

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1

1. Otázka č. 1:

V Zmluve o Dielo, ktorá je súčasťou súťažných podkladov sa nachádzajú nasledovné body:

Članok 5, bod 14.5.:

„Ak sa pri vykonaní diela objaví potreba činností nezahrnutých do oceneného výkazu výmer, pokiaľ tieto činnosti boli predvídateľné v čase uzavretia zmluvy, tieto zhotoviteľ vykoná na vlastné náklady, bez povinnosti objednávateľa tieto práce a činnosti zhotoviteľovi zaplatiť.“

Članok 8, bod 36:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje, že za podmienok stanovených v tejto Zmluve a v súťažných podkladoch k Verejnému obstarávaniu, v rámci ktorého je uzatváraná táto Zmluva, zabezpečí realizáciu Diela oceneného Zhotoviteľom podľa výkazu výmer, ktorý tvorí prílohu č. 1 tejto Zmluvy. Zhotoviteľ vyhlasuje, že si preveril správnosť výpočtu výkazu výmer na základe predloženej projektovej dokumentácie. Zistené prípadné kladné alebo mínusové odchýlky výkazu výmer od projektovej dokumentácie predloženej objednávateľom sú zahrnuté v ocenenom výkaze výmer. V prípade, že odchýlky vo výkaze výmer zistí zhotoviteľ až počas realizácie stavby, je zhotoviteľ povinný ich vykonávať na svoje náklady.“

Podľa platnej legislatívy zákona o verejnom obstarávaní je za správnosť poskytnutých súťažných podkladov, súlad projektovej dokumentácie s výkazom výmer, zodpovedný verejný obstarávateľ. Projektová dokumentácia poskytnutá verejným obstarávateľom/obstarávateľom v rámci procesu verejného obstarávania má byť vypracovaná riadne, úplne a správne a teda má obsahovať všetky potrebné konštrukčné riešenia, technické detaily, statiku, rezy, pohľady, skladby, všetky rozmery a výmery potrebné a nevyhnutné na riadne vykonanie diela. Opierajúc sa o platné zákonné ustanovenia § 42 ods. 1 v spojení s § 10 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní má povinnosť verejný obstarávateľ poskytnúť záujemcom (budúcim zhotoviteľom) také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný, bezchybný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, aby jednotliví záujemcovia nemali problém s vypracovávaním svojich cenových ponúk a súčasne bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť doručených ponúk od uchádzačov.

Z vyššie uvedených dôvodov podľa nášho názoru nie je zákonné a správne od uchádzačov požadovať preverenie správnosti výpočtu výkazu výmer na základe predloženej projektovej dokumentácie, ani zohľadňovať prípadné kladné alebo mínusové odchýlky výkazu výmer od projektovej dokumentácie predloženej objednávateľom ich zahrnutím do oceneného výkazu výmer. Uchádzači nie sú oprávnení nijako upravovať, ani meniť predložený výkaz výmer. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – keď každý ocenený výkaz výmer predložený od jednotlivých uchádzačov by mal iné množstvá, položky, výmery položiek,...atď ako by sa v takom prípade vyhodnocovali a porovnávali ponuky od uchádzačov? Výkaz výmer má predsa predstavovať rovnakú „základňu“ aby ponuky uchádzačov boli porovnateľné.

Na základe vyššie uvedeného žiadame obstarávateľa, aby vypustil zo Zmluvy o Dielo, ktorá je súčasťou súťažných podkladov:

a) z článku 8, bod 36

b) z článku 5, bod 14.5

Odpoveď č. 1

Projektová dokumentácia bola vyhotovená v súlade s platnými normami a predpismi v rozsahu ako dokumentácia pre stavebné povolenie. Zhotoviteľ je podľa návrhu zmluvy o dielo obsiahnutého v súťažných podkladoch, v časti B.2 OBCHODNÉ PODMIENKY PLNENIA PREDMETU ZÁKAZKY, zodpovedný za zhotovenie diela v súlade so všetkými právnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ zverejnil spolu so súťažnými podkladmi všetkým záujemcom projektovú dokumentáciu vrátane výkazu výmer, preto každý záujemca má možnosť oboznámiť sa kompletne s ich obsahom. Podrobné naštudovanie poskytnutej projektovej dokumentácie je nevyhnutným predpokladom na zodpovedné vypracovanie cenovej ponuky.

Vychádzajúc z rozhodovacej praxe ÚVO **povinnosťou záujemcu je dôkladné zoznámenie sa so všetkými časťami projektovej dokumentácie, t.j. správami, výkresmi, výkazom výmer a vypracovanie ponuky s maximálnou pozornosťou tak, aby predložil ponuku na celý rozsah predmetu zákazky, a teda zhotovil plne funkčné dielo riadne, v požadovanej kvalite a včas. V prípade akýchkoľvek nejasností, ako je napr. nezrovnalosť v podkladoch (iné výmery, absentujúce položky..) môže záujemca využiť inštitút vysvetlenia v súlade s bodom 10. súťažných podkladov, ako aj využiť možnosť účasti na obhliadke miesta plnenia predmetu zákazky v súlade s bodom 11. súťažných podkladov.**

Záujemca je povinný si dôkladne naštudovať celé súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie a výkazu výmer a pri tvorbe návrhu na plnenie kritérií – celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky oceniť Výkaz výmer v súlade s týmito podkladmi a na základe vykonanej obhliadky, ak považuje za nevyhnutné sa jej zúčastniť.

Predložením ponuky verejný obstarávateľ predpokladá, že uchádzač vychádzal zo všetkých podkladov a skutočností vyššie opísaných a jeho cena zahŕňa všetky náklady nevyhnutné pre riadne plnenie predmetu zákazky, ktoré bude uskutočnené v súlade so zmluvnými podmienkami predmetu zákazky, ktoré tvoria časť B.2 OBCHODNÉ PODMIENKY PLNENIA PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov.

Konstruktívne sú projektantom navrhnuté podľa noriem definovaných v technických správach a v projektovej dokumentácii. **Vzhľadom k rozsahu projektu nie je projektová dokumentácia vypracovaná do všetkých detailov a je na samotnom záujemcovi urobiť odborné odhady tak, aby výsledkom plnenia predmetu zákazky vzniklo plne funkčné dielo.** Za tým účelom je každému záujemcovi umožnené zúčastniť sa aj na obhliadke miesta plnenia predmetu zákazky v súlade s bodom 11. súťažných podkladov.

Nakoľko sa jedná o novostavbu budovy, je na zhotoviteľovi, aké technologické postupy využije pri výstavbe podľa ním oceneného materiálu a prác.

Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje na skutočnosť, že uchádzač nie je oprávnený meniť znenie výkazu výmer (doplňať položky, meniť merné jednotky je zakázané) a musí oceniť položky v takom rozsahu, ako je určené vo výkaze výmere. Uchádzač však musí všetky náklady, ktoré súvisia s realizáciou daných položiek podľa ním zvoleného technologického postupu a realizácie diela v súlade so všetkými podkladmi, zaradiť do ceny týchto súvisiacich položiek.

Na základe vyššie uvedeného už v samotnej zmluve, zverejnenej dňom zverejnenia zákazky vo vestníku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ upravil dôslednosť prípravy cenovej ponuky a nemožnosť dodatkovania z dôvodu nedodržania dôslednosti uchádzača. Verejnému obstarávateľovi nemôže byť na ujmu nezodpovedná príprava ponuky zo strany uchádzača ako aj nezodpovedná príprava projektovej dokumentácie zo strany projektanta. Uvedené je aj v súlade s judikátom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn: 6S2328/2012 zo dňa 12.04.2013. Na tento judikát Krajského súdu sa napríklad v rozhodnutí č. 5930-9000/2017 odvolala aj Rada Úradu pre verejné obstarávanie.

Rozhodnutie Rady Úradu č. 5930-9000/2017

3. V prvom bode svojich námietok navrhovateľ namietal bod 2.7 návrhu zmluvy o dielo, v zmysle ktorého mal úspešný uchádzač potvrdiť, že cena diela odráža všetky podmienky staveniska a situácie i tie, ktoré skúsený zhotoviteľ má odôvodnene predvídať. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný takto prenáša na uchádzača zodpovednosť za súlad výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, čo je v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Úrad v tejto súvislosti poukázal na výkladové stanovisko úradu č. 03/2016 k § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „výkladové stanovisko“), podľa ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. V takomto prípade sa preskúmvacia právomoc úradu obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.
4. Úrad mal za to, že kontrolovaný predmetnou zmluvnou podmienkou sleduje cieľ, ktorým je úspešná realizácia predmetu zákazky v požadovanej kvalite a v stanovených lehotách, pričom namietaná zmluvná podmienka nie je podľa úradu stanovená kontrolovaným v rozpore s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko platí pre všetkých uchádzačov rovnako a podľa úradu je iba potvrdením v nej uvedených skutočností. V súvislosti s cenou, ktorú uchádzač ponúka, úrad uviedol, že ide taktiež iba o vyhlásenie uchádzača, že cena odráža všetky známe podmienky a situácie, ktoré je možné odôvodnene predvídať, čo v žiadnom prípade podľa úradu nie je ustanovenie, ktoré by akýmkoľvek spôsobom prenášalo zodpovednosť na uchádzačov, pretože ide iba o situácie, ktoré existujú alebo ktoré je možné odôvodnene predvídať.
5. Na základe vyššie uvedeného úrad považoval tento bod námietok navrhovateľa za neopodstatnený.
49. Vo vzťahu k prvému bodu námietok navrhovateľa bolo úlohou rady v odvolacom konaní posúdiť, či daným ustanovením uvedeným v návrhu zmluvy o dielo (bod 28 tohto rozhodnutia), kontrolovaný preniesol zodpovednosť za súlad výkazu výmer s projektovou dokumentáciou na uchádzačov, a teda či kontrolovaný opísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranné podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a súčasne či kontrolovaný dodržal princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 tohto zákona.

51. Na základe uvedeného rada pristúpila k posúdeniu, či v danom prípade kontrolovaný predmetným ustanovením návrhu zmluvy dodržal princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Rada v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný predmetným ustanovením návrhu zmluvy o dielo neprenáša na uchádzačov zodpovednosť za dopracovanie projektovej dokumentácie ani výkazu výmer. Rada sa v tejto časti stotožňuje so závermi úradu uvedenými v rozhodnutí o námietkach, že predmetné zmluvné ustanovenie slúži ako potvrdenie zo strany uchádzača, že sa v plnom rozsahu oboznámil s rozsahom a povahou diela, že sú mu známe všetky technické, kvalitatívne a ďalšie podmienky nevyhnutné k realizácii diela, a súčasne potvrdzuje, že má k dispozícii kapacity a odborné znalosti, ktoré sú nevyhnuté na realizáciu diela.**
52. Ohľadom časti namietaného ustanovenia týkajúcej sa ceny diela, ktorá má odrážať všetky podmienky staveniska a situácie i tie, ktoré skúsený zhotoviteľ má odôvodnene predvídať, **rada uvádza, že takýmto vyhlásením v zmluve o dielo uchádzač preukazuje, že k vypracovaniu svojej ponuky pristupoval zodpovedne a do svojej ponukovej ceny zahrnul všetky situácie, ktoré ako skúsený zhotoviteľ má vedieť odôvodnene predvídať a takéto situácie aj ocenil pre úspešnú realizáciu predmetu zákazky.** Rada v tejto súvislosti poukazuje na body 2.2.2, 4.1.14 a 4.4.1 návrhy zmluvy o dielo (body 29 až 31 tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že je zodpovednosťou zhotoviteľa oceniť všetky práce, ako aj materiál, ktorý nie je uvedený v projektovej dokumentácii, ale si ho povaha diela a okolnosti výstavby diela vyžadujú (ako napr. pomocné konštrukcie a prvky, montážny materiál a pod.), a ktoré sú nevyhnutné pre riadne splnenie zmluvy, pričom za týmto účelom sa má riadne oboznámiť s rozsahom a povahou predmetu diela/zadaním, preveriť si miestne podmienky a uplatniť si všetky známe požiadavky. K možnosti prekročenia ceny formou uzatvorenia dodatku tak môže v zmysle daných zmluvných podmienok dôjsť len v prípade odôvodnene nepredvídateľných dodatočných prác. Na základe uvedeného rada uvádza, že nepovažuje pojem „odôvodnene predvídať“ za nejasný pojem, nakoľko skúsený zhotoviteľ má vedieť objektívne odhadnúť, predvídať a oceniť, ktoré práce, činnosti, materiál sú nevyhnutné na úspešnú realizáciu diela.
53. Kontrolovaný teda, podľa názoru rady, daným zmluvným ustanovením má za cieľ dosiahnuť úspešnú realizáciu predmetu zákazky – zhotovenie stavby v požadovanej kvalite a v stanovených lehotách, a teda na uchádzačov neprenáša povinnosť dopracovať projektovú dokumentáciu ani zodpovednosť za kontrolu správnosti výkazu výmer. **Na základe uvedeného preto rada dospela k záveru, že nepovažuje znenie predmetnej zmluvnej podmienky za porušujúce princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zmluvná podmienka v súťažných podkladoch je stanovená pre všetkých záujemcov rovnakým spôsobom a za rovnakých okolností. Rada zároveň nepovažuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprimeranú vo vzťahu k predmetu zákazky, ani za takú, na základe ktorej by bolo možné vyhodnotiť, že kontrolovaný neopísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne.**
54. K tvrdeniam navrhovateľa, že sa úrad v rozhodnutí o námietkach odklonil od svojej predchádzajúcej rozhodovacej praxe (bod 18 tohto rozhodnutia), **rada poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 6S/2328/2012 zo dňa 12. 04. 2013, vydaný v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu č. k.: 1896-7000/2012-OK/4 zo dňa 12. 12. 2012.** Predmetným rozhodnutím úrad nariadil zrušiť danú súťaž, nakoľko mal za to, že kontrolovaný prenáša zodpovednosť za správnosť a kompletnosť výkazu výmer a jeho súlad s projektovou dokumentáciou na úspešného uchádzača stanovením požiadavky, v zmysle ktorej mal uchádzač vyhlásiť, že si preveril správnosť výkazu výmer na základe predloženej projektovej dokumentácie, pričom prípadné kladné alebo mínusové odchýlky výkazu výmer od projektovej dokumentácie mal mať zahrnuté v ocenenom výkaze výmer a v prípade odchýlok vo výkaze výmer zistených až počas realizácie stavby, bol tieto povinný uchádzač vykonať na svoje náklady. Podľa úradu povinnosťou uchádzača je riadne oceniť položky výkazu výmer, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov, a nie kontrolovať jeho súlad s projektovou dokumentáciou a prípadný rozpor následne odstrániť. Uvedené bolo podľa názoru úradu v rozpore s § 560 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pretože za vady diela a nároky z nich vyplývajúce zodpovedá zhotoviteľ projektovej dokumentácie, a teda táto zodpovednosť je predmetom iného zmluvného vzťahu, ako vzťahu medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom. Z uvedeného dôvodu mal úrad za to, že uchádzačom nesmie byť na ťarchu nesplnenie si povinnosti iného subjektu, nakoľko ich to môže odradiť od účasti v predmetnej súťaži. **Krajský súd predmetné ustanovenie návrhu zmluvy nepovažoval za nesúladne so zákonom o verejnom obstarávaní a rozhodnutie úradu č. k.: 1896-7000/2012-OK/4 zo dňa 12. 12. 2012 zrušil.**

55. Na základe vyššie uvedeného má rada za to, že úrad sa v rozhodnutí o námietkach neodklonil od svojej rozhodovacej praxe, **ale vychádzal z predmetného rozhodnutia Krajského súdu.**
56. Na základe vyššie uvedených skutočností rada neposúdila tvrdenia navrhovateľa uvedené v odvolaní ohľadom prvého bodu jeho námietok ako dôvodné, na základe čoho rada rozhodnutie o námietkach v tomto bode **potvrďuje.**

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na zákonnosť svojho rozhodnutia:

Rozhodnutie Rady č. 10293-9000/2018, 10344-9000/2018 zo dňa 27.09.2018: bod 155

...Uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky. ...Rada preto na tomto mieste zároveň apeluje na uchádzačov/záujemcov, aby venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk, ako aj dokladom, ktoré v ponukách predkladajú na preukázanie podmienok účasti...V prípade, ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami daného verejného obstarávania, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania. Rada považuje v tejto súvislosti za potrebné podotknúť, že nejde o nový prístup rady, nakoľko rovnako už na uchádzačov apelovala napr. vo svojich rozhodnutiach č. 2120-9000/2018 zo dňa 21.02.2018, č. 4483-9000/2018 zo dňa 16.04.2018.

Rozhodnutie Rady č. 2120-9000/2018 zo dňa 21.02.2018: bod 53

Rada sa v nadväznosti na uvedené plne stotožňuje s tvrdením úradu, že každý uchádzač zodpovedá za úplnosť a správnosť ním predkladanej ponuky, a teda v tomto prípade aj za úplnosť a správnosť údajov uvedených v bankovej záruke. V prípade, ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami a požiadavkami verejného obstarávateľa, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania. Aj v danom prípade mohol navrhovateľ predísť vylúčeniu svojej ponuky, pokiaľ by si skontroloval vystavenú bankovú záruku, a teda doklad, ktorý predložil do svojej ponuky. Rada preto apeluje na uchádzačov/záujemcov, aby venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk, ako aj dokladom, ktoré v ponukách predkladajú, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke.

Predmetné rozhodnutia a rozhodovacia prax úradu tak ustálila jednoznačnú zodpovednosť uchádzača za prípravu jeho ponuky. Uchádzač je preto povinný ponuku pred jej predložením dôkladne skontrolovať tak, aby predložil všetky dokumenty požadované verejným obstarávateľom v súlade s podmienkami ním určenými.

V prípade vopred nepredvídateľných okolností, ak nastane situácia, kedy bude potrebné upraviť skutočnosti majúce vplyv na plnenie predmetu zákazky, sa táto situácia bude posudzovať v zmysle zákona a jeho ustanovení k možným zmenám zmluvy.

Vyššie uvedené skutočnosti sú preto plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Ustanovenia zmluvy nebude preto verejný obstarávateľ meniť.

2. **Otázka č. 2:**

V Zmluve o Dielo, ktorá je súčasťou súťažných podkladov sa nachádzajú nasledovné body:

Článok 8, bod 29:

„Zhotoviteľ hradí všetky náklady a poplatky za dočasné využívanie komunikácií v súvislosti so stavbou.“

Článok 8, bod 33, odsek c):

„zabezpečí si vlastný dozor nad bezpečnosťou práce vrátane sústavnej kontroly bezpečnosti práce pri všetkých činnostiach na stavenisku a pracovisku objednávateľa“

Vo výkaze výmer sa nenachádzajú položky na realizáciu týchto výkonov vyžadovaných zmluvou o dielo. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, prípadne (ak sú skutočne vyžadované od budúceho zhotoviteľa) o doplnenie položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 2

Projektová dokumentácia bola vyhotovená v súlade s platnými normami a predpismi v rozsahu ako dokumentácia pre stavebné povolenie. Zhotoviteľ je podľa návrhu zmluvy o dielo obsiahnutého v súťažných podkladoch, v časti B.2 OBCHODNÉ PODMIENKY PLNENIA PREDMETU ZÁKAZKY, zodpovedný za zhotovenie diela v súlade so všetkými právnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ zverejnil spolu so súťažnými podkladmi všetkým záujemcom projektovú dokumentáciu vrátane výkazu výmer, preto každý záujemca má možnosť oboznámiť sa kompletne s ich obsahom. Podrobné naštudovanie poskytnutej projektovej dokumentácie je nevyhnutným predpokladom na zodpovedné vypracovanie cenovej ponuky.

Vychádzajúc z rozhodovacej praxe ÚVO **povinnosťou záujemcu je dôkladné zoznámenie sa so všetkými časťami projektovej dokumentácie, t.j. správami, výkresmi, výkazom výmer a vypracovanie ponuky s maximálnou pozornosťou tak, aby predložil ponuku na celý rozsah predmetu zákazky, a teda zhotovil plne funkčné dielo riadne, v požadovanej kvalite a včas. V prípade akýchkoľvek nejasností, ako je napr. nezrovnalosť v podkladoch (iné výmery, absentujúce položky..) môže záujemca využiť inštitút vysvetlenia v súlade s bodom 10. súťažných podkladov, ako aj využiť možnosť účasti na obhliadke miesta plnenia predmetu zákazky v súlade s bodom 11. súťažných podkladov.**

Záujemca je povinný si dôkladne naštudovať celé súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie a výkazu výmer a pri tvorbe návrhu na plnenie kritérií – celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky oceniť Výkaz výmer v súlade s týmito podkladmi a na základe vykonanej obhliadky, ak považuje za nevyhnutné sa jej zúčastniť. Predložením ponuky verejný obstarávateľ predpokladá, že uchádzač vychádzal zo všetkých podkladov a skutočností vyššie opísaných a jeho cena zahŕňa všetky náklady nevyhnutné pre riadne plnenie predmetu zákazky, ktoré bude uskutočnené v súlade so zmluvnými podmienkami predmetu zákazky, ktoré tvoria časť B.2 OBCHODNÉ PODMIENKY PLNENIA PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov.

Konštrukcie sú projektantom navrhnuté podľa noriem definovaných v technických správach a v projektovej dokumentácii. **Vzhľadom k rozsahu projektu nie je projektová dokumentácia vypracovaná do všetkých detailov a je na samotnom záujemcovi urobiť odborné odhady tak, aby výsledkom plnenia predmetu zákazky vzniklo plne funkčné dielo.** Za tým účelom je každému záujemcovi umožnené zúčastniť sa aj na obhliadke miesta plnenia predmetu zákazky v súlade s bodom 11. súťažných podkladov.

Nakoľko sa jedná o novostavbu budovy, je na zhotoviteľovi, aké technologické postupy využije pri výstavbe podľa ním oceneného materiálu a prác.

Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje na skutočnosť, že uchádzač nie je oprávnený meniť znenie výkazu výmer (doplňat' položky, meniť merné jednotky je zakázané) a musí oceniť položky v takom rozsahu, ako je určené vo výkaze výmere. Uchádzač však musí všetky náklady, ktoré súvisia s realizáciou daných položiek podľa ním zvoleného technologického postupu a realizácie diela v súlade so všetkými podkladmi, zaradiť do ceny týchto súvisiacich položiek.

3. Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer v častiach SO-06A; SO-06B a SO-06C sa nachádzajú položky „Výsadba dreviny s balom v rovine alebo na svahu do 1:5, priemer balu nad 400 do 500 mm“. Ku týmto položkám chýba materiálová položka. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie materiálovej špecifikácie do výkazu výmer.

Odpoveď č. 3

VIĎ. TEXTOVÁ ČASŤ – PD ARCHITEKTÚRA – SADOVÉ A TERÉNNÉ ÚPRAVY – POČTY DREVÍN A TYPY.

4. Otázka č. 4:

Objekty:

SO – 10 Elektrické káblové NN prípojky

SO – 11 ROZŠÍRENIE VEREJNÉHO OSVETLENIA

SO – 12 SADOVÉ A TERÉNNÉ ÚPRAVY

Žiadame obstarávateľa o jednoznačné stanovisko či sú predmetom naceňovania. Ak áno žiadame o doplnenie podkladov (projektovej dokumentácie a výkazov výmer).

Odpoveď č. 4

ÁNO, SÚ PREDMETOM PD – SO 10,11 A 12, SÚ SÚČASŤOU ZASLANÝCH PODKLADOV A SÚ AJ VO VÝKAZE VÝMER.

5. Otázka č. 5:

Vo výkaze výmer v častiach SO-04A; SO-04B a SO-04C sa nachádzajú položky č. 93 – „Prepojenie bleskozvodu na jestvujúci“. Nakoľko sa jedná o novostavbu, žiadame obstarávateľa o stanovisko, čo má uchádzač oceniť v tejto položke.

Odpoveď č. 5

VYHOTOVENIE NOVÉHO UZEMNENIA A BLESKOZVODU

6. Otázka č. 6:

Vo výkaze výmer chýba dodávka a montáž odlučovača ropných látok. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 6

ORL SÚČASŤOU DODÁVKY

7. Otázka č. 7:

Prípojka splaškovej kanalizácie sa zrejme má realizovať pretlakom od komunikáciou. Položka na pretláčanie však vo výkaze výmer chýba. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 7

JE MOŽNOSŤ ROZKOPÁVKY ALEBO PRETLAKU, JE TO NA ZHOTOVITEĽOVI

8. Otázka č. 8:

Vodomerné šachty sú vo výkaze výmer v častiach SO-07A; SO-07B a SO07-C spolu v počte 3ks. V projektovej dokumentácii sa nachádza iba jedna spoločná vodomerná šachta. To isté sa týka ďalších položiek (napr. navíťovací pás, zemná súprava, poklop,...). Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko čo platí a súčasne (ak je to potrebné) o úpravu výkazu výmer, nakoľko uchádzači nie sú oprávnení nijako meniť ani upravovať výkaz výmer.

Odpoveď č. 8

1 KS ZVŠ – SEPAROVANIE NA TRI KS ŠACHT JE Z DOVODU ROZPOCITANIA NAKLADOV PRE TRI OBJEKTY.

MINISTERSTVO ZIADALO ROZPOCITANIE NAKLADOV PRE KAŽDY OBJEKT SEPARATNE, Z TOHO DOVODU SU NIEKTORÉ OBJEKTY DUPLICITNE NO CENOVO BUDU VYHOVOVAT ZVŠ

9. Otázka č. 9:

Vo výkaze výmer v častiach SO-05A; SO-05B a SO-05C sa nachádzajú položky na dodávku a montáž odvodňovacieho plastového žľabu spolu o výmere 93,45m, avšak v projektovej dokumentácii sa nachádza betónový žľab BGU-Z 150 v dĺžke 77,5m. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko čo platí (aký materiál žľabu a aká výmera) a súčasne (ak je to potrebné) o úpravu výkazu výmer, nakoľko uchádzači nie sú oprávnení nijako meniť ani upravovať výkaz výmer.

Odpoveď č. 9

BGU-Z 150 DLZKA 77,5

10. Otázka č. 10:

Vo výkaze výmer sme nenašli betónové šachty Ø1000mm RŠ1 až RŠ5. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Šachty sú predmetom projektu Dažďovej kanalizácie - projekt dažďovej kanalizácie je pre nacenenie smerodatný a záväzný.

11. Otázka č. 11:

Žiadame obstarávateľa o stanovisko či sú v predložených podkladoch (v projektovej dokumentácii a súčasne aj vo výkazoch výmer) zapracované všetky pripomienky dotknutých organizácií.

Odpoveď č. 11

ÁNO

12. Otázka č. 12:

Súčasne žiadame obstarávateľa o stanovisko, či sú v predložených podkladoch (v projektovej dokumentácii a vo výkazoch výmer) zapracované všetky potrebné úkony potrebné na ochranu jestvujúcich inžinierskych sietí a vedení.

Odpoveď č. 12

ÁNO, BUDE VŠAK POTREBNÉ ICH VYTÝČENIE (VODOVOD A STL PLYNOVOD), KANALIZÁCIU VIETE IDENTIFIKOVAŤ VIZUÁLNE (ŠACHTAMI)

13. Otázka č. 13:

Vo výkaze výmer chýba dodávka a montáž parozábrany podľa skladby striech S1. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 13

PAROZÁBRANA JE SÚČASŤOU DODÁVKY

14. Otázka č. 14:

Vo výkaze výmer v častiach SO-01A; SO-01B a SO-01C sa nachádzajú položky „*SDK podhľad KNAUF D111, drevená spodná kca s priamym uchytением, dosky GKF hr. 12,5 mm*“, avšak podľa projektovej dokumentácie požiarnej ochrany (konkrétne technickej správy) má byť sadrokartónový podhľad RF **hr. 15mm** s požiarnou odolnosťou REI 30. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť?

Odpoveď č. 14

SDK RF 15 MM REI 30

15. Otázka č. 15:

V technickej správe projektovej dokumentácie statiky je požiadavka na

- a) protipožiarny náter
- b) náter proti škodcom, hubám a hnilobe na drevený trámový strop.

Vo výkaze výmer sme dodávku a montáž ani jedného z požadovaných náterov nenašli. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 15

PROTIPOŽIARNY NÁTER NIE JE PREDMETOM DODÁVKY – RIEŠIME SDK RF15 REI 30 PROTI SKODCOM A HNILOBE – NIE JE NUTNOST, AVSAK JE PRINOSOM.

16. Otázka č. 16:

Vo výkaze výmer sa nenachádza dodávka a montáž keramických soklov. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 16

KERAMICKÉ PODLAHY NIE JE NUTNOST UKONCOVAT KERAMICKYM SOKLOM, MOZE BYT AJ KLASICKY PLASTOVÝ POPRIPADE BEZ SOKLOVÉ PREVEDENIE.

17. Otázka č. 17:

Hydroizolačná strešná fólia je vo vo výkazoch výmer špecifikovaná ako „*Hydroizolačná fólia PVC-P hr. 2,6 mm s podkladnou vrstvou z netkanej textilie PES, izolácia pre lepené systémy*“ avšak v projektovej dokumentácii je hydroizolačná fólia **hr. 1,5mm** s požiadavkou na jej **kotvenie**. Žiadame obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď č. 17

PLATI MpvC hr. 1,5 mm + kotvenie.

18. Otázka č. 18:

V podkladoch zrejme chýba vodorovná výstuž do betónových debniacich tvárnic. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 18

VODOROVNÁ VÝSTUŽ NIE JE PREDMETOM PROJEKTU, NIE JE POTREBNÉ JU RIEŠIŤ

19. Otázka č. 19:

Vo výkaze výmer zrejme chýbajú podkladové konštrukcie pod vodomerné šachty/vodomerné šachty. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 19

Z IGP JE ZREJME ZE SACHTY BUDU OSADZANE NA UNOSNY PODKLAD – STRKY, PRETO NIE JE POTREBA RIESIT PODKLADNE LOZKA

20. Otázka č. 20:

Vo výkrese architektúry č. 06 – Zvislé rezy A-A' ; B-B' je v skladbách podláh P01; P02 a P03 uvedený anhydritový poter hr. 67mm, resp. 70mm, avšak v technickej správe je uvedený betónový poter so sieťovinou 150x150/6 a vo výkazocho výmer SO-01A; SO01-B a SO-01 C v položkách č. 44 je „Cementový poter, pevnosti v tlaku 25 MPa, hr. 80 mm“.

Žiadame obstarávateľa o stanovisko – čo platí (aký materiál poterov?, aká hrúbka?, s výstužou/bez výstuže?)? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď č. 20

BETÓNOVÝ POTER HR 67 (70) BEZ VYSTUZENIA

21. Otázka č. 21:

Vo výkaze výmer zrejme chýba dodávka a montáž obvodových dilatačných pásovk ku poterom. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 21

DILATACNE PRVKY SU PREDMETOM RIESENIA

22. Otázka č. 22:

Položky č. 12 a 13 pre dodávku a montáž vodomerov vo výkazocho výmer SO-07A, SO07-B a SO-07C nebude zabezpečovať vodárenská spoločnosť? Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne (ak je to potrebné) o úpravu výkazu výmer.

Odpoveď č. 22

ÁNO ZABEZPEČUJE ZSVS A.S.

23. Otázka č. 23:

V projektovej dokumentácii (napr. vo výkrese architektúry č. 05 – Pôdorys strechy) sa pod označením SV nachádza strešný svetlík do plochej strechy. Vo výkazocho výmer sme nenašli položky na ich dodávku a montáž. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 23

ÁNO, V KAŽDOM OBJEKTE V B.J. B SA Z DOVODU POZIADAVIEK RUVZ UVAZUJE S OSADENIM SVETLIKA DO PLOCHEJ STRECHY

24. Otázka č. 24:

Montáž okien a dverí: Podľa projektovej dokumentácie by sa mala previesť montáž okien **na pásky**, avšak vo výkazocho výmer SO-01A ; SO-01B a SO-01C sa v položkách č. 93 nachádza „Montáž okna plastového **na PUR penu**“.

Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Montáž okien a dverí na pásky, alebo iba na PUR penu? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď č. 24

OKNA SA MONTUJU NA PUR PENU + SA ZHOTOVUJU PAROPRIEPUSTNE A PARONEPRIEPUSTNE PASKY PO MONTAZI PUR PENOU

25. Otázka č. 25:

Vo výkaze výmer v častiach SO-01A; SO-01B a SO-01C sa nachádzajú položky č. 75 – „Spojovacie prostriedky pre záklop, stropnice, podbíjanie - **klince, svorky**“. Ku realizácii drevených trámových stropov je však podľa nášho názoru táto položka nepostačujúca, pretože budú potrebné napr. oceľové uholníky, skrutky,... .

Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne (ak je to potrebné) o úpravu výkazu výmer.

Odpoveď č. 25

SPOJOVACI MATERIAL JE VYKAZANY AKO CELOK, VSETKY SPOJOVACIE PRVKY SAMOZREJME SU PREDMETOM PROJEKTU A JE POTREBNE ICH NACENIT

26. Otázka č. 26:

V projektovej dokumentácii (napr. vo výkrese architektúry č. 03-Pôdorys 1.NP) sa nachádza box pre odpadové nádoby pod označením „POH“. Vo výkazocho výmer sme nenašli položky na jeho dodávku a montáž. Žiadame preto

obstarávateľa o stanovisko či je predmetom ocenenia. Ak áno žiadame doplniť jeho projektovú dokumentáciu, vrátane výkresu kotvenia, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 26

UVAZUJE SA S PREFABRIKATOM, VYBER TYPU PREFABRIKATU BUDE UPRESNENY, KOTVENIE BUDE UVEDENE PO VYBERE DODAVATEĽA PREFABRIKATU – PREDPOKLADAME VSAK, ZE KOTVENIE BUDE IBA JEDNODUCHYM NAVRTANIM DO BETONU

27. Otázka č. 27:

V projektovej dokumentácii (napr. vo výkrese architektúry č. 03-Pôdorys 1.NP) sa nachádza pod označením „PK“ systém deliacich priečok pre pivničné kobky. Žiadame obstarávateľa o doplnenie projektovej dokumentácie tohto systému, pretože z dostupných podkladov nie je známa konštrukcia, kotvenie do podláh, stien, stropu,...atď

Odpoveď č. 27

UVAZUJE SA S PREFABRIKOVANÝMI DELIACIMI STENAMI – VYBER TYPU PREFABRIKATU BUDE UPRESNENY, KOTVENIE DO STENY, POTRERU A STROPU.

28. Otázka č. 28:

Projektová dokumentácia a ani výkaz výmer nerieši kapotáž sadrokartónom pre rozvody vzduchotechniky. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 28

VZDUCHOTECHNIKA NIE JE PREDMETOM PROJEKTU – NEROZUMIEME PRETO O AKE KAPOTAZE SA JEDNA.

29. Otázka č. 29:

U okien je projektovej dokumentácii určená farebnosť antracit (RAL 7016). Žiadame obstarávateľa o stanovisko či je požadovaná obojstranne, alebo iba z exteriéru.

Odpoveď č. 29

EXTERIER RAL 7016, INTERIER BIELA.

30. Otázka č. 30:

Vo výpise okien je požiadavka na interiérové žalúzie, avšak vo výkazoch výmer sme nenašli položky na ich dodávku a montáž. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 30

ÁNO, INTERIEROVE ZALUZIE SU PREDMETOM PROJEKTU

31. Otázka č. 31:

Vo výpise okien je požiadavka na interiérové a exteriérové parapety, avšak vo výkazoch výmer sme nenašli položky na ich dodávku a montáž. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď č. 31

ÁNO, SÚ PREDMETOM DODÁVKY.

32. Otázka č. 32:

Vo výkrese architektúry č. 07-Pohľady je pre okná špecifikovaná hodnota $U_w = 0,85$, vo výpise okien je pre okná špecifikovaná hodnota $U_w = 0,73$, v energetickom projektovom hodnotení je pre okná špecifikovaná hodnota U_w v rozmedzí od 0,81 do 0,85. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí?

Odpoveď č. 32

ROZMEDZIE OD 0,81 AZ 0,85