

MINISTERSTVO ZAHRANIČNÝCH VECÍ A EURÓPSKÝCH ZÁLEŽITOSTÍ **SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Z Á P I S N I C A z vyhodnotenia ponúk č. 2

Vyhodnotenie ponúk bolo uskutočnené v súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a v súlade s bodom 18.1 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov.

Predmet verejného obstarávania a postup vo verejnom obstarávaní: Zadávanie zákazky na predmet „Nabíjacie káble, nabíjačky a ďalší spotrebný materiál“ v rámci kategórie č. 4 zriadeného dynamického nákupného systému „Nákup výpočtovej techniky vrátane zariadení na špeciálne použitie, digitálnych fotoaparátov, súvisiaceho príslušenstva a spotrebného materiálu.“

Verejný obstarávateľ Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR vyhlásil verejné obstarávanie na predmet „Nákup výpočtovej techniky vrátane zariadení na špeciálne použitie, digitálnych fotoaparátov, súvisiaceho príslušenstva a spotrebného materiálu“. Oznámenie o zámere zriadiť dynamický nákupný systém uskutočnil verejný obstarávateľ zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ dňa 19.05.2021 pod číslom 2021/S 096-250523 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 122/2021 dňa 20.05.2021 pod značkou 27607-MUT. Dynamický nákupný systém bol zriadený dňa 23.06.2021. Dňa 30.03.2022 zaslal verejný obstarávateľ v súlade s § 61 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní výzvu na predkladanie ponúk v súvislosti s vyššie uvedeným postupom zadávania zákazky súčasne všetkým záujemcom zaradeným do kategórie č. 4 dynamického nákupného systému v čase odoslania výzvy na predkladanie ponúk.

V stanovenej lehote na predkladanie ponúk (do 19.04.2022 do 9:00:00 hod.) boli prostredníctvom systému JOSEPHINE doručené ponuky od nasledovných uchádzačov:

1. FaxCopy Pro s.r.o., Domkárska 15, Bratislava, IČO: 47076178, predložil ponuku dňa 12.04.2022 o 16:48:32 hod.
2. Henrich Sonnenschein – ITSK, Fraňa Mojtu 22, Nitra, IČO: 37212931, predložil ponuku dňa 19.04.2022 o 08:58:47 hod.

Uchádzač Henrich Sonnenschein – ITSK, Fraňa Mojtu 22, Nitra bol v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa 25.04.2022 požiadaný o vysvetlenie svojej ponuky, pričom uchádzač bol povinný doručiť vysvetlenie ponuky v lehote do 2 pracovných dní od doručenia žiadosti o vysvetlenie ponuky. Uchádzač doručil vysvetlenie ponuky dňa 25.04.2022, t.j. v stanovenej lehote:

Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie ponuky v nasledovnom rozsahu:

- uvedenie konkrétnych hodnôt niektorých parametrov uchádzačom ponúkaných výrobkov pri položkách č. 2, 7, 13 a 18 resp. potvrdenie hodnôt parametrov ponúkaných výrobkov pri tých položkách, z ktorých názvu a všeobecne dostupných informácií komisia
- zistila požadované údaje alebo pri ktorých sa na základe informácií uvedených uchádzačom v riadku „Výrobca/Model“ možno domnievať, že uchádzač ponúka výrobok spĺňajúci stanovené požiadavky (položky č. 1 až 8, 13 až 20, 25 a 26),



- uvedenie presných hodnôt parametrov uchádzačom ponúkaných výrobkov pri položkách č. 21 „Sťahovacia páska 2“ a č. 22 „Izolačná elektrická páska“ a uvedenie konkrétnych údajov o výrobcach a modeloch ponúkaných výrobkov (komisia sa domnievala, že uchádzač uviedol údaje o ponúkanom výrobku pre položku č. 21 do položky č. 22 a naopak),
- uvedenie výrobcu a modelu ponúkaných výrobkov pri položkách č. 13 „Vulkanizačná páska“ a č. 20 „Sťahovacia páska 1“, ktoré z uchádzačom predloženého dokumentu „Podrobný opis predmetu zákazky“ neboli zrejme,
- potvrdenie, že pri položke č. 2 „Lišta napájania“ ponúka uchádzač výrobok od výrobcu „XtendLan“ (komisia uvedenú skutočnosť predpokladala zo všeobecne dostupných informácií) alebo ak ponúka výrobok od iného výrobcu uvedenie presného názvu a modelu ponúkaného výrobku,
- potvrdenie, že pri položkách č. 18 „Cat.6 UTP patch cable 15m“ a č. 19 „Cat.6 UTP patch cable 20m“ ponúka výrobky spoločnosti Gembird (uchádzač pravdepodobne z dôvodu chyby v písaní v dokumente „Podrobný opis predmetu zákazky“ uviedol, že ponúka výrobky od spoločnosti „Grmbird“),
- predloženie podpísaného čestného vyhlásenia o súhlase a akceptovaní záväzného návrhu Kúpnej zmluvy na nákup nabíjacieho kábla, nabíjačiek a ďalšieho spotrebného materiálu.

Uchádzač vo vysvetlení ponuky uviedol, cit.: „Ospravedlňujeme sa za poskytnuté nekompletné/všeobecnejšie popisy produktov...Celý excelový súbor sme prešli a doplnili/opravili/potvrdili informácie. Teraz by mal obsahovať všetko správne vyplnené a dopísané aj spolu s výrobcami produktov presne podľa vašich požiadaviek.“ Uchádzač zároveň predložil podpísané čestné vyhlásenie o súhlase a akceptovaní záväzného návrhu Kúpnej zmluvy na nákup nabíjacieho kábla, nabíjačiek a ďalšieho spotrebného materiálu.

Po preskúmaní uchádzačom predloženej doplnenej špecifikácie komisia uvádza, že uchádzačom ponúkané výrobky spĺňajú požiadavky stanovené verejným obstarávateľom pri položkách č. 1, 3 až 27. Z uchádzačom predloženého vysvetlenia ponuky vo vzťahu k položke č. 2 vyplýva, že uchádzač ponúka verejnemu obstarávateľovi výrobok Triton RAB-PD-X03-A1. Komisia má za to, že ide o iný výrobok ako uchádzač ponúkol verejnemu obstarávateľovi v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk. Záver komisie uvedený v predchádzajúcej vete vyplýva z nasledovných skutočností:

- v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk uchádzač vo vyplnenom dokumente „Podrobný opis predmetu zákazky v riadku „Výrobca/Model“ uviedol „kabel 1,8 m.“ Vo vysvetlení ponuky uchádzač v riadku „Dĺžka kábla“ uviedol 2 m,
- v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk uchádzač vo vyplnenom dokumente „Podrobný opis predmetu zákazky v riadku „Typ kábla“ uviedol „vodič 3 x 2,5 mm².“ Vo vysvetlení ponuky uchádzač v rovnakom riadku uviedol „vodič 3 x 1,5 mm².“

Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Vyššie uvedené vysvetlenie ponuky uchádzačom nepovažuje komisia za odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní, pretože uchádzač jednoznačne zmenil ním ponúkaný výrobok pri položke č. 2, čo vyplýva zo zmeny dĺžky a typu kábla ním ponúkaného zariadenia v porovnaní s výrobkom predloženým uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk.

Komisia odporúča vylúčiť ponuku uchádzača na základe § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pretože uchádzačom doručené vysvetlenie nie je svojim obsahom v súlade

s požiadavkou uvedenou v žiadosti o vysvetlenie ponuky, ktorá bola zaslaná uchádzačovi (z dôvodu zmeny ponuky uchádzačom). Takýto postup je v súlade s rozhodnutím Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 10238-9000/2020 zo dňa 17.08.2020. Ak by nešlo o zmenu ponuky, komisia uvádza, že by musela odporučiť vylúčiť ponuku uchádzača z dôvodu, že ním predložený výrobok v rámci vysvetlenia ponuky nespĺňa požiadavku na „typ kábla“ (uchádzač ponúka vodič 3 x 1,5 mm², avšak verejný obstarávateľ požadoval vodič 3 x 2,5 mm²).

Komisia následne v súlade s bodom 18.1 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov pristúpila k vyhodnoteniu ponuky uchádzača FaxCopy Pro s.r.o., Domkárska 15, Bratislava, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí. Uchádzač v ponuke predložil vyplnený dokument „Podrobný opis predmetu zákazky,“ ktorý sa však týka zákazky č. 11 na predmet „10 kusov digitálnych fotoaparátov“ zadávanej v kategórii č. 6 verejný obstarávateľom zriadeného dynamického nákupného systému. Komisia uvádza, že z uchádzačom predloženej ponuky nie je zrejmé, aké výrobky uchádzač verejnému obstarávateľovi ponúka a či tieto výrobky spĺňajú stanovené požiadavky. Uchádzačom predložená ponuka neobsahuje dokument, ktorého predloženie verejný obstarávateľ vyžadoval v rámci bodu 10.1. písm. b) časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov.

V tejto súvislosti komisia poukazuje na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 5299-5000/2015 zo dňa 19.05.2015, v ktorom je uvedené, cit.: „Na základe uvedeného máme za to, že v prípade, ak v ponuke úplne absentuje istá časť ponuky (napr. opis predmetu zákazky požadovaný verejným obstarávateľom), nie je namieste použiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je zrejmé, že poskytnutím vysvetlenia zo strany uchádzača by nemohlo ísť iba o vysvetlenie ponuky, a to za súčasného dodržania zásady, že vysvetlením ponuky nemôže prísť k jej zmene, ale išlo by o jej doplnenie. Z uvedeného dôvodu sa nazdávame, že verejný obstarávateľ by mal v takomto prípade postupovať priamo v zmysle § 42 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní.“ Hoci sa predmetné metodické usmernenie týka výkladu § 42 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, komisia konštatuje, že jeho závery je možné aplikovať na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti komisia odporúča vylúčiť ponuku uchádzača FaxCopy Pro s.r.o., Domkárska 15, Bratislava podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Záver: Komisia odporúča vylúčiť ponuky oboch uchádzačov z vyššie uvedených dôvodov. Komisia uvádza, že vzhľadom na odporúčanie vylúčiť oboch uchádzačov z postupu zadávania zákazky nie je možné identifikovať úspešného uchádzača a určiť poradie uchádzačov. Komisia odporúča zrušiť postup zadávania zákazky v súlade s § 57 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou: Neuplatnilo sa.

Za verejného obstarávateľa:

1. Mgr. Ing. Adriana Gajdošová
(predsedníčka komisie bez práva vyhodnocovať ponuky).....v.r.....
2. Mgr. Stanislav Oravec
(člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky)v.r.....

3. Ing. Vladimír Kopecký (člen komisie)V.Ľ.....
4. Ing. Vladimír Ježek (člen komisie)V.Ľ.....
5. JUDr. Lenka Pífková (členka komisie)V.Ľ.....
6. Ing. Richard Woltemar, PhD. (člen komisie)V.Ľ.....

V Bratislave dňa 28.04.2022