

Všetkým známým uchádzačom

Piešťany, 27.04.2022

Vec: **Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 4,5,6**

Dňa 25., 26, 27.04.2022 boli verejnému obstarávateľovi obec Veľký Kýr na adresu kontaktného miesta elektronicky prostredníctvom systému Josephine doručené žiadosti o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov k zákazke s názvom „**Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu č. 2 II.**“, ktorej Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku ÚVO č. 91/2022, pod. č. 20174 - WYP.

Požiadavky na vysvetlenie sa týkali nasledovného:

Otázka č. 1 :

V projektovej dokumentácii architektúry je vo výkrese č. 12 -rezy nový stav, a aj vo výkrese č. 16 - tabuľka podláh pod označením P5 uvedená skladba:

- keramická dlažba hr. 20mm
- XPS STYRODUR hr. 50mm
- existujúca balkónová ŽB doska

Vo výkaze výmer „2021901V_AKT_1Q-22 - Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu Veľký Kýr 2 [zadanie].xlsx“ je ale v objekte „A2_PLÁŠŤ - Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu Veľký Kýr 2 - časť Obvodový plášť“ iná skladba.

Žiadame obstarávateľa o stanovisko ktorá skladba platí.

Odpoveď:

Platí skladba P5, tak ako je uvedená v dokumentácii - na tých plochách kde je uvedená. V niektorých prípadoch je ponechaná pôvodná keramická dlažba, tam platí skladba P6.

Otázka č. 2 :

V technickej správe E.3 VYKUROVANIE A VZDUCHOTECHNIKA sa pod bodom 3.0 nachádzajú požiadavky na nadväznú profesie, kde sú uvedené:

a) požiadavky na stavebné úpravy:

- Úprava sadrokartónového podhl'adu pre osadenie distribučných elementov VZT a klimatizačných jednotiek.
- VZT zariadenia nad podhl'adom musia byť pre servis a údržbu prekryté rozoberateľným podhl'adom – servisné otvory v podhl'adoch k zariadeniam.
- Obklad potrubia mimo podhl'adov.
- Dverové mriežky na označených miestach , v hygienických miestnostiach, podrezané bezprahové dvere.

b) požiadavky na zdravotechniku:

Previesť odvod kondenzátu od vnútorných chladiacich jednotiek a rekuperátora VZT jednotky cez zápachovú uzávierku. Doporučujeme zápachové uzávierky so zabránením šírenia zápachu v suchom stave HL 136. Odvod kondenzátu cez sifón je súčasťou dodávky rekuperačnej jednotky objektu. Na streche bude zabezpečený ohrev sifónov odporovým káblom.

Vo výkaze výmer sme však nenašli položky týkajúce sa dodávky, montáže, prípadne úpravy sadrokartónových konštrukcií (s výnimkou SDK podhľadu zádveria lekárne). Podľa PD architektúry je jestv. kazetový akustický podhľad iba v miestn. č. 1.12 Hlavná sála a v miestn. č. 2.08 Balkón sály. Žiadame obstarávateľa o stanovisko - chápeme správne, že nie sú predmetom nacenenia?

Vo výkaze výmer sme nenašli položky týkajúce sa dodávky a montáže dverových mriežok, ani podrezávania dverí. Ani v PD ich nevidíme. Žiadame obstarávateľa o stanovisko - chápeme správne, že nie sú predmetom nacenenia?

Vo výkaze výmer sme nenašli položky na dodávku a montáž odvodu kondenzátu od vnútorných chladiacich jednotiek a rekuperátora VZT jednotky cez zápachovú uzávierku, ani zápachovú uzávierku HL 136. Žiadame obstarávateľa o stanovisko - chápeme správne, že nie sú predmetom nacenenia?

Odpoveď:

Tieto požiadavky na stavebné úpravy a profesie sú všeobecné. Ak by sa daná situácia v stavbe nachádzala. Ak nie je, nie je potrebné to realizovať a nie je to predmetom nacenenia.

Otázka č. 3 :

V projektovej dokumentácii VZT sa nachádza ako zariadenie č. 1.01 DUPLEX 10000 Multi-N, avšak vo výkaze výmer je DUPLEX 5000 Multi-N. Žiadame obstarávateľa o stanovisko čo platí.

Odpoveď:

Platí zariadenie ktoré je vo výkaze výmer a technickej správe a to DUPLEX 5000 Multi-N. Prílohou vysvetlenie sú výkresy so správnym označením.

Otázka č. 4 :

Vo výkaze výmer „2021901V_AKT_1Q-22 - Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu Veľký Kýr 2 [zadanie].xlsx“ sa v objekte „A2_PLÁŠŤ - Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu Veľký Kýr 2 - časť Obvodový plášť“ nachádza položka č. 66 – „Opravy podláh z dlaždíc hutných, glazovaných alebo keramických veľ. 300 x 300 mm do flexibilného mrazuvzdorného lepidla, -0,00180t“. Zrejme sa jedná o lokálne opravy a ak je požadovaná rovnaká dlažba, žiadame obstarávateľa o jej špecifikáciu.

Odpoveď:

Áno, jedná sa o lokálne opravy. Keďže však daná dlažba je pôvodná nie je možné zistiť konkrétneho výrobcu po viac ako 50 rokoch. Uchádzač si musí vybrať najpodobnejšej dlažbu z momentálnej širokej ponuky výrobcov.

Otázka č. 5 :

Vo výkaze výmer „2021901V_AKT_1Q-22 - Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu Veľký Kýr 2 [zadanie].xlsx“ sa v objekte „A5_OSTATNÉ - Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu Veľký Kýr 2 - časť Ostatné práce“ nachádza položka č. 25 – „Obkladačky keramické glazované jednofarebné hladké“ patriaca ku položke č. 24 - „Oprava obkladov stien z obkladačiek keramických kladených do tmelu, -0,021t“. Podľa technickej správy architektúry sa jedná o lokálne vyspravenie, prípadne doplnenie keram. obkladov. Ak je požadovaný rovnaký keramický obklad, žiadame obstarávateľa o jeho špecifikáciu.

Odpoveď:

Áno, jedná sa o lokálne opravy. Keďže však daný obklad je pôvodná nie je možné zistiť konkrétneho výrobcu po viac ako 50 rokoch. Uchádzač si musí vybrať najpodobnejšej dlažbu z momentálnej širokej ponuky výrobcov.

Otázka č. 6 :

Vo výkresoch architektúry je v poznámkach uvedené: „Na hrany keramických obkladov osadiť profily na ochranu hrán rohov obkladov. Typ a farbu profilu určí projektant na stavbe.“

Vo výkaze výmer sme nenašli položky na dodávku a montáž týchto profilov. Žiadame obstarávateľa o stanovisko či sú predmetom ocenenia, a ak áno, žiadame o ich špecifikáciu, vrátane ich kvantifikácie a o prípadné doplnenie položiek do výkazu výmer.

Odpoveď:

Profily nie sú predmetom nacenenia, keďže nebolo možné dopredu odhadnúť množstvo a či vôbec budú potrebné.

Otázka č. 7 :

V podkladoch (t.j. vo výkaze výmer, ani v projektovej dokumentácii) sme nenašli ako je riešený jestvujúci bleskozvod (jeho demontáž) vzhľadom na zateplenie obvodového plášťa + realizáciu strechy a ako je riešený bleskozvod po zateplení obvodového plášťa + po realizácii strechy. Žiadame obstarávateľa o stanovisko - chápeme správne, že to nie je predmetom nacenenia?

Odpoveď:

Blezkozvod nie je predmetom nacenenia a ani projektovej dokumentácie. Ak by prešiel revíznou kontrolou je možné ponechať pôvodný.

Otázka č. 8 :

Verejný obstarávateľ zaslal všetkým známym uchádzačom dňa 25.04.2022 „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2“ svoje stanovisko na otázku č. 7 v nasledovnom znení, cit.: „**Myslia sa iní riadiaci pracovníci uchádzača, za predpokladu, že ich použije. Môže sa napríklad jednať o projektového manažéra, prípadne iných zamestnancov/pracovníkov na riadiacich pozíciách**“.

Správne rozumieme, že ak uchádzač „Zoznam riadiacich pracovníkov, prílohou ktorého budú potvrdenia, osvedčenia, prípadne iné doklady potvrdzujúce vzdelanie, odbornú kvalifikáciu a odbornú prax riadiacich zamestnancov“ v ponuke nepredloží, bude mať verejný obstarávateľ za to, že ich nepoužije?

V takom prípade sa na povinnosť uchádzača pre splnenie podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v kontexte s bodom III.1.3) Výzvy zn. 20174-WYP **vzťahuje povinnosť predložiť osvedčenie SKSI** o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. za stavbyvedúceho?

Odpoveď:

Áno

Otázka č. 9 :

Za podmienky predkladania zábezpeky ponuky vo výške 20.000,00 EUR v platnosťou do 03.05.2023 postupom podľa bodu 18.3.2 poskytnutých súťažných podkladov, tzn. predložením bankovej záruky v súlade s ustanoveniami podľa bodu 18. Zábezpeka ponuky, bude verejný obstarávateľ akceptovať, ak uchádzač v ponuke predloží scan originálu dokumentu bankovej záruky, resp. zaručenú konverziu tohto dokumentu?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ požaduje zaslanie originálu bankovej záruky fyzicky na adresu kontaktného miesta verejného obstarávateľa a to na **AEgroup, s.r.o., POBOX 35, Kuzmányho 1, 92101 Piešťany**.

Otázka č. 10 :

V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1 obstarávateľ odpovedal na otázku č. 2 nasledovne:

„*Pôjde len o výmenu zasklenia za termoizolačné trojsklo v pôvodných okenných rámoch. Pri konzultácii s dodávateľom existujúcich okien (sú relatívne nové, vymieňané pred začiatkom projektu) nám potvrdil možnosť výmeny zasklenia za termoizolačné trojsklo so súčiniteľom prechodu tepla $U_g = 0,7 W/(m^2K)$.*“

, ďalej v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 obstarávateľ odpovedal na otázku č. 1 **týkajúcu sa výlučne iba nových presklených hliníkových stien zádveria lekárne** nasledovne:

„*Pri položke F04 prosíme dodržať typ zasklenia ako je nacenení vo výkaze výmer. S uvedeným súčiniteľom prechodu tepla. S výrobcom okien bolo potvrdené že by sa dalo vymeniť iba sklo, preto je v*

projektovej dokumentácii uvedené iba výmena skla. Avšak do VV sa dala radšej celá výmena krídel, keď by nebolo z určitého nepredvídateľného dôvodu možné vymeniť zasklenie.“

Preto opätovne žiadame obstarávateľa **o jednoznačné stanovisko** ku nasledovným otázkam:

a) v položkách č. 41; 42; 45 a 46 výkazu výmer objektu „AI_OTVORY - Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu Veľký Kýr 2 - časť Výplne otvorov“ majú uchádzači oceniť iba výmenu pôvodného zasklenia za termoizolačné trojsklo podľa projektovej dokumentácie, alebo výmenu okenných a dverných krídel podľa výkazu výmer? Žiadame obstarávateľa o jednoznačnú odpoveď.

b) v prípade výmeny pôvodného zasklenia za termoizolačné trojsklo žiadame doplniť údaje, bez ktorých nie je možné príslušné položky oceniť: aké sú všetky jestvujúce okná a dvere na objekte, ktorých sa to týka – značka, profilový systém – presný typ.

c) v prípade výmeny okenných a dverných krídel žiadame doplniť údaje, bez ktorých nie je možné príslušné položky oceniť: aké sú všetky jestvujúce okná a dvere na objekte, ktorých sa to týka – značka, profilový systém, presný typ kovania, či je požadovaná poloha mikrovetrania, ...atď.

Odpoveď:

Prosíme o nacenenie iba výmeny skla za termoizolačné trojsklo. Stav jednotlivých okien ako aj ich profilový systém a pod. je možný pri obhliadke stavby.

Otázka č. 11 :

V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 obstarávateľ odpovedal na otázku č. 1 nasledovne:

„Pri položke F04 prosíme dodržať typ zasklenia ako je nacený vo výkaze výmer. S uvedeným súčiniteľom prechodu tepla. S výrobcom okien bolo potvrdené že by sa dalo vymeniť iba sklo, preto je v projektovej dokumentácii uvedené iba výmena skla. Avšak do VV sa dala radšej celá výmena krídel, keď by nebolo z určitého nepredvídateľného dôvodu možné vymeniť zasklenie.“

V položkách č. 49 a 59 týkajúcich sa F04 nie je uvedený typ zasklenia ako píše obstarávateľ, žiadame preto obstarávateľa o:

a) upresnenie aké zasklenie majú uchádzači oceniť v pol. č. 49 a 59

b) upresnenie – je, alebo nie je požadované bezpečnostné zasklenie podľa výkresu č. 17? Ak je požadované, znovu žiadame definovať aké bezpečnostné zasklenie

Odpoveď:

Nové zasklenie je špecifikované vo výkaze výmer. Prosíme o nacenenie podľa popisu. Typ bezpečnostného zasklenia naceniť v súlade s STN.

Otázka č. 12 :

Vzhľadom k potrebnému vyššie uvedenému vysvetľovaniu, ku zatiaľ nezodpovedaným otázkam v nami zaslanej žiadosti o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov č. 4 zo dňa 25.04.2022 a ku blížiacemu sa termínu predloženia ponúk, žiadame obstarávateľa o stanovisko, či neprehodnotí termín na predloženie ponúk, nakoľko je potrebný určitý čas na zapracovanie následných odpovedí do cenovej ponuky.

Odpoveď:

Termín predkladania ponúk verejný obstarávateľ neposúva.

Otázka č. 13 :

Verejný obstarávateľ v oznámení použitom ako Výzva na súťaž uviedol v bode IV.2.6) Minimálnu lehotu, počas ktorej sú ponuky uchádzačov viazané: „Ponuka musí platiť do **03.05.2023**“.

Dovoľujeme si však poukázať na textové znenie, týkajúce sa platnosti bankovej záruky v bode 18.3.2.4 poskytnutých súťažných podkladov v nasledovnom rozsahu, cit.:

„18.3.2.4 Platnosť bankovej záruky končí uplynutím lehoty viazanosti ponúk, pokiaľ verejný obstarávateľ do uplynutia doby platnosti bankovej záruky písomne oznámi takéto primerané predĺženie lehoty viazanosti ponúk“.

Uvedené znenie o predĺžení lehoty viazanosti ponúk je uvedené aj v bodoch 18.3.1.3. a 18.3.2.2.1 v nasledovnom rozsahu: 18.3.1.3. do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, resp. do uplynutia primerane predĺženej lehoty viazanosti ponúk. 18.3.2.2.1 v lehote viazanosti, ako aj v prípade predĺženia lehoty viazanosti vo verejnom obstarávaní.

Podľa súčasnej platnej legislatívy zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, § 46 ods. 2 platí, že verejným obstarávateľom určená lehota viazanosti ponúk **nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.**

Máme za to, že lehota viazanosti ponúk do **uplynutia 12 mesiacov** od lehoty na predkladanie ponúk, tzn. do **03.05.2023** je zároveň zákonom určené trvanie platnosti zábezpeky ponuky formou maximálneho obdobia podľa súčasnej právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní a teda uchádzačom poskytnutá zábezpeka bude súladná so zákonom, ak ju uchádzač predloží s definovaním 12 mesiacov od uplynutia lehoty určenej na predkladanie ponúk a v súlade s bodom IV.2.6) Výzvy zn. 20174-WYP, nakoľko sa jedná **o maximálne obdobie trvania platnosti zábezpeky ponuky, ktoré môže verejný obstarávateľ požadovať.**

V kontexte vyššie uvedeného, sa verejného obstarávateľa pýtame, že ak nastane situácia, že z dôvodu rozsiahleho uplatnenia inštitútu vysvetľovania uchádzačmi v lehote na predkladanie ponúk, dôjde k **posunutiu lehoty na predkladanie ponúk** na nový a platný termín, či bude verejný obstarávateľ akceptovať bankou vystavenú bankovú záruku s platnosťou **do 03.05.2023** ako konečný dátum platnosti (podľa Výzvy zn. 20174-WYP), pričom v pokračovaní textu bude uvedené**tým sa nevyklučuje možnosť predĺžiť platnosť tejto bankovej záruky, v prípade predĺženia lehoty viazanosti ponúk, na základe žiadosti.**

Odpoveď:

Áno, verejný obstarávateľ bude akceptovať takto vystavenú bankovú záruku, avšak v takom prípade uchádzača vyzve na predloženie dokladu (príp. dodatku k bankovej záruke) o tom, že banková záruka je platná do predĺženej lehoty viazanosti ponúk.

Prílohy: Výkresy E.4. VZT CHL.zip

S pozdravom

Ing. Tomáš Kalnický
kontaktná osoba pre VO