



Zamrzenica, dnia 24.05.2022 r.

Zn.spr.: ZG.270.2.3.2022

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) - „PZP”) pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki łowieckiej na terenie Nadleśnictwa Zamrzenica w sezonie łowieckim 2022-2023 postępowanie 2”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Nadleśnictwo Zamrzenica postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Poniżej przedstawiono wykaz złożonych ofert oraz punktację przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny:

Nr oferty wg wpływu	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy lub imię i nazwisko i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Punktacja przyznana ofertom wg kryteriów ceny	Łączna punktacja
				Kolejność oferty wg punktacji
1	CNZ Piotr Iwicki Lubiewice 5 89-526 Lubiewo	161 868,00 zł	100	100 pkt Oferta pierwsza w kolejności
2	Zakład Usług Leśnych Kazimierz Musolf Lubiewice 41 89-526 Lubiewo	204 856,50 zł	Oferta podlega odrzuceniu	

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez CZN Piotr Iwicki Lubiewice 5, 89-526 Lubiewo.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty

1. Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty ustalono, że wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia oraz w ustawie Pzp i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach wskazanych w SWZ, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu.

2. Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 308 ust. 2.

Sprawę prowadzi: Alicja KACZYŃSKA, tel.: +48 52 334-11-75, wew. *334, e-mail: alicja.kaczynska@torun.lasy.gov.pl

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Zakład Usług Leśnych Kazimierz Musolf.

Treść oferty nr 2 złożonej przez Zakład Usług Leśnych Kazimierz Musolf jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia –Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Załącznikiem 2.1 do SWZ – kosztorysem ofertowym, Zamawiający wymagał zaoferowania stawki na czynność W-KARM w ilości 220 godzin. Kosztorys ofertowy złożony wraz z ofertą nr 2 nie uwzględnia wszystkich przewidzianych przez Zamawiającego czynności we wskazanej w kosztorysie ilości. Wykonawca zmienił w kosztorysie ilość czynności „wykładanie karmy W-KARM” ze wskazanych przez Zamawiającego 220 godzin na 160 godzin, oferując tym samym inny przedmiot zamówienia - co do ilości - niż wskazany w SWZ.

Nadmienić trzeba, że ewentualne nieintencjonalne zaoferowanie przez Wykonawcę wyrobów w ilości mniejszej nie może być konwalidowane poprzez poprawienie omyłki, o które mowa w art., 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. W świetle jednolitego stanowiska doktryny i orzecznictwa poprawienie tego rodzaju nieprawidłowości uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

- 1) po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści – czego nie można założyć biorąc pod uwagę charakter stwierdzonych niezgodności w treści oferty,
- 2) po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Punktem wyjścia przy ocenie dopuszczalności dokonania poprawy jest jej odniesienie do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia. Poprawienie omyłki nie może bowiem prowadzić do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty). W wyroku z dnia 9 lutego 2021r., sygn. akt: KIO 288/21, KIO wskazała, że „Kwalifikator „istotnych zmian”, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. [odpowiednik art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp- dopisek Zamawiającego] należy odnosić do całości treści oferty i konsekwencję tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty. Ocena, czy poprawienie innej omyłki przez zamawiającego powoduje, czy nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty, musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego.(...) W wyniku poprawienia przez Zamawiającego na mocy art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. oferty, nie może dojść do zniekształcenia oświadczenia woli wykonawcy, w istotnym zakresie. O tym, czy dana zmiana ma charakter istotny czy nie, należy rozstrzygnąć każdorazowo, biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności sprawy. Dopuszczalne wydaje się dokonanie zmian w sytuacji, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień.”

W zaistniałej sytuacji ewentualne poprawienie omyłki sprowadzałoby się do znaczącej korekty ilości asortymentów, oferowanych przez Wykonawcę w poz. 1 (czyli bez zmian pozostałyby wyłącznie ilości oferowane w poz. 2-5), co skutkowałoby istotną modyfikacją ceny łącznej oferty. Z tej przyczyny, abstrahując od tego czy stwierdzona wadliwość miała charakter niezamierzonej omyłki, poprawienie oferty Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp byłoby niedopuszczalne.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Wykonawcy - wszyscy
2. Strona internetowa