



Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
VZ/07855/OVO/2019

Vybavuje/
Mgr. Dana Kapáková
055/611 71 12

Košice
17.04.2019

Vec:

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov - 4

Východoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s. ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „verejný obstarávateľ“) vyhlásil prostredníctvom Európskeho vestníka č. 2018/S 056-128963 zo dňa 20.03.2019 a Vestníka pre verejné obstarávanie č. 57/2019 zo dňa 21.03.2019 pod označením 5632-MST verejné obstarávanie nadlimitnej zákazky zadávanej postupom reverznej verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej predmetom sú „Antiinfektíva pre potreby VÚSCH, a.s.“.

Verejnemu obstarávateľovi bola doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov zo strany jedného zo záujemcov, na ktorú verejný obstarávateľ v súlade s ust. § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v zákonnej lehote poskytuje nasledovnú odpoveď:

Otázka č. 1

V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody s viacerými účastníkmi s opätovným otvorením súťaže (RD1) a v návrhu rámcovej dohody s jedným účastníkom bez opätovného otvorenia súťaže (RD2) uvádzate v článku 3.6, že v prípade, ak je dodávaný tovar z krajiny EÚ (okrem SR), je dodávateľ povinný uviesť v dodacom liste, aj kód tovaru podľa aktuálneho colného sadzovníka a údaj o krajine pôvodu tovaru.

Žiadame o vysvetlenie, čo je myslené pod pojmom „tovar dodávaný z krajiny EÚ“. Či ide o tovar, ktorý bol vyrobený v EÚ a je následne dodávaný distribútorom zo Slovenskej republiky alebo ide o tovar, ktorý je priamo dodávaný distribútorom z EÚ (okrem SR).

Odpoveď na otázku č. 1

Verejný obstarávateľ pod pojmom tovar dodávaný z krajiny EÚ myslí prípad, ak ide o tovar, ktorý je priamo dodávaný distribútorom z EÚ (okrem SR).

Otázka č. 2

V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (RD1 a RD2) uvádzate v článku 4.8, že za deň splnenia peňažného záväzku sa považuje deň odpísania dlžnej sumy z účtu kupujúceho v prospech účtu predávajúceho.

Je možné upraviť tento článok tak, že za deň splnenia peňažného záväzku sa bude považovať pripísanie dlžnej čiastky na účet predávajúceho?

Odpoveď na otázku č. 2

Verejný obstarávateľ **neakceptuje** zmenu bodu 8 Článku 4 RD, ktorý ostáva v pôvodnom znení:

„8. Splatnosť faktúr je šesťdesiat (60) kalendárnych dní odo dňa jej doručenia kupujúcemu. Úhradu faktúry vykoná kupujúci bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho. Za deň splnenia peňažného záväzku sa považuje deň odpísania dlžnej sumy z účtu kupujúceho v prospech účtu predávajúceho“.

Otázka č. 3

V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (RD1) odkazujete v článku 5.8 na rovnaký článok. Predpokladáme, že ide o preklep a správne má byť uvedený odkaz na článok 5.6.

Žiadame o vysvetlenie, či je daný odkaz správny.

Odpoveď na otázku č. 3

Verejný obstarávateľ **akceptuje** pripomienku a upravuje znenie bodu 8 Článku 5 RD1, ktorý po úprave znie:

„8. V prípade, ak sa zmluvné strany nedohodnú na znížení ceny predmetu tejto RD na hodnotu aktuálnej priemernej trhovej ceny určenej prieskumom trhu podľa ustanovení tohto článku RD, príp. na cene nižšej ako je aktuálna priemerná trhovacia cena, alebo v prípade, ak predávajúci nie je schopný dodať alebo nedodá predmet tejto RD za cenu určenú prieskumom trhu podľa tohto článku RD, alebo v prípade márneho uplynutia lehoty podľa bodu 6 tohto článku RD, je kupujúci oprávnený RD vypovedať“.

Otázka č. 4

V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (RD1 a RD2) je v článku 5.8 uvedené, že na základe v tam spomenutých prípadoch, je kupujúci oprávnený rámcovú dohodu vypovedať. Tento bod je však v rozpore s článkom 7.4, podľa ktorých nesplnenie povinností podľa článku 5 rámcovej dohody patrí medzi podstatné porušenie dohody. To umožňuje kupujúceho ukončiť platnosť rámcovej dohody odstúpením od nej.

Žiadame o preverenie správnosti znenia týchto článkov a vysvetlenie, ktorý z článkov je správny.

Odpoveď na otázku č. 4

Dôvody uvedené v Článku 5, ktoré sa považujú za podstatné porušenia zmluvy zakladajú právo na výpoveď s 1-mesačnou výpovednou lehotou (podľa Článku 7, bod 2 písm. c)) a rovnako aj právo na odstúpenie od zmluvy (podľa Článku 7, bod 2 písm. d)).

Otázka č. 5

V súťažných podkladoch v návrhu rámcovej dohody (RD1 a RD2) je v článku 6.7 uvedené, že sa predávajúci zaväzuje vyriešiť oprávnenú reklamáciu najneskôr do 5 pracovných dní od doručenia oznámenia kupujúceho o vadách.

Je možné vyčiarknuť tento článok, pretože je v rozpore so znením článku 6.2?

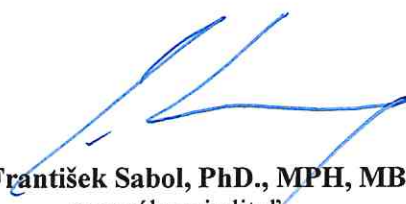
V prípade akceptácie tohto návrhu je potrebné upraviť aj odkaz v článku 6.8 (z bodu 7 na bod 2).

Odpoveď na otázku č. 5

Verejný obstarávateľ **neakceptuje** pripomienku, nakoľko reklamácia v bode 2 Článku 6 RD sa týka zistenia vady tovaru pri dodávke tovaru (... v lehote do 3 dní od dodania tovaru) a reklamáciou, ktorej sa týka bod 7, Článku 6 RD sa rozumie reklamácia počas celej záručnej doby tovaru.

Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedeného vysvetlenia zverejnil opravené súťažné podklady (zmeny označené farebne) v časti Dokumenty systému JOSEPHINE.

S pozdravom



doc. MUDr. František Sabol, PhD., MPH, MBA, mim. prof.
generálny riaditeľ
Východoslovenský ústav srdcových
a cievnych chorôb, a.s.