



F00127154

**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Odbor dohľaduLESY Slovenskej republiky
štátny podnik, Nám. SNP 8
975 66 Banská Bystrica

Dátum	09. 02. 2023
Prílohy	Číslo soisu
	Vybavuje <i>no</i>

Bratislava 23. 01. 2023

Číslo: 15540-6000/2022-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **Helena Plechová – Leso služby**, Predmier 412, 023 54 Turzovka, IČO: 37 211 439 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Čadca na obdobie 2023 - 2026“, a to v časti č. 5 pod názvom „Časť 5 – VC Klokočov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 175-495912 zo dňa 12. 09. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 09. 2022 pod značkou 40550-MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe prvého a druhého bodu námietok nariaďuje kontrolovanému **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Čadca na obdobie 2023 - 2026“, v časti č. 5 pod názvom „Časť 5 – VC Klokočov“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S 175-495912 zo dňa 12. 09. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 09. 2022 pod značkou 40550-MSS, **odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 06. 12. 2022 v časti č. 5**, doručení navrhovateľovi a ostatným uchádzačom, ktorí predložili ponuky v predmetnej časti prostredníctvom IS JOSEPHINE a zverejnenú na profile zákazky v IS JOSEPHINE dňa 07. 12. 2022, a to vrátane dokumentu pod názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti“ zo dňa 30. 11. 2022, ktorý bol zverejnený na profile zákazky v IS JOSEPHINE dňa 19. 12. 2022, a **opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača Františka Krištiaka, Hlavice 1152, 023 22 Klokočov, IČO: 40 139 859 z hľadiska splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, a rovnako aj z hľadiska existencie možného dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a po vyhodnotení ponúk postupovať v súlade s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa vo zvyšnej časti zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 16. 12. 2022 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk v časti č. 5 predmetného verejného obstarávania. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 16. 12. 2022 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad uvádza, že dňa **31. 03. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 395/2021 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad v nadväznosti na zmeny v právnej úprave verejného obstarávania prijaté zákonom č. 395/2021 Z. z. konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom podaných námietok, ako aj postup úradu v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 31. 03. 2022, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 03. 2022** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
4. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v **lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 10. 10. 2022 o 20:30 hod.
5. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
6. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
7. Z ustanovenia § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí.

Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.

8. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti č. 5 zákazky pod názvom „Časť 5 – VC Klokočov“ (1 538 472,00 EUR bez DPH) je 1 538,47 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky nepresiahlo sumu 2 000,00 EUR, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 15. 12. 2022 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR.**
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na skutočnosť, že dňa 06. 12. 2022¹ mu bola prostredníctvom IS JOSEPHINE kontrolovaným doručená „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pre časť č. 5 pod názvom „Časť 5 – VC Klokočov“ s predpokladanou hodnotou 1 538 472,00 EUR bez DPH, ktorá podľa navrhovateľa neobsahuje povinné zákonné náležitosti v zmysle znenia zákona o verejnom obstarávaní účinného odo dňa 31. 03. 2022, pričom navrhovateľ rovnako poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný sa nedôsledne, resp. vôbec nevenoval mimoriadne nízkej ponuke a potenciálnemu kolúznemu správaniu uchádzačov na prvých dvoch miestach (otec a syn) v rámci predmetnej 5. časti tohto verejného obstarávania.
12. Vzhľadom na uvedené následne navrhovateľ uvádza, že v predmetnej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný odcitoval znenie predmetu zákazky, uviedol poradie uchádzačov v zmysle kritérií a ich návrhy na plnenia kritéria, ako aj postup, ktorý použil, kedy vyhodnocoval požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti len u prvého v poradí.
13. V nadväznosti na to vzápätí kontrolovaný poukazuje aj na skutočnosti, že cit.: „(...) prvým v poradí sa stal uchádzač č. 3., obchodné meno: František Krištiak, IČO: 40139859, sídlo: Hlavice 1152, 023 22 Klokočov, ktorý predložil ponuku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. Predložená ponuka je cenovo výhodná uchádzač ponúkol najnižšiu cenu za dodanie predmetu zákazky, uchádzač spĺňa všetky podmienky účasti tak, ako boli požadované a komisii nie sú známe iné dôvody na vylúčenie uchádzača alebo odmietnutie ponuky podľa zákona VO. Predložená ponuka bola v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a uchádzač súhlasí so zmluvnými podmienkami na plnenie. Komisia preto uchádzača označila za úspešného.“, na základe čoho následne navrhovateľ ešte skonštatoval, že kontrolovaný ďalej v predmetnej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk ešte uviedol, že ponuku tohto uchádzača na prvom mieste v poradí prijíma a ostatným uchádzačom v danej časti, že ich ponuky neuspeli, pričom uviedol aj konečné poradie uchádzačov, a to nasledovne cit.: „(...)“

¹ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že vzhľadom k dátumu doručenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa jedná o zrejmu nesprávnosť, keďže na základe informácií z IS JOSEPHINE je zřejmé, že informácia o výsledku vyhodnotenia bola doručená všetkým uchádzačom (vrátane navrhovateľa) v danej časti zákazky dňa 07. 12. 2022.

Poradie uchádzačov

Číslo uchádzača	Uchádzač (obchodné meno a sídlo)	Návrh na plnenie kritérií Celková cena v EUR bez DPH za celý predmet zákazky	Poradie uchádzačov v zmysle kritérií na vyhodnotenie ponúk
1.	Velabri, s.r.o., IČO: 50496930, 023 11 Zákopčie 447	1 468 220,00	4.
2.	Helena Plechová Leso služby, IČO: 37211439, Predmier 412, 023 54 Turzovka	1 459 120,00	3.
3.	František Krištiak, IČO: 40139859, Hlavice 1152, 023 22 Klokočov	1 382 513,60	1.
4.	František Krištiak - ml., IČO: 48206083, Hlavice 1152, 023 22 Klokočov	1 424 118,80	2.

(...).“

14. Navrhovateľ taktiež poukazuje na časť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk týkajúcu sa splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v súvislosti s ktorou kontrolovaný v tomto dokumente uviedol, cit.: „(...) verejný obstarávateľ na základe záverov komisie vyhodnotil splnenie podmienok účasti týkajúcich sa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO uchádzačom, ponuka ktorého sa v hodnotení umiestnila na 1. mieste a skonštatoval, že splnenie podmienok z hľadiska technickej spôsobilosti účasti je preukázané v súlade so ZVO a súťažnými podkladmi (bližšie informácie sú v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti).“ V nadväznosti na uvedené potom ešte následne navrhovateľ uvádza, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk už kontrolovaný okrem poučenia o opravnom prostriedku ďalšie informácie neuvádza, v súvislosti s čím navrhovateľ poukazuje aj na to, že na základe prelustrovania profilu kontrolovaného je zápisnica s príslušnými údajmi zverejnená aj na profile, pričom však žiadne ďalšie informácie zverejnené neboli, a rovnako ani žiadna zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.
15. V kontexte všetkých vyššie popísaných skutočností navrhovateľ ďalej poukazuje na ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zdôrazňuje najmä znenie písm. c), podľa ktorého, cit.: „(...) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3, (...)“, a na základe čoho následne navrhovateľ konštatuje, že je nesporné, že uvedené údaje v tejto informácii o vyhodnotení ponúk chýbajú, a teda neúspešným uchádzačom nie sú podané žiadne informácie o tom, ako úspešný uchádzač podmienky účasti splnil, pričom v zmysle znenia súťažných podkladov bol povinný technickú spôsobilosť preukázať nasledovne, cit.: „(...)

časť „5“: minimálny počet kusov techniky za VC

Klokočov:

Kôň / železný kôň: 2

Vývozná súprava: 1

UKT: 1

LKT: 1

harvester: 0

lanovka: 1

(...).“

16. Navrhovateľ v nadväznosti na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia následne ešte pre úplnosť ním uvedených informácií poukazuje aj na súťažné podklady, a to konkrétne cit.: „(...) v zozname uchádzač uvedie ku každému uvádzanému stroju a technickému vybaveniu údaje v rozsahu prílohy č. 8 rámcovej dohody - Zoznam technických prostriedkov.

Uchádzač k zoznamu ďalej predloží:

- kópiu osvedčenia o evidencii (technický preukaz) stroja alebo technického vybavenia
- ak je vlastníkom prostriedku podľa TP iná osoba ako uchádzač, tak predkladá preukázanie disponibilít počas platnosti celej rámcovej dohody nasledovne:
 - zmluva o výpožičke
 - nájomná zmluva alebo zmluva o budúcej nájomnej zmluve
 - kúpna zmluva alebo zmluva o budúcej kúpnej zmluve
 - leasingová zmluva alebo zmluva o budúcej leasingovej zmluve
 - alebo uvedené formy vlastníctva/ disponibilít preukázané subdodávateľom.
 - v prípade, iného vzťahu oko vlastníctvo forma vzťahu k uvádzanému stroju alebo technickému vybaveniu, vo vlastníctve alebo v inom vzťahu (uviest' a doložiť zmluvou preukazujúcou disponibilnosť daným strojným vybavením počas celého obdobia platnosti dohody)
- v prípade, ak prostriedok nemá TP, uchádzač predloží fotografiu zobrazujúcu čitateľné VIN číslo prostriedku
- v prípade koní, uviesť čestné prehlásenie o ich dispozícií“.

17. Na základe uvedeného, preto navrhovateľ vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam konštatuje, že absenciou týchto údajov nevie vyhodnotiť, či a ako úspešný uchádzač kontrolovaným stanovené podmienky účasti splnil, či využil tretie osoby a podobne, a preto navrhovateľ takéto konanie kontrolovaného považuje za, cit.: „(...) hrubé porušenie zákona o verejnom obstarávaní v kontexte výdobytkov jeho ostatnej novely.“

18. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že na základe výsledného poradia uchádzačov v časti 5. danej zákazky, sa na prvom a druhom mieste umiestnili, cit.: „(...) uchádzači **František Krištiak a František Krištiak ml., obaja bytom Hlavice 1152, 023 22 Klokočov.** Bez zložitého zisťovania, prehľadáním ostatných zápisníc z ostatných častí, tejto verejnej súťaže sa zúčastnil aj uchádzač **Lukáš Krištiak, bytom Hlavice 1152, 023 22 Klokočov** (rovnako uspel, a to v časti 4). Z logickej dedukcie a značky „ml.“ vyplýva, že ide s najväčšou pravdepodobnosťou o otca s dvomi synmi, bývajúcimi na jednej a tej istej adrese v rovnakej nehnuteľnosti.“

19. Navrhovateľ na základe uvedených informácií následne uvádza, že podľa jeho názoru ide o veľmi významný indikátor potenciálneho kolúzneho konania subjektov, pričom však z verejne dostupných informácií v tomto verejnom obstarávaní nijako nevyplýva, že by sa kontrolovaný týmito skutočnosťami vôbec zaoberal, nakoľko z opisu postupu v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplývajú žiadne informácie, na základe ktorých by bolo zrejmé, že sa kontrolovaný vyšetrovaním kolúzie akokoľvek zaoberal, ale práve naopak iba rovno skonštatoval, že iba u prvého v poradí vyhodnotil požiadavky na predmet a podmienky účasti.
20. Podľa navrhovateľa nie je prakticky uveriteľné, že by sa najmä vo vzťahu k časti č. 5 danej zákazky otec a syn, resp. synovia s rovnakým pobytom nedohadovali na výške ponúkaných cien, od čoho je ako uvádza navrhovateľ už len krôčik ku ďalším kartelovým dohodám.
21. V kontexte uvedeného, preto navrhovateľ dôrazne protestuje voči tomu, aby neboli takéto mimoriadne rizikové markery protisútťažného konania preskúmané, v súvislosti s čím v námietkach uvádza aj svoju domnienku, že v IS JOSEPHINE nebude zachytená žiadna komunikácia a dopytovanie sa kontrolovaného smerom k uchádzačom v tejto veci. Zároveň však navrhovateľ, aj napriek uvedenému uvádza, že vo všeobecnosti má za to, že cit.: „(...) **nie je možné akceptovať a uznať žiadne vyhlásenia zúčastnených uchádzačov, umiestnených na mieste č. 1 a mieste č. 2 o tom, že sa nekoordinovali pri zostavovaní svojich ponúk počas pobytu v totožnej nehnuteľnosti. Máme za to, že ide jednoznačné o prípad, pomenovaný v § 40 ods. 8 písm. d) ZoVO, kedy na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má verejný obstarávateľ mať dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom. Domnievame sa, že takto koncipované ponuky jednoznačne zakladajú dôvodné podozrenie o tejto skutočnosti, pričom vylúčenými v tomto prípade majú byť obe takto prepojené osoby.**“
22. V rámci poslednej časti námietok navrhovateľ namieta cenovú ponuku úspešného uchádzača, ku ktorej uvádza, že ako odborník z odvetvia verí, že táto cena je pri dnešných podmienkach neudržateľná a nepokrýva ani výrobné náklady, čo podľa navrhovateľa môže vyústiť do situácie, že takýto uchádzač môže po uzatvorení zmluvy kontrolovaného „vydierať“ ohľadom uzatvorenia dodatkov upravujúcich pôvodnú zmluvnú cenu, pričom poukazuje aj na to, že ani historická cena v zmysle zverejnených zmlúv nebola taká nízka. Zároveň v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že cit.: „(...) **je zjavné, že kontrolovaný sa vyšetrovaním mimoriadne nízkej ceny nijako nezaoberal. Bohužiaľ nevieme, z akých jednotkových cien (indexov) sa ponuka úspešného uchádzača skladá, nakoľko tieto informácie kontrolovaný nezverejnil, ale sme si istí, že napriek pokročilej inflácii, cene pohonných hmôt a strojných mechanizmov ju úspešný uchádzač znížil oproti doteraz realizovaným cenám v tejto oblasti. Túto ponuku mal kontrolovaný podrobiť náležitému rozboru vo vzťahu k doteraz uplatňovaným cenám. Nie je preskúmateľné, ako sa touto ponukou z tohto hľadiska kontrolovaný vysporiadal.**“
23. V petite námietok navrhovateľ v kontexte všetkých ním popísaných skutočností požaduje, aby, cit.: „(...) **úrad odstránil protiprávny stav, zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, nariadil vyšetriť mimoriadne pravdepodobnú kolúziu rodinných príslušníkov, prešetriť mimoriadne nízku ponuku jedného z týchto rodinných príslušníkov a napokon dal zverejniť splnenie podmienok účasti u uchádzača, ktorého kontrolovaný označil za úspešného, nakoľko si túto zákonnú povinnosť nesplnil.**“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **16. 12. 2022**.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použítom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Kontrolovaný dňa 22. 12. 2022 doručil úradu v listinnej podobe dokument pod názvom „Písomné vyjadrenie k podanej námietke doručenej dňa 16.12.2022“ zo dňa 21. 12. 2022 (ďalej len „Vyjadrenie“), v ktorom zároveň oznámil, že zriadil úradu aj prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS JOSEPHINE, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
28. Dňa 09. 01. 2023 úrad v predmetnom konaní s ohľadom na navrhovateľom namietané skutočnosti a aktuálnu fázu verejného obstarávania pred uzavretím rámcovej dohody, vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 15540-6000/2022-OD-PO (doručené kontrolovanému dňa 10. 01. 2023), ktorým podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania alebo jeho časti, a zároveň rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný neplýnú.
29. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenu dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **22. 12. 2022**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Kontrolovaný úvodom popisuje priebeh verejného obstarávania, v súvislosti s čím poukazuje na skutočnosť, že dňa 12. 10. 2022 v „Zápisnici z otvárania ponúk“ zdokumentoval predložené ponuky v tejto zákazke prostredníctvom IS JOSEPHINE (ID zákazky: 30684).
31. Kontrolovaný ďalej v tejto súvislosti poukazuje taktiež na skutočnosť, že ponuky vyhodnocoval v súlade s § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. superrevrezným postupom, kedy najprv vyhodnotil ponuky v súlade so stanoveným kritériom

na vyhodnotenie ponúk, a až následne vyhodnocoval splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní u uchádzača, ktorého ponuka sa umiestnila na prvom mieste v poradí. V tejto súvislosti zároveň kontrolovaný uvádza aj jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk stanovené v zmysle § 44 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým bola cit.: „*Najnižšia Celková cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH na časť 5 – VC Klokočov.*“

32. Kontrolovaný ďalej vo svojom Vyjadrení uvádza, že fázu vyhodnocovania ponúk formálne spracoval v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk na základe stanoveného kritéria – predbežná“ zo dňa 13. 10. 2022, a to za účelom vytvorenia zoznamu uchádzačov k hodnoteniu splnenia podmienok účasti, pričom poukazuje obdobne ako navrhovateľ v námietkach na tabuľku s poradím uchádzačov v predmetnej časti verejného obstarávania (viď bod 13 tohto rozhodnutia), v kontexte ktorej následne konštatuje, že v zmysle stanoveného kritéria ponúk sa predbežne na prvom mieste umiestnila ponuka Františka Krištiaka, IČO: 40 139 859, Hlavice 1152, 023 22 Klokočov.
33. Kontrolovaný následne uvádza, že od 14. 10. 2022 vyhodnocoval ponuku tohto uchádzača na prvom mieste v poradí z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi a z hľadiska splnenia podmienok účasti v zmysle § 40 tohto zákona a súťažných podkladov, pričom proces tohto vyhodnotenia je formálne zaznamenaný v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti“ zo dňa 30. 11. 2022. Kontrolovaný následne v nadväznosti na uvedené konštatuje, že u daného uchádzača overil splnenie stanovených podmienok účasti, na základe čoho jeho ponuku prijal, o čom informoval všetkých uchádzačov v predmetnej časti č. 5 zákazky „Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 06. 12. 2022, doručenou uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 07. 12. 2022 o 12:59:20.
34. V ďalšej časti Vyjadrenia sa už následne kontrolovaný vyjadruje k jednotlivým argumentačným celkom uvedeným navrhovateľom v námietkach, pričom ako k prvému bodu sa vyjadruje ku tvrdeniam navrhovateľom týkajúcim sa náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (viď body 12 až 17 tohto rozhodnutia), k čomu uvádza, že predmetný dokument obsahuje náležitosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
35. Ďalej kontrolovaný taktiež uvádza, že v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní oznámil uchádzačom výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti u úspešného uchádzača, keď uviedol, že, cit.: „*Verejný obstarávateľ na základe záverov komisie vyhodnotil splnenie podmienok účasti týkajúcich sa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO uchádzačom, ponuka ktorého sa v hodnotení umiestnila na 1. mieste a skonštatoval, že splnenie podmienok z hľadiska technickej spôsobilosti účasti je preukázané v súlade so ZVO a súťažnými podkladmi (bližšie informácie sú v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti).*“ Kontrolovaný zároveň v tejto súvislosti poukázal aj na to, že jednotlivé druhy strojov požadované v rámci minimálnej úrovne štandardov na preukázanie technickej spôsobilosti uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní sú definované v súťažných podkladoch prístupných na jeho profile, na ktoré poukázal aj v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom opätovne zdôraznil aj to, že všetky informácie ohľadom spôsobu preukázania technickej spôsobilosti úspešným uchádzačom sú zaznamenané v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti“, ktorá bola zverejnená na profile kontrolovaného, o čom boli všetci uchádzači informovaní.

36. Kontrolovaný ďalej poukazuje aj na to, že „Zoznam technických prostriedkov“, ktorými úspešný uchádzač deklaroval splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, tvorí prílohu č. 8 Rámcovej dohody, ktorá bude po uzavretí tejto zmluvy zverejnená. Zároveň kontrolovaný taktiež v závere tejto časti námietok ešte uvádza, že jeho zámerom pri stanovení tejto podmienky účasti technickej spôsobilosti bolo, aby, cit.: „(...) uchádzač skutočne disponoval technickými prostriedkami, keďže verejný obstarávateľ ako obhospodarovateľ lesa má enormný záujem na tom, aby uchádzač plnil dodanie služby poriadne a včas. Nie je snahou verejného obstarávateľa (kontrolovaného) byť netransparentný, ako to vyplýva z námietok navrhovateľa.“
37. V súvislosti s druhou časťou námietok navrhovateľa týkajúcou sa možného kolúzneho konania uchádzačov na prvom a druhom mieste v predmetnej zákazke (viď body 18 až 21 tohto rozhodnutia) kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ popisuje stav, ktorý nenastal, pretože prijal ponuku uchádzača s najnižšou cenou, pričom ostatní uchádzači na ďalších miestach v poradí sú momentálne vyhodnotení ako neúspešní v tejto verejnej súťaži.
38. Kontrolovaný ďalej poukazuje aj na to, že úspešný uchádzač František Krištiak vo svojej ponuke predložil dokumenty, a to „Prílohu č. 2 – Vyhlásenie uchádzača o podmienkach súťaže“ zo dňa 05. 10. 2022, v ktorom čestne vyhlásil, že predkladá len jednu ponuku, ktorú vypracoval sám a „Prílohu č. 3 – Vyhlásenie uchádzača ku konfliktu záujmov a o nezávislom stanovení ponuky“ zo dňa 05. 10. 2022, v ktorom čestne vyhlásil, že cit.: „(...)“
- ako predkladateľ ponuky sa nedohodol na ponukách s inými konkurentmi v predmetnom verejnom obstarávaní, konkurentom na účely tohto vyhlásenia sa pritom rozumie každý podnikateľ, okrem predkladateľa ponuky, ktorý je uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní alebo by mohol len potenciálne predložiť ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní, a to s ohľadom na svoju kvalifikáciu, schopnosti, alebo skúsenosti,
 - že ceny, ako aj iné podmienky predkladanej ponuky ako predkladateľ ponuky nespístupnil iným konkurentom a že ich priamo ani nepriamo nezverejnil
 - že ceny, ako aj iné podmienky predkladanej ponuky, boli predkladateľom ponuky určené nezávisle od iných konkurentov bez akejkoľvek dohody, konzultácie, komunikácie s týmito konkurentmi, ktorá by sa týkala: cien, zámeru predložiť ponuku, metód alebo faktorov určených na výpočet cien alebo predloženia cenovej ponuky, ktorá by nespĺňala podmienky súťažných podkladov na dané verejné obstarávanie
 - že ako predkladateľ ponuky nepodnikne žiadne kroky smerom ku konaniu v uvedených bodoch a ani sa nepokúsi žiadneho iného konkurenta naviesť na kolúziu v predmetnom verejnom obstarávaní.“
39. Na základe uvedeného, preto následne kontrolovaný konštatuje, že nemá momentálne dôvod pochybovať čestné prehlásenia uchádzača. Zároveň uvádza aj to, že k indícii, resp. podozreniu z protisúťažného konania uchádzačov, tak ako to popisuje navrhovateľ v námietkach, by došlo napr. v prípade, keby uchádzač umiestnený na prvom mieste v poradí odstúpil v prospech druhého uchádzača v poradí, za účelom získania lepšej ceny, pričom však takáto skutočnosť nenastala, a preto námietku navrhovateľa, ktorý sa umiestnil ako tretí v poradí, považuje za bezpredmetnú, možno až tendenčnú, a to z dôvodu, že podľa kontrolovaného je zámerom navrhovateľa diskriminácia uchádzačov, a prípadné bezdôvodné vylúčenie uchádzačov umiestnených na prvých dvoch miestach v poradí, t. j. **pred ponukou navrhovateľa, a to len pre svoje meno a sídlo.**
40. V poslednej časti Vyjadrenia sa kontrolovaný venuje argumentácii navrhovateľa týkajúcej sa cenovej ponuky úspešného uchádzača, ktorá je podľa navrhovateľa v súčasnosti neutržateľná

a nepokrývajúca výrobné náklady (vid' body 22 až 23 tohto rozhodnutia), k čomu kontrolovaný len stručne uviedol, že komisia kontrolovaného na vyhodnocovanie ponúk sa zaoberala všetkými predloženými ponukami uchádzačov umiestnenými na prvom mieste v poradí, pričom ani jedna ponuka nebola vyhodnotená ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

41. Kontrolovaný zároveň v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že ponuka úspešného uchádzača v tejto časti, cit.: „(...) je o 4,7 % nižšia, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a o 3 % nižšia ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.“
42. V kontexte všetkých uvedených skutočností navrhovateľ na záver svojho Vyjadrenia navrhuje, aby úrad konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní zastavil.

Právny rámec

43. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
44. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
45. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronickeho prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
46. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o strojom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.
47. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy

alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

48. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
49. Podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom.
50. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,

- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
51. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
52. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
53. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody; ak ide o dynamický nákupný systém, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú.
54. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- a) rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav,
 - b) rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov, alebo

- c) rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona
1. ku ktorých porušeniu došlo, ak ide o preskúvanie postupu zadávania podlimitnej zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, postupu zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 3 000 000 eur, preskúvanie podlimitnej koncesie a zákazky s nízkou hodnotou v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. a) a b) a nejde o použitie priameho rokovacieho konania,
 2. v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorých porušeniu došlo, ak ide o preskúvanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).
55. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ a v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
56. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

57. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 6 622 856,40 EUR bez DPH (predpokladaná hodnota zákazky pre časť č. 5 bola stanovená v sume 1 538 472,00 EUR bez DPH), ide o nadlimitnú zákazku na služby. Zákazka sa delí sedem (7) častí. Zákazka nemá byť financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady vrátane príloh priamo a bez obmedzení ich zverejnením dňa 08. 09. 2022 v prehľade zákazky v IS JOSEPHINE, o čom následne dňa 12. 09. 2022 zverejnil informáciu o ich zverejnení na svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania na deň 12. 10. 2022 do 09:00 hod., ponuku v časti č. 5 predmetnej zákazky predložili štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 12. 10. 2022 o 11:00 hod. Dňa 07. 12. 2022 zaslal kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 06. 12. 2022 (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“). Navrhovateľ následne dňa 16. 12. 2022 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE, a toho istého dňa aj úradu v listinnej podobe námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej časti daného verejného obstarávania.
58. **V kontexte uvedeného a s ohľadom na argumentáciu účastníkov konania, úrad za účelom meritórneho posúdenia námietok navrhovateľa konštatuje, že jeho úlohou**

v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného je posúdiť nasledujúce otázky, a to:

- I. či Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 06. 12. 2022, doručená uchádzačom a zverejnená na profile zákazky v IS JOSEPHINE dňa 07. 12. 2022 obsahovala všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä so zameraním na písm. c) daného zákonného ustanovenia;
- II. či v súvislosti s predkladaním ponúk v časti č. 5 daného verejného obstarávania je dané dôvodné podozrenie ohľadom možného kolúzneho konania (bid riggingu) niektorých uchádzačov,
- III. či ponuka úspešného uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

K informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk

59. K námietke navrhovateľa o absencii elementárnej náležitosti Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, úrad v prvom rade uvádza, že kľúčovým pre predmetné posúdenie je ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje tak navrhovateľ v podaných námietkach, ako aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení. Z predmetného ustanovenia pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa vyplýva niekoľko povinností, a to:
- povinnosť po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1² a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom³ výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile;
 - povinnosť oznámiť úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom, že jeho ponuku alebo ich ponuky prijímajú;
 - povinnosť oznámiť neúspešnému uchádzačovi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky.
60. Zároveň okrem vyššie popísaných povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa zákon v predmetnom ustanovení upravuje demonštratívny výpočetom aj obsahové náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá má obsahovať (i) identifikáciu úspešného uchádzača/uchádzačov, (ii) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky/ponúk, (iii) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3, (iv) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka, čo v nadväznosti na znenie predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia znamená, že

² Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.“

³ Pozn. úradu: Zákon o verejnom obstarávaní v predmetnom ustanovení § 55 ods. 2 zároveň taktiež upravuje aj definície pojmov dotknutý uchádzač a vylúčený uchádzač (pozri bod 52 tohto rozhodnutia).

kontrolovaný bol povinný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk oznámiť neúspešnému uchádzačovi (navrhovateľovi) najmä:

- a) že neuspel,
- b) dôvody neprijatia jeho ponuky,
- c) identifikáciu úspešného uchádzača,
- d) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
- e) **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý bude obsahovať informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní vrátane identifikácie tretej osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona,**
- f) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

61. Vzhľadom k uvedeným povinnostiam normovaným zákonom o verejnom obstarávaní v ustanovení § 55 ods. 2 úrad pre úplnosť informácií poukazuje aj na znenie dôvodovej správy k zákonu č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorého došlo k novelizácii predmetného ustanovenia v zmysle vyššie uvedeného, a v ktorej sa uvádza, cit.:

„V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kriteriálneho hodnotenia úspešného uchádzača.

V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.“

62. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že z obsahu Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, čo zároveň potvrdzujú aj nesporné vyjadrenia účastníkov konania v tejto časti, je zrejmé, že kontrolovaný navrhovateľovi uviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nasledovné skutočnosti, a to:
- že v tejto verejnej súťaži neuspel,
 - dôvody neprijatia jeho ponuky, keď uviedol, že cit.: „*Uchádzačmi predložené ponuky boli vyššie ako ponuka úspešného uchádzača. Ponuky týchto uchádzačov boli vzhľadom na spôsob uplatnenia kritérií v zmysle súťažných podkladov hodnotené len podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je najnižšia celková cena v EUR bez DPH.*“
 - identifikáciu úspešného uchádzača,
 - informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky (vid' bod 13 tohto rozhodnutia),
 - lehotu v ktorej môže byť doručená námietka.
63. Sporným medzi navrhovateľom a kontrolovaným však zostáva splnenie náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa uvedenia informácií vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v tejto súvislosti uviedol len, cit.: „*Verejný obstarávateľ na základe záverov komisie vyhodnotil splnenie podmienok účasti týkajúcich sa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO uchádzačom, ponuka ktorého sa v hodnotení umiestnila na 1. mieste a skonštatoval, že splnenie podmienok z hľadiska technickej spôsobilosti účasti je preukázané v súlade so ZVO a súťažnými podkladmi (bližšie informácie sú v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti).*“ , pričom kontrolovaný v predmetnej informácii explicitne poukázal na znenie Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti zo dňa 30. 11. 2022 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti“), tak túto nedoručoval uchádzačom spolu s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk, a rovnako ani nepristúpil k jej zverejneniu dňa 07. 12. 2022 spolu s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk na profile zákazky v IS JOSEPHINE. **Kontrolovaný k zverejneniu predmetnej zápisnice v profile zákazky v IS JOSEPHINE pristúpil až dodatočne po podaní námietok navrhovateľom (námietky boli podané navrhovateľom úradu aj kontrolovanému dňa 16. 12. 2022) a uplynutí 10-dňovej lehoty na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní dňa 19. 12. 2022.**
64. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto úlohou úradu vo vzťahu k tomuto bodu námietok zásadné posúdiť, či jednak Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v spojení so znením Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti obsahovala náležitosť ustanovenú zákonom o verejnom obstarávaní v § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ale rovnako aj skutočnosť, či kontrolovaný svojím konaním popísaným v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia nestáčil uchádzačom prístup k prípadným revíznym konaniam, keď neposkytol dotknutým uchádzačom pri doručení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk všetky informácie podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne informácie týkajúce sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.
65. Vo vzťahu k posúdeniu prvej nastolenej otázky, na ktorú upozorňuje aj navrhovateľ vo svojich námietkach, keď uvádza, cit.: „*Absenciou týchto údajov nevie úspešný uchádzač vyhodnotiť, či a ako úspešný uchádzač tieto podmienky účasti splnil, či využil tretie osoby a podobne.*“ (pozri body 14 až 17 tohto rozhodnutia), úrad považuje za potrebné poukázať na znenie samotnej Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej kontrolovaný

v súvislosti so splnením ním stanovených podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača najprv len všeobecne uviedol, cit.: „*Predložená ponuka je cenovo výhodná uchádzač ponúkol najnižšiu cenu za dodanie predmetu zákazky, uchádzač spĺňa všetky podmienky účasti tak, ako boli požadované a komisii nie sú známe iné dôvody na vylúčenie uchádzača alebo odmietnutie ponuky podľa zákona VO.*“, na čo následne vo vzťahu k splneniu podmienky účasti technickej alebo odbornej ešte uvedené informácie bližšie konkretizoval, keď uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ na základe záverov komisie vyhodnotil splnenie podmienok účasti týkajúcich sa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO uchádzačom, ponuka ktorého sa v hodnotení umiestnila na 1. mieste a skonštatoval, že splnenie podmienok z hľadiska technickej spôsobilosti účasti je preukázané v súlade so ZVO a súťažnými podkladmi (bližšie informácie sú v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti).*“

66. Ako je zrejmé zo znenia predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia, kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní poukázal explicitne na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, v ktorej sa v tejto súvislosti uvádza, cit.: „(...)

2. Podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods.1 písm. j) zákona VO, ak ide o službu, ktorá sa má dodať, uchádzač preukáže údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na poskytnutie služby.

- Minimálna požadovaná úroveň:

uchádzač predloží zoznam technických prostriedkov (príloha č. 8 rámcovej dohody), ktoré bude používať na poskytnutie danej služby v danej časti a ktorých technický stav zodpovedá všetkým požiadavkám STN a platných zákonov Slovenskej republiky. V zozname uchádzač uvedie ku každému uvádzanému stroju a technickému vybaveniu údaje v rozsahu prílohy č. 8 rámcovej dohody - Zoznam technických prostriedkov. Uchádzač k zoznamu ďalej predloží:

- kópiu osvedčenia o evidencii (technický preukaz) stroja alebo technického vybavenia
- ak je vlastníkom prostriedku podľa TP iná osoba ako uchádzač, tak predkladá preukázanie disponibility počas platnosti celej rámcovej dohody nasledovne:
 - zmluva o výpožičke
 - nájomná zmluva alebo zmluva o budúcej nájomnej zmluve
 - kúpna zmluva alebo zmluva o budúcej kúpnej zmluve
 - leasingová zmluva alebo zmluva o budúcej leasingovej zmluve
 - alebo uvedené formy vlastníctva / disponibility preukázané subdodávateľom.
 - v prípade, iného vzťahu ako vlastníctvo forma vzťahu k uvádzanému stroju alebo technickému vybaveniu, vo vlastníctve alebo v inom vzťahu (uviesť a doložiť zmluvou preukazujúcou disponibilitu daným strojným vybavením počas celého obdobia platnosti dohody)
- v prípade, ak prostriedok nemá TP, uchádzač predloží fotografiu zobrazujúcu čitateľné VIN číslo prostriedku
- v prípade koní, uviesť čestné prehlásenie o ich dispozícii

Uchádzač:		František Kríštiak, IČO: 40139859, Hlavice 1152, 023 22 Klokočov	
Podmienka účasti		Predložené doklady preukazujúce splnenie podmienky	Záver posúdenia (napr. splnil/nesplnil/na vysvetlenie, doplnenie)
Technická spôsobilosť § 34 ZVO			
Uchádzač predloží zoznam technických prostriedkov (príloha č. 8 rámcovej dohody)		Predloží: zoznam	SPLNIL
Kôň / železný kôň:	2 ks	čestné prehlásenie o dispozícii koní	SPLNIL
Vývozná súprava:	1 ks	Palms 13D - fotokópia TP: ZV086232 + nájomná zmluva s Marián Paveika	SPLNIL
UKT:	1 ks	ZETOR Forterra 135 - fotokópia TP: PE724264 – vo vlastníctve uchádzača	SPLNIL
LKT:	1 ks	LKT 81 ITL - fotokópia TP: NB431165 – vo vlastníctve uchádzača	SPLNIL
lanovka:	1 ks	LS 2500 - bez VIN čísla + preberací protokol + nájomná zmluva s Ján Petrek	SPLNIL

Komisia overila preukázanie splnenia požadovaných podmienok účasti v požadovanom rozsahu, nie sú jej známe dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 zákona VO, preto môže skonštatovať splnenie podmienok účasti v požadovanom rozsahu vyššie uvedeného uchádzača.

(...).

67. V kontexte uvedeného úrad vo vzťahu k posúdeniu vyššie špecifikovanej otázky týkajúcej sa skutočnosti, či kontrolovaným doručovaná Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje zákonom o verejnom obstarávaní požadovanú náležitosť normovanú v ustanovení § 55 ods. 2 písm. c), uvádza, že samotná formulácia predmetnej informácie je natoľko abstraktná, **že má pre adresáta (neúspešného uchádzača, resp. navrhovateľa) takmer nulovú výpovednú hodnotu z hľadiska splnenia podmienok účasti**, a to najmä ohľadne

splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, keďže z informácií v nej uvedených nie je podľa názoru úradu vôbec zrejmé, a rovnako ani preskúmateľné, na základe čoho kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača na realizáciu služieb v ťažbovom procese za spĺňajúcu ním stanovenú podmienku účasti, čím kontrolovaný neúspešným uchádzačom, vrátane navrhovateľa, neposkytol ani absolútne minimálny rozsah informácií o ponuke úspešného uchádzača v zmysle zákona o verejnom obstarávaní (tento záver treba vnímať v časových súvislostiach uvedených v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia).

68. Na druhej strane, kontrolovaný mal možnosť uvedenú informačnú povinnosť podľa ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní splniť aj prostredníctvom priloženia Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, za predpokladu, že táto by obsahovala všetky požadované informácie.⁴ V tejto súvislosti, preto úrad považuje za potrebné, predtým ako sa vyjadrí k tomu, či v prípade doručenia (zverejnenia) Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti by kontrolovaný splnil danú informačnú povinnosť, posúdiť či vôbec daná zápisnica obsahuje všetky potrebné informácie týkajúce sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača so zameraním na preukázanie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, a to vrátane identifikácie osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona. K uvedenému úrad uvádza, že podľa jeho názoru je v predmetnej zápisnici dostatočným spôsobom zachytené kontrolovaným uskutočnené vyhodnotenie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, keďže v súvislosti s vyhodnotením uviedol s ohľadom na znenie kapitoly F „Podmienky účasti“, bodu 1.3 [Súťažných podkladov k predmetu zákazky „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Čadca na obdobie 2023-2026“ zo dňa 07. 09. 2022](#) (ďalej len „súťažné podklady“) údaje o technickom vybavení úspešného uchádzača pre plnenie zákazky, vrátane informácií o jednotlivých vlastníckych vzťahoch, pričom pri technických prostriedkoch, ktoré neboli vo vlastníctve úspešného uchádzača, uviedol aj vlastníka týchto strojov spolu definíciou ich právneho vzťahu, na základe ktorého úspešný uchádzač preukazuje dispozíciu týmto zariadením počas celého plnenia rámcovej dohody, na základe čoho následne kontrolovaný v tejto zápisnici aj skonštatoval, že, cit.: *„Komisia overila preukázanie splnenia požadovaných podmienok účasti v požadovanom rozsahu, nie sú jej známe dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 zákona Vo, preto môže skonštatovať splnenie podmienok účasti v požadovanom rozsahu vyššie uvedeného uchádzača.“* Na základe vyššie uvedeného a vychádzajúc z tabuľky vyhodnotenia (namietanej podmienky účasti) uvedenej v bode 66 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že má za preukázané, že Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti obsahuje informácie požadované v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda ak by kontrolovaný predmetnú zápisnicu doručil uchádzačom, resp. zverejnil na profile zákazky v IS JOSEPHINE spolu s Informáciou o vyhodnotení ponúk, ako zrejme pôvodne zamýšľal vzhľadom na jeho vyjadrenia, tak by si splnil svoju informačnú povinnosť uloženú zákonom o verejnom obstarávaní.

⁴ Pozn. úradu: V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na ustanovenie § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého podľa názoru úrad taktiež vyplýva možnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa splniť si informačnú povinnosť podľa § 55 ods. 2 písm. c) tohto zákona práve aj zverejnením zápisnice, resp. dokladov predložených úspešným uchádzačom na preukázanie splnenia podmienok účasti, keďže je v ňom o. i. uvedeného, cit.: *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnenia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, (...).“*

69. V nadväznosti na závery uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, úrad v súvislosti s druhou nastolenou otázkou v bode 64 tohto rozhodnutia, týkajúcou sa možného sťaženia prístupu neúspešných uchádzačov k revíznym postupom uvádza, že kontrolovaný v dôsledku svojho konania, kedy dňa 07. 12. 2022 doručil všetkým uchádzačom, resp. zverejnil na profile zákazky v IS JOSEPHINE Informáciu o výsledku vyhodnotení ponúk bez toho, aby náležite a preskúmateľným spôsobom popísal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, **zásadným spôsobom sťažil neúspešným uchádzačom, vrátane navrhovateľa, možnosť kvalifikovane sa brániť prostredníctvom námietky smerujúcej proti vyhodnoteniu ponúk, pretože neúspešný uchádzač (t. j. aj navrhovateľ) v princípe nevie čo má namietať a aké prípadné nedostatky má vytýkať v rámci vyhodnotenia úspešného uchádzača a jeho argumentácia v rámci opisu rozhodujúcich skutočností sa musí niesť v rovine dohadov. Ak by úrad akceptoval takto strohú Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk vo vzťahu k splneniu podmienok účasti, a to najmä s ohľadom na aktuálne účinné znenie ustanovenia § 55 zákona o verejnom obstarávaní, znamenalo by to, že už beztak „zahalený“ proces vyhodnocovania ponúk pred uzavretím zmluvy by bol pre uchádzačov ešte viac zastretý.** Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je pre neúspešného uchádzača v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedá, prečo nie je úspešný, a od ktorého doručenia sa následne aj odvíja lehota na doručenie námietok úradu a kontrolovanému podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní (t. j. do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk). **Ak navrhovateľ touto informáciou nedisponoval v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 06. 12. 2022, doručenou dňa 07. 12. 2022, potom treba nutne vysloviť záver, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, pretože jeho podstatným elementom je požiadavka, aby všetky úkony kontrolovaného boli náležite odôvodnené, lebo iba náležité odôvodnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je následne preskúmateľné v rámci revízných postupov a nemarginálnym spôsobom ovplyvňuje fázu vyhodnocovania ponúk.**
70. Zároveň aj napriek tomu, že úrad posúdil obsah Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 06. 12. 2022 za zjavne rozporný s ustanovením § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že kontrolovaný dňa 19. 12. 2022, t. j. v posledný deň lehoty zákonom ustanovenej lehoty na podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk, a zároveň aj po podaní námietok navrhovateľom⁵, zverejnil na profile zákazky v IS JOSEPHINE Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, ktorou sa snažil konvalidovať vzniknutú situáciu spočívajúcu v nesplnení zákonom uloženou informačnou povinnosťou. Kontrolovaný však v tejto súvislosti opomenul skutočnosť, že **doručením Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk dňa 07. 12. 2022 s vyššie popísanou absentujúcou náležitosťou podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, spôsobil, že navrhovateľ počas plynutia lehoty na doručenie námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, disponoval len limitovanými informáciami o vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti, a to konkrétne podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré už limitovanú možnosť navrhovateľa brániť sa v rámci revízneho postupu nezmiernili, a**

⁵ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola doručená uchádzačom (vrátane navrhovateľa) dňa 07. 12. 2022 a posledný deň lehoty na podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk pripadal na 17. 12. 2022 (sobota), došlo v súlade s ustanovením § 21 ods. 1 (posledná veta) zákona o verejnom obstarávaní k posunutiu konca lehoty na najbližší budúci pracovný deň, t. j. 19. 12. 2022. Úrad zároveň opätovne v kontexte uvedeného poukazuje aj na to, že navrhovateľ námietky podal už 16. 12. 2022.

ani neodstránili. Úrad tým však zároveň netvrdí, že kontrolovaný absolútne znemožnil brániť sa voči takémuto vyhodnoteniu ponúk, na druhej strane treba pripustiť, že kontrolovaný opomenul v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 06. 12. 2022 uviesť informácie „elementárnej dôležitosti“ pre vyhodnotenie ponúk, ktorých absencia spôsobila, že argumentácia navrhovateľa v rámci iniciovania revízneho postupu môže byť len v rovine dohadov, pretože navrhovateľ v zásade nevie voči čomu sa má brániť. Povinnosť kontrolovaného náležite popísať spôsob splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom spolu s ostatnými náležitosťami informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, je odrazom práva uchádzača na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného, ktorého absenciou dochádza k odňatiu možnosti náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu kontrolovaného v rámci využitia prípadných revíznych postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní.

71. So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný nielen že porušil § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že náležite nepopísal splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, ale zároveň absenciou tejto základnej náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň spôsobil aj to, že navrhovateľ bol v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní procesne limitovaný pri uplatňovaní revíznych postupov, a preto úrad považuje námietku navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnenú**.

K potenciálnemu kolúznemu konaniu uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní

72. V súvislosti s meritórnym posúdením námietok navrhovateľa v tomto bode námietok úrad aj s ohľadom na skutočnosť, že ide o jeden z fakultatívnych dôvodov vylúčenia normovaný konkrétne v ustanovení § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní⁶, na čo poukazuje aj navrhovateľ vo svojich námietkach, považuje za potrebné v prvom rade objasniť právny termín „dohody narušujúce a obmedzujúce hospodársku súťaž“, pod ktorým možno o. i. rozumieť práve aj tzv. kolúziu (kartel alebo bid rigging), pod ktorou možno rozumieť situáciu, keď sa viaceré hospodárske subjekty vopred dohodnú buď na vzájomnom nekonkurovaní, alebo na vzájomnej koordinácii svojho postupu vo verejnom obstarávaní, čím dochádza k zmareniu účelu a cieľu verejného obstarávania, ale zároveň aj umelému navyšovaniu ponukových cien, resp. znižovaniu kvality dodávaných tovarov, služieb alebo stavebných prác pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa, na základe čoho možno vysloviť všeobecný záver, že **kolúzia predstavuje veľmi závažnú protisúťažnú prax, ktorá so sebou prináša značné škody tak pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj pre spotrebiteľa a celú ekonomiku**. Kolúznym správaním vo verejnom obstarávaní sa teda *de facto* stráca podstata a zmysel verejného obstarávania, dochádza k neefektívnemu využívaniu verejných prostriedkov, ktorých nedostatok následne pociťuje celá spoločnosť v iných oblastiach financovaných zo štátneho rozpočtu, pričom v neposlednom rade dochádza aj k frustrácii tej časti podnikateľského prostredia, ktorá nechce zvyšovať svoje príjmy uzatváraním kartelových dohôd.⁷

⁶ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že ustanovenie § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je transpozíciou čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, ktorého účelom je zefektívnenie boja proti nežiadúcim dohodám vo verejnom obstarávaní, a to práve aj prenesením zodpovednosti na pleciah verejných obstarávateľov/obstarávateľov.

⁷ Pozri viac: <https://www.antimon.gov.sk/62-sk/bid-rigging/?csrt=552262377683743848>

73. Za účelom preukázania kolúzneho konania s cieľom protizákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania zákon o verejnom obstarávaní, aj napriek jeho zložitosti, ustanovuje dôkazný štandard v podobe „dôvodného podozrenia o existencii kolúznej dohody, ktorý musí byť založený na dôveryhodných informáciách“⁸, tzn. že pri aplikácii fakultatívneho dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemusí opierať o závery predchádzajúceho správneho alebo súdneho rozhodnutia vydaného akýmkoľvek orgánom verejnej moci. To, čo možno považovať za „dôvodné podozrenie“, je však potrebné posudzovať vždy *ad hoc*, tak aby sa jednalo o presvedčivé a dôveryhodné dôkazy, a nie iba domnienky verejného obstarávateľa/obstarávateľa, k čomu sa vyjadrila aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. IV Pz 127/11 zo dňa 10.10.2011, keď uviedla, že cit.: „(...) nestačí všeobecné, nekonkrétne podozrenie, či prevenčný dôvod, naopak podozrenie musí mať kvalifikovaný rozmer vyplývajúci z objektívne preukázaných skutočností.“
74. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže dôvodné podozrenie o dohode narušajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nadobudnúť na základe priamych, nezvratných dôkazov alebo môže takéto dôvodné podozrenie nadobudnúť výlučne len na základe nepriamych dôkazov (indícií), na čo poukázal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku pod sp. zn. 1Sžhu/1/2009 zo dňa 30.12.2013, v ktorom o. i. uviedol aj, cit.: „*Skutková podstata vyššie citovaného správneho deliktu vychádza predovšetkým z koluzívneho správania podnikateľov, t. j. konania, ktoré je možno predovšetkým charakterizovať ako utajené. Uvedený charakter tejto skutkovej podstaty sťažuje, ba priam znemožňuje využitie „klasických“ dôkazných prostriedkov, ktoré sú nosičmi priamych dôkazov, a naopak núti dozorný orgán uchýľovať sa k nepriamym dôkazom. Potom nepriame dôkazy, t. j. indície a ich i dôkazná sila predovšetkým vyplývajú z aplikácie logických pravidiel myslenia (najmä logický dôkaz sporom), a preukazujú splnenie predpokladov protisúťažného cieľa.*“ Dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z kolúzneho konania leží na verejnom obstarávateľovi/obstarávateľovi, ktorý pri zisťovaní skutkových okolností a zabezpečovaní dôkazných prostriedkov (indícií) musí postupovať v súlade s princípom proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň ak však neexistujú dostatočné indície na dôvodné podozrenie z kolúzie v danom verejnom obstarávaní, tak verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal uplatniť princíp „favor participationis“, teda umožniť účasť, čo najväčšieho počtu hospodárskych subjektov, t. j. neaplikovať fakultatívny dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v prípade, ak indície zakladajúce dôvodné podozrenie nepreukazujú dostatočne jednoznačne a nevyvrátiteľne možné kolúzne konanie uchádzača/uchádzačov.
75. Úrad zároveň v nadväznosti na uvedené považuje vo vzťahu k nemu zistenému skutkovému stavu v danom verejnom obstarávaní poukázať aj na skutočnosť, že na základe zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 395/2021 Z. z.“), došlo k upresneniu právnej úpravy v ustanovení § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je momentálne riešená tiež otázka účasti vzájomne majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov (uchádzačov/záujemcov) vo verejnom obstarávaní, pričom však iba samotná skutočnosť, že určití uchádzači sú majetkovo, zmluvne alebo

⁸ Pozn. úradu: Pod dôveryhodnými informáciami, z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ získa indície (varovné signály) zakladajúce dôvodné podozrenie o možnej kolúzii vo verejnom obstarávaní možno rozumieť najmä informácie nadobudnuté, napr. z dokladov alebo dokumentov predkladaných samotnými účastníkmi verejného obstarávania, zo žiadostí o účasť, vysvetlenia ponúk alebo inej komunikácie uchádzača a verejného obstarávateľa/obstarávateľa, prípadne aj z verejne dostupných údajov uvedených vo verejných registroch.

personálne prepojení, nemôže odôvodniť ich vylúčenie z verejného obstarávania. Takýmto dôvodom vylúčenia však môže byť dohoda medzi týmito uchádzačmi, ktorá narúša alebo obmedzuje hospodársku súťaž. K uvedenému sa vyjadruje aj zákonodarca v dôvodovej správe k zákonu č. 395/2021 Z. z., v ktorej sa v tejto súvislosti uvádza, cit.: „*Majetkové, zmluvné alebo personálne prepojenie medzi uchádzačmi alebo záujemcami samozrejme môže byť pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa dôvodom k tomu, aby preskúmal takéto prepojenia, ktoré môžu byť spolu s ďalšími indíciami súčasťou „dôvodného podozrenia“ o uzavretí dohody narušujúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž s následkom vylúčenia uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania. Pokiaľ je teda vzťah medzi uchádzačmi taký, že vedie k predpokladu, že títo uchádzači jednali pri predkladaní svojich ponúk koordinovane, verejný obstarávateľ sa môže takýchto napr. majetkovo prepojených uchádzačov dopytovať (podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní) na povahu ich prepojenia a v zmysle princípu proporcionality požadovať dodatočné informácie ako aj uistenie, že ich ponuky sú skutočne samostatné a nezávislé.*“

76. Vzhľadom na uvedené úrad vo vzťahu k ním zisteným skutočnostiam v tomto verejnom obstarávaní týkajúcom sa konkrétne časti č. 5 pod názvom „Časť 5 – VC Klokočov“ v kontexte možného kolúzneho konania zo strany uchádzačov v ňom zúčastnených uvádza, že ako kontrolný orgán v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje uvedené skutočnosti len z hľadiska zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že neskúma, a rovnako ani nevyslovuje záver o tom, či potenciálna dohoda obmedzujúca alebo narušujúca súťaž bola uzavretá. Zároveň však úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje aj to, že aj napriek tomu, že poukáže na niektoré varovné signály (indície), ktoré zistil v rámci jeho prieskumnej činnosti, tak zákon o verejnom obstarávaní dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia takejto dohody ukladá verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi, ktorého záver o kolúznom konaní v ňom realizovanom verejnom obstarávaní musí vychádzať z detailne a nepopierateľne zisteného skutkového stavu⁹ a indícii zakladajúcich dostatočné dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narušujúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž medzi uchádzačmi alebo záujemcami.
77. V kontexte uvedeného úrad v prvom rade poukazuje na skutočnosť, na ktorú upriamil pozornosť aj navrhovateľ v námietkach, a to že cit.: „(...) na prvom a druhom mieste sa umietnili uchádzači **František Krištiak a František Krištiak ml. obaja bytom Hlavice 1152, 023 22 Klokočov**. Bez zložitého zisťovania, prehladaním ostatných zápisníc z ostatných častí, tejto verejnej súťaže sa zúčastnil aj uchádzač **Lukáš Krištiak, bytom Hlavice 1152, 023 22 Klokočov** (rovnako uspel, a to v časti 4). Z logickej dedukcie a značky „ml.“ vyplýva, že ide s najväčšou pravdepodobnosťou o otca s dvomi synmi, bývajúcimi na jednej a tej istej adrese v rovnakej nehnuteľnosti.“¹⁰, a s ktorou sa úrad vzhľadom na vyššie uvedené informácie ohľadom totožného trvalého pobytu, ale rovnako aj ďalším ním nižšie popísaných skutočností stotožňuje. Zároveň však dodáva, že aj napriek tomu, že tu existuje určité zjavné personálne a majetkové prepojenie týchto dvoch uchádzačov umiestnených na prvom a druhom mieste v rámci časti č. 5 pod názvom „Časť 5 – VC Klokočov“, tak toto nemožno aj s ohľadom na znenie dôvodovej správy k zákonu č. 395/2021 Z. z., v ktorej je vyjadrený úmysel zákonodarcu, vnímať ako jednoznačný dôkaz zakladajúci dôvodné podozrenie ohľadom potenciálneho kolúzneho konania uchádzačov, ale práve naopak, uvedená skutočnosť by

⁹ Pozn. úradu: Pod nepopierateľne zisteným skutkovým stavom možno rozumieť situáciu, kedy vo vzťahu k varovným signálom (indiciám) neexistujú žiadne iné alternatívne argumenty vysvetľujúce konanie, resp. sled na seba nadväzujúcich úkonov, dotknutého uchádzača/uchádzačov alebo záujemcu/záujemcov.

¹⁰ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že vyššie uvedené údaje uchádzačov, t. j. obchodné meno a miesto podnikania, vyplývajú z informatívnych výpisov zo živnostenského registra, v ktorom sú uchádzači zapísaní ako samostatné podnikateľské subjekty.

mala byť pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa impulzom, na základe ktorého bude podrobnejšie skúmať jednak zistené prepojenie, ale rovnako aj prípadné ďalšie indicie (varovné signály), ktoré by ako súbor vzájomne súvisiacich informácií zakladali dôvodné podozrenie o možnom protisúťažnom konaní s kvalifikovaným rozmerom vyplývajúcim z objektívne zistených a preukázaných skutočností.

78. Úrad zároveň v tejto súvislosti poukazuje aj na argumentáciu kontrolovaného vo Vyjadrení, v ktorej na margo čestných vyhlásení predložených úspešným uchádzačom v ponuke (viď body 38 a 39 tohto rozhodnutia) uviedol, že, cit.: „*Verejný obstarávateľ nemá momentálne dôvod spochybňovať čestné prehlásenia uchádzača.*“, s ktorou sa však úrad nestotožňuje, pretože ako je uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, v prípade, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ identifikuje možné personálne alebo majetkové prepojenie uchádzačov, tak by mal takéto prepojenie v rámci vyhodnocovania podmienok účasti ďalej skúmať, najmä s ohľadom na možné prvky protisúťažného konania, a nielen sa uspokojiť s predloženým čestným vyhlásením, ktoré ako to explicitne uvádza aj dôvodová správa k zákonu č. 395/2021 Z. z. (konkrétne ustanoveniu § 40 ods. 8 písm. d)), cit.: „*(...) verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa nezbavuje zodpovednosti skúmať a preverovať v potrebnom rozsahu v súlade s princípom proporcionality, či uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž.*“ Po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným, a to najmä Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, ako aj z Vyjadrenia kontrolovaného, má však úrad za preukázané, že kontrolovaný v rámci procesu vyhodnocovania postupoval v rozpore s predmetným zákonným ustanovením, keď len bez podrobnejšieho posúdenia možného personálneho (majetkového) prepojenia úspešného uchádzača Františka Krištiaka a druhého uchádzača v poradí Františka Krištiaka ml., aj napriek viacmennej jednoznačným indikátorom (pozri ďalšia časť tohto právneho posúdenia), že tieto osoby sú vzájomne prepojené a existuje dôvodné podozrenie zakladajúce pochybnosti o samostatnosti a nezávislosti ponúk oboch uchádzačov, čo by potenciálne mohlo mať možný vplyv na vypracovanie ich ponúk a zachovanie súťažného prostredia v danom verejnom obstarávaní, jednoducho skonštatoval, že úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti, a nie je daný dôvod na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní¹¹, namiesto toho, aby sa práve naopak ďalej zaoberal skúmaním a preverovaním tohto prepojenia a jeho možného vplyvu na zachovanie súťažného prostredia a nezávislé predkladanie ponúk.
79. Úrad si zároveň v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia aj napriek tomu, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž v rovine zákona o verejnom obstarávaní leží na verejnom obstarávateľovi/obstarávateľovi, dovoľuje poukázať len na niekoľko nepriamych indikátorov (varovných signálov) ohľadom možnej koordinácie úspešného uchádzača (Františka Krištiaka) a druhého uchádzača v poradí (Františka Krištiak ml.) pri predkladaní ponúk, ktoré úrad identifikoval v rámci tohto revízneho konania.
80. Prvým indikátorom možného kolúzneho konania, ktorý úrad identifikoval v tomto revíznom konaní, je stanovovanie cien, ktoré by malo byť výsledkom nezávislej cenotvorby konkrétneho uchádzača/záujemcu zohľadňujúcej jeho praktické skúsenosti, ako aj technickú a odbornú spôsobilosť, pretože v prípade ak sa účastníci verejného obstarávania priamo alebo

¹¹ Pozn. úradu: Úrad uvádza, že zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti nemá za preukázané, že by sa kontrolovaný zaoberal aj fakultatívnymi dôvodmi vylúčenia podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k tomuto revízному konaniu najmä vylučovacím dôvodom podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

nepriamo dohodnú, kto ponúkne akú cenovú ponuku, resp. sa vzájomne dohodnú na určitom postupe (vzorci), ktorý pri výpočte cien použijú, tak dochádza k narušeniu nezávislej cenovej politiky podnikateľov.

81. Vzhľadom na uvedené, preto úrad skúmal, či cenové ponuky dvoch dotknutých uchádzačov sú výsledkom ich nezávislej cenotvorby alebo či sú nejakým spôsobom vzájomne koordinované. Za najpodstatnejšiu skutočnosť, ktorú úrad zistil z predložených „Návrhov na plnenie kritérií“, považuje úrad existenciu indexov medzi ponukovými cenami Františka Krištiaka a Františka Krištiaka ml., čo znamená, že ceny uchádzačov pri jednotlivých položkách sa stabilne líšia o rovnaký koeficient (násobok). Úrad túto skutočnosť identifikoval vo vzťahu ku všetkým položkám „Návrhu na plnenie kritérií“, t. j. k 3 položkám z 3. To znamená, že František Krištiak ml. ako druhý v poradí stanovoval ceny z pohľadu indexácie voči cenovej ponuke úspešného uchádzača Františka Krištiaka ako 1,03 násobok jeho cenovej ponuky pri jednotlivých položkách „Tabuľky plnenia kritérií – cenová ponuka“, čo potvrdzuje aj nasledujúca tabuľka:

Uchádzač	Druh fašby	Predpokladaný objem fašby dreva v m ³ na roky 2023-2026	Predpokladaný náklad na 1 m ³ lesníckych činností pre roky 2023-2026	Cenová ponuka na m ³ v € bez DPH	Index I	Cena za lesnícku činnosť v € bez DPH	Indexácia cien jednotlivých položiek			
							Index ETR.m 3	Index (I)	Celkový index (bez DPH)	
František Krištiak	Výchozí časť časť do 50 rokov (VČ- 50r.)	3550	52,70	47,360	I.	0,898	448 269,500	1,02993	1,03003	1,02993
František Krištiak ml.		3350	52,70	48 780	I.	0,898	456 589,700			
František Krištiak	Výchozí časť časť nad 50 rokov (VČ- 50r.)	0	0,00		I.		0,000			
František Krištiak ml.		0	0,00		I.		0,000			
František Krištiak	Ochovná časť časť (OČ)	1 200	24,43	22,000	I.	0,899	28 600,000	1,03000	1,03003	1,03000
František Krištiak ml.		1 200	24,43	22,660	I.	0,898	29 458,000			
František Krištiak	Náhodná vykonaná časť (NV)	41 600	24,36	21 880	I.	0,898	512 524,000	1,03015	1,03003	1,03015
František Krištiak ml.		41 600	24,36	22 560	I.	0,898	528 000,000			
		Cena bez DPH		Indexácia cien						
František Krištiak			1 392 513,600			1,03003351				
František Krištiak ml.			1 474 116,500							

82. Úrad v tejto súvislosti vzhľadom na vyššie uvedené konštatácie poukazuje aj na rozhodovaciu prax Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Protimonopolný úrad SR“), ktorý je nezávislým ústredným orgánom štátnej správy Slovenskej republiky na ochranu hospodárskej súťaže a koordináciu štátnej pomoci, a ktorý vo svojich rozhodnutiach často ako na jeden z indikátorov protisúťažného konania poukazuje práve na indexáciu cien uchádzačov:

- [rozhodnutie č. 2021/DOH/POK/1/76 zo dňa 22. 12. 2021](#), v ktorom sa na základe analýzy dokumentácie nachádzajúcej v spise k správne konaniu, ako jednému z dôkazov preukazujúcich kolúziu vo verejnom obstarávaní, venoval aj spôsobu stanovovania cien (body 31 až 45 tohto rozhodnutia),
- [rozhodnutie č. 2020/DOH/POK/1/29 zo dňa 18. 11. 2020](#), v ktorom Protimonopolný úrad SR skonštatoval v bode 93, cit.: „Porovnaním cien za jednotlivé položky u obidvoch uchádzačov v tabuľke „Výkaz výmer“ úrad zistil, že medzi ponukovými jednotkovými cenami existuje zjavná zhoda, ktorá spočíva v tom, že ceny neúspešného uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R predstavujú 1,05 násobok cien úspešného uchádzača AGROSERVIS pri všetkých ponúkaných strojoch a zariadeniach (rovnaký index ako v prípade verejného obstarávateľa PD v Jurovej), a to pri všetkých 13-tich ponúkaných strojoch a zariadeniach.“
- [rozhodnutie č. 2018/DOH/POK/1/32 zo dňa 05. 10. 2018](#), v ktorom Protimonopolný úrad SR v bode 36 uviedol, cit.: „Z porovnania vyplynulo, že vzájomný podiel ponukových cien vykazuje určitú zhodu, podstatou ktorej bolo, že časť ponukových cien každého neúspešného uchádzača sa zvyšovala o určitý násobok (tzv. index) a to

vo väčšine cenových tabuliek výkazu výmer. Rovnaký násobok vykazovali ponuky jednotlivých uchádzačov vždy v rovnakej časti výkazu výmer.“

83. Pri posudzovaní ponúk dotknutých uchádzačov (Františka Krištiaka a Františka Krištiaka ml.) v predmetnom verejnom obstarávaní úrad okrem cien uvedených v „Tabuľke plnenia kritérií – cenová ponuka“ analyzoval aj ďalšie indície (varovné signály) vychádzajúce z ponúk predložených týmito uchádzačmi do časti č. 5 pod názvom „Časť 5 – VC Klokočov“ tohto verejného obstarávania.
84. V prvom rade úrad poukazuje na Prílohu č. 8 „Zoznam technických prostriedkov“ návrhu rámcovej zmluvy predložený úspešným uchádzačom Františkom Krištiakom a uchádzačom na druhom mieste v poradí Františkom Krištiakom ml., v zmysle ktorých pre účely plnenia danej služby **budú využívať rovnaké technické prostriedky, ktoré zároveň ešte uviedli aj v rovnakom poradí.** Atomizovaním predmetného tvrdenia na drobné možno v tejto súvislosti ďalej skonštatovať tieto skutočnosti, že:
- obidvaja uchádzači v časti „Zoznamu technických prostriedkov“, kde na základe úvodnej vety v znení, cit.: „*na preukázanie podmienok účasti vo VO pre časť (č., názov).*“, mali doplniť o akú časť zákazky ide spolu s jej názvom, uviedli totožne len „Klokočov“;
 - úspešný uchádzač František Krištiak ako technický prostriedok UKT uvádza Zetor Forterra 135 (číslo TP: PE724264) v jeho vlastníctve a ako technický prostriedok LKT 81 ITL (TP: NB431165), taktiež v jeho vlastníctve, ktoré následne v rámci svojej ponuky uvádza aj František Krištiak ml., pričom dispozíciu s týmito zariadeniami počas trvania rámcovej dohody v období od 01. 01. 2023 do 31. 12. 2026 preukazuje na základe Nájomnej zmluvy uzavretej s Františkom Krištiakom dňa 02. 10. 2022;
 - obidvaja, t. j. František Krištiak a František Krištiak ml., v prípade vývozej súpravy uvádzajú značku prostriedku Palms 13D (príves na prepravu dreva s HR, TP: ZV086232), ktorej dispozíciu na plnenie zákazky preukazujú na základe nájomných zmlúv uzavretých s rovnakým prenajímateľom p. Mariánom Pavelkom, a to konkrétne František Krištiak na základe Nájomnej zmluvy uzavretej dňa 05. 10. 2022 a František Krištiak ml. na základe Nájomnej zmluvy uzavretej taktiež dňa 05. 10. 2022;
 - obidvaja, t. j. František Krištiak a František Krištiak ml., v prípade lanovky uvádzajú značku prostriedku LS 2-500 (príves s bubnami a stĺpom), ktorej dispozíciu na plnenie zákazky preukazujú na základe nájomných zmlúv uzavretých s rovnakým prenajímateľom p. Jánom Petrekom, a to konkrétne František Krištiak na základe Nájomnej zmluvy uzavretej dňa 02. 10. 2022 a František Krištiak ml. na základe Nájomnej zmluvy uzavretej taktiež dňa 02. 10. 2022;
 - obidvaja uchádzači v rámci stĺpca tabuľky pod názvom „Opis alebo špecifikácia prostriedku“ uviedli zhodné gramatické chyby, kedy nesprávne napísali pri prostriedku UKT „nádstavbou“, pri prostriedku LKT „Špeciálny“ a pri prostriedku lanovka „stĺpom“.¹²
85. V nadväznosti na uvedené úrad ďalej v tejto súvislosti poukazuje aj na jednotlivé nájomné zmluvy uzavreté obidvomi uchádzačmi na vývoznú súpravu a lanovku, ktoré sú jednak v prípade oboch zariadení z obsahového hľadiska úplne totožné, ale rovnako sa v nich vyskytujú aj totožné formálne odlišnosti, resp. chyby, a to konkrétne:

¹² Pozn. úradu: Pozri taktiež [rozhodnutie Protimonopolného úradu SR č. 2020/DOH/POK/1/29 zo dňa 18.11.2020](#), bod 111

- v prípade oboch nájomných zmlúv u oboch dotknutých uchádzačov je nadpis „Nájomná zmluva“ a pomenovanie účastníkov zmluvy (prenajímateľ, nájomca) pri mieste na ich podpis napísané typom písma „Calibri“, napriek tomu, že zvyšok textu je písaný typom písma „Times New Roman“;
 - v prípade nájomnej zmluvy uzavretej na vývoznú súpravu Palms 13D sú tieto zmluvy u oboch uchádzačov vypísané na miestach, kde bolo potrebné doplniť údaje zmluvy (účastníci zmluvy, čl. I, čl. II., čl. VI, miesto a dátum uzavretia zmluvy) vypísané obdobným písmom, pričom opätovne poukazujeme aj na skutočnosť, že boli uzavreté v rovnaký deň, t. j. 05. 10. 2022;
 - v prípade nájomnej zmluvy uzavretej na lanovku LS 2-500 sú tieto zmluvy u oboch uchádzačov vypísané na miestach, kde bolo potrebné doplniť údaje dvomi typmi písaného písma, t. j. dvomi rôznymi osobami, a to konkrétne pri špecifikácii prenajímateľa, dobe nájmu v čl. II a príloh zmluvy v čl. VI. jedným typom písma a pri špecifikácii predmetu nájmu v čl. I a pri identifikácii miesta a dátumu uzavretia tejto zmluvy zas iným typom písmom, pričom úrad opätovne poukazuje aj na skutočnosť, že boli uzavreté v rovnaký deň, t. j. 02. 10. 2022;
 - nájomné zmluvy u oboch uchádzačov sú zarovnané doľava;
 - vo všetkých nájomných zmluvách, t. j. u oboch uchádzačov na obidve zariadenia je v čl. V „Povinnosti záujemcu“, bode 1 totožná gramatická chyba „s nimi“;
 - nájomná zmluva na vývoznú súpravu, ako aj nájomná zmluva na lanovku u oboch uchádzačov sú naskenované spolu s prílohami, ktoré sú oboch uchádzačov totožné (technický preukaz, preberací protokol).
86. Posledné indikátory (varovné signály), ktoré úrad v tomto verejnom obstarávaní na základe preskúmania predloženej dokumentácie ešte identifikoval sa týkajú:
- čestných prehlásení preukazujúcich dispozíciu s požadovaným počtom koní, ktoré sú pri oboch uchádzačoch (František Krištiak, František Krištiak ml.) z obsahovej a formálnej stránky totožné, pričom u oboch sa rovnako vyskytuje chybné zadanie dvoch medzier v slovnom spojení „2 ks ťažných koní“;
 - prílohy č. 5 „Návrhu rámcovej dohody“ súťažných podkladov, v ktorej obaja uchádzači (i) v čl. 2 „Predmet rámcovej dohody“, bode 2.3, písm. a) zhodne pri identifikácii vyhlásenia verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania uviedli „TAZ-09-2022-7 zo dňa 8.9.2022“. Obidvaja uchádzači zároveň totožne v rámci svojej ponuky predložil sken tejto rámcovej dohody v počte 23 strán, keďže spolu s ňou **nenaskenovali** aj prílohy č. 4 až 8 (príloha č. 8 však tvorila samotnú prílohu ponuky), a to aj napriek tomu, že podľa bodu 16.13 „Návrhu rámcovej dohody“ sú tieto prílohy jej neoddeliteľnou súčasťou. Úrad zároveň vo vzťahu k prílohám č. 1 a č. 2, ktoré boli naskenované spolu s rámcovou dohodou poukazuje aj na skutočnosť, že boli podpísané v prípade uchádzača Františka Krištiaka ml. už dňa 05. 10. 2022 (v podpisovom vzore zároveň nie je na prílohách na rozdiel od rámcovej dohody uvedený dovetok „ml.“), a to aj napriek tomu, že v predloženej rámcovej dohode je ako dátum podpisu uvedený až deň 08. 10. 2022, v súvislosti s čím pre kompletnosť informácií úrad považuje za potrebné uviesť aj to, že dňa 05. 10. 2022 zmluvu podpisoval úspešný uchádzač František Krištiak.
87. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad preto konštatuje, že v danom verejnom obstarávaní mal kontrolovaný aj vzhľadom na prípadnú aplikáciu fakultatívneho vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní náležite preskúmať v prvom rade možné personálne alebo majetkové prepojenie úspešného uchádzača a uchádzača na druhom mieste v poradí, a v súvislosti s ním aj všetky ďalšie indikátory (varovné signály), ktoré by mohli zakladať kvalifikovaný rozmer dôvodného podozrenia

vyplývajúci zo zadovaných dôkazov. Zároveň v prípade, ak kontrolovaný identifikuje takéto dôvodné podozrenie týkajúce sa možného protisúťažného konania, je povinný s ním zistenými skutočnosťami zakladajúcimi toto dôvodné podozrenie konfrontovať dotknutých uchádzačov¹³, tzn. využiť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu overenia či neexistujú alternatívne logické vysvetlenia jeho správania, ktoré by v dostatočnej miere objasňovali všetky kontrolovaným zistené sporné skutočnosti. Úrad v kontexte uvedeného poukazuje aj na to, že podľa jeho názoru je postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov zároveň rozporný aj s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný vzhľadom na zistené skutkové okolnosti nepostupoval spôsobom, ktorý nepochybne a odôvodnene vyplýva zo stavu vecí, a zároveň sa ani nezdržal konania, ktoré by mohlo byť vyhodnotené ako svojvoľné. Vzhľadom na uvedené úrad poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 12212-6000/2022-OD zo dňa 17. 10. 2022, v ktorom úrad riešil obdobnú situáciu ohľadom možného kolúzneho konania vo verejnom obstarávaní, len s tým rozdielom, že kontrolovaný aj pristúpil k vylúčeniu podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, k čomu úrad skonštatoval, že cit.: „**Úrad záverom uvádza, že nevylučuje, že sú tu isté indicie a nepriame dôkazy, ktoré by za určitých okolností mohli zakladať dôvod na vylúčenie podľa písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, avšak na naplnenie tohto dôvodu musí byť dôkazná sila jednotlivých nepriamych dôkazov zreteľnejšia než je tomu teraz. To znamená, že úlohou kontrolovaného je doskúmať ním tvrdené skutočnosti, nakoľko sami o sebe nie sú postačujúce pre vyslovenie existencie dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je zároveň povinný konfrontovať navrhovateľa s vyššie uvedenými skutočnosťami. Uvedený záver o nutnosti zistenia ďalších skutočností (t. j. aj uplatnenia žiadosti o vysvetlenie) na účely naplnenia parciálnej podmienky uplatneného vylučovacieho dôvodu vychádza aj z dôvodovej správy k vylučovaciemu dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je účinný od 31.3.2022, ktorý ale z povahy veci je možné aplikovať aj na vylučovací dôvod uvedený v právnej úprave, podľa ktorej sa toto konanie spravuje, a to účinnejšie do 31.3.2022. Podľa predmetnej dôvodovej správy, cit.: „Dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narušujúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi. (...) Pod dôveryhodnými informáciami, z ktorých verejný (obstarávateľ) získa vyššie uvedené indicie o kolúzii vo verejnom obstarávaní je možné tiež rozumieť informácie nadobudnuté napr. z dokladov alebo dokumentov predkladaných samotnými účastníkmi verejného obstarávania (či už z prebiehajúceho alebo už ukončeného), zo žiadosti o účasť, vysvetlenia ponúk alebo inej komunikácie účastníka verejného obstarávania s (verejným) obstarávateľom, prípadne z verejne dostupných údajov uvedených v rôznych verejných registroch.“. Z uvedeného vyplýva, že aj samotná dôvodová správa predpokladá využitie inštitútu vysvetlenia ponúk. **Až na základe detailnejšieho šetrenia je možné vysloviť záver odôvodňujúci vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad poznamenáva, že hoci na vylúčenie navrhovateľa podľa tohto ustanovenia nie sú potrebné priame dôkazy, ani rozhodnutie PMÚ, ani rozhodnutie súdu (postačujú dôveryhodné pochybnosti založené na dôvodnom podozrení), kontrolovaný musí aj prostredníctvom nepriamych dôkazov preukázať, že neexistuje žiadne iné logické vysvetlenie pre takéto správanie, resp. sled na seba nadväzujúcich úkonov navrhovateľa.****

¹³ Pozn. úradu: V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že aj napriek tomu že zákon o verejnom obstarávaní vo vzťahu k fakultatívnemu dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní hovorí o „uchádzačovi alebo záujemcovi“, tak z logiky veci vyplýva, že keďže sa jedná o protisúťažné konanie na základe dohody narušujúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž, musí ísť *de facto* vždy minimálne o dva subjekty, teda potenciálne aj dvoch uchádzačov, a preto sa kontrolovaný musí zaoberať skúmaním tejto skutočnosti vo vzťahu k obom týmto subjektom, a tieto aj so zistenými skutočnosťami konfrontovať (pozri taktiež [rozhodnutie úradu č. 12212-6000/2022-OD zo dňa 17.10.2022](#), bod 68)

Ako už úrad vyššie naznačil, keďže postup kontrolovaného pri úkonoch smerujúcich k preukázaniu dôvodného podozrenia nebol dostatočne preukázaný, kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. g) v spojení s 40 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad záverom zdôrazňuje, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narušajúcej súťaž je na kontrolovanom, pričom v danom prípade nestačí iba všeobecné podozrenie, ale naopak podozrenie musí mať kvalifikovaný rozmer vyplývajúci z objektívne preukázaných skutočností.“¹⁴

88. Úrad v súvislosti s uplatnením fakultatívneho dôvodu na vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní zdôrazňuje, že v rovine *de lege lata* ide o transpozíciu čl. 57 ods. 4 písm. d) smernice č. 2014/24/EÚ zo dňa 26. 02. 2014, podľa ktorého verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, a to v ktorejkoľvek z týchto situácií: (...) ak má verejný obstarávateľ dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž. Súdny dvor EÚ v nedávno prijatom rozhodnutí vo veci **C-416/21** zo dňa **15. 09. 2022 (Landkreis Aichach-Friedberg proti J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH)** posudzoval prejudiciálnu otázku, cit: „*Má sa článok 57 ods. 4 smernice 2014/24 vykladať ako taxatívna úprava fakultatívnych dôvodov na vylúčenie v tom zmysle, že zásada rovnosti zaobchádzania (článok 18 ods. 1 tejto smernice), v prípade odovzdania ponúk, ktoré nie je sú ani samostatné, ani nezávislé, nemôže brániť zadaniu zákazky?*“
89. Súdny dvor EÚ *inter alia* k uvedenej prejudiciálnej otázke skonštatoval, cit.: „*Takýto taxatívny výpočet totiž nevylučuje možnosť členských štátov zachovať alebo stanoviť hmotnoprávne normy určené najmä na to, aby v oblasti verejného obstarávania zaručili dodržiavanie zásady rovnosti zaobchádzania, ako aj zásady transparentnosti, ktorú táto posledná uvedená zásada zahŕňa, ktoré sú záväzné pre verejných obstarávateľov v akejkoľvek postupe takéhoto verejného obstarávania a ktoré predstavujú základ smerníc Únie týkajúcich sa postupov verejného obstarávania, pod podmienkou, že bude dodržaná zásada proporcionality (pozri analogicky rozsudky z 19. mája 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, bod 21, a z 8. februára 2018, Lloyd's of London, C-144/17, EU:C:2018:78, bod 30). Konkrétne v prípade prepojených uchádzačov by zásada rovnosti zaobchádzania stanovená v článku 36 ods. 1 smernice 2014/25 bola porušená, ak by sa pripustilo, že by títo uchádzači mohli predložiť koordinované alebo zosúladené ponuky, to znamená ponuky, ktoré nie sú ani samostatné, ani nezávislé, a ktoré by im tak mohli priniesť neoprávnené výhody vo vzťahu k ostatným uchádzačom (pozri analogicky rozsudok zo 17. mája 2018, Specializuoetas transportas, C-531/16, EU:C:2018:324, bod 29). V rámci toho dodržanie zásady proporcionality vyžaduje, aby bol verejný obstarávateľ povinný preskúmať a posúdiť skutkový stav s cieľom určiť, či vzťah existujúci medzi dvomi subjektmi mal konkrétny vplyv na obsah jednotlivých ponúk predložených v rámci toho istého verejného obstarávania, pričom konštatovanie takéhoto vplyvu v akejkoľvek forme postačuje na to, aby uvedené subjekty mohli byť vylúčené z verejného obstarávania (pozri v tomto zmysle rozsudky z 19. mája 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, bod 32, a z 8. februára 2018, Lloyd's of London, C-144/17, EU:C:2018:78, bod 38). Konštatovanie, že vzťahy medzi uchádzačmi mali vplyv na obsah ich ponúk predložených v rámci toho istého verejného obstarávania, totiž postačuje na to, aby verejný obstarávateľ mohol nezohľadňovať tieto ponuky, keďže sa musia predkladať úplne samostatne a nezávisle, ak pochádzajú od*

¹⁴ Pozri [rozhodnutie úradu č. 12212-6000/2022-OD](#) zo dňa 17.10.2022

prepojených uchádzačov (pozri v tomto zmysle rozsudok zo 17. mája 2018, Specializovaná transportas, C-531/16, EÚ:C:2018:324, bod 38).“ Pravdou síce je, že Súdny dvor EÚ v danom prípade posudzoval skutkový stav okrem iného spočívajúci v tom, že, cit.: „*J je živnostník konajúci vo svojom vlastnom mene a K. Reisen je spoločnosť s ručením obmedzeným prevádzkujúca autobusovú dopravu, ktorej konateľom a jediným spoločníkom je J. Dňa 27. februára 2020 tak J, ako aj K. Reisen predložili ponuky týkajúce sa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania prostredníctvom tej istej osoby, konkrétne J.*“, to podľa názoru úradu nezakladá dištinktívnu situáciu (v zmysle nemožnosti aplikácie daného rozhodnutia Súdneho dvora EÚ) od skutkových okolností posudzovaných v tomto revíznom konaní, pretože závery Súdneho dvora EÚ možno rozšíriť aj na prípady oddelených hospodárskych jednotiek (čo je prípad posudzovaný v tomto revíznom konaní), nakoľko záverom rozhodnutia Súdny dvor EÚ skonštatoval, cit.: „***Tieto úvahy sa a fortiori uplatňujú na situáciu uchádzačov, ktorí nie sú len prepojení, ale tvoria hospodársku jednotku.***“ Súdny dvor EÚ tak naznačuje, že ak vyššie uvedené závery pertraktovať pri situácii, kde išlo o živnostníka konajúceho vo vlastnom mene a zároveň o obchodnú spoločnosť, ktorej konateľom a jediným spoločníkom bol spomínaný živnostník, *argumentum a fortiori ad minori ad maius* to platí aj pre dva samostatné hospodárske subjekty, ktorých ponuky zakladajú pochybnosti o samostatnosti a nezávislosti, t. j. intenzita týchto atribútov (ponuky Františka Krištiaka a Františka Krištiaka ml.) v pomere k intenzite atribútov výslovného adresáta (ponuky účastníka konania spomínaného prípadu Súdneho dvora EÚ) súdneho rozhodnutia zakladá z hľadiska cieľa vyššie spomínanej právnej regulácie väčšiu či silnejšiu oprávnenosť judikovaného prístupu Súdneho dvora EÚ. **Inak povedané, ak nejde len o situáciu, že ponuky predložil živnostník vlastnom mene a zároveň ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti, ale dokonca ide o situáciu, že dva odlišné hospodárske subjekty, s dvoma odlišnými prejavmi vôle, pri ktorých má úrad pochybnosti o ich samostatnosti a nezávislosti v tomto verejnom obstarávaní, potom nutne *argumentum a fortiori ad minori ad maius* existujú ešte silnejšie dôvody na aplikáciu právnych záverov Súdneho dvora EÚ.**

90. So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný svojím postupom, kedy vôbec neskúmal aj napriek na prvý pohľad zrejým indiciám (varovným signálom) v procese vyhodnocovania otázky majetkového alebo personálneho prepojenia úspešného uchádzača Františka Krištiaka a uchádzača na druhom mieste v poradí Františka Krištiaka ml., a v nadväznosti na ňu aj ďalšie indicie (varovné signály) vyplývajúce z ich ponúk (viď body 80 až 86 tohto rozhodnutia), s ktorými by následne na základe inštitútu vysvetlenia konfrontoval aj dotknutých uchádzačov, porušil jednak ustanovenie § 40 ods. 4 v spojení s § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ale zároveň aj princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže v dôsledku jeho konania sa môže proces vyhodnocovania ponúk javiť ako nečitateľný, a teda nevyplývajúci zo stavu veci, a preto úrad považuje námietku navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnenú**.

K mimoriadne nízkej ponuke

91. V súvislosti s námietkami navrhovateľa týkajúcimi cenovej ponuky úspešného uchádzača, ktorá podľa jeho názoru spĺňa atribúty mimoriadne nízkej ponuky z dôvodu, že cit.: „*(...) táto cena je pri dnešných ponukách neudržateľná a nepokrýva ani výrobné náklady.*“, a ktorou sa podľa navrhovateľa kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk ani nezaoberal úrad v prvom rade uvádza, že uvedené tvrdenie navrhovateľa o tom, že by sa kontrolovaný vôbec nezaoberal posudzovaním cenovej ponuky uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky nie je pravdivé, pretože kontrolovaný sa v rámci danej fázy verejného obstarávania zaoberal ako jej imanentnou súčasťou o. i. práve aj posúdením cenovej ponuky úspešného uchádzača

z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, k čomu v rámci Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti uviedol, cit.: „**Dôvod vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky: Neuplatňuje sa. Ponuka uchádzača František Krištiak, IČO: 40139859 je o 9,5 % nižšia ako priemer ostatných ponúk a o 9,7 % nižšia ako cena umiestnená ako II. v poradí.**“ Uvedené tvrdenia kontrolovaný ešte v súvislosti s uvedenými percentuálnymi prepočtami následne vo Vyjadrení korigoval, keď uviedol, cit.: „**Konkrétna ponuka uchádzača Františka Krištiaka je o 4,7 % nižšia, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a o 3 % nižšia ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.**“

92. Úrad konštatuje, že má za preukázané, že kontrolovaný sa v rámci vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača Františka Krištiaka zaoberal aj jej posúdením z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky (viď predchádzajúci bod tohto rozhodnutia), na základe čoho následne skonštatoval, že neidentifikoval žiadne indikátory vykazujúce znaky mimoriadne nízkej ponuky, **v nadväznosti na čo, ako aj na minimálne percentuálne rozdiely medzi ponukou úspešného uchádzača a priemernou cenovou ponukou, resp. ponukou druhého uchádzača v poradí, úrad považuje postup kontrolovaného za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.** Zároveň úrad v súvislosti s argumentáciou navrhovateľa k mimoriadne nízkej ponuke považuje za potrebné poukázať aj na to, že navrhovateľ v rámci námietok uviedol ako odborník z odvetvia viacero všeobecných argumentov spochybňujúcich cenovú ponuku úspešného uchádzača, pričom však už tieto argumenty nepodložil aj konkrétnymi dôkaznými prostriedkami, na základe ktorých by preukázal pravdivosť týchto svojich tvrdení, k čomu úrad uvádza, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, **ktorého podstata spočíva v tom, že správny orgán pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré sú schopný účastníci konania relevantne preukázať, a nie je povinný zisťovať tzv. skutočnú pravdu,** a preto sa úrad touto argumentáciou aj vzhľadom na vyššie uvedené ani bližšie nezaberá.
93. So zreteľom na vyššie uvedené, preto úrad považuje námietky navrhovateľa v časti týkajúcej sa mimoriadne nízkej ponuky za **neopodstatnené.**
94. V závere rozhodnutia úrad ešte v súvislosti s vyhodnocovaním podmienok účasti uvádza, že v zmysle časti F. „Podmienky účasti“, bodu 1. 4 súťažných podkladov, poukázal na ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je uchádzač, resp. záujemca, oprávnený na preukázanie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah, pričom kontrolovaný aj s ohľadom na znenie právnej normy v predmetnom ustanovení zákona explicitne poukázal na skutočnosť, že takáto osoba, cit.: „(...) **musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 ZVO (...).**“ Následne ešte kontrolovaný v tejto súvislosti v bode 1.5 príslušnej časti súťažných podkladov uviedol, cit.: „**Verejný obstarávateľ upozorňuje, že písomná spoločná Zmluva uzavretá s Inou osobou v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, ktorej kapacitami mieni uchádzač preukázať svoju technickú spôsobilosť, musí byť súčasťou ponuky uchádzača a nie je možné ju predbežne nahradiť jednotným európskym dokumentom. Zdôvodnením je skutočnosť, že táto povinnosť vyplýva uchádzačovi zo ZVO a zároveň jednotným európskym dokumentom predbežne preukazuje uchádzač ako aj Iná osoba podľa § 34 ods. 3 ZVO splnenie podmienok účasti a preukazuje neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 ZVO, pričom jednotný európsky dokument neobsahuje záväzok Inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO.**“ V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že pri preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe predloženej dokumentácie, a to najmä

Zápisnice z vyhodnocovania ponúk a splnenia podmienok účasti, zistil, že v predmetnej zápisnici sa nenachádza žiadna zmienka o tom, či sa kontrolovaný vo vzťahu k tretím osobám, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 66 tohto rozhodnutia) zaoberal posúdením splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a (ne)existenciou dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho je takýto postup kontrolovaného jednak v rozpore sa samotným ustanovením § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ale rovnako aj princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona, keďže jednou z elementárnych povinností kontrolovaného je náležité zdokumentovanie úkonov verejného obstarávateľa/obstarávateľa v procese verejného obstarávania, aby tak následne bola zabezpečená ich preskúmateľnosť v rámci revízných postupov.¹⁵ **To znamená, že vzhľadom na skutočnosť, že úspešný uchádzač František Krištiak za účelom preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uzavrel nájomné zmluvy na strojné vybavenie požadované v rámci tejto zákazky, a to konkrétne na vývoznú súpravu Palms 13D s Mariánom Pavelkom dňa 05. 10. 2022 a na lanovku LS 2-500 s Jánom Petrekom dňa 02. 10. 2022, jednoznačne naplnil literu vyššie citovaného ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ale rovnako aj súťažných podkladov, v dôsledku čoho sa mal kontrolovaný aj vo vzťahu k týmto subjektom zaoberať splnením podmienok účasti osobného postavenia a neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.**

95. Vzhľadom na úradom identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní v bodoch 58 až 94 tohto rozhodnutia je úrad povinný v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviesť, či tieto porušenia mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo nie, vo vzťahu k čomu úrad uvádza, že identifikoval vplyv týchto porušení na výsledok verejného obstarávania. Podľa názoru úradu medzi vyslovenými porušeniami zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk existuje zrejma príčinná súvislosť, a preto je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia nakoľko:

- v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača kontrolovaný aj napriek zreteľným indikátorom vôbec neskúmal s ohľadom na fakultatívny dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní jednak potenciálne personálne alebo majetkové prepojenie prvých dvoch uchádzačov v poradí, ale rovnako v nadväznosti na to ani iné indikátory vyplývajúce z predložených ponúk, v dôsledku čoho úrad takéto konanie kontrolovaného identifikoval ako rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi, čo potenciálne znamená, že v prípade ak by kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a náležite ďalej skúmal vyššie uvedené skutočnosti, mohol na základe kvalifikovaných objektívnych skutočností dospieť k dôvodnému podozreniu o uzavretí dohody narušajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž, v dôsledku čoho by mohol vo vzťahu k obom dotknutým uchádzačom uplatniť fakultatívny

¹⁵ Pozn. úradu: V kontexte záverov úradu uvedených v tomto bode rozhodnutia možno analogicky poukázať aj na [rozhodnutie úradu č. 8363-6000/2022 zo dňa 13. 07. 2022](#), v ktorom sa úrad zaoberal situáciou, kedy kontrolovaný v súlade s § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v zápisnici nezachytil vyhodnotenie splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a (ne)existencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 tohto zákona (úrad zároveň dodáva, že uvedené rozhodnutie úradu bolo preskúmané a zmenené mimo odvolacieho konania na základe [rozhodnutia predsedu úradu č. 11615-P/2022 zo dňa 26. 10. 2022](#)), nie však v tejto časti.

- dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda by ich ponuky neboli zohľadňované v rámci vyhodnocovania;
- pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača nemá úrad za preukázané, že kontrolovaný sa vo vzťahu k tretím osobám, prostredníctvom ktorých kapacít tento preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní zaoberal posúdením splnenia podmienok účasti osobného postavenie a neexistenciou dôvodov podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, čo by v prípade, ak by tieto skutočnosti kontrolovaný vo svojej ponuke náležite nepreukázal mohlo v konečnom dôsledku taktiež viesť k jeho vylúčeniu z daného verejného obstarávania;
 - kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že neuviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk jej podstatnú náležitosť týkajúcu sa vyhodnotenia splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní vrátane údajov o tretích osobách, v dôsledku čoho spôsobil, že navrhovateľ bol v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní procesne limitovaný pri uplatňovaní revízií postupov.
96. Úrad v nadväznosti na predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp. inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Úrad zároveň uvádza, aby kontrolovaný v budúcnosti pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní, ale taktiež aby v prípade ak sú dané indikátory určitého majetkového, zmluvného alebo personálneho prepojenia určitých uchádzačov vo verejnom obstarávaní, tieto skutočnosti ďalej náležite skúmal, a to aj s ohľadom na možné protisúťažné konanie spočívajúce v uzavretí dohody obmedzujúcej alebo narúšajúcej hospodársku súťaž. Zároveň úrad kontrolovanému taktiež odporúča, aby v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzal všetky náležitosti v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v prípade, že niektorú z náležitostí neuvedie popisným spôsobom priamo v informácii, ale rozhodne sa poukázať na dokument verejného obstarávania, ktorý dané skutočnosti obsahuje, tak je povinný tento dokument doručiť uchádzačom, resp. zverejniť v profile spolu s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk.
97. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
98. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa odseku 1 zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

99. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti

rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

100. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 187i tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Rade úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie, proti ktorému možno podľa § 187i ods. 1 podať odvolanie, je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je v odseku 2 tohto ustanovenia ustanovené inak. Podľa § 187i ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

Mgr. Tomáš Lepieš
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **Helena Plechová – Leso služby**, Predmier 412, 023 54 Turzovka, IČO: 37 211 439 – navrhovateľ
2. **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351– kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka

Doručenka

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/31797903

Prijímať

ico://sk/36038351

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

09.02.2023 06:33:56

Doručovaná správa

Identifikátor správy

98480353-16e8-44f8-89d1-24408c0cff02

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

aFtVF7rS3r7C7fT+JACLcBoL0knH9N/xhM6Bd6
neez95jMvSMHawrGAVe7cMQeS6uBA53ISi4fY
T3Fwa8XT0fQ==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b3853670-62af-4552-8263-071407a9fe1a

