

MH Teplárenský holding, a.s.

Turbínová 3, 831 04 Bratislava

Vysvetlenie informácií č. 2

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre verejnú súťaž č. VS 48 pre predmet zákazky „**Akumulácia tepelnej energie v závode Košice**“, ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejnej súťaže v Úradnom vestníku EÚ č. S 211 zn. 2022/S 211-608895 dňa 2. novembra 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2022 zn. 46305 – MSP dňa 3. novembra 2022 (ďalej len „**verejná súťaž**“), poskytujeme Vám nasledujúce vysvetlenie.

Otázka č. 1:

„Verejný obstarávateľ uvádza v návrhu zmluvy o dielo bod A) a) vypracovanie a odovzdanie dokumentácie pre realizáciu stavby (ďalej len „DRS“) v jednotlivých technických, ekologických a ekonomických prvkoch v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi vrátane odborného stanoviska oprávnenej osoby na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení (napr. Technická inšpekcia, a. s., TÜV SÜD Slovakia s.r.o. alebo iná oprávnená organizácia) a so zapracovaním zmien vyplývajúcich z odborného stanoviska a zmien navrhovaných objednávateľom; v šiestich (6) vyhotoveniach v listinnej forme a v dvoch (2) vyhotoveniach v elektronickej forme. Súčasťou DRS bude aj zhotoviteľom vypracovaný výkaz výmer v podrobnostiach DRS s ocenenými jednotlivými položkami.

Má na mysli verejný obstarávateľ textom v bode a), že má zhotoviteľ spracovať dokumentáciu pre realizáciu stavby podľa požadovaných zmien objednávateľa, to že sa bude po skončení súťaže meniť rozsah a cena diela?“

Odpoveď č. 1:

Obstarávateľ zabezpečil projektovú dokumentáciu v podrobnostiach dokumentácie pre výber zhotoviteľa stavby – táto tvorí súčasť zmluvy ako podkladová dokumentácia [článok 1 ods. 1.3 písm. a) vzoru zmluvy o dielo]. Pre realizáciu diela sa však vyžaduje vypracovanie projektovej dokumentácie vo vyššej miere podrobnosti, a to tzv. dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS). Nejedná sa teda primárne o spracovanie projektovej dokumentácie z dôvodov realizácie zmien požadovaných obstarávateľom. Obstarávateľ v zásade neočakáva, že by sa mal meniť rozsah a cena diela. Nakoľko to však nie je možné celkom vylúčiť, prípadné viac práce, resp. menej práce oproti plánu upravuje článok 7 ods. 7.5 vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ pre úplnosť poznamenáva, že verejnú súťaž uskutočňuje ako obstarávateľ podľa § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“ alebo „**ZVO**“), nie v pozícii verejného obstarávateľa podľa § 7 ZVO.

Otázka č. 2:

„Žiadame verejného obstarávateľa zjednotenie požadovaného stupňa projektovej dokumentácie nakoľko zavádza v návrhu zmluvy o dielo pojem dokumentácia na vykonanie prác DVP. Keďže právne normy Slovenskej republiky nepoznajú pojem dokumentácia pre vykonanie prác ale len dokumentáciu pre realizáciu stavby.“

Odpoveď č. 2:

Obstarávateľ vo vzore zmluvy špecifikoval, čo sa rozumie dokumentáciou pre vykonanie prác (že má byť vyhotovená vo vyššej miere podrobnosti oproti DRS) a ohľadne akých častí diela sa má tento typ projektovej dokumentácie vyhotoviť [v článku 1 ods. 1.3 písm. a) vzoru zmluvy o dielo].

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ požiadavke nevyhovuje.

Otázka č. 3:

„Verejný obstarávateľ požaduje záruku na dielo 60 mesiacov. Máme to chápať tak, že verejný obstarávateľ požaduje záruku 60 mesiacov aj na strojno-technologické výroky, ktorých je záručná doba 24 mesiacov? Ak áno zahrnul verejný obstarávateľ tieto zvýšené náklady do celkovej ceny diela. Ak nie, požadujeme rozdeliť záručnú dobu na 3 kategórie:

1. Stavebná časť 60 mesiacov
2. Technologická časť 24 mesiacov
3. Diely podliehajúce opotrebeniu, záruka podľa záruk jednotlivých dodávateľov“

Odpoveď č. 3:

Obstarávateľ požaduje záruku 60 mesiacov na celé dielo a všetky jeho súčasti. Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že prípadné *prirodzené* opotrebenie dielov nemusí byť automaticky považované za vadu.

Obstarávateľ očakáva, že ponúkaná cena za dielo bude zahŕňať všetky náklady a výdavky zhotoviteľa, ktoré budú súvisieť s vykonaním diela vrátane nákladov spojených s vykonávaním záručného servisu diela [článok 2 ods. 2.2 písm. h) vzoru zmluvy o dielo].

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ požiadavke nevyhovuje.

Otázka č. 4:

„Verejný obstarávateľ požaduje od súťažiacich aby sa plnom rozsahu oboznámili s charakterom a rozsahom diela v zmysle podmienok stanovených objednávateľom. Preto žiadame o predĺženie termínu odovzdania ponuky min. do 22.12.2022.“

Odpoveď č. 4:

Obhliadka miesta plnenia zákazky sa uskutočnila dňa 10. novembra 2022. Lehota na prípravu ponuky a jej predloženie zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim zo zákona o verejnom obstarávaní.

Obstarávateľ preto požiadavke na predĺženie lehoty na predkladanie ponúk nevyhovuje.

Otázka č. 5:

„Z akého titulu požaduje verejný obstarávateľ v návrhu zmluvy o dielo súťažiacich aby prehlásili:

Zhotoviteľ vyhlasuje a súhlasí s tým, že aj v prípade nepresnosti alebo neúplnosti dokumentácie vyplývajúcej zo súťažných podkladov a tejto zmluvy zhotoviteľ vykoná dielo riadne v súlade s podmienkami tejto zmluvy, všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem tak, aby technologické zariadenie bolo po vykonaní diela spôsobilé plniť požiadavky vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov v prevádzkových a výrobných

podmienkach objednávateľa za súčasného splňania parametrov stanovených touto zmluvou, a to za cenu podľa článku 2 ods. 2.1 tejto zmluvy.

Môže súťažiaci aplikovať tento bod aj smerom k verejnému obstarávateľovi? Žiadame tento bod vypustiť.“

Odpoveď č. 5:

Obstarávateľ požaduje, aby zhotoviteľ dielo zrealizoval aj v prípade, ak by podkladová dokumentácia nebola úplná alebo celkom presná. Z položenej otázky nie je zrejmé, akým spôsobom by malo byť uvedené ustanovenie uplatňované voči obstarávateľovi; v každom prípade prípadné nepresnosti alebo neúplnosť podkladovej dokumentácie oproti skutočnému stavu na mieste vykonania diela môže vyvolať potrebu viac prác, resp. menej prác, ktorých vysporiadanie je povinnosťou obstarávateľa, a to na základe dohody zmluvných strán o zmene ceny za dielo.

Obstarávateľ požiadavke na vypustenie článku 1 ods. 1.8 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 6:

„Žiadame verejného obstarávateľa a vypustenie alebo úpravu nasledovného bodu:

Zhotoviteľ berie na vedomie, že dielo bude realizované počas prevádzky ostatných zariadení objednávateľa, a zaväzuje sa počas vykonávania diela zabezpečiť všetky nevyhnutné opatrenia na dosiahnutie minimalizovania vzniku prekážok obmedzujúcich, prípadne ohrozujúcich prevádzku objednávateľa a jeho zamestnancov. Zhotoviteľ zároveň berie na vedomie, že súbežne s vykonávaním diela podľa tejto zmluvy, môžu na zariadeniach objednávateľa prebiehať aj ďalšie práce vykonávané tretími osobami, pričom sa zhotoviteľ zaväzuje vykonávať stavebné a montážne práce na diele tak, aby bolo zabezpečené dodržanie harmonogramu vykonávania diela, a súčasne, aby nad nevyhnutnú mieru nedochádzalo k akémukoľvek obmedzovaniu vykonávania prác tretích osôb na iných zariadeniach objednávateľa. Z uvedených dôvodov zhotoviteľ nebude môcť namietat' nemožnosť riadneho vykonávania diela.

Nie je možné akceptovať, že verejný obstarávateľ bude zasahovať zhotoviteľovi do riadneho vykonávania diela.“

Odpoveď č. 6:

Citované ustanovenie článku 1 ods. 1.9 vzoru zmluvy o dielo nemá za cieľ umožniť obstarávateľovi nepriaznivo zasahovať do riadneho vykonávania diela, ale opisuje reálnu situáciu, ktorá bude počas vykonávania diela na mieste existovať, najmä že ostatné zariadenia obstarávateľa budú prevádzkované a môžu na nich prebiehať práce vykonávané tretími osobami. Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že prevádzka a práce sa nebudú týkať zhotovovaného diela, ale iných zariadení obstarávateľa.

Otázka č. 7:

„Premietol verejný obstarávateľ do celkovej ceny diela aj infláciu za predchádzajúce obdobia od stanovenia prevej ceny predmetu obstarávania až do vyhlásenie súťaže?“

Odpoveď č. 7:

Obstarávateľ určil predpokladanú hodnotu zákazky v súlade s § 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to tak, aby bola aktuálna v čase vyhlásenia verejnej súťaže.

Obstarávateľ pre úplnosť poznamenáva, že predpokladaná hodnota zákazky má význam najmä pre určenie správneho spôsobu obstarania zákazky, nie je však určujúca pre ponúkané ceny, ktoré môžu uchádzači navrhnúť vyššie aj nižšie. Obstarávateľ odporúča, aby uchádzači ponúkli takú cenu za dielo, za ktorú bude objektívne možné dielo v čase jeho vykonávania aj úspešne zrealizovať.

Otázka č. 8:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie že Zhotoviteľ bude znášať na svoje náklady spojené s predĺžením času vykonávania diela z dôvodov na strane objednávateľa v súhrne nepresahujúcim tridsať (30) dní“

Odpoveď č. 8:

Obstarávateľ požaduje, aby uchádzači predložili svoje ponuky s cenou, v ktorej zohľadnia prípadné dlhšie vykonávanie diela oproti plánovanému, a to o 30 dní. Ide o prípady výskytu akýchkoľvek nedostatkov, za ktoré je zodpovedný obstarávateľ, ktoré predlžujú lehoty na vykonanie diela, pokiaľ v ich dôsledku zhotoviteľ nemôže pokračovať vo vykonávaní diela, alebo ho nemôže vykonávať bez omeškania oproti tomu, keby sa tieto nedostatky nevyskytli.

Otázka č. 9:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie pojmu sťažené poveternostné podmienky, za ktorých má zhotoviteľ vykonávať dielo.“

Odpoveď č. 9:

Sťaženými poveternostnými podmienkami obstarávateľ rozumie nepriaznivé poveternostné vplyvy, ktoré sa môžu vyskytnúť a môžu sťažovať vykonávanie diela, resp. vyvolávať prestoje. Nejedná sa o situáciu, že by obstarávateľ vyžadoval, aby sa dielo vykonávalo za sťažených poveternostných podmienok, avšak ich prípadný výskyt má byť zohľadnený v predkladanej ponuke.

Otázka č. 10:

„Akým spôsobom sa budú oceňovať práce a dodávky, ktoré neobsahuje cenník ODIS alebo CENEKON?“

Odpoveď č. 10:

Ak vznikne potreba oceniť viac práce, ktoré nie sú uvedené ani vo výkaze výmer predloženom úspešným uchádzačom, ani v cenníkoch ODIS alebo CENEKON, zmluvné strany budú musieť nájsť kompromisné riešenie, aby dosiahli v uvedenej otázke dohodu. Bez dohody totiž nie je možné zmeniť cenu za dielo, a teda ani rozsah prác.

Obstarávateľ pre úplnosť uvádza, že v prvom rade bude oceňovanie viac prác alebo menej prác vychádzať z výkazu výmer predloženého úspešným uchádzačom a až v prípade, ak určité položky vo výkaze výmer uvedené nebudú, bude sa vychádzať z položiek cenníka ODIS alebo CENEKON. Vo všetkých prípadoch však k zmene ceny za dielo musí dôjsť písomnou dohodou zmluvných strán (článok 2 ods. 2.1 a článok 7 ods. 7.5 vzoru zmluvy o dielo).

Otázka č. 11:

„Žiadame verejného obstarávateľa o zmiernenie požiadavky na výšku poistenie zodpovednosti za škodu voči objednávateľovi a tretím stranám z 25% na 10%. Minimálna výška limitu poistenia 25% z celkovej ceny za dielo je neprimeraná, ak samotný obstarávateľ nezahrnul túto sumu do predpokladanej hodnoty zákazky a kladie neprimerané náklady na zhotoviteľa.“

Odpoveď č. 11:

Obstarávateľ na požiadavke týkajúcej sa výšky poistenia zodpovednosti za škodu trvá a nepovažuje za neprimeranú. Všetci uchádzači majú predložiť ponuku, ktorá bude zahŕňať aj náklady bankových záruk, zábezpek a poistení podľa vzoru zmluvy o dielo [článok 2 ods. 2.2 písm. i) vzoru zmluvy o dielo]. Určenie predpokladanej hodnoty zákazky obstarávateľom je z tohto hľadiska irelevantné, ako vysvetlil obstarávateľ v odpovedi č. 7.

Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ požiadavke nevyhovuje.

Otázka č. 12:

„Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu výšky zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % celkovej ceny na hodnotu 0,05%. Tak ako v bode 12.1, tak aj v bode 12.2. Požadované zmluvná pokuta vo výške 0,1% za nedodržanie zmluvných termínov realizácie diela oproti je veľmi nevyvážená oproti zmluvnej pokute 0,02% v prípade ak dôjde k omeškaniu platby na strane objednávateľa.“

Odpoveď č. 12:

Obstarávateľ vysvetľuje, že nastavenie zmluvných pokút podľa článku 12 ods. 12.1 a 12.2 vzoru zmluvy o dielo vychádza z kvalifikovaného odhadu, v akej lehote je dielo možné vykonať a aké škody mu môže úspešný uchádzač spôsobiť neskorým vykonaním diela (v dôsledku čoho obstarávateľ nebude môcť dielo užívať), resp. neodstránením takých väd diela, pre ktoré dielo nebude možné užívať. Obstarávateľ v tejto súvislosti ďalej zdôrazňuje, že návrh harmonogramu predkladá na schválenie obstarávateľovi úspešný uchádzač. Na druhej strane vzor zmluvy o dielo upravuje čiastkovú fakturáciu, a teda priebežné platenie časti ceny za dielo ešte počas vykonávania diela (článok 3 ods. 3.1 vzoru zmluvy o dielo), nie až po jeho dokončení, ako by to vyplývalo z ustanovenia § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Z časového priebehu realizácie diela potom vyplýva, že nastavenie sankcií je dostatočne vyvážené a zohľadňuje rôznu situáciu zmluvných strán.

Otázka č. 13:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie alebo úpravu nasledovného bodu:

Objednávateľ uvádza vykonanie stavebných a montážnych prác súvisiacich s úpravou stavebných objektov, kde bude inštalovaná technológia pre akumuláciu tepelnej energie, pomocné zariadenia, elektro práce, meranie a regulácia (MaR), dodanie, naprogramovanie a odskúšanie riadiaceho systému novej technológie pri zachovaní zavedených štandardov, vytvorenie komunikačných rozhraní pre komunikáciu s existujúcimi IT systémami objednávateľa. Práce musia byť vykonávané podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem, aj keď nie sú právne záväzné, vypracovaného plánu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v rozsahu určenom výkazom výmer, dokumentáciou, technickými správami, výkresmi, výpočtami za súčasného dodržania podmienok stanovených v Integrovanom povolení IPKZ (stavebné povolenie).

Má sa za to, že zhotoviteľ bude riešiť aj projekt IT komunikácie?“

Odpoveď č. 13:

V rozsahu dodávky zhotoviteľa je o.i. dodanie, naprogramovanie a odskúšanie riadiaceho systému novej technológie pri zachovaní zavedených štandardov, vytvorenie komunikačných rozhraní pre komunikáciu s jestvujúcimi IT systémami objednávateľa.

Otázka č. 14:

„Spoločné ustanovenia k bankovým zárukám. Každá z bankových záruk podľa odsekov 10.1 a 10.2 tohto článku (ďalej len „banková záruka“) musí byť vystavená bankou so sídlom na území SR, pobočkou zahraničnej banky so sídlom na území SR alebo bankou so sídlom v inej členskej krajine EÚ (ďalej len „banka“) a musí oprávňovať objednávateľa na čiastočné alebo úplné využívanie bankovej záruky. Banková záruka vyhotovená zahraničnou bankou musí byť predložená v pôvodnom jazyku, a súčasne úradne preložená do štátneho jazyka SR okrem bankovej záruky vyhotovenej v českom jazyku.“

Odpoveď č. 14:

Jedná sa o článok 10 ods. 10.3 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 15:

„Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie alebo úpravu nasledovného bodu:
Zhotoviteľ je povinný plniť všetky podmienky poistení uvedených v odseku 11.1 tohto článku zmluvne vyhradené poisťiteľmi, pre prípad neplnenia ktorých poisťiteľ bude oprávnený znížiť alebo odmietnuť poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti, a riadne platiť poistné v zmysle uzatvorených poistných zmlúv. Zhotoviteľ je povinný poistenie uvedené v odseku 11.1 písm. a) tohto článku udržiavať po celý čas vykonávania diela až do podpisu protokolu o odovzdaní a prevzatí celého diela, ak bude dielo bez prípadných väd a nedorobkov, inak až do ich odstránenia, a prípadné poistné plnenie vinkulovať v prospech objednávateľa. Zhotoviteľ je povinný poistenie uvedené v odseku 11.1 písm. b) tohto článku udržiavať po celý čas vykonávania diela a aj počas plynutia záručnej doby.“

Odpoveď č. 15:

Obstarávateľ vysvetľuje, že vzor zmluvy o dielo ukladá zhotoviteľovi povinnosť plniť podmienky poistení, ktoré je zhotoviteľ povinný v zmysle vzoru zmluvy o dielo zabezpečiť, aby v prípade vzniku poistnej udalosti poisťovňa neodmietla ani neznížila poistné plnenie, pretože úhrada poistného plnenia poisťovňou (namiesto zhotoviteľa) predstavuje pre obstarávateľa efektívnu náhradu vzniknutej škody. Dojednaním poistenia sa tak v podstate zhotoviteľ chráni a rozkladá svoje prípadné riziko vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy. Obstarávateľ vyžaduje zabezpečenie dvoch typov poistení – stavebno-montážne poistenie diela pre prípad jeho poškodenia alebo zničenia, ktoré sa týka poistenia samotného zhotovovaného diela a ktoré obstarávateľ požaduje zabezpečiť až do riadneho odovzdania diela bez väd a nedorobkov (v tom čase na diele budú prebiehať práce zo strany zhotoviteľa), a poistenie zodpovednosti za škodu voči obstarávateľovi a prípadne tretím osobám, ktoré sa týka poistenia škôd na živote a zdraví a škôd na majetku (má teda širší rozsah) a ktoré obstarávateľ požaduje zabezpečiť aj počas plynutia záručnej doby.

Otázka č. 16:

„Prevádzkový súbor PS 05 - Demontáž elektrického zariadenia - nie je možné oceniť a požadujeme doplnenie podkladov k oceneniu.“

Odpoveď č. 16:

Predmet demontáží je popísaný v Technickej správe a technickej špecifikácii, kde sú aj jednotlivé počty demontovaných zariadení. Projekt je spracovaný v stupni PPSP a tender. Presnú špecifikáciu a detaily demontážnych prác bude riešiť až Realizačný projekt.

Otázka č. 17:

„K bodu 6.4 Zmluvy o dielo:

Objednávateľ navrhované zmeny projektovej dokumentácie v lehote tridsiatich (30) dní od ich predloženia schváli, ak vyhovujú podmienkam určeným touto zmluvou a stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi a technickými normami, inak v tejto lehote zmeny odmietne; márnym uplynutím tejto lehoty sa má za to, že objednávateľ predložené zmeny projektovej dokumentácie schválil, pokiaľ táto vyhovuje podmienkam stanoveným touto zmluvou a minimálnym podmienkam stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a technickými normami. V prípade odmietnutia zmeny je zhotoviteľ povinný v lehote do siedmich (7) dní predložiť na schválenie prepracovanú zmenu projektovej dokumentácie, ak sa strany nedohodnú inak.

Zhotoviteľ má však len 7 dní na prepracovanie, lehota 30 dní na posudzovanie zmien je neprimerane dlhá.“

Odpoveď č. 17:

Obstarávateľ uvádza, že lehota siedmich dní je stanovená pre prípad, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Pri nastavení podmienok vo vzore zmluvy o dielo obstarávateľ vyšiel z predpokladu, že prvotné preštudovanie vypracovanej projektovej dokumentácie alebo jej zmeny za účelom jej schválenia (pričom čas potrebný na samotné vypracovanie projektovej dokumentácie alebo jej zmeny citované ustanovenie článku 6 ods. 6.4 vzoru zmluvy o dielo vôbec nerieši) trvá zvyčajne podstatne dlhšie než jej následné opravy, ktoré bude zhotoviteľ povinný realizovať len vo vytýkanom rozsahu.

Otázka č. 18:

„K bodu 9.3 Zmluvy o dielo:

Reklamácie je objednávateľ povinný uplatniť u zhotoviteľa písomne najneskôr do 30 pracovných dní odo dňa, keď vadu zistil. Uplatnenie väd a nárokov zo zodpovednosti za vady musí objednávateľ uskutočniť písomne, inak sa naň neprihliada. Uplatnenie vady musí obsahovať stručný opis vady alebo toho, ako sa vada prejavuje.

Lehota na uplatnenie reklamácie zo strany objednávateľa je neprimerane dlhá (30 pracovných dní = 6 týždňov) a s ohľadom na charakter diela môže neuplatnenie reklamácie bez zbytočného odkladu po zistení vady viesť k zhoršovaniu vady, resp. až k nemožnosti odstránenia vady.“

Odpoveď č. 18:

Obstarávateľ uvádza, že je v jeho záujme uplatňovať prípadné reklamácie väd diela čím skôr po ich výskyte, a to osobitne v situácii, ak vada bráni riadnemu užívaniu diela, pretože

obstarávateľ obstaráva zákazku práve z dôvodu, aby mohol dielo prevádzkovať a užívať. Pritom však treba prihliadnúť aj na to, že nie všetky nepravidelnosti vo fungovaní diela realizovaného na zákazku je dôvodné ihneď vyhodnotiť ako vadu, a preto aj doba tohto vyhodnocovania sa musí zohľadniť pri stanovení dĺžky reklamačnej lehoty. Napokon treba pripomenúť, že obstarávateľ má záujem nastaviť takú reklamačnú lehotu, v ktorej objektívne vie za každých okolností vytknúť vadu, pretože jej márne uplynutie oslabuje jeho súvisiace reklamačné nároky. Preto obstarávateľ nastavil reklamačnú lehotu v trvaní 30 pracovných dní, ktorú považuje za primeranú a proporcionálne vyvažujúcu záujem oboch zmluvných strán. Na uvedenej zmluvnej podmienke preto obstarávateľ trvá.

V Bratislave dňa 23. novembra 2022