

Vysvetlenie informácií č. 3

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS MAT 4 pre predmet zákazky „**Rekonštrukcia a modernizácia rozvodov CZT v meste Martin II. etapa**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktoré bolo vyhlásené zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 158 zn. 2023/S 158-502243 dňa 18. augusta 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2023 zn. 28352 – MSP dňa 21. augusta 2023 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Otázka č. 1:

„vzhľadom na končiacie sa dovolenkové obdobie a rozsiahlosť predmetu zákazky, by sme chceli verejného obstarávateľa požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk. Navrhujeme termín 29.9.2023.“

Odpoveď č. 1:

Obstarávateľ má za to, že obstarávateľom poskytnutá lehota na predkladanie ponúk je dostatočná a žiadosti záujemcu o jej predĺženie nevyhovuje. Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa 18. septembra 2023 o 15:00 hod.

Otázka č. 2:

„Demontáž existujúcich ocelových konštrukcií, pomocných ocelových konštrukcií a uloženie na tých častiach rozvodov tepla, ktoré sa budú rušiť – pri prehliadke bolo oznámené, že tieto činnosti sú v RPD a výkaze výmer zabudnuté – ako je to? Žiadame uviesť na pravú mieru, vysvetliť.“

Odpoveď č. 2:

Riešené v PD SO 100.2.3 Demontáže OK a betónové konštrukcie.

Otázka č. 3:

„Kto posúdi súčasný stav existujúcich ocelových konštrukcií, potrubných mostov, pomocných ocelových konštrukcií a uloženie (pätky) na tých častiach rozvodov tepla, ktoré majú byť zachované a využité pre nové potrubné rozvody – kto tieto posúdi, resp. bude posudzovať, že sú v poriadku?“

Odpoveď č. 3:

Riešené v PD SO 100.2.2 Statika.

Otázka č. 4:

„Aký je súčasný stav existujúceho kolektora pod železnicou? Bol zmapovaný, zrevidovaný a posúdený? Nová potrubná trasa nových rozvodov tepla bude vedená práve týmto kolektorom. Je tento kolektor v poriadku, ako zo strany technickej (stavebnej), tak zo strany bezpečnosti?“

Odpoveď č. 4:

Riešené v PD SO 100.2.2 Statika.

Otázka č. 5:

„Zariadenie staveniska, skládky potrubného a montážneho materiálu, medzi úložiská stavebných hmôt a kancelárske priestory - bude možné zriadiť niektoré z uvedeného v priestoroch areálu Martinská teplárenská, a.s.?“

Odpoveď č. 5:

Obstarávateľ poskytne bezplatne priestor na zriadenie bunkoviska, ktorého súčasťou musia byť prenosné sociálne zariadenia. V prípade pripojenia na elektriku bude uzavretá zmluva o dodávke.

Čo sa týka skládky potrubného a montážneho materiálu, medzi úložiská stavebných hmôt bude poskytnutý bezplatne priestor mimo zmenšeného perimetra závodu, čo znamená, že priestor nie je strážený a objednávateľ nebude niesť žiadnu zodpovednosť v prípade poškodenia alebo krádeže.

Otázka č. 6:

„Prekládky inžinierskych sietí, ktoré sú podľa RPD v kolízii s novými rozvodmi tepla – plynovod a vodovod – bude toto prerokované s dotknutými orgánmi štátnej správy, jedná sa o kritickú infraštruktúru – kto toto zabezpečí – objednávateľ/investor? Postup, spôsob realizácie, odstávky odberateľov a pod. V poskytnutých súťažných podkladoch je v RPD časť G. „Dokladová časť“ prázdna zložka, alebo nie je vôbec.“

Odpoveď č. 6:

Keďže sa jedná o realizačný projekt, sú v ňom zapracované všetky podmienky a požiadavky na realizáciu. Riešené v PD SO 200.3. K danej stavbe sa vyjadrili všetky dotknuté organizácie, ich vyjadrenia sú zahrnuté v stavebnom povolení.

Otázka č. 7:

„Inžinierska činnosť – jednanie na dotknutých orgánoch štátnej správy – Rozkopávkové povolenie, prerokovanie projektu DIO, prerokovanie záborov a projektu POV, prípadne zabezpečenie súhlasu s výrubom kolíznych drevín – pri prehliadke bolo oznámené, že tieto činnosti bude vykonávať objednávateľ/investor – je to tak? Prosíme potvrdiť.“

Taktiež bolo oznámené, že pre časť „Goliana – Martin Poháj“ nie je a nebude spracovaný projekt DIO a Rozkopávkové povolenie a tieto má zabezpečiť a spracovať zhotoviteľ – je to tak? Ak áno, prečo nebude zo strany objednávateľa/investora zaistená/spracovaný projekt DIO a rozkopávkové povolenie aj pre túto časť? Prečo je to vyčlenené?“

Odpoveď č. 7:

Rozsah investičnej činnosti pre zhotoviteľa definuje článok 1 ods. 1.3 časti C) písm. c) vzoru zmluvy o dielo.

V zmysle článku 13 ods. 13.2 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo objednávateľ zabezpečí právoplatné stavebné povolenia na všetky stavby POD pre stavby Ladoveň I., II., a poskytne súčinnosť pri vybavení rozkopávkových povolení pre všetky stavby, prípadne iných potrebných povolení.

V danom ustanovení je ďalej uvedené, že pre stavbu časť Goliana zhotoviteľ spracuje POD z dôvodu, že obstarávateľ takýto projekt nemá k dispozícii.

Otázka č. 8:

„Železný šrot z demontovaných častí existujúcich a existujúcich rozvodov tepla príľahlých častí technológie – pri prehliadke bolo oznámené, že tento si ponechá objednávateľ/investor – je to tak? Prosíme potvrdiť. A aký bude postup? Zhotoviteľ demontuje predmetné časti, ktoré sa už ďalej nebudú využívať a budú sa rušiť, vyzve objednávateľa/investora a ten si tieto odvezie a zlikviduje? Alebo zhotoviteľ musí počítať aj s nákladkou, transportom do priestorov stanovených objednávateľom/investorom a vykládkou? Týka sa toto aj plechov z oplechovania izolácií? Prosíme vyjasniť. A ďalej, za objednávateľom ide likvidácia izolácie a iné odpady, prípadne plechy? Prosíme potvrdiť.“

Odpoveď č. 8:

Predmetnú problematiku rieši článok 13 ods. 13.14 vzoru zmluvy o dielo. Podľa tohto ustanovenia *„Zhotoviteľ je povinný používať systém separovaného zberu odpadu na stavenisku podľa podkladovej dokumentácie (časť zhromažďovanie, odvoz a zhodnocovanie odpadu) a systém na monitorovanie a evidenciu vzniku odpadov podľa odseku 13.13 tohto článku. Ak pri plnení tejto zmluvy vznikne stavebný odpad, odpad z vecí, ktoré nie sú vo vlastníctve objednávateľa (najmä z vecí vnesených na pracovisko zhotoviteľom vrátane obalov), alebo komunálny odpad, zhotoviteľ je povinný plniť povinnosti držiteľa odpadu pre tieto odpady, pričom za plnenie týchto povinností zodpovedá v plnom rozsahu a výlučne zhotoviteľ; to sa netýka kovového šrotu. So stavebnými odpadmi (okrem kovového šrotu) je zhotoviteľ povinný nakladať tak, že ich zabezpečí pred nežiaducim únikom a zabezpečí ich odvoz na miesto zhodnotenia a zabezpečí ich zhodnotenie prostredníctvom oprávnenej spoločnosti podľa odseku 13.13 tohto článku. Najmenej 80 % množstva stavebného odpadu (najmä betón, železobetón, tehly, dlaždice, asfalty, zeminy, drevo a sklo) určeného vo výkaze výmer (okrem kovového šrotu, nebezpečného odpadu, odpadu z izolačného materiálu a odpadu, ktorý vznikol pri výkopových prácach a zásypoch) musí byť zhodnotených recykláciou (najmä recykláciou alebo spätným získavaním ostatných anorganických materiálov oprávnenou spoločnosťou podľa odseku 13.13 tohto článku). Potvrdenie o príslušnom zhodnotení je zhotoviteľ povinný odovzdať objednávateľovi (najmä vážne lístky) na preukázanie splnenia uvedených povinností. Inak sa za pôvodcu odpadu považuje objednávateľ, pričom pred vznikom tohto odpadu je zhotoviteľ povinný oznámiť objednávateľovi (oddelenie ŽP) druh a predpokladané množstvo odpadu a s týmto odpadom nakladať podľa pokynov objednávateľa, najmä zabezpečiť ho pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom, zhromaždiť odpad oddelene podľa druhov odpadov, kovový šrot odovzdať objednávateľovi očistený od škodlivín a iných zložiek odpadu, nebezpečný odpad odovzdať do centrálného zhromaždiska nebezpečných odpadov objednávateľa, odpadové oleje odovzdať do centrálného zhromaždiska odpadových olejov objednávateľa a ostatný odpad do centrálného zhromaždiska ostatných odpadov objednávateľa“.*

V zmysle uvedeného možno odpovedať na položenú otázku tak, že zhotoviteľom očistený kovový šrot si skutočne ponecháva objednávateľ. Zhotoviteľ oznámi objednávateľovi predpokladané množstvo kovového šrotu a objednávateľ určí zhotoviteľovi pokyny pre nakladanie s ním. Zhotoviteľ zabezpečí očistenie kovového šrotu od škodlivín a iných zložiek odpadu, očistený kovový šrot zhromaždí oddelene od iných druhov odpadu priamo na určenom mieste v rámci staveniska a následne jeho odvoz a ďalšie nakladanie s ním zabezpečí objednávateľ na základe výzvy zhotoviteľa. Zhotoviteľ teda musí počítať s nákladmi na očistenie kovového šrotu a jeho zhromažďovanie na určenom mieste v rámci staveniska. Uvedené sa týka akékoľvek kovového šrotu, ktorý bude vznikáť ako odpad z činností týkajúcich sa vykonávania predmetu zákazky. Pokiaľ ide o ostatný odpad než kovový šrot, treba rozlíšiť stavebné odpady (okrem kovového šrotu), odpad z vecí, ktoré nie sú vo vlastníctve objednávateľa (najmä z vecí vnesených na pracovisko zhotoviteľom vrátane obalov) a komunálny odpad, kde plní povinnosti držiteľa odpadu zhotoviteľ, a ostatný odpad, kde plní povinnosti držiteľa odpadu objednávateľ.

Otázka č. 9:

„Vzhľadom na prehliadku miesta plnenia, ktorá prebehla až toto pondelok 4.9.2023, žiadame zadávateľa o predĺženie lehoty na predanie ponúk. Rádi by sme zadávateľovi spracovali kvalitnú ponuku, ale z dôvodu rozsahu zákazky a nejednoznačnosti zadania aj požiadaviek na ponuku žiadame zadávateľa o predĺženie lehoty na predanie ponúk aspoň o 3 týždne.“

Odpoveď č. 9:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 1.

Otázka č. 10:

„z časových dôvodov sme sa nezúčastnili obhliadky k predmetnej zákazke. Chceli by sme sa verejného obstarávateľa opýtať, či neúčast' na obhliadke nie je prekážkou pre podanie ponuky“

Odpoveď č. 10:

Neúčast' záujemcu na obhliadke nie je prekážkou pre podanie ponuky a aj tie hospodárske subjekty, ktoré sa nezúčastnili obhliadky, môžu predložiť svoju ponuku.

Otázka č. 11:

„Existuje informácia o stave stávajúceho pochôdzneho kolektora prechádzajúceho popod koľajisko?“

Odpoveď č. 11:

Riešené v PD SO 100.2.2 TS+SV_RP.

Otázka č. 12:

„Uvažujete s možnosťou, že realizačná firma bude môcť použiť Areál teplárne na medziskladisko rúrových dielov?“

Odpoveď č. 12:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 13:

„V rámci zaberania verejného priestranstva si mesto účtuje denný poplatok na m2 zaberanej plochy, tento poplatok si bude riešiť realizačná firma?“

Odpoveď č. 13:

Zaberanie verejného priestranstva nad rámec trasy stavby (napr. skládky materiálu, odstavovanie mechanizmov a pod.) bude znášať zhotoviteľ.

Otázka č. 14:

„Rozkopávkové povolenia a ostatné úradné záležitosti sú už vyriešené Obejdávateľom?“

Odpoveď č. 14:

Rozsah investičnej činnosti pre zhotoviteľa definuje článok 1 ods. 1.3 časti A) písm. c) vzoru zmluvy o dielo.

V zmysle článku 13 ods. 13.2 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo obstarávateľ zabezpečí právoplatné stavebné povolenia na všetky stavby, POD pre stavby Ľadoveň I., II. (neobsahuje časť areál teplární – cesta I/65, ktorú si musí upresniť zhotoviteľ v zmysle vlastného postupu demontáží OK) a poskytne súčinnosť pri vybavení rozkopávkových povolení pre všetky stavby, prípadne iných potrebných povolení.

Otázka č. 15:

„V rámci výkopových prác sa uvažuje s odvozom vybúraných a vykopaných hmôt? (Zemina, kamenivo, asfalt a betónová suť)“

Odpoveď č. 15:

Áno, viď výkaz výmer a technickú správu (TS).

Otázka č. 16:

„Poskytne objednávateľ priestor na zariadenia staveniska?“

Odpoveď č. 16:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 17:

„V rámci potrubných mostov sa uvažuje kompletná rekonštrukcia konzol na uloženie potrubí, alebo budú stávajúce konzoly len ošetrované a použité viac - menej v pôvodnom stave?“

Odpoveď č. 17:

Riešené v PD SO 100.2.1 stavebné konštrukcie.

Otázka č. 18:

„Ak treba demontovať oceľové konštrukcie, uvažoval objednávateľ už s miestom, na ktoré bude vozený kovový šrot? Alebo realizátor odváža kovový šrot priamo do zberných surovín, s tým,

že výťažok ide podľa vážnych lístkov za objednávateľom? Poprosím o presnú informáciu ak je vyhradené miesto na skladovanie.“

Odpoveď č. 18:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 8.

Otázka č. 19:

„Je vypracovaný projekt k monitorovaciemu systému alebo je potrebné tento projekt vypracovať?“

Odpoveď č. 19:

Riešené v PD Ľadoveň II. pre celú trasu Ľadoveň I. a II. SO 200.1 dokument 24. Monitorovací (detekčný) systém Ľadoveň I., II. etapa.

Pre stavbu Goliana obstarávateľ dopĺňa schému monitorovacieho systému, č. výkresu 26 (v prílohe).

Otázka č. 20:

„Vo výkaze, je uvažované s lešením cez Turiec? Mám na mysli lešenie závesné“

Odpoveď č. 20:

Jedná sa o realizačnú projektovú dokumentáciu, ktorá obsahuje všetky položky potrebné pre realizáciu stavby. Položka je zahrnutá vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie.

Otázka č. 21:

„V akom presnom rozsahu sa demontujú oceľové konštrukcie, jedná sa o to, či existuje posudok na stávajúce pätky v ktorých sú OK zakontvené?“

Odpoveď č. 21:

Rieši PD SO 100.2.2 Demontáže O.K. a bet. konštrukcie.

Otázka č. 22:

„Je požiadavka na statické a dynamické skúšky v rámci výkopových prác?“

Odpoveď č. 22:

Rieši PD SO 100.2 TS. Konkrétne požiadavky vystanú z rozkopávkového povolenia.

Otázka č. 23:

„Aj po zodpovedaní otázky č. 2 uvedenej vo Vysvetlení informácií c_2 nie je zřejmé, aké prevedenie predizolovaných potrubí je projektované pre predizolované nadzemné a podzemné rozvody.“

V súboroch ZPaP (napr. ZPaP - SO 100 HV rozvod - Hlavná trasa (Tp-Ž)) je uvedené pre jednotlivé montážne úseky:

A./ TOVÁRENSKÝ PREDIZOLOVANÝ NADZEMNÝ ROZVOD - Materiál – rúrka: Oceľová rúrka pozdĺžne zváraná, mat.11 353 (P235 TR1), podľa EN 10217-1 Oceľová rúrka bezšvíková, materiál 11 353 (P235 TR1), podľa STN 42 5715

A.1/ TOVÁRENSKÝ PREDIZOLOVANÝ PODZEMNÝ ROZVOD - Materiál – rúrka: Oceľová rúrka pozdĺžne zváraná, mat.11 353 (P235 TR1), podľa EN 10217-1 Oceľová rúrka bezšvíková, materiál 11 353 (P235 TR1), podľa STN 42 5715

V nasledovnom položkovom rozpočte už nie je materiál a prevedenie médionosnej rúrky bližšie špecifikovaný. Rovnako je to aj pri ostatných etapách a častiach projektu.

Máme tomu rozumieť tak, že pre predizolované nadzemné a podzemné rozvody je možné použiť ako bezošvú rúrku (mat.11 353 (P235 TR1), podľa STN 42 5715), tak aj pozdĺžne zváranú rúrku (mat.11 353 (P235 TR1), podľa EN 10217-1)?

Pri nadzemnom potrubí môže byť UV stabilný plášť alebo má byť klasické SPIRO?“

Odpoveď č. 23:

Výkaz výmer pre stavby Ľadoveň I. a II. je členený podľa montážnych úsekov. V PD SO 100 (Ľadoveň I.), SO 200 (Ľadoveň II.) je presne definovaný materiál. Obstarávateľ uvádza, že požiadavky na materiál sú uvádzané v zoznamoch potrubí a príslušenstva pre ten-ktorý montážny úsek.

Zhotoviteľ je povinný zrealizovať predmet zákazky v zmysle realizačného projektu, v ktorom sa jednoznačne požaduje pre nadzemné potrubie SPIRO.

Otázka č. 24:

„Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie súťažných podkladov v časti návrhu zmluvy o dielo, v nižšie uvedenom rozsahu:

V bode 1.3, A), g) zmluvy je uvedené, že dielo zahŕňa aj zabezpečenie dočasných záberov v zmysle projektu organizácie výstavby a súvisiacej komunikácie s vlastníkami a správcami dotknutých pozemkov. Odovzdanie staveniska v stave umožňujúcom riadne vykonanie diela je však povinnosťou objednávateľa, čo vyplýva napr. aj z bodov 5.3 a 13.2 zmluvy. Citované ustanovenie tak považujeme za zmaťočné, keďže nie je zrejmé, čoho presne sa týka, a neprimerané. Vzhľadom na uvedené žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či vypustí dané ustanovenie z návrhu zmluvy.“

Odpoveď č. 24:

Obstarávateľ vysvetľuje, že predmet zákazky sa bude realizovať nielen na nehnuteľnostiach obstarávateľa, ale aj na nehnuteľnostiach tretích osôb.

Vo vzťahu k HV rozvodom a ich údržbou a opravám, ktoré spadajú pod činnosti, ktoré sú predmetom obstarávanej zákazky, sa pritom uplatňujú príslušné ustanovenia § 10 a 33 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Tieto zákonné ustanovenia umožňujú výkon prác týkajúcich sa predmetu zákazky. V zmysle týchto oprávnení obstarávateľ písomne upovedomí dotknuté osoby o plánovanej realizácii predmetu zákazky.

Na uvedené nadväzujú povinnosti zhotoviteľa týkajúce sa inžinierskej činnosti a ďalších prípravných činností potrebných pre riadne vykonanie diela, z ktorých niektoré zmluva o dielo aj výslovne pomenúva v článku 1 ods. 1.3 časti A) vzoru zmluvy o dielo: jedná sa

o zabezpečenie vytýčenia stavby autorizovaným geodetom a kartografom a zabezpečenie vytýčenia inžinierskych sietí ich správcami [písm. f)] či zabezpečenie dočasných záberov v zmysle projektu organizácie výstavby a súvisiacej komunikácie s vlastníkmi a správcami dotknutých pozemkov [písm. g)].

Z uvedeného teda vyplýva, že v rámci inžinierskej činnosti je zhotoviteľ povinný riešiť aj dočasné zábery nehnuteľností vo vlastníctve tretích osôb, a to na základe zákonných oprávnení obstarávateľa k HV rozvodom.

S uvedenými ustanoveniami nie sú v rozpore ďalšie ustanovenia vzoru zmluvy o dielo, z ktorých vyplýva, že je povinnosťou objednávateľa odovzdať zhotoviteľovi stavenisko vypratané v rozsahu nevyhnutnom na okamžité vykonávanie diela (článok 5 ods. 5.3 vzoru zmluvy o dielo), resp. odovzdať zhotoviteľovi pracovisko tak, aby zhotoviteľ mohol riadne a včas plniť túto zmluvu (článok 13 ods. 13.2 vzoru zmluvy o dielo), a že stav staveniska pri odovzdaní a prevzatí majú zmluvné strany opísať v písomnom protokole (článok 5 ods. 5.2 vzoru zmluvy o dielo).

Všetky ustanovenia je totiž potrebné vykladať vo vzájomných súvislostiach s ohľadom na to, ktorú zmluvnú stranu zaťažuje príslušná povinnosť, ako aj s prihliadnutím na ďalšie ustanovenia zmluvy. Skryté prekážky znemožňujúce vykonanie diela dohodnutým spôsobom oprávňujú zhotoviteľa prerušiť vykonávanie diela, a teda predlžujú lehoty na jeho vykonanie [§ 552 obchodného zákonníka, článok 4 ods. 4.4 písm. a) vzoru zmluvy o dielo]. Samotná zmluva na uvedené nadväzuje úpravou, v zmysle ktorej náklady spojené s predĺžením času vykonávania diela z dôvodov na strane zhotoviteľa a v súhrne nepresahujúcim 30 dní i z dôvodov na strane objednávateľa sú zahrnuté v cene za dielo [článok 2 ods. 2.2 písm. e) a f) vzoru zmluvy o dielo] a že zhotoviteľ je povinný ihneď písomne oboznámiť objednávateľa o vzniku akejkoľvek udalosti, ktorá bráni alebo sťažuje vykonanie diela (článok 4 ods. 4.6 vzoru zmluvy o dielo).

Keďže pre realizovanie predmetu zákazky je nevyhnutne potrebné riešiť aj dočasné zábery nehnuteľností a obstarávateľ požaduje, aby tieto dočasné zábery zabezpečil zhotoviteľ, pričom v potrebnom rozsahu uvedené pokrýva vzor zmluvy o dielo, nejedná sa o požiadavku neprimeranú ani zmätočnú.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti o vypustenie článku 1 ods. 1.3 časti A) písm. g) zo vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 25:

„V bode 1.3, D), s) zmluvy je uvedené, že dielo zahŕňa aj kolaudáciu diela. Nie je zrejmé, čo sa tým rozumie, a to najmä v kontexte predchádzajúceho písmena (r), podľa ktorého zhotoviteľ poskytuje objednávateľovi súčinnosť počas kolaudácie (z čoho nepriamo vyplýva, že kolaudáciu zabezpečuje objednávateľ, tak ako je to obvyklé). Vzhľadom na uvedené žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či vypustí dané ustanovenie (písmeno (s)) z návrhu zmluvy.“

Odpoveď č. 25:

Obstarávateľ uvádza, že požaduje, aby zhotoviteľ zabezpečil kolaudáciu diela [článok 1 ods. 1.3 časti D písm. s) vzoru zmluvy o dielo], a súčasne sa zúčastnil na miestnom zisťovaní počas kolaudácie diela a poskytoval objednávateľovi počas kolaudácie diela potrebnú súčinnosť [článok 1 ods. 1.3 časti D písm. r) vzoru zmluvy o dielo]. Z dotknutých ustanovení teda nevyplýva, že by kolaudáciu diela mal zabezpečovať objednávateľ.

Nakoľko obstarávateľ naďalej trvá na požiadavke, aby kolaudáciu diela zabezpečil zhotoviteľ, žiadosti o vypustenie článku 1 ods. 1.3 časti D písm. s) zo vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 26:

„V bode 1.4 zmluvy je uvedený nasledovný text:

„V rámci plnenia tejto zmluvy je zhotoviteľ povinný vykonať všetko pre riadne vykonanie diela, a to bez ohľadu na skutočnosť, či to je výslovne uvedené v akejkoľvek časti súťažných podkladov vypracovaných objednávateľom v rámci procesu verejného obstarávania zákazky na vykonanie diela vrátane ich príloh a vysvetlení podaných objednávateľom v procese zadávania zákazky na vykonanie diela (ďalej len „súťažné podklady“) a/alebo v tejto zmluve vrátane jej príloh a podkladovej dokumentácie, ak je to nevyhnutné na riadne vykonanie diela podľa tejto zmluvy, všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem, aj keď nie sú právne záväzné, čo zhotoviteľ s prihliadnutím na jeho odborné znalosti a kapacity a s vynaložením všetkej odbornej starostlivosti mal a mohol vedieť, resp. čo mohol zistiť oboznámením sa so súťažnými podkladmi.“

Ide o veľmi neurčité ustanovenie, ktoré umožňuje na zhotoviteľa preniesť prakticky zodpovednosť za všetky prípadné nedostatky projektu. Sme presvedčení, že toto ustanovenie je v rozpore s princípom transparentnosti a proporcionality vo verejnom obstarávaní. Uchádzač pri vypracovaní svojej ponuky môže vychádzať len zo skutočností, ktoré sú mu známe zo súťažných podkladov sprístupnených obstarávateľom. Zvažovanie akýchkoľvek iných skutočností je špekulatívne, môže byť rozličné u rozličných uchádzačov a vnáša do obstarávania netransparentnosť, spojenú s možným rozdielnym prístupom k rôznym uchádzačom. Zároveň je neprimerané od budúceho zhotoviteľa požadovať, aby sa zaviazal na svoje náklady vykonávať činnosti a zabezpečovať dodávky, ktoré zo súťažných podkladov vôbec nevyplývajú.

Vzhľadom na uvedené žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či vypustí dané ustanovenie z návrhu zmluvy.“

Odpoveď č. 26:

V prvom rade je potrebné odmietnuť úvahy záujemcu o tom, že by ktorékoľvek zmluvné ustanovenie vzoru zmluvy o dielo zavádzalo do procesu verejného obstarávania netransparentnosť alebo rozdielny prístup k rôznym uchádzačom, keďže vzor zmluvy o dielo je vypracovaný pre všetkých záujemcov a uchádzačov v rovnakom znení a v plnom rozsahu sa s ním všetky hospodárske subjekty mohli a môžu oboznámiť.

Pokiaľ ide o podstatu položenej otázky, obstarávateľ považuje za potrebné zdôrazniť, že ustanovenie článku 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo nevyjadruje, že by akékoľvek prekážky a viacnákklady mali byť realizované na náklady zhotoviteľa bez protihodnoty poskytnutej zo strany obstarávateľa. Cieľom citovaného ustanovenia je zabezpečiť, aby zhotoviteľ zrealizoval dielo aj v prípade, ak bude treba prekonať neočakávané budúce prekážky či vynaložiť dodatočné náklady.

Z položenej otázky vyplýva najmä obava záujemcu týkajúca sa prípravy jeho ponuky na tom základe, že uchádzači nemôžu kvalifikovane odhadnúť takéto budúce a v súčasnosti neznáme prekážky a rozsah viacnákkladov, ktoré môžu byť vyvolané z objektívnych dôvodov, pri realizácii predmetu zákazky.

Na uvedené je možné odpovedať tak, že uchádzači majú do ponukového výkazu výmer z podkladovej dokumentácie zahrnúť všetky náklady, o ktorých mali spravodlivo možnosť predpokladať potrebu ich realizácie, a to práve v čase podania ponuky. Ak potreba dodatočných prác vyvstane až pri plnení predmetu zákazky, do úvahy bude prichádzať uplatnenie inštitútu viac prác, resp. menej prác podľa článku 7 ods. 7.5 vzoru zmluvy o dielo za splnenia tam uvedených podmienok (vrátane podmienok vyplývajúcich z článku 2 ods. 2.4 a 2.5 vzoru zmluvy o dielo). To isté sa uplatní aj v prípade výskytu skrytých prekážok brániacich plneniu zákazky (článok 4 ods. 4.3 vzoru zmluvy o dielo). Pre úplnosť obstarávateľ poukazuje aj na článok 1 ods. 1.9 vzoru zmluvy o dielo, ktoré rovnako dostatočne spravodlivo vyvažuje záujmy oboch budúcich zmluvných strán.

V tomto duchu je potrebné vykladať aj citované ustanovenie článku 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo, ktoré nie je možné vykladať *ad absurdum* aj vo vzťahu k skutočnostiam, o ktorých sa uchádzač nemohol dozvedieť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, ktorú možno v súvislosti s prípravou a podaním ponuky spravodlivo požadovať.

Obstarávateľ preto nesúhlasí s predpokladom, ktorý uvádza záujemca, že by zhotoviteľ viacpráce alebo viacnáklady vyvolané okolnosťami na strane obstarávateľa nevedel preklopiť na obstarávateľa, keď zmluva poskytuje inštrumentárium pre poskytnutie náhrady v prospech zhotoviteľa.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ nesúhlasí, že by vzor zmluvy o dielo akokoľvek neproporčne prenášal celú zodpovednosť za podkladovú dokumentáciu na budúceho úspešného uchádzača a zhotoviteľa.

S týmto odôvodnením obstarávateľ žiadosti záujemcu o vypustenie článku 1 ods. 1.4 zo vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 27:

V bode 1.7 zmluvy je uvedený nasledovný text:

„Zhotoviteľ vyhlasuje a súhlasí s tým, že aj v prípade nepresnosti alebo neúplnosti dokumentácie vyplývajúcej zo súťažných podkladov alebo tejto zmluvy zhotoviteľ vykoná dielo riadne v súlade s podmienkami tejto zmluvy, všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem tak, aby technologické zariadenie bolo po vykonaní diela spôsobilé plniť požiadavky vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov v prevádzkových a výrobných podmienkach objednávateľa za súčasného splňania parametrov stanovených touto zmluvou, a to za cenu podľa článku 2 ods. 2.1 tejto zmluvy.“

Uvedené ustanovenie považujeme za odporujúce princípom verejného obstarávania, osobitne princípom transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania. Týmto ustanovením je uchádzač podávajúci ponuku nútený akceptovať neprímeranú, a zjavne nespravodlivú zmluvnú podmienku, na základe ktorej je zaviazaný naprávať nesprávnosti, resp. nedostatky súťažných podkladov zabezpečených obstarávateľom, bez nároku na primeranú finančnú kompenzáciu. Takéto ustanovenie popiera základné právne princípy, ktoré musia byť premietnuté aj do zmlúv použitých vo verejných obstarávaniach. Takéto neprímerané podmienky môžu zároveň viesť k odradeniu záujemcov od podania ponúk, čo vedie k menšej konkurencii pri výbere realizátora zákazky (porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti).

Vzhľadom na uvedené žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či vypustí dané ustanovenie z návrhu zmluvy.“

Odpoveď č. 27:

Obstarávateľ v plnom rozsahu poukazuje na odpoveď č. 26. Opakuje, že otázka je kladená na základe nesprávneho výkladu príslušných ustanovení vzoru zmluvy o dielo, a preto žiadosti o vypustenie článku 1 ods. 1.7 zo vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Zmyslom citovaného ustanovenia je najmä zabezpečiť odborné plnenie zmluvy o dielo zo strany zhotoviteľa.

Otázka č. 28:

„V bode 2.2 f) zmluvy je uvedené, že v cene diela sú zahrnuté aj náklady zhotoviteľa spojené s predĺžením času vykonávania diela z dôvodov na strane objednávateľa v súhrne nepresahujúcom tridsať (30) dní.

Uvedené ustanovenie považujeme za neprimerané, nakoľko následky spojené s omeškaním spôsobeným objednávateľom by mal znášať objednávateľ, a nie zhotoviteľ.

Vzhlľadom na uvedené žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či vypustí dané ustanovenie z návrhu zmluvy“

Odpoveď č. 28:

Obstarávateľ vysvetľuje, že omeškanie z dôvodov na strane objednávateľa predlžuje lehoty zhotoviteľa na vykonanie diela v skutočne dotknutom rozsahu, pričom zároveň môže mať dopady aj na náklady na strane zhotoviteľa (bližšie v článku 4 ods. 4.3 vzoru zmluvy o dielo). Práve z tohto dôvodu obstarávateľ požaduje, aby zhotoviteľ zahrnul do ponukovej ceny za dielo aj náklady vyvolané prípadným predĺžením času vykonávania diela z dôvodov na strane objednávateľa v súhrne nepresahujúcom 30 dní, aby teda omeškanie v tomto rozsahu nevyvolávalo dodatočné náklady na strane obstarávateľa, ale aby tieto boli zahrnuté do ceny za dielo.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ nesúhlasí s konštatovaním, že sa jedná o neprimerané ustanovenie a že by následky spojené s omeškaním spôsobeným objednávateľom nemal znášať objednávateľ. Je totiž zrejmé, že obstarávateľ neočakáva, že tieto následky vyvolané omeškaním spôsobeným obstarávateľom znášal zhotoviteľ, keď očakáva presný opak, konkrétne, že podnikateľsky sa správajúce hospodárske subjekty takýto prestoj zahrnú do svojej cenovej ponuky.

S poukazom na uvedené obstarávateľ žiadosti záujemcu o vypustenie článku 2 ods. 2.2 písm. f) zo vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 29:

„Podľa bodu 4.1 zmluvy sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať dielo v lehote 6 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy. Zároveň je v tom istom bode uvedené, že zhotoviteľ môže vykonávať stavebné práce na rozvodoch SCZT z prevádzkových dôvodov objednávateľa iba mimo času dodávok tepla na vykurovanie (§ 1 ods. 1 až 3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 152/2005 Z. z. o určenom čase a o určenej kvalite dodávky tepla pre konečného spotrebiteľa v znení neskorších predpisov).

Čas dodávok tepla vyplývajúci z vyššie uvedeného predpisu je spravidla v období od 1.9. do 31.5. Vzhlľadom na aktuálny čas a predpokladané nadobudnutie účinnosti zmluvy (po splnení odkladacej podmienky) je zjavné, že zmluva nadobudne účinnosť práve počas obdobia dodávok

tepla. V dôsledku uvedeného môže byť termín 6 mesiacov od účinnosti zmluvy objektívne nereálny, pokiaľ má byť dodržaný zákaz výkonu uvedených prác.

Vzhľadom na uvedené žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či upraví lehotu vykonania diela tak, aby zohľadňovala vyššie uvedené, resp. doplní do zmluvy (napr. do bodu 4.4 c)), že plynutie uvedenej lehoty sa preruší počas doby, kedy nebolo možné vykonávať dané práce podľa podmienky uvedenej v tomto bode zmluvy.“

Odpoveď č. 29:

Obstarávateľ pre úplnosť vysvetľuje, že podmienkou pre to, aby mohlo dôjsť k realizácii predmetu zákazky, je nielen úspešné zavŕšenie verejnej súťaže uzatvorením zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom, ale aj splnenie odkladacej podmienky, ktorou je administratívna finančná kontrola verejnej súťaže a uzatvorenej zmluvy o dielo so záverom bez identifikovaných nedostatkov. Poskytovateľ nenávratného finančného príspevku si pritom vymienil takú dlhú dobu na realizáciu uvedenej kontroly (až 180 dní), pri ktorej obstarávateľ očakáva práve také plynutie lehôt, ktoré umožní realizáciu zákazky zásadne v mimovykurovom období. Zároveň je zrejmé, že so stavebnými prácami sa nezačne ihneď po nadobudnutí účinnosti zmluvy, pretože zhotoviteľ bude najskôr musieť zrealizovať niektoré projektové a inžinierske činnosti vo vzťahu k dielu, ako ich vymedzuje vzor zmluvy o dielo.

Za kľúčovú však obstarávateľ považuje skutočnosť, že limitácia týkajúca sa vykonávania stavebných prác na rozvodoch SCZT sa netýka všetkých prác, ktoré bude zhotoviteľ podľa zmluvy o dielo realizovať. Z tohto dôvodu aj projekt organizácie výstavby z podkladovej dokumentácie počíta s tým, že bude možné budovať jednotlivé úseky novej trasy bez odstávky odberateľov tepla, resp. realizovať výstavbu jednotlivých úsekov tak, aby boli odstávky minimalizované.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ žiadosti záujemcu o úpravu lehoty na realizáciu predmetu zákazky nevyhovuje.

Otázka č. 30:

V bode 13.14 zmluvy je uvedená požiadavka na zhodnotenie min. 80 % tam uvedených stavebných odpadov ich recykláciou.

Zo všeobecne záväzných predpisov vyplýva požiadavka na zhodnotenie min. 70 % stavebných odpadov určených kategórií. Môže obstarávateľ vysvetliť, prečo sprísňuje túto, už aj tak dosť prísnu zákonnú požiadavku? Prípadne zníži obstarávateľ svoju požiadavku na 70 %?

Odpoveď č. 30:

Ako obstarávateľ uviedol už v bode II.2.14 a v bode VI.3 oznámenia, jedná sa o zákazku s predpokladaným financovaním z Modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov vrátane uskladňovania energie a zlepšenia energetickej efektívnosti, pri ktorom sa automaticky predpokladá zvýšený dôraz na šetrný prístup k životnému prostrediu pri realizácii zákaziek financovaných z Modernizačného fondu, a zároveň sa jedná o zelené verejné obstarávanie.

Podrobnosti o zelenom obstarávaní v danom prípade ďalej rozvádza obstarávateľ v článku 2 ods. 2.9 súťažných podkladov, v zmysle ktorého sa jedná „o zelené verejné obstarávanie, ktoré zahŕňa environmentálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy. Prínosom predmetu zákazky po jej realizácii bude zníženie tepelných strát na rekonštruovaných rozvodoch tepla systému centralizovaného zásobovania teplom. Znížením

tepelných strát dôjde k zníženiu spotreby primárnej energie pri výrobe tepla. Dosiahne sa tak zníženie množstva produkovaných emisií a poklesne environmentálna záťaž na životné prostredie. Ročne sa očakáva úspora tepla na úrovni 2 516 MWh, úspora primárnej energie na úrovni 3 225 MWh a zníženie emisií CO₂ na úrovni 429 t. Zároveň podmienky realizácie predmetu zákazky, ktoré ukladajú zhotoviteľovi recyklovať odpady (bližšie v článku 13 ods. 13.13 a 13.14 vzoru zmluvy), znižujú negatívne vplyvy obstarávanej zákazky na životné prostredie a predchádzajú týmto negatívnym vplyvom už vo fáze realizácie predmetu zákazky, čím rovnako prispievajú k ochrane životného prostredia“.

Obstarávateľ teda zabezpečil použitie environmentálneho hľadiska [v zmysle § 2 ods. 5 písm. q) ZVO] v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy, a to hneď v dvoch smeroch, v dôsledku čoho nielen realizáciou predmetu zákazky dôjde k zníženiu negatívnych vplyvov na životné prostredie, ale k zníženiu negatívnych vplyvov na životné prostredie dôjde aj pri realizácii predmetu zákazky – a to v porovnaní so stavom, keby boli dodržané zákonné *minimá*.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ trvá na svojej požiadavke zabezpečiť recykláciu najmenej 80 % množstva stavebného odpadu (najmä betón, železobetón, tehly, dlaždice, asfalty, zeminy, drevo a sklo) určeného vo výkaze výmer (okrem kovového šrotu, nebezpečného odpadu, odpadu z izolačného materiálu a odpadu, ktorý vznikol pri výkopových prácach a zásypoch) a žiadosti záujemcu o zníženie tohto podielu na 70 % nevyhovuje.

Otázka č. 31:

„Špecifikácia pohonov pre uzatváracie klapky.

-napájacie napätie?

-Funkcia (otvor/zatvor) alebo aj regulácia

-snímanie polôh, koncové snímače atď..

-preferovaný výrobca?“

Odpoveď č. 31:

Požiadavky obstarávateľa pre pohony pre uzatváracie klapky sú nasledovné:

Napájacie napätie 400 V.

Regulácia otvorenia.

Snímanie polôh, koncové snímače sú samozrejmosťou.

Obstarávateľ v súťažných podkladoch neuvádza preferenciu výrobcu ani neurčuje požiadavku na konkrétneho výrobcu.

Otázka č. 32:

„Stav stávajúcich šachtí, hlavne sa jedná o to, či šachta býva zaplavená alebo nie. Výkaz výmer nijako nereflektuje čerpanie vody pri rekonštrukcii šachtí a vo výkrese "Pozdĺžny profil" chýba údaj o Hladine podzemnej vody.“

Odpoveď č. 32:

Stav kolektora popod železnicu rieši PD SO 100.2. Kolektor sa nepoužíva, v súčasnosti nie je možné určiť potrebu čerpania pri realizácii, ale projektant ju nepredpokladá. Predmetom realizácie je jeho sanácia s predpokladom výrazného zlepšenia skutkového stavu.

Stav šácht rieši PD SO 200.2, tieto sú nezaplavené vrátane Š 10, ktorá sa používa a je suchá.

V pozdĺžnom profile nebola zaznamenaná výška podzemných vôd. Jej výška závisí od hladiny rieky Turiec, pričom hladina spodnej vody je 3,1 až 5 m pod terénom (údaj z mapy Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra).

Otázka č. 33:

„Je možné využiť plochy v areály MH Teplárenský holding, a.s. na dočasne uloženie, uskladnenie stavebného materiálu?“

Odpoveď č. 33:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 34:

„Vybúraný železný odpad (šrot) sa odvezie na skládku, alebo sa uloží v areáli MH Teplárenský holding, a.s?“

Odpoveď č. 34:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 8.

Otázka č. 35:

„Nakoľko je zverejnený Výkaz výmer rozsiahly a na prípravu náročnejší, žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na predkladanie ponuky o dva týždne na zákazku: Rekonštrukcia a modernizácia rozvodov CZT v meste Martin II. etapa.“

Odpoveď č. 35:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 1.

Otázka č. 36:

týmto si menom spoločnosti XY dovoľujeme zadávateľa zdvorilo požiadať o predĺženie termínu pre podanie ponuky o 14 kalendárnych dní a to z kapacitných dôvodov nie len na strane našej, ale i na strane našich dodávateľov a vzhľadom k počtu ponúkaných zákaziek v ČR a SR.

Odpoveď č. 36:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 1.

Spoločná poznámka k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ osobitne uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia,

predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy o dielo v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. d) vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ konštatuje, že v poskytnutých odpovediach v zásade len poukázal na súťažné podklady a ich prílohy, ktoré sú záujemcom bez akýchkoľvek obmedzení k dispozícii od dňa zverejnenia oznámenia. Z uvedeného dôvodu je význam poskytnutých odpovedí z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný.

S poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov obstarávateľ lehotu na predkladanie ponúk nepredlžuje.

Príloha:

Schéma monitorovacieho systému, č. výkresu 26.

V Košiciach dňa 11. septembra 2023