

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

--

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wrocki, dnia 26 stycznia 2023 r.

Zamawiający: **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Golub-Dobrzyń**
Konstancjewo 3A. 87 -400 Golub-Dobrzyń
tel. 56 683 22 12, 56 683 26 40, fax 56 683 24 65
e-mail: golub-dobrzyn@torun.lasy.gov.pl

Wnoszący Odwołanie: **Kamila Wilamowska**
Wrocki 86, 87-400 Golub Dobrzyń
(NIP: 5030017657; REGON: 340486137)
tel. +48 508366275 ,+ 48796481601,
e-mail: biuro.alkato@gmail.com

Nazwa zamówienia: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń w roku 2024” - dla pakietu XVIII.

Nr postępowania: SA.270.1.7.2023

Numer ogłoszenia w Dz.U.S: 2023/S 208-660511 (numer dokumentu: 660511-2023)

Identyfikator/wersja ogłoszenia: 4e05d52a-d89b-4084-80e2-f75b47d3beb9 - 01

Ogłoszenie – data wysłania: 26/20/2023

Ogłoszenie – data publikacji: 30/10/2023

ODWOŁANIE

od decyzji Zamawiającego z dnia 18 stycznia 2024 r.

w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski złożonej w ramach postępowania „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń w roku 2024*” - dla pakietu XVIII oraz zaniechania wykluczenia wykonawcy Zakład Usług Leśnych Adam Wilczarski i odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych Adam Wilczarski (nr postępowania: SA.270.1.7.2023).

Działając w imieniu własnym (dalej jako „Wnoszący Odwołanie” lub „Odwołujący”):

1. na podstawie art. 513 pkt 1 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako „PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie od:
 - 1.1. niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Golub-Dobrzyń (dalej jako „Zamawiający”) z dnia 18 stycznia 2024 r. tj. wyboru najkorzystniejszej oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski złożonej w ramach postępowania „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń w roku 2024*” - dla pakietu XVIII (nr postępowania: SA.270.1.7.2023);
 - 1.2. zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy Zakład Usług Leśnych Adam Wilczarski z ramach postępowania „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń w roku 2024*” - dla pakietu XVIII (nr postępowania: SA.270.1.7.2023);

- 1.3. **zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych Adam Wilczarski z ramach postępowania „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń w roku 2024” - dla pakietu XVIII (nr postępowania: SA.270.1.7.2023);**
2. **wskazuję podstawę prawną niniejszego odwołania:** art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1) oraz pkt 2), art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) PZP;
3. **wskazuję podstawę faktyczną niniejszego odwołania:** informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski z dnia 18 stycznia 2024 r.;
4. **wskazuję interes w złożeniu niniejszego odwołania (art. 505 ust. 1 PZP):** Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie robót leśnych. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazana w odwołaniu czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski oraz niewykluczenia Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski z w/w postępowania, naraża Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia;
5. **oświadczam, że Odwołujący uzyskał informacje o wyborze oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski oraz o niewykluczeniu Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski z w/w postępowania w dniu 18 stycznia 2024 r.** – z tego względu 10-dniowy termin na złożenie odwołania został zachowany;
6. **wskazuję niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego:** Zamawiający dokonał niezgodnej z przepisami PZP czynności w postaci wyboru oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski;
7. **wskazuję czynności, których zaniechał Zamawiający:**
 - 7.1. Zamawiający nie wykluczył Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski z w/w postępowania pomimo istnienia ku temu postaw;
 - 7.2. Zamawiający nie odrzucił oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski z w/w postępowania pomimo istnienia ku temu postaw;
8. **wskazuję zarzuty stanowiące oparcie dla niniejszego odwołania – w/w zaskarżonej czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisów PZP, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:**
 - 8.1. art. 16 pkt 1 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski pomimo istnienia podstaw prawnych i faktycznych do wykluczenia tego wykonawcy z w/w postępowania;
 - 8.2. art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) PZP poprzez niewykluczenie wykonawcy Zakład Usług Leśnych Adam Wilczarski z w/w postępowania pomimo wprowadzenia Zamawiającego przez w/w wykonawcę w błąd oraz przedstawienia Zamawiającemu przez w/w wykonawcę informacji wprowadzających w błąd;
 - 8.3. art. 118 ust. 3 PZP poprzez wybór oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski pomimo niezłożenia przez w/w wykonawcę wraz z ofertą, zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiot;
 - 8.4. art. 123 PZP poprzez wybór oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski pomimo powołania się przez w/w wykonawcę na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po terminie składania ofert, podczas gdy na etapie składania ofert nie w/w wykonawca polegał w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby;
 - 8.5. art. 125 ust. 5 PZP poprzez wybór oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski pomimo niezłożenia przez w/w wykonawcę wraz z ofertą, oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków

udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby;

8.6. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) PZP poprzez nieodrzućenie oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski pomimo tego, że wykonawca ten podlegał wykluczeniu;

9. **wnoszę o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu;**

10. **w związku z powyższym wnoszę o:**

10.1. **uwzględnienie odwołania w całości;**

10.2. **nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;**

10.3. **nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z w/w postępowania Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski;**

10.4. **nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;**

10.5. **w oparciu o art. 573 i nast. PZP zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Wnoszącego Odwołanie kosztów postępowania odwoławczego, na które składają się:**

- **uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania w kwocie 15.000,00 zł**
oraz w razie ich poniesienia i udokumentowania spisem kosztów:
- **koszty dojazdu na rozprawę / z rozprawy przed KIO;**
- **koszty wynagrodzenia pełnomocnika;**
- **koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.**

UZASADNIENIE

I. Niezgodna z prawem czynność Zamawiającego

Pismem z dnia 18 stycznia 2024 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski. Zamawiający wskazał też, że żadna z ofert złożonych w toku postępowania nie podlegała odrzuceniu.

II. Stan faktyczny

1. Wykonawca Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski złożył dnia 13 listopada 2023 r. ofertę w postępowaniu „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń w roku 2024*” - dla pakietu XVIII. W formularzu ofertowym (zał. nr 1 do SWZ) nie zostały wskazane podmioty, na których zasoby w/w wykonawca powoływał się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (w rozumieniu art. 118 PZP).
2. Analogicznie, podmioty nie zostały wskazane w formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) z dnia 13 listopada 2023 r. (zał. 4 do SWZ). Co więcej, w część II, w punkcie C formularza JEDZ w/w wykonawca wyraźnie zaznaczył, że nie polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji z części IV oraz V formularza JEDZ.
3. Wreszcie, również w oświadczeniu wykonawcy z dnia 13 listopada 2023 r. dotyczącym przesłanek wykluczenia z art. 5 rozporządzenia 833/2014, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP (zał. nr 5 do

SWZ), w/w wykonawca nie podał danych podmiotów, na których zasoby w/w wykonawca powoływał się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

4. Dnia 7 grudnia 2023 r. Zamawiający wezwał w/w wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu JEDZ. W odpowiedzi na wezwanie, w/w wykonawca złożył poprawiony dokument JEDZ (datowany na dzień 10 grudnia 2023 r.), w którym po raz kolejny wyraźnie wskazano, że nie polega on na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji.
5. Pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. Zamawiający wezwał w/w wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (zał. nr 11 do SWZ). W odpowiedzi na to wezwanie, w/w wykonawca złożył taki wykaz (datowany na dzień 19 grudnia 2023 r.), wskazując w nim, że 2 urządzenia tj. Harwester i Forwarder zostały mu użyczone.
6. Dnia 12 stycznia 2024 r. Zamawiający wezwał w/w wykonawcę (w trybie art. 128 ust. 4 PZP) do wyjaśnień w zakresie dysponowania urządzeniami. Na wezwanie to w/w wykonawca odpowiedział pismem z dnia 16 stycznia 2024 r. wskazując w nim, że na dzień przetargu zawarł ustną umowę użyczenia Harwestera i Forwardera z Zakładem Usług Leśnych Piotr Karczewski. Do pisma załączona została też umowa użyczenia ze wskazanym podmiotem, datowana na dzień 15 stycznia 2024 r.
7. Dnia 18 stycznia 2024 r. Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń w roku 2024” - dla pakietu XVIII informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w/w wykonawcy.

dowód: formularz oferty z dnia 13 listopada 2023 r.; formularz JEDZ z dnia 13 listopada 2023 r.; oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5 rozporządzenia 833/2014, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP z dnia 13 listopada 2023 r.; wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 7 grudnia 2023 r.; formularz JEDZ z dnia 10 grudnia 2023 r.; wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 11 grudnia 2023 r.; wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego z dnia 19 grudnia 2023 r.; wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 12 stycznia 2024 r.; pismo wykonawcy z dnia 16 stycznia 2024 r.; umowa użyczenia z dnia 15 stycznia 2024 r.; informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski z dnia 18 stycznia 2024 r.

III. Stanowisko Odwołującego

Zdaniem Odwołującego w/w czynność Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski jest niezgodna z przepisami PZP. Zamawiający zaniechał bowiem wykluczenia w/w wykonawcy z postępowania i w konsekwencji nie odrzucił jego oferty, pomimo istnienia ku temu wyraźnych podstaw. Przemawiają za tym następujące okoliczności i argumenty:

1. Przede wszystkim wskazać należy, że w/w wykonawca powinien podlegać wykluczeniu z postępowania w oparciu o pkt 6.6.2 ppkt 7) oraz 9) SWZ w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) PZP. W SWZ Zamawiający przewidział bowiem, że postępowaniu mogą brać udział wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 PZP. Co więcej, z brzmienia SWZ wynika, że intencją Zamawiającego było wykluczenie (a nie jedynie możliwość fakultatywnego wykluczenia) wykonawcy, który:
 - 1.1. w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; lub
 - 1.2. w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Tymczasem z opisanego wcześniej stanu faktycznego wynika, że w/w wykonawca albo w zamierzony sposób wprowadził Zamawiającego w błąd odnośnie do spełnienia warunku dysponowania odpowiednim sprzętem (i poleganiu w tym zakresie na zasobach podmiotu trzeciego), albo co najmniej zataił te informacje.

Po pierwsze, w/w wykonawca w chwili składania oferty wyraźnie wskazywał i oświadczał, że nie będzie polegać na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji, co znalazło odzwierciedlenie w złożonych wraz z ofertą dokumentach (w tym formularzu JEDZ). Dopiero na etapie składania wyjaśnień w/w wykonawca wskazał, że Harvester i Forwarder (a więc sprzęty, bez których w/w wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia wobec Zamawiającego) zostały mu użyczone. Co więcej, w/w wykonawca sam wskazał w wyjaśnieniach z dnia 16 stycznia 2024 r., że taki stan rzeczy (opieranie się na zasobach osoby trzeciej) istniał „na dzień przetargu (tj. 14.11.2023 r.)”. **Oznacza to, więc że albo na dzień składania oferty (13 listopada 2023 r.), w/w wykonawca nie dysponował urządzeniami niezbędnymi do wykonania zamówienia i mimo to złożył ofertę, albo wiedział, że będzie opierał się na zasobach innego podmiotu, a mimo to w składanych dokumentach przetargowych nie wykazał tego faktu. W pierwszym przypadku mamy do czynienia z zamierzonym wprowadzeniem Zamawiającego w błąd (lub co najmniej rażącym niedbalstwem), w drugim zaś z co najmniej zatajeniem informacji przez w/w wykonawcę.** Oba w/w przypadki, w świetle postanowień SZW oraz art. 109 PZP powinny skutkować wykluczeniem w/w wykonawcy z postępowania, ergo odrzuceniem jego oferty (nie zaś jej wyborem). Jak trafnie wskazano w wyroku KIO z dnia 26 kwietnia 2022 r. (KIO 918/22), wprowadzenie w przybiera formę zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Zamierzone działanie będzie miało miejsce wtedy, kiedy wykonawca wie, że nie spełnia jednego z warunków udziału w postępowaniu, a pomimo tego składa wprowadzające w błąd oświadczenie, że ten warunek spełnia. Rażące niedbalstwo jest niedbalstwem szczególnym, którego rozmiar i waga przekracza brak zwykłej staranności. Mianem rażącego niedbalstwa określa się w doktrynie prawa cywilnego postać winy nieumyślnej, która przejawia się w tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go uniknie. Co więcej, opisane zachowanie w/w wykonawcy obejmuje te informacje, które mają rzeczywisty wpływ na ocenę podmiotową tegoż wykonawcy, ergo stanowią podstawę do wykluczenia. Wykluczeniu podlega wykonawca, który zataił informacje o niespełnianiu warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji i braku podstaw wykluczenia poprzez złożenie fałszywego oświadczenia bądź informacje mające wpływ na ocenę okoliczności mających świadczyć o spełnianiu warunków. Zdaniem Odwoływającego, zachowanie w/w wykonawcy wypełnia znamiona obu przesłanek wykluczenia go z postępowania.

Po drugie, jeżeli w/w wykonawca wiedział, że będzie polegał na zasobach innego podmiotu, to wraz z ofertą, złożyć powinien zobowiązanie takiego podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiot (zob. art. 118 ust. 3 PZP). Ponadto złożyć powinien – również wraz z ofertą – oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby (zob. art. 125 ust. 5 PZP). **Dokumenty takie nigdy nie zostały przez w/w wykonawcę złożone, pomimo wymogu ich złożenia wynikającego z SWZ oraz w/w przepisów PZP.** Trzeba też pamiętać, że właśnie użyczenie urządzeń w rozumieniu art. 710 i nast. kodeksu cywilnego (KC) jest przykładem dysponowania zasobami innego podmiotu w rozumieniu art. 118 PZP (zob. m.in. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Legalis 2023, komentarz do art. 118).

Po trzecie, zgodnie z art. 123 PZP, Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby. **Tymczasem – jak trafnie wskazano w wyroku KIO z dnia 12 maja 2023 r. (KIO 1189/23) – zmiana**

oświadczenia o poleganiu na zasobach podmiotu trzeciego nie ma charakteru marginalnego, stanowi ona niedopuszczalną zmianę treści oferty. Zakres polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby musi zostać określony do upływu terminu składania ofert i nie może zostać następnie w toku postępowania o udzielenie zamówienia rozszerzony. Ustalone w postępowaniu warunki udziału w postępowaniu stanowią minimalne poziomy zdolności wymagane od wykonawców, mające gwarantować należyłą realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Jeśli oferent twierdzi, że jest w stanie samodzielnie zrealizować zamówienie, to powinien wskazać w wykazie usług wyłącznie doświadczenie własne. Jeżeli zaś oferent zamierza korzystać z zasobów podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to po pierwsze powinien złożyć taką deklarację już na etapie składania ofert, po drugie zaś powinien mieć na uwadze art. 118 ust. 2 ustawy PZP. W świetle tego przepisu oferent powołując się na doświadczenie podmiotu trzeciego powinien więc zagwarantować realne uczestnictwo tego podmiotu w realizacji przedmiotowego zamówienia, a nie twierdzić, że wykona je samodzielnie. Jak z kolei – równie słusznie – wskazano w wyroku KIO z dnia 15 lutego 2023 r. (KIO 281/23) oraz w wyroku z dnia 18 marca 2022 r. (KIO 510/22), w świetle art. 123 PZP uprawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest ograniczone w czasie, tj. przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. **Oznacza to, że wykonawca, który składając ofertę albo wniosek potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu albo kryteria selekcji za pomocą własnego potencjału, nie może, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 1 PZP, powołać się na zasoby podmiotu trzeciego. Deklaracja Odwołującego o tym, że zamówienie zrealizuje samodzielnie i nie będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego wiąże go w postępowaniu o udzielenie zamówienia.** Ponadto uprawnienie do powołania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie tego terminu ograniczone jest do zakresu, w którym wykonawca na etapie składania wniosków albo ofert korzystał z udostępnianych zasobów. **Jeżeli więc w/w wykonawca oświadczył 13 listopada 2023 r. – w co najmniej 3 dokumentach (w tym w ofercie i formularzu JEDZ) – że nie powołuje się na zdolności lub sytuację podmiotów trzecich udostępniających zasoby, to uzyskanie przez Zamawiającego informacji o użyczeniu w/w wykonawcy Harwestera i Forwardera powinno prowadzić do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania (w oparciu o 226 ust. 1 pkt 2) lit a) PZP), a nie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.**

2. Niewykluczenie w/w wykonawcy z postępowania i nieodrzućenie jego oferty stanowiło więc zaniechanie Zamawiającego, które doprowadziło w rezultacie do wyboru oferty w/w wykonawcy. Tym samym doszło do naruszenia art. 16 pkt 1 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie, stąd wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- dowód uiszczenia opłaty
- odpis z CEIDG Odwołującego i Wykonawcy
- potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego,
- powołane dowody z dokumentów:
 - SWZ postępowania „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń w roku 2024”
 - formularz oferty z dnia 13 listopada 2023 r.;
 - formularz JEDZ z dnia 13 listopada 2023 r.;
 - oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5 rozporządzenia 833/2014, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP z dnia 13 listopada 2023 r.;
 - wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 7 grudnia 2023 r.;
 - formularz JEDZ z dnia 10 grudnia 2023 r.;
 - wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 11 grudnia 2023 r.;
 - wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego z dnia 19 grudnia 2023 r.;
 - wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 12 stycznia 2024 r.;

- pismo wykonawcy z dnia 16 stycznia 2024 r.;
- umowa użyczenia z dnia 15 stycznia 2024 r.;
- informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty Zakładu Usług Leśnych Adam Wilczarski z dnia 18 stycznia 2024 r.

Kamila Wilamowska