

Všetkým záujemcom

V Bratislave, dňa 17.05.2024

V e c :

**Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 5**

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet zákazky „**Bratislava Nové Mesto – Bratislava ÚNS, KRŽZ koľ.č.1,2**“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania č. 189450-2024 vo Vestníku Európskej únie č. S 64/2024 dňa 29.03.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 65/2024 pod značkou 9461 - MSP dňa 03.04.2024 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

**Otázka č. 22** zo dňa 26.04.2024 14:24

„SO 01 Železničný zvršok- vo VV chýba položka : Vyrovnanie koľaje na akýchkoľvek podvaloch, bez doplnenia koľajového lôžka - do troch mesiacov. Doplní Obstarávateľ danú položku do VV?“

**Odpoveď č. 22**

Výkaz výmer sa v SO 01 upraví nasledovne:

31	543111111	Vyrovnanie koľaje na podvaloch drevených, bez doplnenia koľajového lôžka z kameniva drveného	m	115,000
32	543119095	Smerové a výškové vyrovnanie koľaje na podvaloch drevených. Príplatok k cene za sťaženú prácu pri rekonštrukciách	m	115,000
33	543141111	Vyrovnanie koľaje na podvaloch z betónu, bez doplnenia koľajového lôžka	m	8 900,000
34	543149095	Smerové a výškové vyrovnanie koľaje na podvaloch zo železového alebo predpätého betónu. Príplatok k cene za sťaženú prácu pri rekonštrukciách	m	8 900,000
35	543191111	Vyrovnanie koľaje na podvaloch, bez doplnenia koľajového lôžka automatickou podbijačkou	m	9 015,000
36	543199095	Oprava výškovej a smer. polohy. Príplatok k cene za sťaženú prácu pri rekonštrukciách	m	9 015,000

**Otázka č. 23** zo dňa 30.04.2024 12:19

„V bode 2.5 článku 2 Zmluvy je určené, že: „... Objednávateľ je zároveň oprávnený vo vyjadrení k aktualizovanému harmonogramu prác určiť čiastkové termíny plnenia, ktoré budú považované za sankcionovateľné míľniky. ...“ Podľa bodu 13.4 článku 13 Zmluvy je zmluvná pokuta za omeškanie so splnením sankcionovateľného míľnika 0,2% zo zmluvnej ceny.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o úpravu ustanovenia bodu 2.5, ako aj bodu 13.4 tak, aby sankcionovateľné míľniky boli stanovované dohodou zmluvných strán a nie jednostranne zo strany objednávateľa a zároveň, aby za prípadné omeškanie tohto sankcionovateľného míľnika bola ako základ použitá cena a nie cena diela. Ako sankcionovateľný míľnik môže byť stanovený akýkoľvek (aj nepodstatný) termín bez ohľadu na jeho dôležitosť pri výstavbe, nadväznosť postupu prác a podobne. Máme za to, že zabezpečovaná povinnosť (splnenie míľnika) nie je primeraná zmluvnej pokute (počítanej z celej ceny diela) a navyše, zabezpečovaná povinnosť ani len nie je (v čase podpisu zmluvy nebude) známa, keďže ten-ktorý míľnik môže byť doplnený a označený ako sankcionovateľný až v priebehu realizácie diela.“

### **Odpoveď č. 23**

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Harmonogram prác je povinný spracovať s odbornou starostlivosťou úspešný uchádzač, z čoho vyplýva, že sám úspešný uchádzač si stanoví vo svojom harmonograme prác jednotlivé čiastkové termíny plnenia. Obstarávateľ následne môže určiť, ktoré z týchto čiastkových termínov plnenia budú považované za sankcionovateľné míľniky. V konečnom dôsledku teda určenie sankcionovateľných míľnikov bude výsledkom dohody zmluvných strán. Aj v prípade, ak by obstarávateľ nesúhlasil s návrhom harmonogramu prác predloženého úspešným uchádzačom a využil by svoje právo na predloženie aktualizovaného harmonogramu prác, vyžaduje sa jeho schválenie úspešným uchádzačom, takže tiež pôjde o dohodu zmluvných strán.

Čo sa týka zmluvnej pokuty a Vášho návrhu „aby za prípadné omeškanie tohto sankcionovateľného míľnika bola ako základ použitá cena a nie cena diela“ z Vášho návrhu nevyplýva, aká cena má byť použitá, ak nie cena Diela. V prípade, ak ste uvažovali nad cenou dotknutého PS alebo SO, obstarávateľ uvedené neakceptuje. Zmluvná pokuta musí byť dostatočne motivujúca pre úspešného uchádzača, aby priebežne a plynule Dielo realizoval. Zmluvná pokuta, ktorej výška by sa odvíjala od ceny PS alebo SO, by túto funkciu nespĺňala.

### **Otázka č. 24** zo dňa 30.04.2024 12:19

„V bode 3.6. článku 3 Zmluvy je stanovené, že „Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať zmenu Diela bezodkladne po doručení písomného pokynu zo strany stavebného dozoru Objednávateľa. ...“ Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom má objednávatel' zaručené/ zabezpečené, že stavebný dozor bude vydávať pokyny, ktorú budú schválené objednávatel'om dodatkom k zmluve. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aký bude postup pre prípad, že k vecnému a finančnému odsúhlaseniu zmeny diela nedôjde a zhotoviteľ už vynaloží náklady na realizáciu zmeny diela. Čo v prípade, že nedôjde k podpisu dodatku k zmluve zo strany objednávateľa? Spôsob stanovený v bode 3.6 článku 3 Zmluvy predstavuje pre zhotoviteľa riziko, že vykoná zmenu diela podľa záväzku zo zmluvy, ale nárok na fakturáciu a úhradu ceny za zmenu diela mu nevznikne. Akým spôsobom budú v takejto situácii riešené nároky zhotoviteľa?“

### **Odpoveď č. 24**

Ustanovenie bodu 3.6. stanovuje záväznosť písomného pokynu stavebného dozora Objednávateľa pre obe zmluvné strany. Stavebný dozor je osoba oprávnená konať v mene Objednávateľa. Navyše ide o bežný postup pri stavebných prácach, keďže skutočne nie je objektívne možné pred každou zmenou čakať na uzavretie dodatku k Obchodným podmienkam obstarávateľa, čo každý skúsený zhotoviteľ musí zo svojej praxe vedieť. Písomný pokyn stavebného dozora Objednávateľa, ktorý bude predstavovať zmenu Obchodných podmienok obstarávateľa, bude predmetom dodatku tak ako to Obchodné podmienky obstarávateľa predpokladajú. Vecný rozsah zmeny je vo väčšine prípadov v čase vydania písomného pokynu stavebného dozora známy, spôsob určenia ceny zasa upravuje bod 3.7. Obchodných podmienok obstarávateľa.

### **Otázka č. 25** zo dňa 30.04.2024 12:19

„V bode 3.7 článku 3 Zmluvy je zhotoviteľ povinný preukázať výšku novej jednotkovej ceny „daňovým dokladom a čestným vyhlásením“. Aký daňový doklad má objednávatel' na mysli? Však v prípade, keď sa bude tvoriť cena zmeny diela, budú existovať buď kalkulácie zhotoviteľa alebo cenová ponuka subdodávateľa na vykonanie zmeny diela a nie daňový doklad. Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie daňového dokladu z bodu 3.7. článku 3 Zmluvy.“

### **Odpoveď č. 25**

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Zhotoviteľia štandardne predkladajú faktúry v prípade, keď neexistuje porovnávaci ekvivalent.

### **Otázka č. 26** zo dňa 30.04.2024 12:19

„Ako prílohy k jednotlivým faktúram je zhotoviteľ povinný predložiť podľa bodu 4.7.3. aj „iné dokumenty, podľa požiadaviek objednávateľa alebo stavebného dozora objednávateľa alebo Ministerstva dopravy Slovenskej republiky“. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie konkrétnych dokumentov, ktoré je zhotoviteľ povinný k faktúre priložiť (exaktný výpočet). Alternatívne navrhujeme, aby v zmluve figurovala povinnosť tieto dokumenty predložiť, ale tieto dokumenty, ktorých druh nie je možné pri podpise zmluvy jednoznačne určiť, neboli podmienkou pre vystavenie, akceptáciu a úhradu faktúry zhotoviteľa.“

**Odpoveď č. 26**

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Výpočet nie je možný, v prípade ak by možný bol, dokumenty by boli v Obchodných podmienkach uvedené. Požadovanie zmeny, vynechania alebo pridania dokumentu ako prílohy faktúry sa však predpokladá len výnimočne, najmä v nadväznosti na požiadavku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky s ohľadom na zdroj financovania.

**Otázka č. 27** zo dňa 30.04.2024 12:19

„Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o doplnenie lehoty na vrátenie faktúry do ustanovenia bodu 4.16. článku 4 Zmluvy v trvaní napr. 14 dní odo dňa doručenia faktúry.“

**Odpoveď č. 27**

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Pre vrátenie faktúry je smerodajná lehota jej splatnosti.

**Otázka č. 28** zo dňa 30.04.2024 12:19

„Zhotoviteľ je podľa bodu 9.7. článku 9. Zmluvy povinný preukázať deň uzatvorenia zmluvy so subdodávateľom predložením originálu príslušnej zmluvy.

Žiadame verejného obstarávateľa o zohľadnenie obchodného tajomstva medzi subdodávateľom a zhotoviteľom, t.j. o možnosť zakrytia častí zmluvy (jednotkové ceny, cena diela a pod.), ktoré nie sú na splnenie zmluvnej povinnosti (preukázanie uzatvorenia zmluvy) podstatné; rovnako aj o zváženie možnosti o predkladaní kópií takýchto zmlúv. Vzhľadom na to, že zmluvnou povinnosťou špecifikovanou v bode 9.7. článku 9. Zmluvy je preukázanie uzatvorenia alebo skončenia zmluvy, bude objednávateľ akceptovať aj napríklad vyhlásenie zmluvných strán (zhotoviteľa a jeho subdodávateľa) o dátume uzatvorenia/ skončenia zmluvy?“

**Odpoveď č. 28**

Obstarávateľ uvádza, že cena nemôže byť „zakrytá“ v prípade financovania Diela z verejných prostriedkov. Dohodnutá cena medzi úspešným uchádzačom a jeho priamym subdodávateľom je dôležitá z hľadiska určenia, či subdodávateľ je/nie je partnerom verejného sektora. Obstarávateľ aj s ohľadom na skúsenosti z jednotlivých auditov a kontrol, ktoré vyžadujú predkladanie predmetných zmlúv, k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa pristupovať nebude.

**Otázka č. 29** zo dňa 30.04.2024 12:19

„,Podľa bodu 6.30. článku 6 Zmluvy je zhotoviteľ „povinný poskytnúť všetky plnenia a vykonať všetky úkony, aby sa naplnil účel Zmluvy a to aj v prípade nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy. Zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ nebude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy v priebehu plnenia predmetu Zmluvy nárok na žiadne platby.“

Žiadame verejného obstarávateľa o zmenu ustanovenia bodu 6.30 článku 6 Zmluvy a to tak, že zhotoviteľ bude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy nárok na dodatočné platby, ktoré súvisia/ vyplývajú zo zmenenej stavebnej legislatívy. Dotknuté ustanovenia bodu 6.30 článku 6 Zmluvy je v súčasnom znení nejasné a neurčité, nie je možné presne špecifikovať ktorej konkrétnej stavebnej legislatívy sa týka. Má verejný obstarávateľ na mysli všeobecne záväzné predpisy, ktoré v budúcnosti nahradia Stavebný zákon (zákon č. 50/1976) (tak, ako to vyplýva z bodu 6.7. článku 6. Zmluvy)? alebo má verejný obstarávateľ na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ktorá má alebo bude mať vplyv na realizáciu diela podľa Zmluvy? V prípade, ak má verejný obstarávateľ na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ktorá môže mať vplyv na realizáciu diela podľa Zmluvy, máme za to, že vplyv takejto neurčitej a nejasnej a nepredvídateľnej zmeny nie je možné odborne kvantifikovať a preto nie je možné odborne stanoviť a do rozpočtu zapracovať potrebné náklady. V zmysle existujúcej judikatúry do zmluvnej ceny možno zahrnúť iba náklady, ktoré je možné predvídať a kvantifikovať pri tvorbe cenovej ponuky.“

**Odpoveď č. 29**

Obstarávateľ nemá na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ale len všeobecne záväzné právne predpisy ktoré nahrádzajú zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) vrátane ich vykonávacích predpisov.

**Otázka č. 30** zo dňa 22.04.2024 12:53

„SO 01 Železničný zvršok: Pri odstránení koľajového lôžka z kameniva po rozobratí koľaje alebo koľajového rozvetvenia ( pol.č. 5, VV ) množstve .....22 560m<sup>3</sup>, sa domnievame že v v pol. č. 62 : Doprava

vybúraných hmôt vodorovné premiestnenie sutiny na vzdialenosť do 7000m.....5412,125t je uvedené nesprávne množstvo. Opraví Obstarávateľ množstvo v pol .č. 62 a s ňou súvisiace množstvá v pol. č. 63 a 64?‘‘

### Odpoveď č. 30

Výkaz výmer sa v SO 01 upraví nasledovne:

62	979091211	Doprava vybúraných hmôt vodorovné premiestnenie sutiny na vzdialenosť do 7000 m	t	41 472,720
64	979091295	Doprava vybúraných hmôt vodorovné premiestnenie sutiny. Príplatok k cene za sťažené práce pri rekonštrukciách	t	41 442,720
66	979094211	Nakladanie alebo prekladanie sutiny	t	41 442,720

### Otázka č. 31 zo dňa 06.05.2024 10:44

„odpoveď na otázku č. 10: Obstarávateľ nezodpovedal otázku zrozumiteľne. Uchádzač sa pýtal, že v prípade zriadenia železničné priecestia (užitý materiál), ktoré konkrétne priecestné komponenty budú použité ako vyzískané a ktoré ako nové? Nakoľko ako vyzískaný materiál môžu byť použité iba priecestné panely. Uchádzač požaduje presný rozpis priecestných komponentov, ktoré majú byť použité ako nové, a ktoré ako užité.“

### Odpoveď č. 31

Späťne budú použité vyzískané panely priecestnej celogumovej konštrukcie a plechové nábehové klíny. Všetky ostatné komponenty, ktoré sú potrebné na zrealizovanie priecestnej konštrukcie ako celku budú použité nové.

Popis v položke č. 45 sa v SO01 upraví nasledovne:

45	921151115P	Prejazdy cestné cez 1 železn. koľaj - gumové prejazdy, plech. nábeh. klíny - užitý materiál, ost. príslušenstvo - nový materiál	m	32,000
----	------------	---	---	--------

### Otázka č. 32 zo dňa 06.05.2024 13:34

„V rámci Vysvetlení č.4 (otázka a odpoveď č.11) Obstaravateľ mimo iné uvádza, že bude požadovať doložení platných oprávnení na nedeštruktívne skúšenie kolejnic metódou vizuálnu, ultrazvukovú, kapilárnu a rentgenovú. Žiadame Obstarávateľa o informáciu z akého dôvodu požaduje všetky 4 metódy. Predpokladáme, že kontrola/zkoušení sa bude robiť iba jednou metódou, maximálne kombináciou vizuálnu + jedna z zvyšujúcich troch. Pokiaľ Obstaravateľ trvá na všetkých 4 metódach, potom žiadame presnú špecifikáciu čo a v jakom rozsahu sa bude jednotlivými metódami kontrolovať. Nepredpokladáme, že by sa napríklad svary kontrolovali súčasne 2 metódami. Vzhľadom k rozdielnej cene a náročnosti jednotlivých metód je táto informácia pre uchádzača bezpodmienečne nutná k riadnemu zpracovaniu cenovej ponuky.“

### Odpoveď č. 32

V zmysle interných predpisov ŽSR TS 3-4 Nedeštruktívne skúšanie koľajníc, Op 13 Defektoskopická služba ŽSR a TS 3-5 Zváranie koľajníc obstarávateľ požaduje, aby dodávateľ disponoval odbornou a technickou spôsobilosťou na vykonávanie činnosti NDT kontroly koľajníc:

- Oprávnenie na vykonávanie určených činností na určených technických zariadeniach a na vykonávanie určených činností na koľajniciach udelené bezpečnostným orgánom v zmysle § 17 ods. 4 zákona o dráhach v rozsahu nedeštruktívne skúšanie koľajníc metódami UT, PT, VT a RT.

Túto kontrolu je možné zabezpečiť aj subdodávkou pričom spoločnosť, ktorá bude vykonávať požadovanú kontrolu musí disponovať uvedeným Oprávnením.

Čo sa týka rozsahu NDT kontroly, tak v zmysle predpisu TS 3-5 čl. 188 sa požaduje nasledovne: „Ku všetkým zvarom novozriadenej BK musí zhotoviteľ predložiť doklady o 100 % nedeštruktívnom skúšaní zvarov ultrazvukovou (UT) alebo rádiografickou (prežarovacou) metódou (RT), pričom minimálne 5 % zvarov z celkového počtu musí byť skúšaných metódou rádiografickou (prežarovacou) v rozsahu podľa požiadaviek predpisu TS 3-4.“

Metódu VT je potrebné aplikovať pre prvotné vyhodnotenie kvality zvarov a ak by sa zistili povrchové chyby na koľajniciach, tak v zmysle predpisu TS 3-4 sa vyžaduje zistenie povrchových trhlin metódou PT.

-----  
Obstarávateľ poskytuje upravený výkaz výmer.

Príloha:

- Príloha 6b SP\_BA NM\_VV\_17.5.xlsx