

[VŠETKÝM ZNÁMYM ZÁUJEMCOM]

V Košiciach, dňa 25.04.2024

VEC: Vysvetlenie súťažných podkladov č. 7

Vážený záujemca,

Verejný obstarávateľ **Mesto Košice**, so sídlom na adrese Trieda SNP 48A, 040 11 Košice - mestská časť Západ, IČO: 00 691 135 (ďalej aj ako „**Verejný obstarávateľ**“) v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „**Zákon o verejnom obstarávaní**“ alebo skrátene aj ako „**ZVO**“) uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. 34/2024/S 99501 -2024 zo dňa 16.02.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2024 zo dňa 19.02.2024 pod značkou 5172 - MSP (ďalej aj ako „**Oznámenie**“), vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „*Modernizácia električkových tratí MET v meste Košice, 2. etapa, UČS 17 a UČS 18*“ (ďalej aj ako „**Zákazka**“ a postup zadávania Zákazky aj ako „**Verejné obstarávanie**“).

Verejnému obstarávateľovi boli v procese verejného obstarávania doručené otázky ako sú uvedené v texte nižšie. V súlade ustanovením § 48 ZVO Verejný obstarávateľ všetkým záujemcom poskytuje nižšie uvedené odpovede / vysvetlenia uvedené v tabuľke.

Žiadosti o vysvetlenie / doplnenie súťažných podkladov	
Číslo	Otázka / obsah žiadosti a odpoveď
Žiadosť o vysvetlenie č. 56 – doručenie 18.03.2024 12:59:45	
1.	<p>SO 17-05-01:</p> <p>V príloze 2016_DSP_E17_170501_01_TS_dopln_3-10-2023 na str. 18 se uvádí: „V UČS 17 sú navrhnuté cez električkovú trať 2 prechody pre peších (km 1,932 a km 3,070), ktorých povrchová úprava bude betónová zámková dlažba hr. 60mm.“</p> <p>Chtěli bychom se zadavatele zeptat, jestli trvá na povrchové úpravě přechodů pro chodce z uváděné zámkové dlažby (která se nám jeví jako nevhodná) nebo změni svůj požadavek na pryžovou konstrukci přechodů případně na konstrukci přechodů z 1.etapy Modernizace električkových tratí MET v meste Košice, tedy asfaltový kryt + vodorovné značení?</p>
	<p>Verejný obstarávateľ trvá na svojej požiadavke.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 57 – doručenie 20.03.2024 14:46:09	

1.	<p>Záujemca rozumie, že Zhotoviteľ je povinný (čl. 4.3.4 Zmluvy o dielo) zabezpečiť celkové splnenie podmienok vedúcich k vydaniu Kolaudačného rozhodnutia vrátane zabezpečenia vydania právoplatného Kolaudačného rozhodnutia.</p> <p>Zmluva o dielo neupravuje oneskorenie spôsobené úradmi (na rozdiel napr. od čl. 8.5 FIDIC), ani oneskorenie spôsobené tretími osobami ako špecifické dôvody na predĺženie Lehoty realizácie.</p> <p>Z tohto dôvodu sa záujemca spýtal, že ako bude Verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak (i) oneskorenie vydania Kolaudačného rozhodnutia spôsobia úrady alebo (ii) oneskorenie vydania Kolaudačného rozhodnutia spôsobia tretie osoby tým, že si v rámci konania v súlade s príslušnou právnou úpravou uplatnia svoje práva alebo nároky (napr. v forme opravných prostriedkov).</p> <p>Na predmetnú otázku Verejný obstarávateľ odpovedal vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 3 zo dňa 20.03.2024, Žiadosti o vysvetlenie č. 7, Odpoveď č. 4. V tejto odpovedi však zrejme omylom Verejný obstarávateľ komentuje právne následky nesprávnosti Podkladov. Táto otázka sa však netýkala nesprávnosti Podkladov.</p> <p>Záujemca by sa chcel preto opätovne spýtať, že ako bude Verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak (i) oneskorenie vydania Kolaudačného rozhodnutia spôsobia úrady alebo (ii) oneskorenie vydania Kolaudačného rozhodnutia spôsobia tretie osoby, ktoré si v rámci kolaudačného konania v súlade s príslušnou právnou úpravou uplatnia svoje práva alebo nároky, napr. v forme opravných prostriedkov.</p> <p>Vznikne v takomto prípade Zhotoviteľovi nárok na predĺženie Lehoty realizácie a úhradu s tým spojených Nákladov?</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Uchádzač si vie podľa zákonom daných lehôt na jednotlivé procesy v rámci poskytovania služieb inžinierskej činnosti napočítať lehoty pre potreby vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Len v prípade ak by sa stala situácia, ako je popísaná vyššie. Len v opačnom prípade sa bude lehota posúvať o nevyhnutný čas. Uchádzačovi z toho neplynnú žiadne navyše práce, ani úhrada s tým spojená Nákladov a je povinný si aj tieto záležitosti zahrnúť do ceny Diela.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 58 – doručenie 21.03.2024 10:55:22	
1.	<p>Verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov poskytol prílohu D.2 Zoznam poskytnutých služieb</p> <p>Verejný obstarávateľ však nepožaduje predložiť zoznam poskytnutých služieb, ale požaduje predložiť Zoznam zrealizovaných stavebných prác za predchádzajúcich 7 rokov</p> <p>Otázka: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, či si môže uchádzač prepísať sám názov dokumentu</p> <p>Ak áno, bude postačujúce uviesť iba tie údaje, ktoré sa nachádzajú v predmetnom dokumente?</p> <p>Odpoveď:</p> <p>Uchádzač môže prepísať názov dokumentu.</p> <p>Uchádzač uvedie údaje/predloží prílohy, ktoré sa uvádzajú v predmetnom dokumente.</p>

Žiadosť o vysvetlenie č. 59 – doručenie 21.03.2024 11:18:44

1. Žiadame obstarávateľa o poskytnutie výkresov vystuženia dosky pevnej jazdnej dráhy (PJD) na SO 17-05-01 a SO 18-05-01, alebo podrobného výkazu výmer, ktorý obsahuje materiálové položky pre jednotlivé konštrukcie. Poskytnutá PD neobsahuje potrebné informácie ohľadne vystuženia PJD, typu výstuže, potrebného množstva. Taktiež poskytnutý výkaz výmer neobsahuje materiálové položky potrebné na relevantné ocenenie.

Vid odpovede č.8 a č.9 z časti č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.13.

Žiadosť o vysvetlenie č. 60 – doručenie 21.03.2024 13:57:56

1. Žiadame obstarávateľa o poskytnutie výkresovej dokumentácie/detailu/skladbu upevňovacieho uzla koľajnice do pevnej jazdnej dráhy, prípadne popis/specifikáciu spôsobu kotvenia upevňovacieho uzla do PJD.

Projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.

Žiadosť o vysvetlenie č. 61 – doručenie 21.03.2024 15:46:17

1. Uchádzač v ponuke predkladá dokument s názvom: Úvodný list ponuky vypracovaný podľa vzoru Prílohy A1 súťažných podkladov

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či v prípade predloženia ponuky skupinou dodávateľov, podpisujú tento dokument všetci členovia skupiny, alebo je postačujúce aby ho podpísal splnomocnený člen skupiny.

V prípade, ak je uchádzačom Skupina dodávateľov, ponuka musí byť podpísaná všetkými členmi Skupiny dodávateľov, resp. za všetkých členov Skupiny dodávateľov. Zároveň je uchádzač povinný predložiť vo svojej ponuke splnomocnenie identifikujúce člena Skupiny dodávateľov oprávneného konať v mene ostatných členov Skupiny dodávateľov pre účely tohto Verejného obstarávania.

Žiadosť o vysvetlenie č. 62 – doručenie 21.03.2024 16:01:22

1.	<p>Uchádzač v ponuke predkladá dokument s názvom: Úvodný list ponuky a vyhlásenia v ktorom sa nachádza časť "Vyhlásenie o akceptácii podmienok verejného obstarávania", kde uchádzač v poslednej odrážke vyhlasuje nasledovné:</p> <p>- všetky predložené doklady, dokumenty a údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné; a že</p> <p>Otázka: zo znenia textu sa javí, že veta nie je dokončená. Môže verejný obstarávateľ upresniť, čo má nasledovať za slovom že... ?</p>
2.	<p>Súťažné podklady obsahujú časť Predloženie a obsah ponúk, v ktorej verejný obstarávateľ uvádza čo má byť obsahom ponuky.</p> <p>V bode 7.2 písm. d) sa uvádza, že uchádzač predloží vyplnené prílohy zmluvy o dielo.</p> <p>Otázka: predkladá uchádzač v ponuke aj zmluvu o dielo?</p> <p>Áno</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 63 – doručenie 22.03.2024 11:35:20	
1.	<p>verejný obstarávateľ požaduje preukázať praktické skúsenosti u hlavného stavbyvedúceho a zástupcu stavbyvedúceho nasledovne:</p> <p>Riaditeľ výstavby (Hlavný stavbyvedúci)</p> <p>Minimálne jedna (1) praktická skúsenosť, pri ktorej boli kumulatívne splnené nasledovné podmienky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odborník na konkrétnom projekte zastával pozíciu riaditeľa výstavby, hlavného stavbyvedúceho alebo inú obdobnú riadiacu pozíciu, v rámci ktorej viedol tím špecialistov, stavbyvedúcich alebo iných expertov/odborníkov na projekte; - predmetom tohto projektu bolo vybudovanie /modernizácia / rekonštrukcia koľajovej dráhy; - predmetom tohto projektu boli stavebné práce v hodnote minimálne 30 000 000,- EUR bez DPH. <p>Osobitné praktické skúsenosti</p> <p>Minimálne jedna (1) praktická skúsenosť, pri ktorej boli kumulatívne splnené nasledovné podmienky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odborník na konkrétnom projekte zastával pozíciu riaditeľa výstavby, hlavného stavbyvedúceho alebo inú obdobnú riadiacu pozíciu, v rámci ktorej viedol tím špecialistov, stavbyvedúcich alebo iných expertov/odborníkov na projekte; - predmetom tohto projektu bolo vybudovanie /modernizácia / rekonštrukcia električkovej trate alebo inej koľajovej trate; <p>Zástupca riaditeľa výstavby (Zástupca hlavného stavbyvedúceho)</p> <p>Minimálne jedna (1) praktická skúsenosť, pri ktorej boli kumulatívne splnené nasledovné podmienky:</p>

- odborník na konkrétnom projekte zastával pozíciu stavbyvedúceho alebo inú obdobnú riadiacu pozíciu;

predmetom tohto projektu bolo vybudovanie /modernizácia / rekonštrukcia koľajovej dráhy;

- predmetom tohto projektu boli stavebné práce v hodnote minimálne 10 000 000,- EUR bez DPH.

Minimálne jedna (1) praktická skúsenosť, pri ktorej boli kumulatívne splnené nasledovné podmienky:

- odborník na konkrétnom projekte zastával pozíciu stavbyvedúceho alebo inú obdobnú riadiacu pozíciu;

- predmetom tohto projektu bolo vybudovanie /modernizácia / rekonštrukcia električkovej trate alebo inej koľajovej trate;

Otázka:

Požaduje verejný obstarávateľ u každého odborníka spolu dve praktické skúsenosti, alebo ak jedna praktická skúsenosť spĺňa obidve požiadavky je umožnené splnenie podmienok jednou praktickou skúsenosťou?

Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, ako si máme vysvetľovať požiadavku na praktickú skúsenosť, ktorej predmetom bolo:

- vybudovanie /modernizácia / rekonštrukcia koľajovej dráhy

- vybudovanie /modernizácia / rekonštrukcia električkovej trate alebo inej koľajovej trate;

Aký je rozdiel medzi dráhou a traťou v súvislosti s praktickou skúsenosťou? Máme za to, že sa jedná o rovnaký pojem....

Električková trať alebo električková dráha je koľajová trať, ktorá slúži na električkovú dopravu, obyčajne v rámci mestskej hromadnej dopravy vo väčšom meste alebo mestskej aglomerácii.

Podľa § 2 zákona o dráhach:

Druhy dráh

(1) Dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy.

(2) Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

(3) Železničnými dráhami sú železničné trate a vlečky.

Odpoveď 1:

Áno, požaduje u každého odborníka 2 praktické skúsenosti ale je ju možné splniť aj jednou referenciou, ktorá obsahuje požiadavky v súlade so Súťažnými podkladmi

Odpoveď 2:

Nie, nie je, vid' Zákon č. 513/2009 Z. z Zákon o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, paragraf 2 „Druhy dráh“ a paragraf 7 „Stavebno-technické požiadavky na stavbu dráh a ich súčastí“

Žiadosť o vysvetlenie č. 64 – doručenie 22.03.2024 11:47:01

verejný obstarávateľ v SP uvádza podmienku podľa § 34 ods. 8 zákona nasledovne:

V súlade s § 38 ods. 4 ZVO verejný obstarávateľ vyžaduje, aby nasledujúce podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov vlastnými personálnymi a technickými kapacitami:

a) práce na železničnom zvršku

(i) SO 17-02-11 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), demontáž koľajového zvršku

(ii) SO 17-04-01 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), koľajový spodok

(iii) SO 17-05-01 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), koľajový zvršok

(iv) SO 17-12-01 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), rekonštrukcia mosta a lávky pre peších nad železničnou traťou

(v) SO 18-02-11 – Obratisko Važecká, demontáž koľajového zvršku

(vi) SO 18-05-01 – Obratisko Važecká, koľajový zvršok

a

b) práce na trakčnom vedení

(i) SO 17-07-51 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), káblovod a chráničková trasa

(ii) SO 17-23-01 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), vonkajšie osvetlenie

(iii) SO 17-26-01 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), trakčné vedenie

(iv) SO 17-26-02 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), napájacie a spätné vedenie

(v) SO 18-26-01 – Obratisko Važecká, trakčné vedenie.

Otázka:

Ako si máme vysvetliť v súvislosti s podmienkou podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona požiadavku na "podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov vlastnými personálnymi a technickými kapacitami"

Umožňuje sa uchádzačom preukázať splnenie podmienok účasti aj kapacitami iných osôb podľa § 34 ods 3 ZVO ?

Máme za to, že táto požiadavka sa vzťahuje až na plnenie zmluvy - vid' Rozhodnutie o námietkach ÚVO č. 12065-6000/2022 zo dňa 10.10.2022, ktoré sa zaoberalo ustanovením § 38 ods. 4 ZVO a jeho dostatočným odôvodnením použitia.

Súťažné podklady toto odôvodnenie neobsahuje.

<p>Otázka:</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu neodôvodnil túto podmienku a z akého dôvodu sa požaduje práve na vyššie uvedené stavebné objekty?</p>
<p>Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 ZVO verejný obstarávateľ môže obmedziť výkon určitej časti plnenia priamo na uchádzača, avšak musí ísť o také vymedzené úlohy, ktoré sú nielen bezprostredne súvisiace s realizáciou predmetu zákazky, ale súčasne aj o také úlohy, ktoré sa vyznačujú znakom podstatnosti a je v konkrétnom prípade žiadúce, aby ich vykonával priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov.</p> <p>Osvedčenie predpokladov aplikácie ustanovenia § 38 ods. 4 ZVO je teda založené v prvom rade na materiálnom odôvodnení záujmu verejného obstarávateľa na tom, aby takéto práce nevykonával subdodávateľ, ale samotný uchádzač.</p> <p>Už z povahy veci nemôže ísť o osvedčovanie absolútnej nevyhnutnosti, ale vždy o osvedčovanie podstatnosti ako vyjadrenia relatívnej miery záujmu verejného obstarávateľa na tom, aby využitím takéhoto inštitútu eliminoval potenciálne negatívne následky, ktoré by mohli nastať, ak by takýto inštitút nevyužil.</p> <p>Nebude preto nikdy možné odôvodňovať nemožnosť aplikácie § 38 ods. 4 ZVO tým, že verejný obstarávateľ nepreukáže nevyhnutnosť využitia takéhoto inštitútu. Nakoniec celá aplikácia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti je fakultatívna a teda už z povahy veci nikdy nemôže byť nevyhnutná na dosiahnutie sledovaného cieľa. Môže byť maximálne vhodná, významná alebo podstatná na jeho dosiahnutie.</p> <p>Z hľadiska osvedčovania možnosti využitia obmedzenia subdodávok podľa § 38 ods. 4 ZVO preto tiež nie je potrebné osvedčovať nevyhnutnosť stanovenia takej podmienky, ale bude dôležité (i) prečo Verejný obstarávateľ považuje dané práce za podstatné a (ii) v čom spočíva dôvodnosť záujmu Verejného obstarávateľa na tom, aby ich vykonával samotný uchádzač.</p> <p>Ustanovenie § 38 ods. 4 ZVO je transpozíciou článku 63 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej aj ako „Smernica o VO“).</p> <p>Článok 63 Smernice o VO pojednáva o možnosti využitia kapacít iných subjektov na plnenie zákazky. V kontexte ZVO je tento článok okrem iného transponovaný aj do ustanovenia § 34 ods. 3 ZVO. Nie len v rámci Smernice o VO, ale aj v rámci Zákona o verejnom obstarávaní je preto nevyhnutné ustanovenia § 34 ods. 3 ZVO a § 38 ods. 4 ZVO vnímať v určitom smere prepojené. Toto prepojenie je podstatné práve z hľadiska porozumenia účelu obmedzenia využitia subdodávateľov na vybrané činnosti, ktoré sú predmetom Zákazky.</p> <p>Predmetom Zákazky je totiž „modernizácia električkových tratí“. Samotná Zákazka z hľadiska povahy a rozdelenia práce však nie je iba zákazkou obsahujúce práce číro stavebného charakteru. Práce na trakčnom vedení a koľajovej trati (Vymedzené SO) sú práce technického charakteru a nie výlučne charakteru stavebného.</p> <p>Z hľadiska technologickej povahy sa jedná o práce, ktoré tvoria podstatu celej zákazky. Práce na trakčnom vedení a koľajovej trati a s tým technologicky a stavebne vybrané súvisiace objekty (Vymedzené SO), teda už z hľadiska samotného predmetu, ale aj rozsahu a ekonomickej hodnoty predstavujú podstatnú zložku Zákazky. Zároveň v nadväznosti na postup stavebných a technologických prác táto zložka určuje aj kritickú cestu realizácie diela ako celku, kedy práve kritická cesta realizácie prác je významná pre naplnenie zmluvy z časového hľadiska.</p> <p>Práve preto, že sa nejedná o bežné práce stavebného charakteru, ktoré vykonávajú „bežné“ stavebné spoločnosti, aj samotný Verejný obstarávateľ povahu týchto prác v rámci celej</p>

	<p>Zákazky vníma ako podstatnú.</p> <p>Z hľadiska Vymedzených SO, vybrané stavebné objekty technologicky súvisia s uvedeným koľajovej trati, trakčného vedenia a vonkajším osvetlením do prevádzky, čím sa zabezpečí funkčnosť a kontinuita stavby ako celku. Stanovením obmedzenia využitia subdodávok na túto podstatnú časť prác Verejný obstarávateľ sleduje vyššiu mieru priamej zodpovednosti zhotoviteľa za realizáciu Zákazky a to jednak s časového hľadiska a kritických ciest pri realizácii diela ako aj z hľadiska zvýšených nárokov na realizáciu diela, vyplývajúcu napr. z povinnosti vytvorenia realizačnej dokumentácie odzrkadľujúcej uchádzačom navrhované technologické a stavebné postupy a použité materiály.</p> <p>Uvedenou podmienkou Verejný obstarávateľ teda výrazne znižuje riziko nedosiahnutia vytýčeného cieľa (riadnej a včasnej realizácie diela) aby nedošlo k zmareniu účelu samotného Verejného obstarávania koľajovej stavby. Vymedzené SO tvoria stavebný celok, ktorého nenaplnenie v požadovanej kvalite a čase môže mať výrazný dopad na zrealizovanie diela ako celku a prenesene má dopady na verejnú dopravu v meste Košice, čím sa následne zvyšujú náklady Verejného obstarávateľa na verejnú dopravu.</p> <p>Naplnenie akéhokoľvek rizika spočívajúceho v omeškaní stavby alebo jej zhoršenej kvalite má priamy dopad na náklady na verejnú osobnú dopravu, jej bezpečnosť a kvalitu cestovania občanov mesta. Aj z týchto dôvodov využitie inštitútu § 38 ods. 4 ZVO preto zabezpečuje primeranú mieru dosiahnutia účelu Verejného obstarávania pri minimalizovaní rizík a obmedzení verejnosti.</p> <p>Z vyššie uvedených dôvodov Verejný obstarávateľ považuje za osvedčené, že technologické práce na trakčnom vedení v rámci Vybraných SO sú práce, ktoré s ohľadom na rozsah, zložitosť, ich význam v rámci samotného diela a samotný účel vo vzťahu k Zákazke predstavujú práce, ktoré je možné (a nevyhnutné) vnímať ako podstatné.</p> <p>S ohľadom na podstatnosť a hodnotu prác na Vybraných SO Verejný obstarávateľ zvolil takú konštrukciu podmienok účasti, ktorá zabezpečí, že o zákazku sa bude uchádzať taký uchádzač, ktorý už aspoň raz také práce realizoval. Tomu zodpovedá aj stanovenie podmienky účasti podľa ustanovenia bodu 3.2 písm. b) časti E Podmienky účasti súťažných podkladov v kombinácii s obmedzením možnosti využitia subdodávateľov na práce na trakčnom vedení Vybraných SO.</p> <p>Z uvedených dôvodov je aj naplnený základný predpoklad na využitie možnosti obmedzenia zadania týchto prác subdodávateľom podľa § 38 ods. 4 ZVO.</p> <p>Verejný obstarávateľ objekt „ SO 17-12-01 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), rekonštrukcia mosta a lávky pre peších nad železničnou traťou, SO 17-02-11 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), demontáž koľajového zvršku a SO 18-02-11 - Obratisko Važecká, demontáž koľajového zvršku“ z bodu 3.1 SP časti B Súťažných podkladov - požiadavky na realizáciu vlastnými kapacitami vypúšťa.</p> <p>Predmetná náprava bude vykonaná aj v bode 3.14.10 Zmluvy o Dielo</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 65 – doručenie 25.03.2024 07:24:39	
1.	<p>žiadame Verejného obstarávateľa o vysvetlenie súťažných podkladov:</p> <p>SO 17-12-03</p>

	<p>Pol.č. 30 Múry, preklady, z valcovaných nosníkov tvaru.....22,81 ton. Predpokladám, že to je nosná oceľová konštrukcia.</p> <p>V TS je uvedené, že sa zabudujú profily HEB 500.</p> <p>$15,00 \text{ ks} \times 19,59 \text{ m/ks} = 293,85 \text{ m} \times 187,00 \text{ kg/m} = 54\,950 \text{ kg}$</p> <p>Rozdiel : $54,95 \text{ t} - 22,81 \text{ t} = 32,14 \text{ ton}$.</p>
	<p>Jedná sa o oceľový zvarovaný nosník typu I, po preverení s poľutovaním konštatujeme že pri tvorbe VV došlo ku chybe vo výpočtoch zlyhaním ľudského faktora. Výmera položky č. 30 bude opravená na hodnotu 55,631 t.</p>
2.	<p>SO 17-12-01</p> <p>Pol.č. 15 Múry, rímasy z dielcov železobetónových.....108,00 m³</p> <p>Zvislé prefabrikáty betónové : $118,29 \text{ m} \times 2 = 236,58 \text{ m} \times 0,60 \times 0,15 = 21,29 \text{ m}^3$</p> <p>ŽB doska $118,29 \text{ m} \times 3,29 \times 0,15 = 58,38 \text{ m}^3$ na chodníkovej rímasy je v ktorej položke ?</p> <p>Rímsovú prefabrikátu sú v množstve 108 ks. V prepočte na m³ je to 21,29 m³. Výmera položky č.15 bude opravená na 21,29m³.</p> <p>Vid odpoveď na otázku č.3 z bodu č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.19.</p>