

Všetkým záujemcom

Bratislava
30.04.2024

V e c :

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti 3

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet zákazky „**Margecany – Červená Skala, KRŽZ km 87,437 – 92,272, dl. 4,835km**“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku Európskej únie č. 184887-2024 číslo vydania série S úradného vestníka: 62/2024 dňa 27.3.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2024 pod značkou 9206 - MSP dňa 28.3.2024 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

otázky zo dňa 18.04.2024 14:12

Otázka č. 14

„bod 3.7. ZoD:

3.7 Zhotoviteľ sa zaväzuje, že v návrhu dodatku podľa bodu 3.6. bude jednotková cena jednotlivých položiek navyše rovnaká ako jednotková cena položiek uvedených v ocenenom výkaze výmer. V prípade, že sa v ocenenom výkaze výmer nachádzajú položky s rovnakým textom a rôznou výškou jednotkovej ceny použije Zhotoviteľ v návrhu dodatku najnižšiu jednotkovú cenu z rovnakých položiek oceneného výkazu výmer. Položky prác alebo materiálov, ktoré nie je možné identifikovať v ocenenom výkaze výmer, budú považované za nové položky a budú ocenené novými jednotkovými cenami. Porovnávacím ekvivalentom pre výšku jednotkových cien nových položiek budú databázy cenníkov orientačných cien (napr. CENEKON, ODIS) platných v čase realizácie navyše prác a verejne dostupné cenníky (napr. z internetových zdrojov) podľa času realizácie navyše prác. V prípade, že cena novej položky nebude mať porovnávací ekvivalent, je Zhotoviteľ povinný takúto cenu preukázať Objednávateľovi daňovým dokladom a čestným vyhlásením, že v cene položiek sú zahrnuté iba ekonomicky oprávnené náklady a primeraná zisková prirážka tak ako ich definuje zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. Takýmto spôsobom získaná nová jednotková cena sa do návrhu dodatku prepočíta späť na cenovú úroveň kvartálu, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na uskutočnenie stavebných prác (t.j. v referenčnom období t₀ podľa MP č. 19/2022). Následne sa na tieto nové položky bude uplatňovať mechanizmus indexácie v zmysle MP č. 19/2022.

Mohol by Obstarávateľ vysvetliť a špecifikovať čo presne si má uchádzač vysvetliť pod pojmom položky s rovnakým textom? Mal tým na mysli popis položky alebo niečo iné? Pre zabezpečenie právnej istoty je nevyhnutné naprieč celou Zmluvou zabezpečiť jednoznačnosť používaných pojmov a definícií v Zmluve a jej prílohách, vrátane všetkých súťažných podkladov.“

Odpoveď č. 14

Obstarávateľ upozorňuje, že záujemcom citované ustanovenie sa v Obchodných podmienkach obstarávateľa nenachádza. Bod 3.7. Obchodných podmienok obstarávateľa, ktoré sú súčasťou Súťažných podkladov, obsahuje pravidlá týkajúce sa oceňovania prípadnej zmeny Diela, avšak znenie tohto bodu je odlišné od znenia, ktoré záujemca uvádza. Toto ustanovenie však tiež používa pojem

„položky s rovnakým textom“ a pod pojmom “položky s rovnakým textom“ je potrebné rozumieť text uvedený vo výkaze výmer v stĺpci “Popis“. Obstarávateľ zároveň uvádza, že v Obchodných podmienkach obstarávateľa je zabezpečená jednoznačnosť používania pojmov a definícií.

Otázka č. 15

„bod 4.7. ZoD

4.7 - Objednávateľ je oprávnený počas plnenia Zmluvy zmeniť, vynechať alebo pridať požadovaný dokument, ktorý bude prílohou faktúry, pričom táto zmena nevyžaduje uzatvorenie dodatku.

Uchádzač pre odstránenie akýchkoľvek pochybností žiada Obstarávateľa o potvrdenie, že v prípade, ak počas plnenia Zmluvy Objednávateľ zmení, vynechá alebo pridá požadovaný dokument, ktorý bude prílohou faktúry a urobí tak potom, ako Zhotoviteľ faktúru vystavil a táto obsahovala všetky predpísané náležitosti z zmyslu Zmluvy, Zhotoviteľovi takáto faktúra nebude vrátená podľa bodu 4.17 Zmluvy a Obstarávateľ/Objednávateľ bude tento zmenený, vynechaný alebo pridaný požadovaný dokument žiadať od Zhotoviteľa až pri ďalšej fakturácii, tj. Zhotoviteľovi bude poskytnutý dostatočný časový priestor na doplnenie/ zmenu/ úpravu “nového” dokumentu a nebude mu vrátená faktúra, čím automaticky dôjde k prerušeniu lehoty splatnosti. “

Odpoveď č. 15

Objednávateľ bude písomne informovať Zhotoviteľa o každej zmene (zmena, vynechanie, pridanie) listom Objednávateľa, v ktorom bude uvedené od akého dátumu, príp. pre ktoré faktúry sa uvedená zmena požaduje. Iba v mimoriadnych prípadoch môže dôjsť k situácii, že Objednávateľ bude požadovať pridanie dokumentu aj už k predloženej faktúre. V takom prípade bude Zhotoviteľ iba vyzvaný (listom Objednávateľa) na doplnenie požadovaného dokumentu k predloženej faktúre.

Otázka č. 16

„bod 6.3 ZOD

6.3. Zhotoviteľ sa zaväzuje prevziať od Objednávateľa stavenisko na základe písomnej výzvy Objednávateľa, v ktorej Objednávateľ určí deň a hodinu začatia odovzdania staveniska. Objednávateľ je povinný zaslať Zhotoviteľovi výzvu na prevzatie staveniska v dostatočnom časovom predstihu, a to najmenej päť pracovných dní vopred. O odovzdaní a prevzatí staveniska bude spísaný Zápis z odovzdania a prevzatia staveniska, ktorý bude obsahovať podpisy oboch zmluvných strán. Stavenisko sa bude považovať za prebrané Zhotoviteľom aj ak Zhotoviteľ bez relevantného dôvodu odmietne Zápis z odovzdania a prevzatia staveniska podpísať. Pred samotným úkonom prevzatia staveniska, osoba preberajúca stavenisko v mene Zhotoviteľa predloží zástupcovi Objednávateľa odovzdávajúcemu stavenisko (i) jedno originálne vyhotovenie (alebo overenú fotokópiu takého vyhotovenia) Dohody o zaistení bezpečnosti a ochrane zdravia osôb pri práci v priestoroch ŽSR a (ii) zmluvu (resp. zmluvy) na odobratie odpadu podľa bodu 8.2. V opačnom prípade Objednávateľ nie je povinný stavenisko Zhotoviteľovi odovzdať, avšak lehota na splnenie predmetu Zmluvy začína plynúť akoby bolo stavenisko riadne odovzdané (okrem prípadu, ak neuzavretie Dohody o zaistení bezpečnosti a ochrane zdravia osôb pri práci v priestoroch ŽSR preukázateľne Zhotoviteľ nezavinil). Zhotoviteľ vytýči obvod staveniska a tiež v oblasti staveniska vytýči polohy inžinierskych sietí pred začatím stavebných prác. Prípadné náklady na opravy spojené s poškodením vytýčených inžinierskych sietí znáša v plnej miere Zhotoviteľ.

Mohol by obstarávateľ bližšie špecifikovať, čo v prípade, ak vytýčené inžinierske siete poškodila tretia osoba, napríklad vandalizmus, alebo iným konaním, úmyselným či neúmyselným? Žiadame obstarávateľa o úpravu bodu 6.3 nasledovným spôsobom: „Zhotoviteľ sa zaväzuje prevziať od Objednávateľa stavenisko na základe písomnej výzvy Objednávateľa, v ktorej Objednávateľ určí deň a hodinu začatia odovzdania staveniska. Objednávateľ je povinný zaslať Zhotoviteľovi výzvu na prevzatie staveniska v dostatočnom časovom predstihu, a to najmenej päť pracovných dní vopred. O odovzdaní a prevzatí staveniska bude spísaný Zápis z odovzdania a prevzatia staveniska, ktorý bude obsahovať podpisy oboch zmluvných strán. Stavenisko sa bude považovať za prebrané Zhotoviteľom aj ak Zhotoviteľ bez relevantného dôvodu odmietne Zápis z odovzdania a prevzatia staveniska podpísať. Pred samotným úkonom prevzatia staveniska, osoba preberajúca stavenisko v mene Zhotoviteľa predloží zástupcovi Objednávateľa odovzdávajúcemu stavenisko (i) jedno originálne vyhotovenie (alebo overenú

fotokópiu takého vyhotovenia) Dohody o zaistení bezpečnosti a ochrane zdravia osôb pri práci v priestoroch ŽSR a (ii) zmluvu (resp. zmluvy) na odobratie odpadu podľa bodu 8.2. V opačnom prípade Objednávateľ nie je povinný stavenisko Zhotoviteľovi odovzdať, avšak lehota na splnenie predmetu Zmluvy začína plynúť akoby bolo stavenisko riadne odovzdané (okrem prípadu, ak neuzavretie Dohody o zaistení bezpečnosti a ochrane zdravia osôb pri práci v priestoroch ŽSR preukázateľne Zhotoviteľ nezavinil). Zhotoviteľ vytýči obvod staveniska a tiež v oblasti staveniska vytýči polohy inžinierskych sietí pred začatím stavebných prác. **Prípadné náklady na opravy spojené s poškodením vytýčených inžinierskych sietí znáša v plnej miere Zhotoviteľ, pokiaľ ich preukázateľne spôsobil Zhotoviteľ alebo subdodávateľ v príčinnej súvislosti s realizáciou Diela.**“

Odpoveď č. 16

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Po odovzdaní staveniska je povinnosťou a zodpovednosťou Zhotoviteľa (úspešného uchádzača) zabrániť tomu, aby došlo k poškodeniu ním vytýčených inžinierskych sietí.

Otázka č. 17

„bod 6.30 ZoD

6.30 Zhotoviteľ je povinný poskytnúť všetky plnenia a vykonať za týmto účelom všetky úkony tak, aby účel Zmluvy mohol byť dosiahnutý aj v prípade nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy. Zmluvné strany sa dohodli, že Zhotoviteľ nebude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy v priebehu plnenia predmetu Zmluvy nárok na žiadne ďalšie platby.

V nadväznosti na ustanovenia § 574, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka: „Dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, je neplatná.“ Uchádzač žiada Obstarávateľa o odstránenie druhej vety bodu 6.30 (zvýraznený text).“

Odpoveď č. 17

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Predmetné ustanovenie Obchodných podmienok obstarávateľa nepredstavuje vzdanie sa práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, v ponímaní § 574 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a k tomuto ustanoveniu sa vzťahujúcej rozhodovacej praxe. Obstarávateľ má preto za to, že táto úprava nie je v rozpore s dotknutým ustanovením § 574 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Obstarávateľ má právo a povinnosť stanoviť s čím má uchádzač vo svojej ponuke kalkulovať (t.j. aké riziká má zohľadniť).

Otázka č. 18

„bod 12.3 ZoD

12.3. Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dni/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov na strane Zhotoviteľa alebo z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán.

Mohol by obstarávateľ uviesť, ako bude postupovať v prípade, ak Objednávateľovi vznikne škoda, ktorú preukázateľne nezavinil zhotoviteľ? Zhotoviteľ štandardne zodpovedá iba za tú škodu a uhradí iba tie náklady, ktoré preukázateľne zavini svojou vlastnou činnosťou. Pôvodné znenie bodu totiž rieši iba situáciu, kedy dôjde k škode zo strany zhotoviteľa, ale k škode môže nastať aj bez zavinenia jednej či druhej strany napr. prekročenie stanovených výluk z dôvodov nepriaznivých klimatických podmienok. Tieto náklady potom nie je možné pričítať zhotoviteľovi, nakoľko tieto sú výhradne riziká objednávatel'a. Obstarávateľ, resp. objednávatel' nemôže očakávať, že zhotoviteľ bude niesť riziká napr. za klimatické podmienky, za nehody na trati, štrajky, atď'. (čiže pôjde o situácie, ktoré v žiadnom prípade nezavinil zhotoviteľ), nakoľko ide o situácie, ktoré zhotoviteľ absolútne nedokáže predvídať.

Zhotoviteľ bude postupovať výhradne v zmysle platnej právnej úpravy t.j. bude zodpovedať za škodu aj priamu aj nepriamu, ktorá vznikne Obstarávateľovi, avšak iba v súvislosti s jeho činnosťou, s

plnením jeho povinností, nie za skutočností a konanie tretích osôb, ktoré Zhotoviteľ nevie ovplyvniť ani predvídať.

Uchádzač navrhuje nasledovné doplnenie do bodu:

„Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dni/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov preukázateľne vzniknutých na strane Zhotoviteľa, pričom sa nejedná sa o dôvody, ktoré vznikli na strane objednávateľa alebo z dôvodov, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán.“

Odpoveď č. 18

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Obstarávateľ upozorňuje, že záujemcom citované ustanovenie sa v Obchodných podmienkach obstarávateľa nenachádza. Bod 12.3. Obchodných podmienok obstarávateľa znie:

„Za nepriamu škodu sa považuje aj úhrada nákladov, ktoré bude Objednávateľ povinný uhradiť tretej osobe – dopravcovi v súvislosti s nedodržaním schváleného počtu výluk (dni/hodín) Zhotoviteľom (najmä, ale nie len nákladov spojených so zabezpečením náhradnej autobusovej dopravy a pod.) z dôvodov na strane Zhotoviteľa, pričom sa nejedná o dôvody, ktoré nebolo možné predvídať a ktoré preukázateľne nastali nezávisle od vôle zmluvných strán.“

Otázka č. 19

„bod 13.7 ZoD:

13.7 Ak Zhotoviteľ odriekne výluku zaradenú do schváleného týždenného plánu výluk z dôvodov na strane Zhotoviteľa, má Objednávateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 000,- EUR bez ohľadu na počet dní výluky a uhradí Objednávateľovi všetky preukázateľne vynaložené náklady spojené s odrieknutím výluky.

Mohol by obstarávateľ uviesť, ako bude postupovať v prípade, ak dôjde k odrieknutiu výluky v dôsledku skutočností, za ktoré Zhotoviteľ preukázateľne nemôže? Môžu totiž nastať skutočnosti, ktoré Zhotoviteľ nemohol ani s vynaložením náležitej odbornej starostlivosti predvídať a pokiaľ ich oznámi Objednávateľovi v dostatočnom časovom predstihu pred termínom výluk, potom by mal byť oslobodený od akejkoľvek zodpovednosti a úhrady s tým súvisiacich sankcií. Bude v tomto prípade zhotoviteľ oslobodený od zaplatenia zmluvnej pokuty a úhrady nákladov vynaložených na odrieknutie výluky?

Navrhujeme Obstarávateľovi nasledovnú úpravu: „Uvedené sa neuplatní v prípade, že zhotoviteľ v lehote 10 dní pred termínom výluk zaradených v schválenom mesačnom pláne výluk, oznámi objednávateľovi skutočnosti, pre ktoré je nevyhnutné odrieknuť výluku zaradenú do schváleného plánu výluk a ktoré zhotoviteľ nemohol ani s vynaložením náležitej odbornej starostlivosti predvídať.“

Zároveň navrhujeme zníženie pokuty na sumu 500,- EUR, nakoľko máme zato, že sa jedná o neprimerane vysokú pokutu s ohľadom na charakter porušenej povinnosti.“

Odpoveď č. 19

S navrhovaným znížením výšky zmluvnej pokuty nesúhlasíme. Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Obstarávateľ týmto zároveň upozorňuje záujemcu, že povinnosti zabezpečené dotknutými zmluvnými pokutami sú pre obstarávateľa dôležité a na riadnom plnení povinností zabezpečených týmito zmluvnými pokutami trvá. Obstarávateľ má za to, že zmluvná pokuta je primeraná.

Bod 13.7. Obchodných podmienok obstarávateľa upravuje zmluvnú pokutu za odrieknutie výluky zaradenej do týždenného plánu výluk z dôvodov na strane Zhotoviteľa. To znamená, že pôjde o odrieknutie výluky de facto na poslednú chvíľu, čo je pre obstarávateľa značná komplikácia. Taktiež s ohľadom na množstvo prebiehajúcich rekonštrukcií, modernizácií a údržby železničnej infraštruktúry je dôsledné dodržanie naplánovaných výluk zo strany zhotoviteľov nevyhnutné.

Pokiaľ ide o Vašu otázku „Mohol by Obstarávateľ uviesť, ako bude postupovať v prípade, ak dôjde k odrieknutiu výluky v dôsledku skutočností, za ktoré Zhotoviteľ preukázateľne nemôže?“ v kontexte celej

Vašej otázke obstarávateľ usudzuje, že sa vlastne pýtate, či v prípade, ak k odrieknutiu výluky dôjde z dôvodov, za ktoré Zhotoviteľ preukázateľne nebude môcť, bude Zhotoviteľovi uložená zmluvná pokuta. K tejto otázke uvádzame, že v bode 13.7. Obchodných podmienok obstarávateľa je jasne uvedené, že nárok na zmluvnú pokutu vznikne Objednávateľovi (obstarávateľovi) len v prípade, ak Zhotoviteľ (úspešný uchádzač) odriekne výluky zaradenú do schváleného týždenného plánu výluk z dôvodov na strane Zhotoviteľa (úspešného uchádzača). To isté platí aj pre náklady spojené s odrieknutím výluky. Vo vzťahu k tejto problematike obstarávateľ pre úplnosť dáva záujemcovi do pozornosti aj bod 12.3. Obchodných podmienok obstarávateľa.

Text, ktorý navrhujete do Obchodných podmienok obstarávateľa doplniť sa týka mesačného plánu výluk. Zmluvná pokuta sa viaže na odrieknutie výluky uvedenej v schválenom týždennom pláne výluk. Doplnenie, ktoré navrhujete, obstarávateľ nepovažuje za potrebné. Nevidí v ňom ani žiadne „vylepšenie“, práve naopak, doplnenie by vnieslo do celého ustanovenia len väčší zmatok, preto ho obstarávateľ neakceptuje.

Otázka č. 20

„bod 14.18 ZoD

14.18 Písomnosti doručované poštou alebo kuriérskou službou na adresu pre doručovanie písomností uvedení v časti Zmluvné strany, alebo na inú adresu uvedenú v Zmluve pre daný úkon, sa považujú za doručené aj keď táto zásielka bude poštou alebo kuriérskou službou vrátená ako zásielka adresátom neprevzatá alebo nedoručiteľná, a to dňom jej odmietnutia alebo zmarenia jej prijatia; ak nie je celkom dobre možné takýto deň riadne určiť, tak dňom, kedy bude písomnosť vrátená druhej zmluvnej strane ako nedoručiteľná.

Písomnosti doručované druhej zmluvnej strane elektronicky na e-mailovú adresu uvedenú v časti Zmluvné strany, alebo na inú e-mailovú adresu uvedenú v Zmluve pre daný úkon, sa považujú za doručené momentom ich odoslania na e-mailovú adresu uvedenú v časti Zmluvné strany, ak v Zmluve nie je uvedená iná e-mailová adresa, ak k ich odoslaniu prišlo v pracovný deň najneskôr do 16:00 hod., inak o 7:00 hod. nasledujúci pracovný deň po dni odoslania, a to aj v prípade, že písomnosť nebude adresátovi doručená v dôsledku obmedzení alebo dôvodov na strane adresáta.

*Uchádzačovi nie je úplne zrejmé, čo mal obstarávateľ na mysli pod pojmom: **ak nie je celkom dobre možné takýto deň riadne určiť, tak dňom, kedy bude písomnosť vrátená druhej zmluvnej strane ako nedoručiteľná.***

Pre odstránenie prípadných pochybností uchádzač navrhuje zvýraznený text vylúčiť a bod 14.18 upraviť nasledovne:

*Písomnosti doručované poštou **formou doporučenej zásielky** alebo kuriérskou službou na adresu pre doručovanie písomností uvedení v časti Zmluvné strany, alebo na inú adresu uvedenú v Zmluve pre daný úkon, sa považujú za doručené aj keď táto zásielka bude poštou alebo kuriérskou službou vrátená ako zásielka adresátom neprevzatá alebo nedoručiteľná, a to dňom jej odmietnutia alebo zmarenia jej prijatia; ak nie je celkom dobre možné takýto deň riadne určiť, tak dňom, kedy bude písomnosť vrátená druhej zmluvnej strane ako nedoručiteľná.*

V takomto prípade, tj. ak bude akákoľvek listinná/písomná komunikácia doručovaná poštou prostredníctvom doporučenej zásielky alebo kuriérskou službou, bude možné jednoznačne zadefinovať dátum odoslania zásielky, prijatia, resp. sledovanie celej histórie doručovania, čím obe zmluvné strany predídu akýmkoľvek prípadným nedorozumeniam.“

Odpoveď č. 20

Obstarávateľ má na mysli napríklad situáciu, kedy sa vráti zásielka ako odmietnutá či neprevzatá bez uvedenia dátumu/ s uvedením nečitateľného dátumu a pod. Máme za to, že znenie je dostatočne zrejmé. Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa.

Otázka č. 21

„Bod 16.7 ZoD

16.7 - Zhotoviteľ je oprávnený odstúpiť od Zmluvy aj v prípade, ak Objednávateľ opakovane poruší ďalšie povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Zmluvy alebo z ustanovení príslušných právnych predpisov. Zhotoviteľ je v tomto prípade oprávnený odstúpiť od Zmluvy už po druhom porušení

ktorejkoľvek povinnosti zo strany Objednávateľa, pričom Zhotoviteľ po prvom porušení povinnosti písomne upozorní Objednávateľa na porušenie zmluvných podmienok alebo ustanovení právnych predpisov a zároveň Objednávateľa upozorní, že pri ďalšom porušení ktorejkoľvek povinnosti, odstúpi od Zmluvy. Zhotoviteľ v upozornení uvedie lehotu na nápravu, ak sa vyžaduje.

Uchádzač pre zachovanie vyváženej rovnováhy práv a povinností zmluvných strán žiada doplniť v závere bodu 16.7 Zmluvy nasledovný text: „V prípade takého odstúpenia Zhotoviteľom od Zmluvy sa Objednávateľ zaväzuje nenárokovat' si voči Zhotoviteľovi žiadnu náhradu škody, Zhotoviteľ bude mať nárok na úhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré Zhotoviteľ v dobrej viere vynaložil pred jeho odstúpením podľa predchádzajúcej vety a ktorých vynaloženie (vrátane účelnosti vynaloženia) Zhotoviteľ Objednávateľovi preukáže.“

Odpoveď č. 21

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Vyváženosť práv a povinností zmluvných strán je pri práve Zhotoviteľa a Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy daná rovnakou úpravou v bodoch 16.6. a 16.7. Obchodných podmienok obstarávateľa.

Otázka č. 22

„Čl. 16 – Odstúpenie od zmluvy

Uchádzač navrhuje doplniť do zmluvy nasledovný bod:

Odstúpením od Zmluvy podľa tohto článku zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo Zmluvy s výnimkou nároku na náhradu škody vzniknutej porušením Zmluvy, nárokov na dovedy vzniknuté zmluvné resp. zákonné sankcie a úroky z omeškania, nárokov vyplývajúcich z ustanovení Zmluvy o poskytovaní záruky a zodpovednosti za vady za časť predmetu Zmluvy, ktorá bola do momentu odstúpenia zrealizovaná, nároku Zhotoviteľa na zaplatenie ceny za časť Diela Objednávateľom, ktorá bola do momentu odstúpenia od Zmluvy vykonaná, ako aj s výnimkou povinností súvisiacich s odovzdaním a prevzatím časti predmetu Zmluvy vykonanej do momentu odstúpenia, zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby Obchodného zákonníka, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle zmluvných strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení Zmluvy.

Jedná sa o štandardné ustanovenie, ktoré je súčasťou aj iných Zmlúv o dielo, objednávateľom ktorých je spol. Železnice Slovenskej republiky, upravuje a definuje výnimky z práv a povinností zo Zmluvy, ktoré momentom odstúpenia od Zmluvy nezankujú.“

Odpoveď č. 22

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. V prípade odstúpenia od Zmluvy (Obchodných podmienok obstarávateľ) sa bude postupovať v zmysle platnej právnej úpravy.

otázky zo dňa 18.04.2024 15:51

Otázka č. 23

„Obstarávateľ v súťažných podkladoch uvádza, že úspešný uchádzač v rámci súčinnosti predloží: platné oprávnenie úspešného uchádzača alebo subdodávateľa na vykonávanie určených činností podľa § 17 ods. 1, písm. b) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na vykonávanie určených činností: nedeštruktívne skúšanie koľajníc, metóda v min. rozsahu: vizuálna (VT), ultrazvuková (UT);

V ZoD bod 14.5.5 obstarávateľ požaduje od zhotoviteľa:

Zhotoviteľ musí Objednávateľovi predložiť 14 dní pred:

„14.5.5 predpokladaným termínom začatia prác vyžadujúcich oprávnenie na vykonávanie určených činností právnických osôb – platné oprávnenie na nedeštruktívne metódy skúšania koľajníc vizuálnou metódou (VT); ultrazvukovou metódou (UT), rádiografickou metódou (RT) podľa predpisu ŽSR TS 3-4 Nedeštruktívne skúšanie koľajníc“

Totožné oprávnenie požaduje verejný obstarávateľ v ZoD bod 14.5.3 od fyzických osôb/odborníkov.

Otázka:

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie rozporu, t.j. z akého dôvodu požaduje od zhotoviteľa počas realizácie stavebných prác predložiť aj oprávnenie na nedeštruktívne metódy skúšania koľajníc

rádiografickou metódou (RT) keďže v rámci súčinnosti takéto oprávnenie nepožaduje. Zároveň žiadame o vysvetlenie či nejde o duplicitu, keďže oprávnenia predkladá uchádzač už v rámci súčinnosti.“

Odpoveď č. 23

Obstarávateľ uvádza, že všetky oprávnenia, ktoré požaduje v rámci preukázania splnenia podmienok účasti, poskytnutia súčinnosti alebo pred predpokladaným termínom začatia prác súvisia s predmetom zákazky. Skutočnosť, že niektoré sú požadované k opätovnému predloženiu pred predpokladaným termínom začatia prác znamená len to, že obstarávateľ si chce overiť, či nestratili platnosť, ak boli poskytnuté už skôr v procese verejného obstarávania, nakoľko medzi predpokladaným termínom predkladania ponúk, podpisom zmluvy a odovzdaním staveniska môže byť značný časový posun. V prípade oprávnení, ktoré nie sú požadované v rámci súčinnosti, ale až pred predpokladaným začatím prác uvádzame, že to neznamená, že sme ich opomenuli v rámci súčinnosti, ale chceli sme uchádzačom umožniť, aby si ich zabezpečili v dostatočnom časovom predstihu, ak sa stanú úspešnými uchádzačmi

Otázka č. 24

„Obstarávateľ požaduje od úspešného uchádzača predloženie nasledovných oprávnení na právnickú osobu:

platné oprávnenie úspešného uchádzača alebo subdodávateľa na vykonávanie určených činností podľa § 17 ods. 1, písm. b) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na vykonávanie určených činností: zváranie koľajníc;

platné oprávnenie úspešného uchádzača alebo subdodávateľa na vykonávanie určených činností podľa § 17 ods. 1, písm. b) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na vykonávanie určených činností: nedeštruktívne skúšanie koľajníc, metóda v min. rozsahu: vizuálna (VT), ultrazvuková (UT);

platné oprávnenie úspešného uchádzača alebo subdodávateľa na vykonávanie určených činností podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na montáž, opravy, rekonštrukcie určených technických zariadení elektrických na železničných dráhach v zmysle Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z. z. o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených zariadeniach podľa Prílohy I, časť 5, v minimálnom rozsahu:

E1: Elektrické rozvodné zariadenia dráh a elektrické stanice dráh bez obmedzenia napätia

E2: Elektrické siete dráh a elektrické rozvody dráh do 1 000 V AC a 1 500 V DC vrátane

E3: Trakčné napájacie a spínacie stanice železničných dráh

E4: Trakčné vedenie železničných dráh

E5: Elektrické zariadenia napájané z trakčného vedenia

E7: Elektrické dráhové zabezpečovacie a oznamovacie zariadenia

E9: Náhradné zdroje elektrickej energie na prevádzkovanie dráhy

E11: Zariadenia na ochranu pred účinkami atmosférickej a statickej elektriny

E12: Zariadenia na ochranu pred negatívnymi účinkami spätných trakčných prúdov

Otázka: týka sa predloženia týchto oprávnení možnosť predloženia oprávnenia právnickej osoby vydaného v inej krajine ako SR – v krajine EÚ ako ekvivalent požadovaného oprávnenia?“

Odpoveď č. 24

Nakoľko uvedené oprávnenia nie sú podmienkou účasti, ale podľa právnej úpravy SR podmienkou pre kvalifikované zhotovenie diela, nie je možné uznať zo strany obstarávateľa ekvivalentné oprávnenia bez ohľadu, v ktorej krajine boli vydané. V prípade, že sa uchádzač domnieva, že doklad, ktorým disponuje a bol vydaný v inej krajine EÚ by mal byť rovnocenný dokladom vydávaným v SR, obstarávateľ nebráni tomu, aby uchádzač o takéto uznanie požiadal príslušné inštitúcie, ktoré môžu v tejto veci vydať rozhodnutie. Nie je v právomoci obstarávateľa posudzovať tieto doklady a rozhodovať o ich uznaní podľa právnych predpisov SR.

Otázka č. 25

„Obstarávateľ požaduje podľa bodu 14.8.5 SP aby súčasťou ponuky predloženej uchádzačom bol:

„14.8.5. zoznam iných osôb, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti vyplnením Prílohy č. 5 súťažných podkladov – Zoznam iných osôb, prostredníctvom ktorých uchádzač

preukazuje splnenie podmienok účasti týchto súťažných podkladov spolu s preukázaním záväzku iných osôb o poskytnutí ich zdrojov a/alebo kapacít počas celého trvania zmluvy vo vzťahu k tej časti plnenia, na ktorú budú kapacity uchádzačovi poskytnuté v prípade jeho úspešnosti vo verejnej súťaži (napr. zmluvy o budúcich zmluvách); (ak je relevantné)“

Otázka: požaduje obstarávateľ predloženie Zmlúv o poskytovaní kapacít/zmlúv o budúcich zmluvách aj v prípade ak predbežne nahrádza doklady predložením JED-u aj za iné osoby?“

Odpoveď č. 25

V prípade, že uchádzač v rámci ponuky predkladá JED, obstarávateľ požaduje predložiť Prílohu č. 5 súťažných podkladov – Zoznam iných osôb a zmluvy o poskytnutí kapacít/Zmluvy o budúcich zmluvách je uchádzač povinný predložiť súčasne s dokladmi, ktoré boli predbežne nahradené JED-om na základe výzvy obstarávateľa.

Otázka č. 26

„Pre vylúčenie pochybností so správnym porozumením podmienok uvedených v súťažných podkladoch žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či v prípade predloženia ponuky skupinou dodávateľov a členovia skupiny dodávateľov splnomocnia vedúceho člena aj pre účely podpisovania ponuky požaduje obstarávateľ podpísať ZoD ako aj návrh na plnenie kritérií každým členom skupiny dodávateľov?“

Odpoveď č. 26

Z plnej moci musí jednoznačne vyplývať na aké úkony je ktorý subjekt splnomocnený. V prípade, ak je subjekt splnomocnený len na podpísanie ponuky, ak sa stane úspešným uchádzačom, takáto plná moc nebude postačujúca pre podpísanie zmluvy o dielo. Obstarávateľ dáva do pozornosti dokument „*Vyhlásenie uchádzača*“, ktorý tvorí prílohu Súťažných podkladov a ktorého súčasťou je aj splnomocnenie v prípade skupiny dodávateľov.

Ak ostatní členovia skupiny dodávateľov písomne splnomocnia vedúceho člena skupiny dodávateľov aj na podpisovanie ponuky, zmluvy o dielo a návrhu na plnenie kritérií, obstarávateľ nebude požadovať podpis ponuky, zmluvy o dielo a návrhu na plnenie kritérií každým členom skupiny.

Vzhľadom na poskytnuté vysvetlenie sa v súťažných podkladoch bod 14.8.8 posledný odsek mení nasledovne:

Návrh Zmluvy, t. j. Prílohu č. 2 súťažných podkladov – Obchodné podmienky obstarávateľa predkladá uchádzač doplnený podľa bodu 4. kapitoly D. Informácie k obchodným podmienkam. Návrh Zmluvy musí byť podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača, v prípade skupiny dodávateľov musí byť podpísaný každým členom skupiny **alebo splnomocneným vedúcim členom skupiny**. Obstarávateľ požaduje predložiť návrh Zmluvy aj v editovateľnej forme vo formáte, v akom je zverejnená v profile tejto zákazky,

v súťažných podkladoch sa Poznámka v Prílohe č. 4 Návrh na plnenie kritéria mení nasledovne:

- dátum musí byť aktuálny vo vzťahu ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk,
 - podpis uchádzača alebo osoby oprávnenej konať za uchádzača, v prípade skupiny/ združenia podpis každého člena skupiny/ združenia alebo osoby oprávnenej konať za každého člena skupiny/ združenia **alebo splnomocneným vedúcim členom skupiny**
- * uchádzač nehodiace sa preškrtnie.

Otázka č. 27

„Obstarávateľ požaduje preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) nasledovne:

- e) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na železničnom mostnom objekte v minimálnej dĺžke mostného objektu 20m.

Otázka: Pre vylúčenie pochybností žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie stavebných prác, ktorých realizácia je akceptovateľná pre účely vyhodnotenia splnenia podmienky účasti, t.j. aké stavebné práce sa považujú za stavebné práce na železničnom mostnom objekte z ocelevej konštrukcie?“

Odpoveď č. 27

Obstarávateľ dňa 19.04.2024 poskytol a zverejnil Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti 2, v rámci ktorého bola v Doplnení č.9 informácií potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti upravená minimálnu úroveň požiadavky v bode 5.1 písmeno e) nasledovne

Požaduje sa, aby uchádzač v rámci zoznamu a rozhodného obdobia preukázal nasledujúce stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky:

...

e) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na mostných objektoch v minimálnej dĺžke 20 m.

Obstarávateľ poskytuje odpoveď, ktorá zohľadňuje uvedenú úpravu v súťažných podkladoch. Obstarávateľ uvádza, že bude akceptovať práce, ktoré sú obsahovo rovnaké alebo obdobné, ako tie, ktoré sú uvedené v SO 04 – Mosty výkazu výmer.

otázka zo dňa 23.04.2024 10:22

Otázka č. 28

„...výkaz výmer, ktorý je súčasťou súťažných podkladov, po zadani jednotkovej ceny nesčítava cenu celkom. Nakoľko je excel zaheslovaný, nevieme si vzorec upraviť sami. Prosíme verejného obstarávateľa o opravu.“

Odpoveď č. 28

Po opätovnej kontrole projektanta (vrátane kontroly komisie ŽSR v čase prípravy súťaže) potvrdzujeme správnu funkčnosť predloženého výkazu výmer.

Prosím o kontrolu defaultných nastavení: v tvorenom exceli – záložka hore Vzorce – Možnosti výpočtov – nastavenie Automaticky.

otázka zo dňa 26.04.2024 12:00

Otázka č. 29

V bode 1 Prílohy č. 3 SP - Vyhlásenie uchádzača je uvedené: „Vyhlasujeme, že súhlasíme s podmienkami verejnej súťaže na výber zhotoviteľa stavby „Margecany – Červená Skala, KRŽZ km 87,437 – 92,272, dl. 4,835km“ ktoré určil obstarávateľ v súťažných podkladoch a výslovne súhlasíme s obchodnými podmienkami obstarávateľa – Prílohou č. 2 súťažných podkladov, týkajúcimi sa tohto zadávania podlimitnej zákazky, pričom tieto sme doplnili v súlade s bodom 4. kapitoly D. Informácia o obchodných podmienkach súťažných podkladov.“

Na titulnej strane SP sa uvádza: „VEREJNÁ SÚŤAŽ, NADLIMITNÁ ZÁKAZKA (uskutočnenie stavebných prác). Podľa § 91 v spojení s § 66 ods. 7, písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ...“

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či je možné zo strany uchádzača upraviť v Prílohe č. 3 SP Vyhlásenie uchádzača slovné spojenie z „podlimitnej zákazky“ na „nadlimitnú zákazku“ alebo poskytnie uchádzačom upravený vzor Vyhlásenia uchádzača (Príloha č. 3 SP).

Odpoveď č. 29

Áno, chybu v písaní je možné zo strany uchádzača opraviť.

S pozdravom

Mgr. Daniela Lažová
Odbor nadlimitných zákaziek a koncesíí