

Numer postępowania: **GKO.271.7.2024**

Wykonawcy wszyscy
Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania pn.: **Modernizacja infrastruktury edukacyjnej na terenie gminy Konopnica**

Numer ogłoszenia: **2024/BZP 00365970 z dnia 13.06.2024 r.**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych

Zamawiający – Gmina Konopnica działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2, w związku z art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja infrastruktury edukacyjnej na terenie gminy Konopnica.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 13 czerwca 2024 roku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja infrastruktury edukacyjnej na terenie gminy Konopnica.** Do terminu składania ofert tj. 09.07.2024 r. godz. 10:00 złożone zostały oferty wykonawców:

1. EUROKERG Sp. z o. o. ul. Malborska 15 lok. 13, 03-286 Warszawa
2. Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o. o. ul. Jana Pawła II 84 k, 98-200 Sieradz

Zamawiający w załącznikach do SWZ zawarł wymóg wobec wykonawców do złożenia wraz z ofertą dokumentów służących potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia m.in. Deklaracja zgodności CE dla oferowanego komputera, Certyfikat ISO 9001 oraz 50001 dla producenta sprzętu, potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram., Certyfikat TCO lub/ i EnergyStar lub/ i EPEAT; wydruk ze strony producenta potwierdzający wynik w teście PassMark; podanie producenta i modelu komputera. Wyżej wymienione dokumenty należy zakwalifikować zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp jako przedmiotowe środki dowodowe. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na wyrok KIO z 11 grudnia 2023 r., KIO 3558/23, w którym Izba stwierdziła, że „ustawodawca nie zdefiniował przedmiotowych

środków dowodowych przez miejsce ich wskazania w dokumentach zamówienia, ale przez cel, jakiemu ma służyć ich złożenie w postępowaniu. Celem tym jest potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub w opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Oznacza to, że niezależnie od tego, w którym miejscu specyfikacji warunków zamówienia (lub innych dokumentów zamówienia) zamawiający zażąda złożenia środka służącego potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami określonymi np. w opisie przedmiotu zamówienia, środek ten należy uznać za przedmiotowy środek dowodowy. W świetle definicji art. 7 pkt 20 ustawy Pzp istotny jest bowiem cel złożenia tego środka, nie zaś umiejscowienie żądania jego złożenia w dokumentach zamówienia”.

Art. 107 ust 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zamawiający w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidział zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą powoduje, że nie dopuszczalne byłoby ich uzupełnienie na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 7.04.2023 r., sygn. akt KIO 805/23, "Dodać należy, że zamawiający w treści SWZ zrezygnował z możliwości, jaką daje art. 107 ust. 2 p.z.p. i przesądził, że nie przewiduje wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne. Z tego względu zidentyfikowanie braków w dokumentacji prowadzi od razu do odrzucenia oferty takiego wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Co więcej, niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p."

Oferty wykonawców w niniejszym postępowaniu nie zawierały wymaganych przedmiotowych środków dowodowych lub były one niekompletne co oznacza, że oferty wykonawców - EUROKERG Sp. z o. o. ul. Malborska 15 lok. 13, 03-286 Warszawa oraz Przedsiębiorstwa Optimus Sp. z o. o. ul. Jana Pawła II 84 k, 98-200 Sieradz podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Wobec odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu Zamawiający unieważnia całe postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

(-) Jacek Kurowski
Wójt Gminy Konopnica