



## Zápisnica z vyhodnotenia ponúk

podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

<b>Verejný obstarávateľ:</b>	Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
<b>Predmet zákazky:</b>	Projektová príprava k obnove a rekonštrukcii mostov BBSK
<b>Druh postupu:</b>	nadlimitná zákazka zadávaná postupom podľa § 66 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s predmetom zákazky rozdeleným na časti
<b>Vyhlásené:</b>	v Úradnom vestníku Európskej únie č. S241 dňa 13.12.2019 pod značkou oznámenia 2019/S 241-591889
<b>Predkladanie ponúk:</b>	23.01.2020 do 09:00:00, elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému Josephine
<b>Otváranie ponúk:</b>	23.01.2020 po 09:30:00 hod, Úrad BBSK, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica

Ponuky vyhodnocovala komisia v nasledovnom zložení:

<b>Miroslav Bobák</b>	člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
<b>Tomáš Deák</b>	člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
<b>Martin Daniš</b>	člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky

V lehote na predkladanie ponúk boli predložené ponuky nasledovných uchádzačov:

ID	Uchádzač
13629	DAQE Slovakia s. r. o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36848751
13630	HBH Projekt spol. s r.o., Kabátnikova 216/5, 602 00 Brno, IČO: 44961944
13633	DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000
13634	Alfa 04 a.s., Jašíkova 6, 821 03 Bratislava, IČO: 35889853
13636	MARETTA projekt s.r.o., J. Ťatliaka 1782/2, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 51719975
13638	ESP Consult, s.r.o., Vicenzy 2209/8A, 931 01 Šamorín, IČO: 46092404

Komisia po otvorení ponúk (po ich elektronickom sprístupnení) postupovala v zmysle § 66 ods. 7 ZVO, druhá veta a v zmysle súťažných podkladov, čiže najskôr vyhodnotila ponuky z hľadiska plnenia kritérií a následne vyhodnotila splnenia podmienok účasti a vyhodnotila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uchádzačov, ktorí sa umiestnili v rámci príslušných častí predmetu zákazky na prvom mieste z hľadiska plnenia kritéria.

### Vyhodnotenie ponúk z hľadiska plnenia kritéria.

Predmet zákazky bol rozdelený na dve časti. Kritériom na vyhodnotenie ponúk je pre obe časti predmetu zákazky najnižšia cena, pričom pod cenou sa myslí celková cena za predmet zákazky **v EUR s DPH**.

Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý vo svojej ponuke predloží najnižšiu celkovú cenu za predmet zákazky v EUR s DPH. Poradie ostatných uchádzačov sa stanoví podľa stanoveného kritéria, t. j. na druhom mieste

sa umiestni uchádzač s druhou najnižšou celkovou cenou za predmet zákazky, na treťom mieste sa umiestni uchádzač s treťou najnižšou celkovou cenou za predmet zákazky atď.

### Časť predmetu zákazky č. 1 - Rekonštrukcia a obnova mostov na cestách III. triedy BBSK, oblasť Sever

ID	Uchádzač	Návrh na plnenie kritéria	Poradie
13629	DAQE Slovakia s. r. o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36848751	201 184,80	2.
13630	HBH Projekt spol. s r.o., Kabátnikova 216/5, 602 00 Brno, IČO: 44961944	305 712,00	5.
13633	DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000	235 140,00	3.
<b>13636</b>	<b>MARETTA projekt s.r.o., J. Ťatliaka 1782/2, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 51719975</b>	<b>188 004,00</b>	<b>1.</b>
13638	ESP Consult, s.r.o., Vicenzy 2209/8A, 931 01 Šamorín, IČO: 46092404	282 960,00	4.

### Časť predmetu zákazky č. 2 - Rekonštrukcia a obnova mostov na cestách III. triedy BBSK, oblasť Juh

ID	Uchádzač	Návrh na plnenie kritéria	Poradie
13629	DAQE Slovakia s. r. o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36848751	223 411,20	2.
13630	HBH Projekt spol. s r.o., Kabátnikova 216/5, 602 00 Brno, IČO: 44961944	304 128,00	6.
<b>13633</b>	<b>DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000</b>	<b>212 688,00</b>	<b>1.</b>
13634	Alfa 04 a.s., Jašíkova 6, 821 03 Bratislava, IČO: 35889853	238 530,00	4.
13636	MARETTA projekt s.r.o., J. Ťatliaka 1782/2, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 51719975	232 560,00	3.
13638	ESP Consult, s.r.o., Vicenzy 2209/8A, 931 01 Šamorín, IČO: 46092404	239 580,00	5.

## Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

### Časť predmetu zákazky č. 1 - Rekonštrukcia a obnova mostov na cestách III. triedy BBSK, oblasť Sever.

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval, aby uchádzači vo svojich ponukách predložili na preukázanie splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky nasledovné doklady a dokumenty:

- ocenené rozpočty vo formáte .pdf a .xls/.xlsx (viď časť B. Opis predmetu zákazky SP)
- mandátnu zmluvu s vyplnenou prílohou č. 1

Komisia preskúmala ponuku uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste z hľadiska plnenia stanoveného kritéria - MARETTA projekt s.r.o., J. Ťatliaka 1782/2, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 51719975 - a skonštatovala nasledovné skutočnosti.

Komisia zistila, že uchádzačom uvedená ponuková cena za položku 001. Vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierska činnosť v sume 159 204,00 EUR s DPH nezodpovedá súčtu jednotlivých položiek z uchádzačom vyplnenej prílohy č. 5 súťažných podkladov – Položkové rozpočty k Zmluve o dielo - Vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierska činnosť - časť 1 Predmetu zákazky – Oblasť Sever, keďže v danej prílohe do celkovej ceny nezapočítal:

- v prípade stĺpca „DSP s DRS“ položky 1.2502-01 Kunešov, 1.2502-02 Kunešov a 1.2530-02 H.Hámre,
- v prípade stĺpca „Inžinierska činnosť“ ani jednu položku okrem jednej položky v sume 3 200,- EUR bez DPH.

Komisia prepočítala uchádzačom uvedené položky a konštatovala, že správna ponuková cena za položku 001. Vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierska činnosť má byť rovná sume 258 504,00 EUR s DPH.

Komisia tak dospela k názoru, že uchádzačom uvedený návrh na plnenie kritéria pre časť predmetu zákazky č. 1 v sume 188 004,00 EUR s DPH má byť po oprave zjavnej chyby v počítaní rovný sume 287 304,00 EUR s DPH.

V zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

Komisia tak odporučila verejnému obstarávateľovi, aby vyzval uchádzača na vysvetlenie svojej ponuky v tom zmysle, či pri vyplňaní návrhu na plnenie kritéria pre časť predmetu zákazky č. 1 pri položke 001. Vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierska činnosť uchádzač postupoval správne, keď ako hodnotu danej položky uviedol sumu 159 204,00 EUR s DPH.

V prípade, ak uchádzač nepostupoval správne, komisia požadovala vysvetliť predmetný nesúlad a určenie, ktorú z dvoch rozdielnych hodnôt 159 204,00 EUR s DPH alebo 258 504,00 EUR s DPH má brať do úvahy ako správnu hodnotu položky 001. Vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierska činnosť pre účely vyhodnocovania ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk.

Verejný obstarávateľ dňa 04.02.2020 elektronicky vyzval uchádzača na vysvetlenie ponuky v zmysle vyššie uvedeného. Uchádzač doručil verejnému obstarávateľovi v rovnaký deň vysvetlenie svojej ponuky, v ktorom uviedol:

*„Pri predkladaní ponuky na zákazku : Rekonštrukcia a obnova mostov na cestách III. triedy BBSK, oblasť Sever došlo k chybe zadávateľa zákazky, ktorý v súťažných podkladoch v exelovskej tabuľke v odseku 1. sumár položiek vygeneroval vzorec, ktorý spočítal len položky od 1 po 7. – SUM (F12:F18) Ďalšie položky sa teda do sumára nezahrnuli. Ja som si to nevšimol a považoval som podklad za správny. Pri predkladaní ponuky som si určil výslednú ponukovú cenu 156 670,00 € bez DPH , 188 004,00 s DPH a tú som rozdelil na jednotlivé mosty od 1 po 10. Tabuľka č. 1 mi však spočítala len mosty od 1 po 7. Posledné tri mosty do sumára nezahrnula pre chybný vzorec. Preto sa ceny líšia a môj návrh na plnenie kritérií za projektovú dokumentáciu , inžiniersku činnosť a výkon autorského dozoru – 156 670,00 bez DPH a 188 004,00 s DPH, ktorý som si určil na začiatku pri určení mojej ponuky, v podstate nezodpovedá sumárnej cene jednotlivých mostov, lebo tá je automaticky vyššia o chýbajúce položky 8.9.10.*

Vaša otázka:

**Verejný obstarávateľ sa Vás na základe vyššie uvedeného pýta, či ste pri vyplňaní návrhu na plnenie kritéria pre časť predmetu zákazky č. 1 pri položke 001. Vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierska činnosť postupovali správne, keď ste ako hodnotu danej položky uviedli sumu 159 204,00 EUR s DPH**

Moja odpoveď:

Áno postupoval som správne s ponukou za projektovú dokumentáciu a inžiniersku činnosť - 159 204,00 Eur s DPH súhlasím aj som súhlasil a nebol som si vedomý chyby pri počítaní.

Vaša otázka:

**Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie predmetného nesúladu a určenie, ktorú z dvoch rozdielnych hodnôt 159 204,00 EUR s DPH alebo 258 504,00 EUR s DPH má brať do úvahy ako správnu hodnotu položky 001. Vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierska činnosť pre účely vyhodnocovania ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk.**

*Moja odpoveď:*

*Ako správnu hodnotu položky 001 má brať sumu 159 204,00 EUR s DPH.“*

Komisia preskúmala vysvetlenie uchádzača a skonštatovala, že uchádzač síce odpovedal v zmysle žiadosti o vysvetlenie (v zmysle požiadavky verejného obstarávateľa), avšak uchádzačom poskytnuté vysvetlenie je v rozpore s obsahom jeho ponuky. Vo svojom vysvetlení totiž uvádza, že pri koncipovaní svojej ponuky postupoval nasledovnými, po sebe idúcimi krokmi:

1. Určil celkovú ponukovú cenu.
2. Túto rozdelil medzi jednotlivé objekty (mosty).
3. Následne jednotlivé objekty (mosty) ocenil po jednotlivých položkách.
4. Po vyplnení prílohy č. 1 (rozpočtu) uchádzačovi vyšiel automatický súčet rovnaký ako na začiatku určená ponuková cena.

Z dokumentu s názvom súboru „1a. pril 1 ZoD S Oceneny rozpocet.xls“, ktorý uchádzač vyplnil a predložil vo svojej ponuke však vyplýva, že v skutočnosti postupoval naopak, a teda oceňoval jednotlivé objekty (mosty) a následne ceny za jednotlivé mosty vložil do sumárnej tabuľky – rekapitulácie špecifikácie (bunky F 12 až F 21). Vzorec v bunke F 11, ako uchádzač správne uviedol, obsahuje chybu, keď do celkovej sumy nezapočítava bunky F 19 až F 21, avšak táto skutočnosť priamo vyvracia uchádzačom uvedený postup pri vypracovaní svojej ponuky. Ak by uchádzač totiž postupoval tak, ako tvrdí, tak by sa za žiadnych okolností nemohlo stať, že by automatickým súčtom vyšla v bunke F 22 (celková cena za DSP, DRS a IČ v EUR bez DPH), následne v bunke F 24 (celková cena za DSP, DRS a IČ v EUR bez DPH) a následne v návrhu na plnenie kritéria cena rovnaká ako cena, ktorú uchádzač určil ako svoju ponukovú cenu na začiatku prípravy ponuky.

Ponuková cena by bola v prípade pristúpenia k uchádzačovej verzii prípravy ponuky dokonca ešte o niekoľko desaťtisíc EUR bez DPH nižšia, ako uviedol v návrhu na plnenie kritéria resp. musel by na predmetnú nezrovnalosť pri príprave ponuky prísť, keďže by uchádzačom (vopred) stanovená ponuková cena nebola v súlade s ponukovou cenou vypočítanou automaticky vzorcom v bunke F 22 a následne v bunke F 24.

Navyše, okrem skutočnosti, že uchádzač neopravil chybu vo vzorci v bunke F 11, tak prepísal vzorec v bunke I 11 a „natvrdo“ do danej bunky vpísal hodnotu 3 200 (EUR bez DPH), čím došlo k ďalšej chybe, kvôli ktorej neboli do konečnej ponukovej ceny započítané ani riadky I 12 až I 21.

V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie, v prípade, ak komisia aj napriek doručenému vysvetleniu ponuky identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v predloženej ponuke resp. vo vysvetlení ponuky, verejný obstarávateľ môže požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky aj opakovane.

Komisia na základe vyššie uvedeného odporučila verejnému obstarávateľovi, aby vyzval uchádzača na opätovné vysvetlenie vyššie identifikovaných nezrovnalostí, konkrétne o vysvetlenie:

- nesúladu medzi súčtom cien v súbore „1a. pril 1 ZoD S Oceneny rozpocet.xls, tabuľka Rekapitulácia špecifikácie, hárok 1., bunky F 12 až F 21 a hodnotou uvedenou v bunke F 11.
- nesúladu medzi súčtom cien v súbore „1a. pril 1 ZoD S Oceneny rozpocet.xls, tabuľka Rekapitulácia špecifikácie, hárok 1., bunky I 12 až I 21 a hodnotou uvedenou v bunke I 11.

- ako je možné, že napriek nesprávnemu vzorcu uvedenému v súbore „1a. pril 1 ZoD S Oceneny rozpocet.xls, tabuľka Rekapitulácia špecifikácie, hárok 1., v bunke F 11 a I 11 vyšiel uchádzačovi správny výsledok, čiže rovnaká hodnota návrhu na plnenie kritéria ako tá, ktorú určil na začiatku
- aké ceny za jednotlivé mosty budú predmetom fakturácie zo strany uchádzača a aká celková cena za predmet zmluvy bude v tom prípade zo strany uchádzača fakturovaná v prípade, ak nedôjde k zmene zmluvy, napr. dodatkom k zmluve, v prípade, ak celková ponuková cena, ako aj ceny za jednotlivé mosty sú uvedené v ponuke uchádzača správne, stane sa úspešným uchádzačom a bude s ním uzavretá zmluva o dielo a mandátna zmluva.

Verejný obstarávateľ dňa 10.02.2020 elektronicky vyzval uchádzača na vysvetlenie ponuky v zmysle vyššie uvedeného. Uchádzač doručil verejnemu obstarávateľovi dňa 11.02.2020 vysvetlenie svojej ponuky, v ktorom uviedol nasledovné:

„1. Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie nesúladu medzi súčtom cien v súbore „1a. pril 1 ZoD S Oceneny rozpocet.xls, tabuľka Rekapitulácia špecifikácie, hárok 1., bunky F 12 až F 21 a hodnotou uvedenou v bunke F 11

*Odpoveď:*

Nesúlad je preto, že do súčtu pre nesprávny vzorec prešli len mosty od 1po7. Súčet mostov F12 až F18 je 129 470,00€. Pri správnom vzorci by bol 183 420,00€

2. Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie nesúladu medzi súčtom cien v súbore „1a. pril 1 ZoD S Oceneny rozpocet.xls, tabuľka Rekapitulácia špecifikácie, hárok 1., bunky I 12 až I 21 a hodnotou uvedenou v bunke I 11.

*Odpoveď:*

Áno, je tu chyba. Zrejme som pri zadávaní nechtiac prepísal bunku SUM(I12, I21) hodnotou 3200. Asi sa to stalo tým, že som hodnotu 3200 kopíroval do každého riadku a tak som prepísal aj riadok I 11 hodnotou 3200

3. Ak ste postupovali tak, ako tvrdíte a najskôr ste určili celkovú ponukovú cenu (návrh na plnenie kritéria) a túto ste rozdelili medzi jednotlivé mosty (objekty), ako je možné, že napriek nesprávnemu vzorcu uvedenému v súbore „1a. pril 1 ZoD S Oceneny rozpocet.xls, tabuľka Rekapitulácia špecifikácie, hárok 1., v bunke F 11 a I 11 Vám vyšiel správny výsledok, čiže rovnaká hodnota návrhu na plnenie kritéria ako tá, ktorú ste si určili na začiatku?

*Odpoveď:*

Ja som si urobil doplnkový riadok – SPOLU DSP,DRS a IČ a v buke F22 mojej ponuky je súčet F11 a I 11, No a pokiaľ sa tento súčet nezhodoval s mojou na začiatku určenou cenou, tak som menil ceny jednotlivých mostov.

4. Ak tvrdíte, že ste postupovali pri príprave Vašej ponuky správne, a teda tak celková ponuková cena, ako aj ceny za jednotlivé mosty sú uvedené vo Vašej ponuke správne a stanete sa úspešným uchádzačom a bude s Vami uzavretá zmluva o dielo a mandátna zmluva, aké ceny za jednotlivé mosty budú predmetom fakturácie z Vašej strany a aká celková cena za predmet zmluvy bude v tom prípade z Vašej strany fakturovaná v prípade, ak nedôjde k zmene zmluvy, napr. dodatkom k zmluve?

*Odpoveď:*

Vzhľadom na to, že sme si vysvetlili, kde došlo k mojej početnej chybe trvám stále na mojej ponukovej cene, ktorú som uviedol v mojom G. Návrh na plnenie kritérií.

Keďže teraz už viem, kde došlo k chybe, prikladám tabuľku 1a. pril 1 ZoD S Oceneny rozpočet po úprave vzorca, kde som upravil ceny jednotlivých mostov podobne, ako pri predkladaní pôvodnej ponuky a to tak, že som mal stanovenú cenu 132 670,00€ a túto som rozdelil na jednotlivé mosty 1 – 10 s tým, že som samozrejme opravil chybné vzorce v bunkách F11 a I11. To znamená, že celková suma za všetky mosty 1 až 10 ostane nezmenená – cena podľa môjho návrhu za plnenie kritérií. Ceny za jednotlivé mosty budú však upravené podľa mojej prílohy k tomuto listu, kde upravené ceny za jednotlivé mosty dávajú spolu celkovú sumu podľa môjho návrhu na plnenie kritérií a tieto ceny by boli aj predmetom fakturácie.“

Komisia preskúmala predložené vysvetlenie a jeho prílohu (upravený rozpočet) a skonštatovala, že akceptuje vysvetlenie uchádzača ako opravu zrejmej chyby v počítaní, ktorou nedošlo k zmene návrhu na plnenie kritéria.

Komisia zároveň konštatuje, že v danom prípade nie je možné aplikovať postup uvedený vo výkladovom stanovisku Úradu pre verejné obstarávanie č. 05/2016 k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria, keďže v ponuke uchádzača nebolo uvedených niekoľko hodnôt kritéria na vyhodnotenie ponúk, ale iba jedna (tá istá) hodnota.

Keďže uchádzač vo svojej ponuke predložil tak ocenené rozpočty vo formáte .pdf a .xls/.xlsx podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, ako aj mandátnu zmluvu s vyplnenou prílohou č. 1, pričom tieto boli po procese vysvetľovania ponuky posúdené ako spĺňajúce požiadavky verejného obstarávateľa, komisia konštatuje, že ponuka uchádzača splnila všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

### **Časť predmetu zákazky č. 2 - Rekonštrukcia a obnova mostov na cestách III. triedy BBSK, oblasť Juh.**

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval, aby uchádzači vo svojich ponukách predložili na preukázanie splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky nasledovné doklady a dokumenty:

- ocenené rozpočty vo formáte .pdf a .xls/.xlsx (viď časť B. Opis predmetu zákazky SP)
- mandátnu zmluvu s vyplnenou prílohou č. 1

Komisia preskúmala ponuku uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste z hľadiska plnenia stanoveného kritéria - DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000 a skonštatovala nasledovné skutočnosti.

Uchádzač vo svojej ponuke predložil tak ocenené rozpočty vo formáte .pdf a .xls/.xlsx podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, ako aj mandátnu zmluvu s vyplnenou prílohou č. 1, pričom tieto boli po procese vyhodnocovania ponuky posúdené ako spĺňajúce požiadavky verejného obstarávateľa. Komisia tak konštatuje, že ponuka uchádzača splnila všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

### **Záverečné stanovisko komisie.**

Komisia konštatuje, že na prvom mieste z hľadiska plnenia kritéria sa v tomto verejnom obstarávaní umiestnili ponuky nasledovných uchádzačov:

MARETTA projekt s.r.o., J. Ťatliaka 1782/2, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 51719975 – pre časť predmetu zákazky č. 1, DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000 – pre časť predmetu zákazky č. 2.

Keďže ponuky oboch uchádzačov splnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, komisia vyhodnotí splnenie podmienok účasti oboch uchádzačov, pričom z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uchádzačov bude vyhotovená príslušná zápisnica.

Členovia komisie prehlasujú, že s obsahom zápisnice v plnej miere súhlasia.

V Banskej Bystrici, dňa 12.02.2020

Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky:

Miroslav Bobák	(odsúhlasené elektronicky)
Tomáš Deák	(odsúhlasené elektronicky)
Martin Daniš	(odsúhlasené elektronicky)