



Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
SVO-RVO2-2024/000801 - 009

Vybujuje/linka
Ing. Tomáš Kundrát /+421250944573

Miesto/dátum
Bratislava/14.10.2024

Vec : Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.8

Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre predmet zákazky „**Automatizovaný systém odhaľovania porušení pravidiel cestnej premávky**“ v rámci verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ pod zn. OJ S 168/2024 29/08/2024 zo dňa 29.08.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 172/2024 zo dňa 02.09.2024 pod zn. 21869 – MST.

Otázka 1: (Dátum a čas doručenia: piatok.11.10.2024 17:09:20)

Týmto listom Vás chcem požiadať o možnosť predĺženia termínu na zákazke „Automatizovaný systém odhaľovania porušení pravidiel cestnej premávky“ z dôvodu pomerne intenzívnych vysvetlení a podávaní otázok a odpovedí k dnešnému dňu existuje už siedme vysvetlenie a vysvetlenia sú na niekoľkých stranách. V súčasnej dobe sa odpovede na jednotlivé otázky začínajú byť z našej strany nejednoznačné a potrebujeme na ich prejednanie viac času aby sa všetky odpovede zapracovali správne do návrhu ponuky. Preto Vás chceme požiadať o možnosť predĺženia termínu na predkladanie ponúk o mesiac na 18.11.2024.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ lehotu nepredlžuje.

Otázka 2: (Dátum a čas doručenia: piatok 11.10.2024 22:20:55)

Dňa 11.10.2024 boli doručené odpovede na žiadosť o vysvetlenie, dokument s názvom „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky c.6“ V odpovedi č. 35H uvádza: „35H: Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o bližšiu špecifikáciu otázky. Druhá časť otázky sa javí verejnému obstarávateľovi ako neodôvodnená špekulácia. Verejný obstarávateľ nemá dôvod vytvárať neopodstatnené priesťahy v žiadnej etape projektu a bude plne súčinný pri všetkých úkonoch.“

Z odpovede Verejného obstarávateľa nie je uchádzačovi jasné, čomu konkrétne Verejný obstarávateľ v otázke nerozumel, čo konkrétne požaduje v otázke bližšie došpecifikovať. Uchádzač je toho názoru, že pôvodne sformulovaná otázka č. 35H bola sformulovaná jasne a zrozumiteľne a zotrváva na položenej otázke.

V odpovedi Verejný Obstarávateľ uvádza, že nemá dôvod vytvárať neopodstatnené priesťahy v žiadnej etape projektu a bude plne súčinný pri všetkých úkonoch. Pre vybavenie platných stanovísk však nie je potrebná len deklarovaná súčinnosť Verejného obstarávateľa, ale aj nevyhnutná súčinnosť tretej strany, ktorá pre Verejného obstarávateľa vydá, alebo nevydá platné stanovisko, nájomnú a/alebo inú obdobnú zmluvu a/alebo iné právo potrebné k vybudovaniu systému.

Uchádzač ma na vybudovanie systému lehotu v trvaní 7 mesiacov (bod 3a Časového harmonogramu).

Ku každému miestu osadenia technického zariadenia Objednávateľ zabezpečí platné Stanovisko o posúdení možnosti elektrického pripojenia (alebo iné obdobné stanovisko) a nájomnú alebo inú obdobnú zmluvu, či právo, ktorý bude umožňovať osadenie technického zariadenia na konkrétny existujúci nosič. (dokument „O1 01 Príloha c. 1 Opis predmetu zakazky. Technicke zariadenia a Transakcny modul V2“, v hárku „Časť 1A_Rychlomery a kamery“ riadok 55).

Získanie vyššie uvedených platných stanovísk a nájomných alebo iných obdobných zmlúv, či práv je nevyhnutným predpokladom pre vybudovanie systému uchádzačom a uchádzač má na vybudovanie systému lehotu 7 mesiacov.

V odpovedi č. 35I ďalej Verejný obstarávateľ uvádza: „35I: Verejný obstarávateľ nebude upravovať jednotlivé body Časového harmonogramu.“

Z odpovede Verejného obstarávateľa vyplýva, že Verejný obstarávateľ neupraví súťažné podklady a nezabezpečí pozastavenie plynutia lehoty stanovenej v bode 3a Časového harmonogramu po moment zabezpečenia platného stanoviska o posúdení možnosti elektrického pripojenia (alebo iné obdobné stanovisko) a nájomnej alebo inej obdobnej zmluvy, či práva Objednávateľom, ktoré bude umožňovať osadenie jednotlivých technických zariadení, vrátane ich uzemnenia na konkrétne existujúce nosiče.

S ohľadom na požiadavku bližšej špecifikácie otázky č. 35H od uchádzača uvádzame otázky s uvedením bližšej špecifikácie nasledovne:

Otázka č. 1A: Rozumieme správne, že plynutie lehoty určenej na vybudovanie systému sa bude počítat' až od momentu splnenia povinností Objednávateľa, spočívajúcej vo vybavení platných stanovísk a nájomných alebo iných obdobných zmlúv, či práv a takýmto spôsobom Objednávateľ zabezpečí právo uchádzača na využitie 7 mesačnej lehoty určenej na úplné vybudovanie systému?

Otázka č. 1B: Rozumieme správne, že bude mať uchádzač k dispozícii celú sedemmesačnú lehotu určenú na vybudovanie systému, čiže Objednávateľ zabezpečí pre uchádzača vydanie stanovísk a nájomných alebo iných obdobných zmlúv či práv (povolenia), platných po celú dobu trvania sedemmesačnej lehoty?

Ak sú odpovede Verejného obstarávateľa na otázku č 1A a/alebo 1B záporné, uchádzač si dovoľuje upozorniť, že lehota na vybudovanie systému nie je stanovená transparentne, keďže v čase pred lehotou na predkladanie ponúk nie je jasné, koľko času zostane Uchádzačovi na vybudovanie systému, od momentu splnenia nevyhnutnej podmienky, ktorou je zabezpečenie platných stanovísk a nájomných alebo iných obdobných zmlúv, čo je povinnosťou Objednávateľa a nie uchádzača.

Odpoveď:

2A: Začiatok plynutia lehoty na vybudovanie systému je stanovená jednoznačne v čl. 4.3.1 Prílohy č. 3 Súťažných podkladov - Zmluva o dielo.

Ak mal uchádzač na mysli začatie plynutia lehoty na osadenie zariadení, táto je uvedená v riadku č. 55 prílohy č. 1.1. Súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky - Technické zariadenia a začína plynúť od oznámenia týchto miest Poskytovateľovi formou oznámenia zoznamu existujúcich nosičov s GPS označením ich konkrétnej lokalizácie. Lehota na predloženie dodatočných informácií, resp. získanie príslušných dokumentov, súhlasov a pod. nie sú špecifikované, preto platí všeobecná prezumpcia vybavenia veci bezodkladne.

V tejto súvislosti opätovne, s poukázaním aj na odpoveď 38D dokumentu Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 6, dávame do pozornosti kogentné ustanovenie § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je omeškanie dlžníka vylúčené, ak nemožnosť plnenia na strane dlžníka je priamym dôsledkom predchádzajúceho omeškania veriteľa.

Lehota siedmich mesiacov od oznámenia miest na osadenie zaradení bola navrhnutá Verejným obstarávateľom po zohľadnení možností súbežného vybavovania potrebných povolení, stanovísk tak na strane Poskytovateľa, ako i Objednávateľa, aby zostalo dostatok času na reálnu montáž zariadení na nosiče.

2B: Viď odpoveď na otázku č. 2A.

Otázka 3:

Verejný obstarávateľ vo vysvetlení súťažných podkladov č. 6, v odpovedi č. 35J uvádza: „35J: Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o bližšiu špecifikáciu otázky, resp. viď odpoveď na otázku 35H.“

Z odpovede Verejného obstarávateľa nie je uchádzačovi jasné, čomu konkrétne Verejný obstarávateľ v otázke nerozumel, čo konkrétne požaduje bližšie došpecifikovať. Uchádzač zastáva názor, že pôvodne sformulovaná otázka č. 35J bola sformulovaná jasne a zrozumiteľne a zotrváva na položenej otázke.

S ohľadom na požiadavku bližšej špecifikácie otázky č. 35J od uchádzača uvádzame otázku s uvedením bližšej špecifikácie nasledovne:

Otázka č. 2A: Pripúšťa Verejný obstarávateľ možnosť, že Objednávateľ nezabezpečí vydanie platných stanovísk a nájomných alebo iných obdobných zmlúv či práv a tieto nedoručí úspešnému uchádzačovi najneskôr v termíne začatia plynutia lehoty stanovenej v bode 3a Časového harmonogramu a teda uchádzač nebude mať k dispozícii úplných 7 mesiacov na úplné vybudovanie systému, ale lehota na vybudovanie systému bude kratšia o aktuálne bližšie neurčený čas, potrebný na získanie predmetných povolení?

Otázka č. 2B: Ak je odpoveď Verejného obstarávateľa na otázku č. 2A kladná, aká bude skutočne poskytnutá lehota na vybudovanie systému poskytnutá úspešnému uchádzačovi?

Odpoveď:

3A: Vid' odpoveď na otázku č. 2A; konkrétna dĺžka lehoty siedmich mesiacov od oznámenia miest na osadenie technických zariadení bola navrhnutá tak, aby v sebe konzumovala aj lehotu potrebnú na vybavenie všetkých povolení, súhlasov alebo iných dokumentov podľa opisu predmetu zákazky; zabezpečenie jednotlivých dokumentov je pritom navrhnuté ako rozdelenie prác medzi Poskytovateľa a Objednávateľa tak, aby došlo k primeranému rozloženiu prácnosti a úspore času pri simultánnom zabezpečovaní podkladov a v neposlednom rade tak, aby Poskytovateľovi zostalo dostatok času na reálnu montáž zariadení.

3B: Lehotu presnejšie nie je možné špecifikovať, nakoľko je závislá nielen od prác na strane Objednávateľa, ale aj od rýchlosti zabezpečenia dokumentácií, povolení a pod. Poskytovateľom.

Otázka 4:

Vo vysvetlení súťažných podkladov č. 6, v odpovedi na otázku č. 38B nasledovne: „38B: Vid' odpoveď na otázku č. 35H.“

Z odpovede Verejného obstarávateľa nie je uchádzačovi jasné, čomu konkrétne Verejný obstarávateľ v otázke nerozumel, čo konkrétne požaduje bližšie došpecifikovať. Uchádzač zastáva názor, že aj pôvodne sformulovaná otázka č. 38B bola sformulovaná jasne a zrozumiteľne a zotrváva na položenej otázke.

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 38D nespochybňuje právo uchádzača na využitie 7 mesačnej lehoty určenej na úplné vybudovanie systému.

„38D: Verejný obstarávateľ nespochybňuje právo uchádzača na využitie 7 mesačnej lehoty určenej na úplné vybudovanie systému. Verejný obstarávateľ nemá dôvod vytvárať neopodstatnené prietahy v žiadnej etape projektu a bude plne súčinný pri všetkých úkonoch. Súčasne uchádzača dávame do pozornosti kogentné ustanovenie § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého “Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa”.

Uchádzač bude mať na úplné vybudovanie systému k dispozícii 7 mesačnú lehotu určenú na úplné vybudovanie systému len za predpokladu, že Objednávateľom zabezpečené platné stanoviská budú platné po celú dobu trvania 7 mesačnej lehoty. V opačnom prípade nastane situácia, kedy platnosť zabezpečených stanovísk a zmlúv vyprší pred uplynutím 7 mesačnej lehoty a uchádzač bude musieť nevyhnutne počkať na zabezpečenie nových platných stanovísk Objednávateľom alebo situácia, kedy platné stanoviská a povolenia budú dodané v lehote po termíne, v ktorom verejný obstarávateľ dodal zoznam miest plnení. Verejným obstarávateľom uvádzané ustanovenie Obchodného zákonníka sa nevzťahuje na povinnosť Verejného obstarávateľa dodať potrebné povolenia a súhlasy v lehote najmenej 7 mesiacov pred uplynutím lehoty určenej na úplné vybudovanie systému. Verejný obstarávateľ spojil plynutie 7 mesačnej lehoty výlučne s podmienkou poskytnutia zoznamu miest plnení a nie so svojou povinnosťou dodať príslušné stanoviská, povolenia atď. V prípade ak verejný obstarávateľ má za to, že uchádzač má za každých okolností zachovanú 7 mesačnú lehotu na úplné vybudovanie systému, nielen výlučne od poskytnutia zoznamu miest plnení ale aj od poskytnutia platných stanovísk a povolení alebo iných obdobných zmlúv, či práv, má tak jasne a zrozumiteľne odpovedať.

S ohľadom na požiadavku bližšej špecifikácie otázky č. 38B od uchádzača uvádzame otázku s uvedením bližšej špecifikácie nasledovne:

Otázka č. 3: Rozumieme správne, že Objednávateľom zabezpečené platné stanoviská a povolenia alebo iné obdobné zmluvy, či práva budú mať platnosť minimálne po dobu trvania 7 mesačnej lehoty určenej na úplné vybudovanie systému a budú uchádzačovi dostupné najneskôr v deň začatia plynutia 7 mesačnej lehoty?

Odpoveď:

Vid' odpoveď na otázku č. 3A; dokumentácia bude zabezpečovaná bezodkladne po oznámení miest osadenia na strane Objednávateľa aj Poskytovateľa počas plynutia lehoty, ktorá bola stanovená už s ohľadom na reálnu možnosť splnenia tohto záväzku (aj zabezpečenie dokladov aj fyzickú montáž), ako aj s ohľadom na skutočnosť, že niektoré dokumenty môžu mať kratšiu platnosť.

Otázka 5: (Dátum a čas doručenia: sobota 12.10.2024 14:17:22)

VO poskytol v rámci vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.6 zverejnené dňa 11.10.2024 na otázku 83 nasledujúcu odpoveď: Odpoveď: Verejný obstarávateľ nebude meniť súťažné podklady.”

Týmto žiadame o zodpovedanie druhej časti otázky v rámci otázky, ktorá bola položená: V prípade, že to nie je možné, žiadame o uvedenie, či bod 70 štruktúrovaného rozpočtu má zahŕňať náklady za údržbu 279 zariadení alebo náklady za všetky zariadenia (279 plus opčných 300)?

Odpoveď:

Otázka je zmätočná, bod 70 Štruktúrovaného rozpočtu stanovuje povinnosť uchádzača naceniť Servisnú podporu transakčného modulu, ktorá zahŕňa odbornú podporu, údržbu, funkčnosť, licencie a systém 24/7 v rámci 8-ročného trvania projektu.

Otázka 6: (Dátum a čas doručenia: pondelok 14.10.2024 08:14:29)

v nadväznosti na zverejnené vysvetlenia informácií na vypracovanie ponúk (Vysvetlenia č. 5, 6 a 7) k zákazke s názvom „Automatizovaný systém odhaľovania porušení pravidiel cestnej premávky“, ktoré ste zverejnili na svojom profile v systéme Josephine dňa 10.10.2024 a dňa 11.10.2024. Vás žiadame o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk aspoň o 21 pracovných dní, a to z nasledovných dôvodov.

Úvodom uchádzač uvádza, že je mu známe, že verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk o 2 dni, avšak toto uchádzač považuje za nedostatočné, najmä vzhľadom k rozsahu poskytnutých vysvetlení a rozsahu a predmetu zákazky, ku ktorej sa vysvetlenia vzťahujú.

Verejný obstarávateľ zverejnil odpovede na otázky uchádzačov v 3 rôznych dokumentoch, ktorých celkový rozsah je 33 strán a 106 otázok a odpovedí, pričom niektoré otázky a odpovede sa vnútorne členia na viacero častí. Jedná sa teda o značne rozsiahle vysvetlenia, pri ktorých predĺženie lehoty na predkladanie ponúk o 2 dni nie je dostatočné a nie je v súlade s § 21 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), ako ani v súlade s § 48 ZVO. Verejný obstarávateľ svojim postupom len formálne splnil svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 21 ods. 4 ZVO (predĺžením lehoty na predkladanie ponúk o 2 dni), avšak nereflektoval jeho účel a určite sa nejedná o primerané predĺženie lehoty. Predĺženie lehoty o 2 dni by bolo možné považovať za primerané v prípade, ak by poskytnuté vysvetlenia nemali žiadny dopad na pripravované ponuky, teda otázky uchádzačov by boli konštruované len na overenie si informácií uvedených v súťažných podkladoch a či im správne rozumejú, a zároveň by tieto vysvetlenia a otázky boli menšieho rozsahu. Z pohľadu uchádzača je možné konštatovať, že tieto odpovede neslúžia len na objasnenie niektorých nezrovnalostí alebo nejasností v súťažných podkladoch, prípadne overenie si skutočností, ale priamo zasahujú a ovplyvňujú spôsob vypracovania ponuky uchádzačov, nakoľko verejný obstarávateľ poskytol vysvetlenia, ktoré majú priamy dopad na už uchádzačmi zvolené materiály, zariadenia, technické riešenia a iné relevantné skutočnosti, ktoré teraz musia uchádzači prispôbiť poskytnutým vysvetleniam a komunikovať so svojimi partnermi, s ktorými chcú na tomto projekte participovať. Uchádzač si teda musí vyhradiť čas na to, aby najskôr poskytnuté vysvetlenia dôkladne vyhodnotil a následne musí všetky odpovede zapracovať do ponuky. Tento postup uchádzačom zaberie veľké množstvo času, a to aj z dôvodu, že sa jedná o tak rozsiahly projekt, pre ktorý na trhu neexistuje spoločnosť, ktorá by ho vedela zastrešiť samostatne, teda bez pomoci subdodávateľ, pričom táto skutočnosť o to viac predlžuje potrebný čas na preštudovania a zapracovanie poskytnutých vysvetlení, pretože uchádzač, ktorý ponuku bude predkladať, musí participovať na príprave ponuky s ďalšími subjektmi a svoje kroky pri príprave ponuky s nimi koordinovať.

Zároveň je potrebné podotknúť, že v rámci poskytnutých vysvetlení už niekto z uchádzačov žiadal o predĺženie lehoty a tomuto verejný obstarávateľ nevyhovel. Rovnako uchádzač nevidí odôvodnenosť tohto postupu na strane verejného obstarávateľa z dôvodu, že sa jedná o zákazku, ktorá nijako nezasahuje do fungovania verejného obstarávateľa ani žiadnym spôsobom neovplyvňuje fungovanie štátu alebo štátnych inštitúcií. Ide o dodanie tovarov a služieb, ktoré sú v zásade nové, a teda nie je dôvod, aby verejný obstarávateľ uchádzačom neposkytol dostatok časového priestoru na preštudovanie poskytnutých vysvetlení a prípravu ponúk, pričom je potrebné uviesť aj to, že v prípade, kedy verejný obstarávateľ poskytne dlhší priestor na vyššie uvedené, tak sa oveľa zníži riziko predloženia neúplných alebo chybných ponúk, pri ktorých potom verejný obstarávateľ bude nútený dopytovať uchádzačov na vysvetlenie skutočností uvedených v rámci ponúk, čím aj tak predĺži celý proces verejného obstarávania (do úvahy prichádzajú aj prípadné vylúčenia a námietkové konania), prípadne v krajnom prípade by musel verejný obstarávateľ opätovne zrušiť súťaž, pretože obdrží neporovnateľné ponuky z dôvodu, že uchádzači rozdielne pochopia zadanie.

Primárne uchádzač žiada o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk z vyššie uvedených dôvodov, teda potreby štúdia poskytnutých vysvetlení a ich reflektovania do pripravovanej ponuky, ako aj potreby koordinácie pri týchto úkonoch so svojimi partnermi, s ktorými plánuje predmet zákazky plniť. Záverom by sme radi uviedli, že úkony verejného obstarávateľa, na ktoré uchádzač v tejto žiadosti poukazuje spadajú pod § 170 ods. 3 písm. g) ZVO, a teda uchádzači majú možnosť podania námietok.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nebude predlžovať lehotu na predkladanie ponúk. Je na uchádzačovi, aby sa vysporiadal s náročnosťou procesu prípravy na predloženie ponuky v termíne, ktorý určil verejný obstarávateľ.

Otázka 7: (Dátum a čas doručenia: pondelok 14.10.2024 13:07:41)

Podľa bodu 15.4.3 dokumentu 00_Sutazne_Podklady_ASOPPCP_V2 má uchádzač predložiť „Návrh uchádzača na plnenie kritérií vyplnením elektronického formulára v elektronickom prostredí JOSEPHINE.“ Elektronický formulár v prostredí JOSEPHINE neobsahuje žiadnu kolónku týkajúcu sa kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 3

„Kvalita predošlej realizácie osoby určenej na plnenie zmluvy o dielo“. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie prečo tento formulár nedisponuje kolónkou ku kritériu na vyhodnotenie ponúk č. 3.

Odpoveď:

V prílohe č. 4, dokument „04_Príloha č. 4 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ v časti „Pravidlá uplatnenia kritéria 3:“ predposledná a posledná veta znie:

„Návrh na plnenie kritéria 3 Uchádzač vyplní v dokumente „Štruktúrovaný rozpočet a Návrhy plnenia kritérií“ v záložke Kritérium 3_Referenčný expert.

V systéme JOSEPHINE zadá hodnotu Verejný obstarávateľ po preskúmaní predložených dokladov.“

S pozdravom

Ing. Branislav Chlebana
generálny riaditeľ
sekcie verejného obstarávania MV SR