



- **všetkým záujemcom**

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

SVO-RVO2-2024/000816-008

Vybavuje/linka

JUDr. Ochodnícká /02/50944468

Miesto/dátum

Bratislava / 22.11.2024

Vec:

Vysvetlenie informácií č. 4

Na základe žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky doručenej dňa 20.11.2024 a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ odpoveď na predmetnú žiadosť v rámci nadlimitnej verejnej súťaže na predmet „**Rámcová dohoda na nákup informačno-komunikačných technológií (IKT zariadení)**“ uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ zo dňa 27.09.2024 pod zn. 2024/S 189 – 581235 a vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 193/2024 zo dňa 30.09.2024 pod zn. 23925 - MST.

Otázka č. 1

Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na otázku č. 1 uviedol, že v predmetnej časti Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania odkázal na príslušnú časť súťažných podkladov, kde okruh možných budúcich kupujúcich vymedzil druhom verejných obstarávateľov, ktorými sú:

1. Ministerstvo vnútra SR a jeho rozpočtové a príspevkové organizácie ako verejní obstarávatelia podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona; 2. „iní verejní obstarávatelia“ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona na úrovni kraja (s uvedením všetkých krajov na území Slovenskej republiky) a to za súčasnej odvolávky na znenie ust. § 15 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Disponuje Verejný obstarávateľ konečným zoznamom všetkých „iných verejných obstarávateľov“, ktorí budú v pozícii kupujúcich v Rámcovej dohode? Ak áno, žiadame o zaslanie odkazu na tento zoznam s uvedením aspoň základných identifikačných údajov, na základe ktorých je možné dotknutých „iných verejných obstarávateľov“ jednoznačne identifikovať a to za účelom korektného stanovenia cenovej ponuky s ohľadom na dodržanie princípu hospodárnosti, ako aj v kontexte s tým súvisiaceho plánovania kapacít logistiky/prepravy/personálnych/technických kapacít záujemcu. Ak takýmto zoznamom Verejný obstarávateľ nedisponuje, žiadame o menovité uvedenie organizácií ktoré budú v pozícii kupujúceho, a to tak, aby bola umožnená ich ľahká a jednoznačná identifikácia.

Odpoveď na otázku č. 1

Verejný obstarávateľ na uvedenú otázku už odpovedal vo vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3 a tak ako v predmetnom vysvetlení uviedol, je toho názoru, že okruh možných verejných obstarávateľov vymedzený v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov je dostatočný a v súlade so zákonom, nakoľko sa jedná o centrálné verejné obstarávanie, pri ktorom to zákon o verejnom obstarávaní umožňuje a predpokladá.

Otázka č. 2

Verejný obstarávateľ v bode 7) Opisu predmetu zákazky uvádza, že od uchádzačov požaduje, aby v rámci ponuky predložili okrem iného potvrdenie výrobcu alebo zástupcu výrobcu pre Slovenskú republiku, že tovar je určený pre slovenský trh. Žiadame Verejného obstarávateľa vysvetliť, na základe akého ust. zákona o verejnom obstarávaní alebo inej právnej normy, ako aj na základe akej konkrétnej potreby požaduje túto obmedzujúcu podmienku? Máme za to, že daná požiadavka Verejného obstarávateľa je v rozpore so Zmluvou o fungovaní európskej únie („ZFEÚ“) a predstavuje neprípustnú diskrimináciu a obmedzenie voľného pohybu tovaru medzi členskými štátmi EÚ, nakoľko zásada voľného pohybu tovaru v rámci EÚ je jedným zo základných princípov jednotného trhu EÚ.

Odpoveď na otázku č. 2

Požiadavka na predloženie potvrdenia výrobcu alebo jeho zástupcu pre Slovenskú republiku má za cieľ zabezpečiť kvalitu a vhodnosť dodávaného tovaru pre slovenský trh. Tým sa overuje, že ponúkaný tovar spĺňa požiadavky na lokalizáciu, je v súlade s technickými normami a umožňuje prístup k záručnému a pozáručnému servisu na území Slovenskej republiky. Tovar určený pre slovenský trh zaručuje, že všetky záručné nároky, vrátane predĺženej záruky, budú akceptované slovenskými servisnými strediskami. Pri tovare pre iný trh táto istota chýba. Táto podmienka nie je diskriminačná, keďže neobmedzuje účastníkov na základe krajiny pôvodu, ale stanovuje technický štandard zohľadňujúci oprávnené potreby verejného obstarávateľa.

Otázka č. 3

Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na otázku č. 3 zo dňa 18.11.2025 neodpovedal, či bude Dodávateľ v prípade jednoznačného preukázania nemožnosti dodania špecifikovaného predmetu opätovne zadávanej zákazky nútený znášať zmluvné pokuty uvedené v bode 3.2. Žiadame Verejného obstarávateľa, aby jednoznačne uviedol, či bude uplatňovať voči dodávateľovi zmluvné pokuty uvedené v bode 3.2 Rámcovej dohody pri jednoznačnom a objektívnom preukázaní nemožnosti dodávateľa dodať tovar v požadovanej (upravenej) špecifikácii, v prípade, ak nastane jej zmena voči úvodnej ponuke pri realizácii opätovného otvárania súťaže.

Otázka č. 4

Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na otázku č. 3 zo dňa 18.11.2025 uviedol, že opätovnému otvoreniu súťaže bude predchádzať v súlade s bodom 3.5 návrhu rámcovej dohody „písomná konzultácia s dodávateľmi“, v rámci ktorej bude možné vzniesť prípadné námietky voči požiadavkám verejného obstarávateľa. Znenie bodu 3.5 návrhu Rámcovej dohody však upravuje iba spôsob komunikácie pri zasielaní Výzvy a jej obsahové náležitosti bez možnosti akéhokoľvek pripomienkovania a/alebo „námietok“ vznesených Dodávateľom v prípade, že nebude Dodávateľ preukázateľne schopný splniť podmienky definované v upravenej špecifikácii po vykonaní menej podstatnej zmeny. Na základe uvedeného Vás žiadame vysvetliť, akým spôsobom Verejný obstarávateľ zabezpečí, že všetky subjekty dodávateľov v Rámcovej dohode budú schopné splniť podmienky definované v opätovnom otvorení súťaže podľa § 83 ods. 5 písm. b) a budú sa ho schopné zúčastniť tak, aby bola zabezpečená právna istota, že pokutu 10 000 EUR za neúčast' bude udelená iba dodávateľom, ktorí sa nebudú súťaží zúčastňovať bez uvedenia objektívneho dôvodu? Súčasne v kontexte uvedeného vyššie, žiadame o doplnenie ust. zmluvy tak, aby táto zachytávala mechanizmus možnosti dodávateľa preukázať objektívnym spôsobom nemožnosť dodania predmetu zákazky v prípade, že nastane zmena špecifikácie bez toho, aby bol dodávateľ nútený znášať akékoľvek zmluvné pokuty/sankcie.

Odpoveď na otázky č. 3 a 4

Verejný obstarávateľ ako už raz uviedol, má za to, že pravidlá, ktoré určil v súťažných podkladoch (návrhu rámcovej dohody) sú určené zrozumiteľne a nediskriminačne a pri zadávaní čiastkových zákaziek počas trvania rámcovej dohody bude postupovať v súlade s nimi. Podmienka účasti na opätovnom otvorení súťaže je stanovená s cieľom zabezpečiť efektívny a transparentný proces výberu dodávateľa pre konkrétne zákazky v rámci rámcovej dohody.

Čiastkové zákazky na základe opätovného otvorenia súťaže budú zadávané na časti predmetu zákazky podľa Prílohy č. 1 rámcovej dohody "Špecifikácia predmetu dohody / Vlastný návrh plnenia", teda v súlade s opisom predmetu zákazky, pričom v bode 3.8 rámcovej dohody je tiež upravená možnosť a podmienky náhrady tovaru zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ nepristúpi k zmene / doplneniu znenia rámcovej dohody.

Záverom verejný obstarávateľ uvádza, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku EÚ dňa 27.09.2024 a počas vysvetľovania, kedy verejný obstarávateľ pristúpil k zmene v rámci opisu predmetu zákazky predĺžil tiež lehotu na predkladanie ponúk o celú jej pôvodnú dĺžku tak, ako to zákon vyžaduje. Verejný obstarávateľ preto zastáva názor, že záujemcovia mohli v prípade, že chceli namietať niektoré z podmienok určených verejným obstarávateľom v zákonnej lehote využiť legálny inštitút námietok a mali taktiež dostatočný časový priestor na prípadné otázky, ktoré v zmysle zákona majú byť doručené dostatočne vopred, t.j. tak, aby verejný obstarávateľ mohol na žiadosť o vysvetlenie odpovedať v lehote najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo sa v tomto prípade nestalo, a hoci záujemca v žiadosti uviedol, že žiada o vysvetlenie nejasností/nezrovnalostí, ktoré vzišli z ostatných poskytnutých odpovedí verejného obstarávateľa dňa 18.11.2024, verejný obstarávateľ uvádza, že vysvetlením, na ktoré sa záujemca odvoláva nedošlo k žiadnej zmene v dokumentoch tvoriacich súťažné podklady a žiadosť o vysvetlenie, ktorá danej odpovedi predchádzala tiež nebola podaná „dostatočne vopred“ v zmysle zákona.

S pozdravom

Ing. Branislav Chlebana v. r.
generálny riaditeľ sekcie verejného obstarávania