

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo
10589/10301/2024

Vybavuje
Andraščíková

Dátum
6.12.2024

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 2

Názov zákazky:

„Diaľnica D3 Kysucké Nové Mesto - Oščadnica“

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku Európskej únie č. 213/2023 zo dňa 31.10.2024 pod ozn. 664804-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 217/2024 dňa 04.11.2024 pod ozn. 26941-MSP.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytuje na základe otázky záujemcu nasledovné informácie (ďalej len „vysvetlenie“):

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázku záujemcu)

7.

Otázka záujemcu:

SO 205-00

V technickej správe SO 205-00 bod 8.13 Osvetlenie komory mosta sa uvádza:

Návrh vnútorného osvetlenia a zásuvkového obvodu v komore nosnej konštrukcie je spracovaný v objekte 516-00 „Osvetlenie komory mosta“.

Doplní obstarávateľ objekt SO 516-00?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

SO 516-00 verejný obstarávateľ nedoplní, položky potrebné k zrealizovaniu Osvetlenia komory mosta sú doplnené do SO 205-00. SO 516 – 00 sa v objektovej skladbe DSP(DRS) nenachádza.

Verejný obstarávateľ dopĺňa prílohu č. 714 – osvetlenie komory mosta. Uvedené doplnenie je súčasne zohľadnené vo Zv.4. Verejný obstarávateľ upravil a doplnil položky do časti 4.2.1-11 Rozpočet a časti 4.2.12 Celkový výkaz výmer Zväzku 4 súťažných podkladov. Doplnená položka je pre prehľadnosť význačená červenou farbou.

8.

Otázka záujemcu:

Chceme sa opýtať či bude oporný múr na SO 290-05 so sklonom alebo v rovine. Aký sklon sa predpokladá? Ide o to, či budú medzery pod najnižším hliníkom do 5 cm, do 10 cm, do 15 cm alebo nad 15 cm? Gumové tesnenia fungujú do 5-8 cm. Inak musíme zvoliť iné technické riešenie vytesnenia zospodu.

Otázka:

Antigravitový náter na PHS má byť len zo strany diaľnice alebo aj z vonkajšej strany PHS?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Oporný múr kopíruje niveletu komunikácie.

Tesnenie škár vzniknutých rozdielom výšok medzi každými dvomi stĺpkami na základe sklonu hornej hrany múru, bude prispôbené Zhotoviteľom podľa vybraného výrobcu PHS panelov.

V dokumentácii PHS sú vzorovo uvedené dve možné riešenia (gumové tesnenie, alebo krycí plech).

V súlade s predloženými TeŠp 05 Ostatné objekty je potrebné opatriť hliníkové aj priehľadné výplňové panely PHS antigrafitity náterom/úpravou. Z prevádzkového hľadiska požaduje verejný obstarávateľ antigrafitity náter z oboch strán pre elimináciu možného poškodenia vandalizmom.

9.

Otázka záujemcu:

SO 220-00 Ekodukt Dunajov nad diaľnicou D3 v km 24,300

SO 220-10 Ekodukt Dunajov nad cestou I/11

Podľa SP/ PD je súčasťou ocenenia vyššie uvedených objektov realizácia dreveného oplotenia.

V SP/ PD chýba bližšia špecifikácia, detaily dreveného oplotenia.

Podľa SP/ PD resp. VV je definovaná len výška oplotenia (aj to rozdielne), t.j. v PD v. 3m a vo VV v. 2m.

Zhotoviteľ na základe poskytnutých podkladov nevie predmetné drevené oplotenie oceniť, preto žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie SP/ PD o špecifikáciu, detaily dreveného oplotenia vrátane požadovanej výšky.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ doplní do SO 220-00 prílohu č.220-00_704_oplotenie biokoridoru.

Uvedené oplotenie je súčasne zohľadnené vo Zv.4. Verejný obstarávateľ odstránil z časti ZV4_4.2.1-12 z SO 220-10 položku oplotenia. Celé oplotenie je súčasťou objektu 220-00.

10.

Otázka záujemcu:

SO 020-00 Demolácia mosta v km 23,4

Podľa SP/ PD je súčasťou ocenenia vyššie uvedeného objektu realizácia výdrevy hr. 80mm záporového paženia, pol. 01070104 Paženie resp. zaistenie výrubu v podzemí vykopávkou medzi záporami.

V jednotlivých dokumentoch VV je pre predmetnú položku rozdielna MJ, množstvo je rovnaké, t.j. vo ZV4_4.2.1-11 Rozpočet – 12,200 m3 a vo ZV4_4.2.12 Celkový výkaz výmer – 12,000 m2.

Po prepočte množstvo 12,200 predstavuje výmeru v m2.

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu MJ vo VV ZV4_4.2.1-11 Rozpočet na m2.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ opravil MJ v predmetnej položke vo ZV4_4.2.1-11 Rozpočet na m2.

Doplnená položka je pre prehľadnosť význačená červenou farbou.

11.

Otázka záujemcu:

objekt

311-61 Prípojka VN - 22 kV pre ts odpočívadlo Krásno nad Kysucou

1. Prečo je v položke č.2 a v položke č.4 rovnaké množstvo ako v položke č.1? Na skládku by mal ísť len rozdiel medzi výkopom a zásypom (46 - 28). Bude toto množstvo upravené?

2. V položke č.7 je uvedený: "Stožiar vedenia VN 22 kV priehradový oceľový, výška 15,5 m, parametre podľa projektu". Nie je tento stožiar jestvujúci?

3. Pokiaľ ale stožiar nie je jestvujúci (je nový) je potrebné do vv zahrnúť aj výkop jamy pre osadenie priehradového stožiara, betónový základ, ostatné súvisiace položky. Doplní v tom prípade obstarávateľ výkaz výmer?

4. V tejto PD sú riešené prípojky pre obe trafostanice (obe etapy). Je to správne?

5. Prečo je v položke č.5 14ks, keď sa jedná o cca 50m priamu trasu s jedným prechodom popod cestu?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

1. Verejný obstarávateľ upraví množstvá vo výkaze výmer. Položku č. 2. zásyp z nakupovaného materiálu upraví na hodnotu 4,60 m3, predstavuje to lôžko a obsyp z piesku. Doplní položku pre zásyp výkopovou zeminou v množstve 41,4 m3. Opraví pol. 4 na hodnotu 4,6 m3.

2. Verejný obstarávateľ upraví výkaz výmer. Stožiar je existujúci, položku z výkazu výmer odstráni.

3. V nadväznosti na vyššie uvedené, nie sú potrebné doplňujúce zemné a betonárske práce.

4. V tejto PD sa rieši iba prípojka pre I. etapu.

5. Verejný obstarávateľ upravil výkaz výmer. Správne je množstvo 2 ks.

12.

Otázka záujemcu:

311-62 Kiosková trafostanica

1.

Vo výkaze výmer sú chybné výmery pre zemné práce. Napr. Výkop jamy pre osadenie trafostanice je vo vv 24,30m³, ale v skutočnosti by mal byť cca 75m³. Z toho sa potom odvíjajú aj ostatné výmery (odvoz, zásyp...). Bude výkaz výmer opravený?

2.

V technickej správe je uvedené:

"5.2 Navrhovaný stav

Z existujúceho vzdušného vedenia č.109 sa napojí jednoúčelová kiosková trafostanica. Na mieste budú z dôvodu požadovaného výkonu osadené dve kioskové trafostanice 2x1600kVA, v prvej etape jedna TS s výkonnou kapacitou 2600 kW a v druhej etape sa osadí druhá kiosková trafostanica, spolu s kapacitou 5300kW."

V tomto objekte je riešená TS1 (2x 1600kVA). Druhá kiosková trafostanica nie je predmetom tohto objektu a nie je riešená ani v inom objekte. Uvažujeme správne?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

1. Verejný obstarávateľ upravil výmery vo ZV4_4.2.1-11 Rozpočet a súčasne vo Zv. ZV4_4.2.1-12 Celkový výkaz výmer.

2. Áno, úvaha je správna, II.etapa je navrhnutá výhľadovo a bude riešená v budúcnosti v súčinnosti s nevyhnutnou úpravou distribučnej siete SSD,a.s. samostatným projektom.

13.

Otázka záujemcu:

311-63 Vonkajšie osvetlenie

1. V technickej správe je uvedený typ svetidla: Vonkajšie osvetlenie objektu odpočívadla bude realizované LED svetidlami o výkone 60W (napr. ECO AREA L SPD 60W 827 6600LM GR. Je možná náhrada?

2. Ktorý objekt rieši prívod pre RVO - Kábel CYKY 4x16? Bude doplnená položka do tohto objektu?

3. K položke 16. Stabilizátor a reduktor napätia, montáž a dodávka komplet – požadujeme doplniť technické parametre.

4. V položke 14. Ukončenie celoplastových káblov do 4 x 10 mm² páskou je pravdepodobne chybné množstvo, nakoľko káble sa ukončujú v rozvádzači RVO a 2x na každej stožiarovej rozvodnici (mimo poslednej, tam len 1x). Ukončení by malo byť 78ks. Opraví obstarávateľ výmery?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

1. Verejný obstarávateľ umožňuje náhradu svetidla uvedeného ako príklad pri zachovaní požadovaných parametrov.

2. Verejný obstarávateľ doplnil položku pre kábel medený CYKY-J 4x16 mm² uložený v chráničke, montáž a dodávka, množstvo 12m.

3. Verejný obstarávateľ položku z výkazu výmer odstránil, položka bola uvedená nesprávne.

4. Verejný obstarávateľ upravil položku vo ZV4_4.2.1-11 Rozpočet a súčasne vo Zv. ZV4_4.2.1-12 Celkový výkaz výmer. na hodnotu 78 ks.

14.

Otázka záujemcu:

311-64 NN prípojka k dynamickým váham

1. Podľa technickej správy má byť kábel v celej trase uložený v chráničke, ale vo výkaze výmer táto položka chýba. Bude výkaz výmer doplnený?

2. Podľa PD by kábla CYKY-J 5x6 malo byť cca 60m (je to vidieť zo situácie). Opraví obstarávateľ výkaz výmer?

3. Káblová trasa (zemné práce) by v tomto objekte mala byť 21m (pokiaľ teda zemné práce spoločné pre viac objektov, sú riešené v niektorom inom objekte). Vo vv je uvažované len 15m - položka 1). Bude táto položka a s ňou súvisiace položky upravené?

4. Zvýšok káblových trás (výkopy), ktoré sú spoločné s osvetlením je riešená v objekte 311-63 alebo v niektorom inom objekte?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

1. Verejný obstarávateľ doplnil chráničku silových káblov HDPE 40/33, množstvo 60m.

2. Verejný obstarávateľ opravil množstvo kábla CYKY-J 5x6 na hodnotu 60 m.
3. Verejný obstarávateľ upravil položky zemných prác. Výkop ryhy a súvisiace práce opravil na hodnotu 21 m.
4. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že zemné práce, ktoré sú spoločné s osvetlením sú riešené v objekte 311-63.
Verejný obstarávateľ opravil množstvo pre predmetnú položku č. 4 v SO 311-64 z hodnoty 15 m na hodnotu 21 m, čo zodpovedá zmene dĺžky ryhy.

15.

Otázka záujemcu:

311-66 Nabíjacie stanice pre elektromobily

1. V položke č.13 je dĺžka kabelovodov, nie chráničiek. V PD sú tri typy kabelovodov a ich kombinácie - 9-rúrový, 6-rúrový a 4-rúrový. Táto položka je chybné špecifikovaná. Bude opravená?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

1. Verejný obstarávateľ opravil množstvo položky 13 na hodnotu 2023 m, čo predstavuje celkovú dĺžku chráničiek umiestnených v modulových káblodoch (multikánoch) s počtom otvorov podľa PD. Zároveň doplnil do ZV4_4.2.1-11 Rozpočet agregovanú položku pre modulové káblodovody "91010603 Úložný materiál modulové plastové káblodovody" pre špecifikáciu: 9+4 rúrový - 6m, 9 rúrový - 81 m, 6 rúrový - 140 m, 4 rúrový - 94 m; celková dĺžka 321 m.

16.

Otázka záujemcu:

615-00 Preložka 22 kV prípojky pre pílu, km 23.195 D3

1. Uvedený typ odpínača nie je správny (je určený pre prechod vzduch-zem). Nakoľko sa jedná o vzdušné vedenie, musí tam byť odpínač typu OJC 25/400, ktorý sa umiestňuje na vrchol stĺpa. Bude táto položka opravená?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

1. Verejný obstarávateľ upravil popis položky vo ZV4_4.2.1-12 Celkový výkaz výmer a zmenil typ odpínača podľa otázky záujemcu.

17.

Otázka záujemcu:

A ešte toto, spoločné pre všetky objekty:

1. Riešené objekty spolu súvisia, čo sa týka káblových trás v zemi. Chýba ale koordinácia medzi objektami, lebo v niektorých objektoch sú výkopy rýh zdvojené, ztrojené ...(sú riešené aj v dvoch resp. viacerých objektoch). Bude sa kopat' pre každý objekt zvlášť?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

1. Uchádzač neuvádza, ktorých konkrétnych objektov sa otázka týka. Pokiaľ to bolo možné, projektová dokumentácia a výkaz výmer spoločné zemné práce riešia. Verejný obstarávateľ nebude opravovať výkaz výmer. Podiel sporných spoločných zemných prác sa spresní v rámci dokumentácie na vykonanie prác.

18.

Otázka záujemcu:

Ochrana izolácie liatym asfaltom/ mosty

Verejný obstarávateľ v rámci Vysvetlenia informácií č. 1 na otázku záujemcu č. 2 upravil/ doplnil Časti 4.2.1-11 Rozpočet a Časti 4.2.12 Celkový výkaz výmer Zväzku 4 súťažných podkladov.

Pri objekte SO 208-00 je v Časti 4.2.12 Celkový výkaz výmer je chybné uvedené množstvo položky 22030334 Podkladné a krycie vrstvy z asfaltových zmesí bitúmenové postreky, nátery, posyp zdršňovací_ 209,25 m2.

Správne množstvo je 1 074,76m2, tak ako je uvedené v Časti 4.2.1-11 Rozpočet.

Opravi verejný obstarávateľ množstvo položky 22030334 Podkladné a krycie vrstvy z asfaltových zmesí bitúmenové postreky, nátery, posyp zdršňovací v Časti 4.2.12 Celkový výkaz výmer na 1 074,76m2?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ zosúladiť predmetnú položku vo Zv. 4.2.1-11 Rozpočet so ZV4_4.2.1-12 Celkový výkaz výmer na hodnotu 1074,76 m2.

19.

Otázka záujemcu:

V súvislosti s pasportizáciou jestvujúcich objektov sú vo všeobecných položkách dve položky :

00000111 Fotodokumentácia, video (pasportizácia jestvujúceho stavu)

00000112 Monitoring životného prostredia operatívny (vyplýva z popisu položky v preambule)

Zároveň je vo Zväzku 3 Požiadavky Objednávateľa, časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky uvedené:

- že pasport má byť súčasťou dokumentácie zhotoviteľa - 2.3.4. Dokumentácia skutočného stavu (pasport)

- že zabezpečenie pasportov si zahrnie uchádzač do cenovej ponuky všetkých súvisiacich objektov.

Otázka 1: Žiadame obstarávateľa aby stanovil, ktoré činnosti pasportu majú byť predmetom jednotlivých všeobecných položiek.

Otázka 2: Žiadame obstarávateľa o zadefinovanie vecného rozsahu pasportom požadovaných činností (dĺžky ciest v km, počty – kusy meracích bodov – deformetrov a pod.)

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V položke 00000111 má byť nacenená priebežná foto a video dokumentácia uvedená vo Zväzku 3 časť 1, kap. 6.5 a 2.3.4 a zároveň všetky činnosti spojené s pasportizáciou v zmysle Zväzku 3 časť 1 kapitola 2.3.4, vrátane požiadaviek uvedených v kapitole 3.7.5, časť Pasportizácia objektov v blízkosti stavby. Zhotoviteľ predloží pred začatím prác vecný a finančný rozpis jednotlivých činností pre potreby fakturácie.

A zároveň v položke 00000112 bude uvedená časť vypustená.

20.

Otázka záujemcu:

Navrhujeme aby verejný obstarávateľ odstránil stav narúšajúci práva a právom chránené záujmy uchádzača týkajúce sa neprimerane vysokej zmluvnej pokuty za oneskorenie zhotoviteľa, vo výške 0,1% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty za každý deň oneskorenia uvedenou v Prílohe k ponuke pre zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, a prostredníctvom ktorej môže dochádzať k narušeniu zásad pŕoivného obchodného styku s ohľadom na ustanovenie § 265 zákona č. 315/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, pričom uchádzač navrhuje verejnému obstarávateľovi znížiť percentuálnu výšku zmluvnej pokuty na 0,01% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty za každý deň oneskorenia. Zmluvnú pokutu žiada uchádzač znížiť z dôvodu, že už pri oneskorení v počte niekoľkých dní môže takáto pokuta viesť k neprimeraným ziskom vo vzťahu k majetkovej ujme na strane objednávateľa a k neprimeranému (vo vzťahu k porušenj povinnosti) hospodárskemu poškodeniu zhotoviteľa, pričom pri ponechaní takejto neprimerane vysokej sadzby zmluvnej pokuty za omeškanie zhotoviteľa môžu niektorí z potenciálnych uchádzačov prehodnotiť svoju účasť v predmetnej súťaži z dôvodu, že by pre nich zmluvná pokuta v danej výške mohla pôsobiť likvidačne. V konečnom dôsledku je v súvislosti s uvedeným možné konštatovať, že takto nastavené zmluvné pokuty môžu mať za následok diskrimináciu niektorých subjektov, ktoré sa v dôsledku posúdenia rizík rozhodnú neuchádzať sa o predmetnú zákazku. Uchádzač poukazuje na ustanovenie § 265 Obchodného zákonníka, podľa ktorého subjekt, ktorý získava neprimeraný prospech by nemal požívať právnu ochranu. Uchádzač zároveň dodáva, že v tejto otázke/žiadosti jeho námietky smerujú proti nevyváženosti a neprimeranosti zmluvnej pokuty, nie proti vecnej podstate inštitútu zmluvnej pokuty pre prípad omeškania zhotoviteľa.

Verejný obstarávateľ má zabezpečené splnenie svojho nároku v prípade vzniku škody už na základe bodu 12 časti 1. zväzku 2: „V prípade, ak Objednávateľovi vznikne podľa tejto Zmluvy o Dielo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči Zhotoviteľovi, zaplatením tejto zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Objednávateľa na náhradu škody v plnej výške.“

Z tohto dôvodu má uchádzač zato, že nie je potrebné zabezpečovať povinnosť zhotoviteľa zhotoviť dielo riadne a včas aj neprimerane vysokou percentuálnou sadzbou zmluvnej pokuty, ktorá je navyše v hrubom nepomere so zabezpečením povinnosti objednávateľa uhradiť cenu za dielo včas čím dochádza k výraznému zásahu do reciprocitj a k narušeniu rovnováhy postavenia zmluvných strán v predmetnom zmluvnom vzťahu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Zrealizovanie Diela v Lehote výstavby patrí medzi absolútne kľúčové priority verejného obstarávateľa a zároveň je to jedna zo základných povinností zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ hľadá skúseného zhotoviteľa schopného garantovať, že dielo zrealizuje v dojednanej Lehote výstavby. Ide o obchodné zmluvné podmienky, ktoré sú rovnaké pre všetkých uchádzačov. Platia súťažné podklady.

21.

Otázka záujemcu:

Starostlivosť o trávnik podľa projektu je vo VV len v niektorých objektoch, rozumieme správne, že v objektoch, kde sa položka nenachádza Obstarávateľ starostlivosť o trávnik nepožaduje? V prípade zápornej odpovede, žiadame uviesť do ktorých položiek má byť starostlivosť zarátaná.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ doplnil do ZV4. vo Zv. 4.2.1-11 Rozpočet so ZV4_4.2.1-12 Celkový výkaz výmer položku starostlivosti o trávnik do všetkých objektov, v ktorých je navrhované založenie trávniku.

22.

Otázka záujemcu:

V objekte SO 311-31, Drobná architektúra sa nezhoduje PD +TS s poskytnutým VV v počtoch kusov v jednotlivých položkách a ani v popise a množstve položiek. Nenachádza sa vo VV kôš na triedený odpad, pohyblivý mostík, pružinová hojdačka – 3x, prístrešok pre kontajnery sa nachádza vo VV – 4ks – v PD 1 ks, atď... Žiadame zosúladiť, alebo uviesť do ktorej položky chýbajúce prvky oceniť.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upravil položky vo ZV4. vo Zv. 4.2.1-11 Rozpočet so ZV4_4.2.1-12 Celkový výkaz výmer.

23.

Otázka záujemcu:

Úprava zemín vápnom

Podľa SP je súčasťou ocenenia SO 101-00, 102-00, 110-00, 111-00, 112-00, 113-00, 114-00, 119-00, 801-00 realizácia úpravy zemín vápnom/ sanácie podlažia.

V SP chýba zadefinované požadované % spojiva.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie % spojiva.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Návrh sanácie zodpovedá štandardnému postupu výmeny a úpravy podlažia bez parametrických vstupov, ktoré je možné odsledovať až po odobraní povrchových vrstiev a potrebných skúšok in situ na presnejší návrh. Momentálne sa uvažuje stabilizácia s 3% vápenno-cementový spojivom. Účinnosť sa ukáže pri realizácii referenčnej plochy a jej kontroly.

24.

Otázka záujemcu:

Hĺbkové odvodnenie zárezov – horizontálne odvodňovacie vrty (HOV)

Podľa SP je súčasťou ocenenia SO 250-00, 252-00, 253-00, 254-00 realizácia hĺbkového odvodnenia zárezov - HOV.

V jednotlivých častiach SP – Zväzok 3 časť 3 ZTKP odstavce 7 HOV, Zväzok 4 – Rozpočet/ Celkový VV, Zväzok 5 – PD sú rozdielne parametre/ špecifikácie HOV - napríklad priemery a dĺžky oceľových perforovaných pažníc; perforácia/ dierovanie – tvar, percento; dĺžka úvodnej plnej oceľovej pažnice.

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie/určenie požadovaných parametrov/ špecifikácie HOV pre vyššie uvedené SO a opravu príslušných častí SP.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Horizontálne odvodňovacie vrty (HOV) pre SO 250-00, 252-00, 253-00 a 254-00 je potrebné oceniť podľa ZTKP.

25.

Otázka záujemcu:

Žiadame obstarávateľa o upresnenie nezrovnalosti ohľadom monolitického žľabu – CURBKING:

SO 101_ Položka č.137_Monol.priekopové žľaby....29 445 m

SO 102_ Položka č.56_Monol.priekopové žľaby....1 275 m

podľa PD by sa malo jednať o rigol (monol.žľab) typu CURBKING a nie o priekopu.

v popise VV je uvedená šírka 0,70m vo VPR je klasická šírka monolitického žľabu a to 0,50m

podľa VPR požaduje zadávateľ triedu betónu 35/45 XC4 S3, podľa VV pre priekopu C30/37.

Štandardne sa používa C30/37 XF4 S1-S2. Trieda betónu, ktorú požaduje zadávateľ je zbytočne

predimenzovaná a konzistenciu S3 finišer nie je schopný položiť stupeň vplyvu prostredia XC4, ktoré zvolil

zadávateľ nie je vhodné, betón na diaľnici musí byť odolný voči vplyvu mrazu a chloridom teda XF4. Poprosím teda o zjednotenie nesúlady medzi VPR a VV.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ odstránil nezrovnalosti v prípade monolitického žľabu. Vo ZV4_4.2.1-11 Rozpočet bolo preverené a upravené množstvo položky č. 137 v SO 101-00 na hodnotu 20611,50 m. Vo ZV4_4.2.1-12 Celkový výkaz výmer bol upravený popis položiek v SO 101-00, Verejný obstarávateľ upravuje materiálovú špecifikáciu na C30/37 XF4 S1-CI 0,2-Dmax16-S2. Platí teda trieda betónu C 30/37 podľa výkazu výmer.

Poznámka na vysvetlenie k terminologickej (ne)jednoznačnosti: Popis agregovanej položky "Doplňujúce konštrukcie priekopové žľaby betón prostý" je v súlade s Triednikom stavebných prác. Príslušná položka cenníkovej databázy má rozšírený popis "Monolitické priekopové žľaby, rigoly, krajníky alebo obrubníky z betónovej zmesi.....", teda zahŕňa rôzne konštrukčné prvky zhotovované podobnou technológiou.

26.

Otázka záujemcu:

V objekte SO 218-00 Oprava lávky pre peších nad D3 v km 26,578 chýbajú potrebné výkresy a VV

Vo výkaze výmer pre položky :

67 K 68060702000015 Nosná konštrukcia lávky pre peších - komplet, montáž na stavenisku, výroba segmentov v dielni, dodávka materiálu vrátane protikoróznej ochrany t 104,43
chýba výkres- OK lávky a podrobný výkaz

79 K 22250162020011 Zábradlie oceľové, dvojmadlové s oceľovými stĺpkami osadenými do betónových pätiiek, vrátane povrchovej protikoróznej ochrany náterovým systémom m 70,00
chýba výkres

Žiadame Vás o zaslanie potrebných podkladov k zábradiam a OK .

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Výkresy OK sú v prílohach 218-00_504, 218-00_505, 218-00_506. Výkaz ocele a náterových plôch oceľovej konštrukcie je v prílohe 218-00_508.

Výkresy zábradlia spolu s výkazom sa nachádzajú v prílohe 218-00_710.

27. Doplnenie verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ opravuje informáciu v dokumente – Informácia ku konfliktu záujmov a predbežnému zapojeniu záujemcov alebo uchádzačov – v bode **5.1 v procese prípravy verejného obstarávania bod 5 písm.**

c) nasledovne:

c) Verejný obstarávateľ určil kritérium na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 44 ods. 3 písm. c) zákona, a teda na základe najnižšej ceny, pričom možný konflikt záujmov medzi budúcim úspešným uchádzačom a verejným obstarávateľom nevytvára ani nemôže vytvárať pre neúspešných uchádzačov prekážku ponuky nižšej ceny. Uvedené kritérium na vyhodnotenie ponúk zároveň neobsahuje žiadny subjektívny prvok.

Vysvetlenie č. 2 bude zverejnené v profile zákazky na stránke Úradu pre verejné obstarávanie a v systéme JOSEPHINE na adrese:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/61420/summary>

S pozdravom

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania

Príloha:

1/ ZV4_4.2.1-11 Rozpocet_Revizia 2

2/ ZV4_4.2.12 Celkovy vykaz vymer_Revizia 2

3/ Príloha č.714_ osvetlenie komory mosta

4/ 220-00_704_oplotenie biokoridoru

5/ Informácia ku konfliktu záujmov a predbežnému zapojeniu záujemcov alebo uchádzačov_verzia_1.0