



Elektronicky

Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
53643/2024

Vybavuje/linka  
Ing. Monika Debnárová  
0949 014 601

Banská Bystrica  
25.11.2024

Vec

- 1. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3**
- 2. Informácia o zmene a doplnení súťažných podkladov č. 2**

Identifikácia verejného obstarávania:

**Verejný obstarávateľ:** Služby rozvoja budov BBSK, s.r.o., Námestie SNP 23/23, 974 01 Banská Bystrica  
**Predmet zákazky:** Revitalizácia budovy a areálu bývalého Gymnázia Mateja Bela vo Zvolene  
**Druh postupu:** zákazka zadávaná postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)  
**Vyhlásené:** vo Vestníku verejného obstarávania č. 220/2024 dňa 07.11.2024 pod značkou oznámenia 27461 - MSP a v Úradnom Vestníku EÚ č. S 216/2024 zo dňa 06.11.2024 pod č. 676328-2024

### **1. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 3**

Na základe žiadostí o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch (ďalej len „SP“) k vyššie identifikovanému verejnému obstarávaniu, doručených verejnému obstarávateľovi elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE, v súlade s § 48 ZVO poskytujeme všetkým známym záujemcom nasledovné vysvetlenie:

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 19.11.2024 o 10:07 hod, ktorá sa viaže k návrhu zmluvy o dielo:**
  - Bod 1.1-Akceleračné náklady: Je možné doplniť za „iné odborné činnosti“ slovo „preukázané“ vzniknuté škody?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ trvá na zmluvných podmienkach tohto bodu tak, ako je špecifikované vo zverejnenom návrhu zmluvy o dielo (príloha č. 1 SP), z uvedeného dôvodu tento bod nebude upravený.

- Bod 1.1-Cena: ide o sumu s alebo bez DPH?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že definícia pojmu "Cena" sa odkazuje na bod 10.2 písm. a) zmluvy, kde je presne špecifikovaná cena bez DPH, sadzba DPH aj cena s DPH.

- Bod 1.1-Dielo: Je možné vypustiť text: „ako aj všetka a akákoľvek dokumentácia, na vykonanie ktorej je Zhotoviteľ podľa Zmluvy povinný, najmä, nie však výlučne, Plán užívania Stavby a dokumentácia skutočného realizovania Stavby“, nakoľko to nie sú doklady, na základe ktorých je dielo, ktoré sa má realizovať špecifikované?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ trvá na zmluvných podmienkach tohto bodu tak, ako je špecifikované vo zverejnenom návrhu zmluvy o dielo (príloha č. 1 SP), z uvedeného dôvodu tento bod nebude upravený.

- Bod 1.1-Pracovníci Zhotoviteľa: prosíme upraviť slovo „ jeho subdodávateľovi“ na „ jeho dodávateľovi“, vyplýva to z kontextu

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že sa jedná o nepresnosť v písaní, preto upravuje zmluvu v tomto bode.

- Bod 1.1-Prekážka: Je možné doplniť nové znenie bodu (iii) „prerušenie/zastavenie Vykonávania prác na základe pokynu Objednávateľa, resp. Dozora v prípade, ak Zhotoviteľ neporušuje svoje povinnosti podľa Zmluvy“ a pôvodný bod (iii) označiť ako bod „ (iv)“? -má to súvis s možnosťou zmeny termínu v zmysle bodu 4.1 písm. e) Zmluvy. Zhotoviteľ je povinný vykonávať dielo aj na základe pokynov objednávateľa a preto sa pýtame na možnosť úpravy.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že definíciu Prekážky považuje za dostatočnú. Z uvedeného dôvodu nedochádza k zmene tohto bodu zmluvy.

- Bod 1.1-Prekážka: Patrí sem aj prípad nálezov na stavenisku?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ objasňuje, že nálezy na stavenisku adresuje bod 5.4 písm. h) zmluvy. Ak nastanú okolnosti podľa § 32 ods. 14 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, ide o Prekážku podľa časti (i) jej definície.

- Bod 1.1-Stavba: prosíme upraviť číslo parcely „361/229“ na „1361/229“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že sa jedná o nepresnosť v písaní, preto upravuje uvedený údaj.

- Bod 1.1-Verejný obstarávanie: prosíme uviesť údaje o verejnom obstarávaní

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že tieto údaje budú doplnené pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom.

- Bod 4.1 (c): Je možné vypustiť v prvej vete text: „, aj nezavinené“ a na konci vety doplniť: „z dôvodov na strane Zhotoviteľa“? Prečo by mal zhotoviteľ byť v omeškaní aj keď omeškanie nezaviní?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na doplnenie. Zodpovednosť Zhotoviteľa založená v režime tejto zmluvy uzatvárajanej podľa Obchodného zákonníka je objektívna.

- Bod 4.1 (c): Je možné s ohľadom na otázku k prvej vete doplniť v druhej vete za „omeškania Zhotoviteľa“ text: „podľa prvej vety“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ v súvislosti s odpoveďou na predchádzajúcu otázku nevidí dôvod na doplnenie.

- Bod 4.1 (d) (iii): Je možné doplniť za „vyžiadanú“ text: „primeranú“ súčinnosť? Pýtame sa preto, že je možné, že nie všetko je možné splniť zo strany zhotoviteľa.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ objasňuje, že nevidí dôvod na doplnenie. Súčinnosť sa má poskytovať za účelom zabezpečenia pokračovania vo Vykonávaní Diela; ak by táto mala vyústiť v navyše práce, uplatnia sa príslušné ustanovenia zmluvy.

- Bod 4.1 (f): Kedy zhotoviteľovi vzniká nárok na úhradu nákladov?

**Odpoveď:**

Tak, ako uvádza bod 4.1 písm. f) v nadväznosti na písm. e) tohto bodu vyššie, t. j. ak je Objednávateľ omeškaní nespôsobením ani sčasti porušením povinností Zhotoviteľa, ak Zhotoviteľ Objednávateľa na omeškanie v súlade so zmluvou upozornil a vyzval na nápravu, avšak Objednávateľ ani do 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy Zhotoviteľa omeškanie neodstránil alebo Zhotoviteľa najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy Zhotoviteľa nevyrozumel o tom, že nemá za to, že je v omeškaní, pričom Zhotoviteľ Objednávateľa opakovane aj po uplynutí lehoty 10 pracovných dní vyššie na nápravu vyzval a takéto omeškanie Objednávateľa trvá viac ako 30 za sebou idúcich dní. Od márneho uplynutia 30. dňa takéhoto omeškania Objednávateľa plynie pre zhotoviteľa 30dňová lehota na uplatnenie nákladov.

- Bod 4.1 (f): Je možné v tomto bode doplniť druhý odsek s textom: „Ak nastane v zmysle bodu 1.1 Prekážka situácia uvedená v podbode (iii) prerušenie/zastavenie Vykonávania prác na základe pokynu Objednávateľa, resp. Dozora v prípade, ak Zhotoviteľ neporušuje svoje povinnosti podľa Zmluvy, má Zhotoviteľ nárok na náhradu vyčíslených, preukázaných, dôvodných a bezprostredne súvisiacich nákladov, ktoré mu v súvislosti s takýmto prerušením/zastavením Vykonávania prác vznikli, ibaže sa Zmluvné strany osobitne dohodnú inak; Zhotoviteľ je takéto náklady povinný vyčísliť, vyúčtovať, preukázať a uplatniť voči Objednávateľovi najneskôr do 30 dní odo dňa vzniku nároku Zhotoviteľa podľa tohto bodu (deň vzniku nároku je prvý deň nasledujúci po ukončení prerušenia/zastavenia), inak povinnosť Objednávateľa uhradiť takéto náklady Zhotoviteľovi zaniká.“ Ak by došlo prerušeniu/zastaveniu prác zo strany Objednávateľa, prečo by to malo byť a ťarchu Zhotoviteľa?

**Odpoveď:**

Zmluva je založená na princípe, že si v prípade vzniku nákladov na Prekážky tieto náklady znáša tá strana, ktorej náklady vzniknú; Objednávateľ znáša v tomto prípade riziko investora a Zhotoviteľ podnikateľské riziko. Čo sa týka oprávnenia Objednávateľa prerušiť práce, Objednávateľ má túto možnosť iba podľa bodu 4.1 (d) podbod (ii); ak okolnosti podľa tohto bodu založia Prekážku, má Zhotoviteľ ako zmluvná

strana v prípade, ak prvá zaznamenaná Prekážka trvá bez prerušenia dlhšie než 120 dní, právo odstúpiť od Zmluvy, čím je jeho podnikateľské riziko časovo limitované.

- Bod 4.2 (a): Keď sa Termín automaticky predĺži má sa na mysli pôvodný Termín alebo už automaticky predĺžený? V tejto súvislosti pre vylúčenie pochybností je možné v prvej vete za „v Termíne“ doplniť text: „a/alebo v Termíne automaticky predĺženom v zmysle bodu 4.1 (e) Zmluvy“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia. Ak sa Termín automaticky predĺži podľa bodu 4.1 (e) a toto je Dozorom riadne zaevidované, na účely výkladu ktoréhokoľvek ustanovenia Zmluvy týkajúceho sa Termínu je k takýmto automatickým predĺženiam potrebné prihliadať.

- Bod 4.2 (a): Keď sa Termín automaticky predĺži má sa na mysli pôvodný Termín alebo už automaticky predĺžený? V tejto súvislosti pre vylúčenie pochybností je možné v druhej vete doplniť za „v Termíne“ text: „a/alebo v Termíne automaticky predĺženom v zmysle bodu 4.1 (e) Zmluvy“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia. Ak sa Termín automaticky predĺži podľa bodu 4.1 (e) a toto je Dozorom riadne zaevidované, na účely výkladu ktoréhokoľvek ustanovenia Zmluvy týkajúceho sa Termínu je k takýmto automatickým predĺženiam potrebné prihliadať.

- Bod 4.2 (a): Je možné v tomto bode doplniť na konci vety text: „a/alebo ak bolo Vykonávanie prác prerušené/zastavené na základe pokynu Objednávateľa, resp. Dozora“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy.

- Bod 4.2 (b): Keď sa Termín automaticky predĺži má sa na mysli pôvodný Termín alebo už automaticky predĺžený? V tejto súvislosti pre vylúčenie pochybností je možné doplniť za „v Termíne“ text: „a/alebo v Termíne automaticky predĺženom v zmysle bodu 4.1 (e) Zmluvy“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy. Ak sa Termín automaticky predĺži podľa bodu 4.1 (e) a toto je Dozorom riadne zaevidované, na účely výkladu ktoréhokoľvek ustanovenia Zmluvy týkajúceho sa Termínu je k takýmto automatickým predĺženiam potrebné prihliadať.

- Bod 4.2 (c): Keď sa Termín automaticky predĺži má sa na mysli pôvodný Termín alebo už automaticky predĺžený? V tejto súvislosti pre vylúčenie pochybností je možné doplniť za „4.1 písm. a)“ text: „v znení bodu 4.1 (e) Zmluvy“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy. Ak sa Termín automaticky predĺži podľa bodu 4.1 (e) a toto je Dozorom riadne zaevidované, na účely výkladu ktoréhokoľvek ustanovenia Zmluvy týkajúceho sa Termínu je k takýmto automatickým predĺženiam potrebné prihliadať.

- Bod 4.2 (d): Objednávateľ podľa svojej odôvodnenej obavy, môže odňať Zhotoviteľovi časť Vykonávania diela? Nestačí, že prípadnú omeškanú časť nechá realizovať tretej osobe? Je možné vypustiť text: „pričom sa rozumie, že je tiež oprávnený odňať Zhotoviteľovi ktorúkoľvek časť Vykonávania Diela (t. j. časť Diela alebo akékoľvek práce alebo služby alebo tovar s ňou súvisiace) a tieto zadať na vykonanie tretej osobe (ďalej len ako „nový zhotoviteľ“). Bod 14.1 sa na tento účel neuplatní a rozsah záväzkov Zhotoviteľa na

vykonanie Diela podľa Zmluvy sa o odňatú časť Vykonávania Diela primerane zúži; o tom medzi Zmluvnými stranami nie je potrebné vyhotoviť osobitný dodatok k Zmluve, pričom z pohľadu nárokov Zhotoviteľa na úhradu Ceny sa uplatní bod 10.2 písm. g).“? alebo aspoň doplniť, že až po opakovanom porušení sa uplatní odňatie časti Vykonávania diela, resp. zníženie rozsahu diela sa môže aplikovať iba na základe dohody zmluvných strán?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy. Odňatie vykonávania časti Diela je mimoriadne zmluvné opatrenie, ku ktorému môže Objednávateľ pristúpiť až vtedy, ak Zhotoviteľ akceleračné opatrenia neprijme a nevykoná alebo ich prijme a vykoná, ale navrhol a/alebo vykonal ich tak, že sa tieto ukážu ako nedostatočne účinné a Objednávateľ bude mať preto dôvodné obavy na strane Zhotoviteľa, že sa Zhotoviteľ dostane do omeškania s plnením Termínov. Prioritou na strane Objednávateľa je, aby sa Termíny plnili včas, nie aby ich po omeškaní Zhotoviteľa plnila miesto Zhotoviteľa tretia strana.

- Bod 4.2 (e): Prosíme o úpravu s ohľadom na prípadné vypustenie odňatia časti Vykonávania diela a to upraviť text v tomto bode tak, že text „odňatej časti Diela“ sa nahradí textom „Akceleračných opatrení“. Z uvedeného by vyplývalo, že Objednávateľ neodníme časť Vykonania Diela, iba vykoná Akceleračné opatrenia, ktoré nevykonal Zhotoviteľ novým zhotoviteľom.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy.

- Bod 5.2 (b): o aké prieskumy alebo zamerania sa môže podľa Vašich skúseností jednať?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že naše skúsenosti sú v tejto fáze nepodstatné, predmetný bod zmluvy je podľa nás naformulovaný dostatočne presne.

- Bod 5.2 (d) (vi): Aby sa predišlo nedorozumeniam, je možné doplniť za „ak Pracovník Zhotoviteľa“ text: „preukázateľne“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy.

- Bod 5.2 (f) (i): Zhotoviteľ má zabezpečiť aby užívaním diela –prevádzkovaním ako polyfunkčný objekt so zariadením sociálnych služieb, školskou prevádzkou pre výchovu a vzdelávanie, komunitným centrom, prevádzkami obchodu a služieb, cestnými komunikáciami a parkoviskom nedošlo ku škodám? Zhotoviteľ odovzdá dielo vykonané podľa zmluvy a predpisov a nemôže zodpovedať/zabezpečovať, aby nedošlo ku škodám počas jeho užívania. Nebezpečenstvo škody navyše prechádza na objednávateľa po odovzdaní diela. Je možné z tohto dôvodu vypustiť text: „ani užívaním Diela spôsobom podľa bodu 3.1“?

**Odpoveď:**

Zodpovednosť zhotoviteľa podľa tohto bodu je v súvislosti s užívaním Diela už z povahy zmluvy súvisiaca s takými škodami, ktoré objednávateľovi alebo tretím stranám vzniknú v súvislosti so Zhotoviteľom vykonaným Dielom, napr. nevhodnými stavebnými postupmi, inými vadami prác, a pod. alebo inou s Dielom súvisiacou dokumentáciou (odkazujeme napr. na Plán užívania Stavby).

- Bod 5.2 (h) (iii): Objednávateľ sa zaviazal vysporiadať v podbode (i) autorské práva, preto nerozumieme o čom pojednáva tento podbod (iii)?

**Odpoveď:**

Text zmluvy verejný obstarávateľ považuje za dostatočne zrozumiteľný. Objednávateľ zodpovedá za vysporiadanie práv súvisiacich s Dokumentáciou. Objednávateľ nezodpovedá Zhotoviteľovi ani tretím osobám (ani organizáciám správy kolektívnych práv) za akékoľvek použitie akýchkoľvek diel chránených Autorským zákonom Zhotoviteľom alebo Pracovníkmi Zhotoviteľa (najmä výtvarných, hudobných, slovesných, audiovizuálnych) na stavenisku alebo v inej súvislosti s Dielom v akejkoľvek etape Vykonávania Diela, ak tieto nie sú obsiahnuté v Dokumentácii alebo v prácach Projektanta v zmysle Zmluvy s Projektantom, ktoré Zhotoviteľ čo i len sčasti akokoľvek použije bez súhlasu oprávneného držiteľa majetkových práv k takémuto dielu; za takéto použitie zodpovedá tretím osobám výlučne Zhotoviteľ.

- Bod 5.4 (a) (ii): prosíme o vysvetlenie ako dôjde k predĺženiu Termínov? Na základe zmeny zmluvy alebo automaticky? Predpokladáme, že automaticky.

**Odpoveď:**

V dotknutom bode sa nachádza výslovný odkaz, teda k predĺženiu Termínov dôjde tak, ako ho predpokladá bod 4.1 písm. e), pričom však v takom prípade zmluva zbavuje Zhotoviteľa povinnosti vyzývať Objednávateľa na splnenie povinnosti, s ktorou je v omeškaní.

- Bod 5.4 (c) (i): Pojem „Vybavenie Zhotoviteľa“ nie je zavedený, prosíme upraviť

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ ďakuje za upozornenie, ide o Zariadenia Zhotoviteľa a príslušné ustanovenie je v tomto zmysle zmenené.

- Bod 5.7 (b): Bude zhotoviteľ oprávnený sa pred právoplatným uložením pokuty k porušeniu vyjadriť a podať kvalifikované vysvetlenia príslušnému orgánu za účelom neuloženia/zníženia pokuty?

**Odpoveď:**

Zmluva takúto povinnosť Objednávateľovi neukladá.

- Bod 6.6 (b): Plán užívania stavby môže byť za týmto cieľom vypracovaný, ale nejde splniť podmienku, aby počas užívania stavby nedošlo k ohrozeniu alebo opotrebeniu, to závisí od užívateľa stavby. V tejto súvislosti je možné vypustiť text: „vypracovaný tak, aby počas užívania Stavby nedošlo k ohrozeniu osôb, majetku alebo poškodeniu Stavby, prípadne k jej predčasnému opotrebovaniu a bude“?

**Odpoveď:**

Nie je. Ide o normatívnu požiadavku na Plán užívania Stavby ako verejnej práce.

- Bod 8.3 (ix): Kedy je potrebné predložiť zvolený garančný Nástroj zabezpečenia? V tomto bode sa uvádza, že ku dňu začatia preberacieho konania a v bode 12.3 sa uvádza, že najneskôr ku dňu podpisu Preberacieho protokolu? Je termín ku dňu začatia preberacieho konania záväzný? Na konci tohto bodu sa uvádza, že absencia niektorého dokladu je dôvodom na nezačatie preberacieho konania.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ ďakuje za upozornenie, rozhodujúci deň v bode 12.3 je upravený na ku dňu začatia preberacieho konania podľa bodu 8.3. K ďalšej otázke a výkladu „absencia niektorého dokladu je dôvodom na nezačatie preberacieho konania“ verejný obstarávateľ uvádzam, že toto sa má vykladať tak, že ak nie sú predložené všetky dokumenty vyžadované v bode 8.3 alebo nie sú predložené v požadovanom počte/forme, oznámenie zhotoviteľa o pripravenosti Diela na jeho odovzdanie a prevzatie nebude mať

účinky výzvy zhotoviteľa na prevzatie diela, a to až do dňa, kým nebudú predložené dokumenty tak, ako požaduje zmluva a zhotoviteľovi môže hroziť zodpovednosť za omeškanie.

- Bod 10.1 (a): Je možné vypustiť text: „úhrada nákladov Objednávateľa v prípade vykonania skúšok alebo testov inou organizáciou“? Skúšky a testy sú súčasťou diela a ceny, pričom si tieto náklady objednávatel' započítava v zmysle bodu 7.4 Zmluvy ak ich nevykoná zhotoviteľ, ale namiesto neho objednávatel'. Čiže je to upravené už v iných bodoch, tu to však vyznieva, že ak sa objednávatel' kedykoľvek rozhodne pre akékoľvek skúšky vykonané inou organizáciou, aj tieto by mal hradiť zhotoviteľ.

**Odpoveď:**

Za účelom predídania pochybností z bodu 10.1 (a) verejný obstarávateľ vypúšťa text v zátvorke v rozsahu „úhrada nákladov Objednávateľa na Akceleračné opatrenia, úhrada nákladov Objednávateľa v prípade vykonania skúšok alebo testov inou organizáciou“

- Bod 10.2 (a): Aký bude režim DPH, pôjde o prenos DPH? Je možné sem režim DPH uviesť?

**Odpoveď:**

V prípade, ak bude objednávatel' aj zhotoviteľ v čase plnenia platcom dane z pridanej hodnoty (DPH), fakturovať sa bude v režime prenosu daňovej povinnosti, t.j. faktúra bude vystavená bez DPH s označením "prenos DPH".

- Bod 10.2 (c): Je možné vypustiť povinnosť dokladať k faktúre doklad preukazujúci úhradu všetkých splatných záväzkov zhotoviteľa voči subdodávateľom? Je možné, že si subdodávateľ nesplnil všetky povinnosti v zmysle zmluvy voči zhotoviteľovi a zhotoviteľ mu neuhradil celú alebo časť faktúry do doby nápravy. Prípadne je možné uviesť, že ak budú niektoré záväzky zhotoviteľa voči subdodávateľom neuhradené, že zhotoviteľ priloží zároveň aj vysvetlenie a nebude to prekážkou na prípadné neuhradenie faktúry (bod 10.3 (d)) zhotoviteľa objednávatel'om?

**Odpoveď:**

Predmetné ustanovenie verejný obstarávateľ ponecháva nezmenené, považujeme ho za jeden z prvkov spoločenskej zodpovednosti pri narábaní s verejnými zdrojmi, ktorý má zamedziť uplatňovaniu nárokov subdodávateľov voči objednávatel'ovi. Je zároveň plne na zhotoviteľovi, akých subdodávateľov si na realizáciu zákazky nakontrahuje, a teda je aj plne rizikom zhotoviteľa, ak jeho subdodávateľ neplní svoje povinnosti voči nemu (a prenesene tak aj voči objednávatel'ovi). Avšak, v prípade, ak nebudeme mať pochybnosti o tom, že od zhotoviteľa nemožno spravodlivo požadovať vysporiadanie nárokov subdodávateľa, bude vysvetlenie podložené adekvátnymi dôkazmi postačovať.

- Bod 10.2 (g): Ak by došlo k vypusteniu / úprave odňatia časti Vykonávania Diela v bode 4.2 (d), potom prosíme o úpravu aj v tomto ustanovení a to vypustenie textu: „tak, že Zhotoviteľovi odňal časť Vykonávania Diela (t. j. časť Diela alebo akékoľvek práce alebo služby alebo tovar s ňou súvisiace)“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy.

- Bod 10.4 (e): Bolo by možné vypustiť zo započítania nesplatné pohľadávky?

**Odpoveď:**

Predmetné ustanovenie verejný obstarávateľ ponecháva v pôvodnom znení.

- Bod 10.4 (e) posledná veta: Posledná veta limituje zhotoviteľ započítavať pohľadávky voči objednávateľovi a to aj iné ako vyplývajúce z tejto Zmluvy, preto je možné doplniť text nasledovne: „vylučujú právo Zhotoviteľa započítať akúkoľvek jeho pohľadávku zo Zmluvy voči Objednávateľovi oproti akejkoľvek pohľadávke Objednávateľa zo Zmluvy“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy.

- Bod 11.7: je možné druhú a tretiu vetu vypustiť alebo upraviť tak, že zhotoviteľ uzatvorí dohody o revíznych činnostiach alebo servisných prácach s príslušným servisným/revíznym subjektom v prospech objednávateľa, ale revízie a/alebo prípadný servis nad rámec záruky si hradí objednávateľ?

**Odpoveď:**

Objednávateľ požaduje záruku na Dielo ako celok, vrátane tých častí, ktoré môžu na platnosť záruky vyžadovať servis alebo revízie, a to až do dňa skončenia záručnej doby.

- Bod 11.8 (a): Bolo by možné špecifikovať, že zhotoviteľ bude zodpovedný len za vady Diela, za ktoré zodpovedá? Teda doplniť prvú vetu na konci textom: „, za ktoré zodpovedá Zhotoviteľ“?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy.

- Bod 11.8 (a): Je možné uviesť len , že zhotoviteľ odstráni reklamované vady diela? Teda vypustiť text: „, alebo (ii) poskytol Objednávateľovi primeranú zľavu z Ceny; pričom voľba medzi nárokmi patrí Objednávateľovi a medzi Zmluvnými stranami je výslovne dohodnuté, že uplatnený nárok môže Objednávateľ kedykoľvek meniť, a to až do odstránenia poslednej z vád oznámenej v príslušnej Reklamácií“ Ak by zhotoviteľ vady neodstránil potom má objednávateľ právo nechať odstrániť vady treťou osobou na náklady zhotoviteľa.

**Odpoveď:**

Predmetné ustanovenie verejný obstarávateľ ponecháva v pôvodnom znení.

- Bod 12.2 (a) (i), (ii): ide o 10% z ceny s DPH alebo bez DPH?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ objasňuje, že tak ako vyplýva aj z časti C. súťažných podkladov, jedná sa o sumu s DPH.

- Bod 12.3 (a) (i), (ii): ide o 5% z ceny s DPH alebo bez DPH?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ objasňuje, že tak ako vyplýva aj z časti C. súťažných podkladov, jedná sa o sumu s DPH.

- Bod 12.3 (f): Mohlo by sa doplniť, že Bankovú záruku aj vrátite zhotoviteľovi v lehote do 15 dní odo dňa uplynutia záručnej doby? Doplnenie by sa realizovalo v súvislosti s písm. (d), keďže nie je vylúčené, že na BZ bude uvedená dlhšia doba

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí s doplnením, z uvedeného dôvodu upravuje zmluvu v tomto bode.



- Bod 13.4 (c): Je možné ohraničiť túto povinnosť na nejaké obdobie (aj s ohľadom na povinnosť archivácie, ktorá sa nemusí zhodovať s požiadavkou objednávateľa)?

**Odpoveď:**

Na navrhovanú úpravu (navyšne nejednoznačne formulovanú) verejný obstarávateľ nevidí dôvod, predmetné ustanovenie tak ponecháva v pôvodnom znení.

- Bod 14.1 (a): Zmenový list (14.3 (c)) sa považuje za písomnú dohodu o zmene Zmluvy/dodatok? Ak nie, potom je možné v tomto bode alebo v bode 14.3 (c) doplniť, že zmenový list sa tiež považuje za zmenu Zmluvy?

**Odpoveď:**

Zmenový list nie je zmenou Zmluvy, ide o zmluvne upravený/dohodnutý mechanizmus postupu o dohode zmluvných strán o naviac/menej prácach. K zmene Zmluvy dôjde až v prípade, keď zmluvné strany uzatvoria v prípadoch predpokladaných v bode 14.3 (d) dodatok.

- Bod 14.3 (b): Aký bude postup pri rozdielnom názore zmluvných strán? Ak by zhotoviteľ napr. nesúhlasil s termínom alebo cenou naviac prác navrhnutých objednávateľom, ako bude prebiehať proces dohody? Ak by tento proces trval dlhšie, aký to bude mať dopad na pôvodný Termín, ak by nejaký dopad na Termín hrozil?

**Odpoveď:**

Ustanovenie bodu 14.3 (f) adresuje otázku ceny naviac prác dostatočne; ak bude potrebné predĺžiť Termín, toto bude predmetom rokovania o dodatku. Konkrétny postup bude závisieť od konkrétnych okolností rokovaní o naviac prácach.

- Bod 14.3 (d): Ako sa bude vypočítavať hodnota 5% z Ceny ak by došlo k naviac a aj k menej prácam na základe zmenových listov?

**Odpoveď:**

V zmysle postupov a metodiky aplikovaných podľa postupov verejného obstarávania.

- Bod 14.3 (f): Čo sa myslí dodatočnými prácami a dodávkami, a čo sa myslí tým, že zhotoviteľ nemôže odoprieť žiadané výkony? Naviac práce predsa vykonáva až na základe podpísaného zmenového listu. Pre logický rozpor by sme prosili druhú vetu tohto bodu vypustiť.

**Odpoveď:**

Myslí sa tým, že Zhotoviteľ nie je oprávnený nevykonávať práce na Diele (prerušiť, zastaviť), ktoré nie sú dotknuté tvrdením o potrebe naviac prác.

- Bod 15.3: Je možné vypustiť „a ušlý zisk“ z náhrady škody?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy, predmetné ustanovenie ponechávame v pôvodnom znení.

- Bod 15.4: Zmluvné pokuty sú veľmi vysoké a nejavia sa nám ako primerané, prosíme zvážiť ich výšku a nárok objednávateľa upraviť tak, že objednávateľ bude oprávnený požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty, až po výzve objednávateľa na splnenie povinnosti a márnom uplynutí poskytnutej náhradnej lehoty, ktorá nebude kratšia ako 7 pracovných dní

**Odpoveď:**

Vzhľadom na charakter predmetu zákazky naopak považujeme zmluvné pokuty za primerané a dostatočne zabezpečujúce kvalitné a včasné plnenie. Verejný obstarávateľ ponecháva zmluvu v tejto veci v pôvodnom znení.

- Bod 15.4 (a) (b), (f), (g), (h), (i), (j), (q): ide o sumu% z ceny s DPH alebo bez DPH?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ upresňuje, že sa jedná o cenu s DPH.

- Bod 15.7: Je možné doplniť na konci bodu 15.7 text: „Objednávateľ je oprávnený požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty až po márnom uplynutí lehoty na nápravu, ktorá nebude kratšia ako 7 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na nápravu Zhotoviteľovi, ktorú mu je Objednávateľ povinný poskytnúť.“? V prípade vysokých a takého množstva pokút je férové poskytnúť zhotoviteľovi lehotu na nápravu.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ vo všeobecnosti predpokladá, že nebude nútený pristúpiť k vyrúbeniu zmluvných pokút (t.j. zhotoviteľ bude vzorne plniť svoje zmluvné povinnosti), nevidí preto dôvod na doplnenia takéhoto charakteru. Ustanovenie bodu 15.7. tak ponechávame nezmenené.

- Je možné doplniť ohraničenie zmluvných pokút a škôd teda doplniť nový bod 15.8, ktorý bude znieť: „Maximálny súčet všetkých zmluvných pokút, ktoré si môže Objednávateľ na základe tejto Zmluvy uplatniť voči Zhotoviteľovi predstavuje 5% z Ceny. Zmluvné strany sa dohodli, že § 300 Obchodného zákonníka sa neaplikuje. Maximálna výška škody, ktorú je Zhotoviteľ povinný Objednávateľovi vrátane tretích osôb nahradiť je 20% Ceny.“?

**Odpoveď:**

Vzhľadom na charakter predmetu zákazky verejný obstarávateľ nepovažuje takéto úpravy za účelné. Navrhovaný bod tak do zmluvy nedoplníme.

- Bod 16.3: Prosíme zvážiť podstatné porušenia Zmluvy, radšej upraviť, že sa pred odstúpením vyžaduje výzva a dodatočná lehota na plnenie, zhotoviteľ nemá záujem zmluvu porušovať, ale niekedy sa môže niečo nechtiac opomenúť

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nevidí potrebu takéhoto doplnenia/úpravy. V prípade podstatného porušenia si Objednávateľ vyhradzuje odstúpiť od Zmluvy s okamžitou účinnosťou.

Verejný obstarávateľ na záver týchto odpovedí uvádza, že pri zodpovedaní doručených žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov súvisiacich s opisom predmetu zákazky spolupracuje s projektantom, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu. Z uvedeného dôvodu lehota poskytnutia odpovedí na doručené žiadosti je naviazaná na spracovanie týchto odpovedí. Doručené žiadosti o vysvetlenie SP, ktoré nie sú predmetom tohto dokumentu budú zverejnené bezodkladne po spracovaní odpovedí.

## 2. Informácia o zmene a doplnení súťažných podkladov č. 2

Verejný obstarávateľ zároveň informuje, že v súvislosti s vyššie uvedenými odpoveďami **upravuje** súťažné podklady, konkrétne zmluvu o dielo (prílohu č. 1). Zmeny sú zaznamenané farebne.

Verejný obstarávateľ žiada všetkých záujemcov/uchádzačov, aby doplnenie súťažných podkladov zohľadnili vo svojich ponukách predložených v rámci predmetného verejného obstarávania.

Nakoľko sa nejedná o podstatnú zmenu súťažných podkladov, lehoty v predmetnom verejnom obstarávaní ostávajú zachované.

S úctou,

Ing. Monika Debnárová  
kontaktná osoba verejného obstarávateľa