



Elektronicky

Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
53643/2024

Vybavuje/linka
Ing. Monika Debnárová
0949 014 601

Banská Bystrica
19.12.2024

Vec

- 1. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 6**
- 2. Informácia o zmene a doplnení súťažných podkladov č. 5**

Identifikácia verejného obstarávania:

Verejný obstarávateľ:

Služby rozvoja budov BBSK, s.r.o., Námestie SNP 23/23, 974 01 Banská Bystrica

Predmet zákazky:

Revitalizácia budovy a areálu bývalého Gymnázia Mateja Bela vo Zvolene

Druh postupu:

zákazka zadávaná postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

Vyhlásené:

vo Vestníku verejného obstarávania č. 220/2024 dňa 07.11.2024 pod značkou oznámenia 27461 - MSP a v Úradnom Vestníku EÚ č. S 216/2024 zo dňa 06.11.2024 pod č. 676328-2024

1. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 6

Na základe žiadostí o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch (ďalej len „SP“) k vyššie identifikovanému verejnému obstarávaniu, doručených verejnému obstarávateľovi elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE, v súlade s § 48 ZVO poskytujeme všetkým známym záujemcom nasledovné vysvetlenie:

- Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 21.11.2024 o 11:07 hod.:**

Otázka č. 1:

v rámci výkazu výmer pri vybraných položkách sú červenou uvedené poznámky jedná sa o položky, 198,224,232,233,235,602.

Ako máme postupovať /naceniť čo je vo VV, alebo odrátať už zrealizované práce? alebo ako sú myslené uvedené poznámky.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky:

- 198 - nacenit' podľa VV - búranie inšt kanála
- 224 - upravená položka v revízii VV - PRÁCE UŽ ZREALIZOVANÉ - NEOCEŇOVAŤ (v čase riešenia projektu mantinely neboli odstránené)
- 232,233,235 - položky (likvidácia sutiny) - nacenit' (rozsah zodpovedá stavu počas spracovania projektu)

• **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 25.11.2024 o 09:10 hod.:**

Otázka č. 1:

Prosíme o kontrolu položky č. 443, „M+D valcovanej ocele S235 vr.kotvenia, povrchovej úpravy a krycieho náteru - podrob. popis PD statika“, pri výpočte pavlač medzi osami C až G a 9 až 11 je množstvo v rozpočte uvádzané ako **4 581,57 kg**.

"pavlac medz osami C až G a 9 až 11

| | |
|---------|-----------|
| 4581,57 | 4 581,570 |
| 177,716 | 177,716 |
| 33,033 | 33,033 |
| 60,654 | 60,654 |
| 37,4 | 37,400 |

Podľa výkresu 08. Pavlače medzi osami C až G a 9 až 11, z časti Statika, by to malo byť **5039,73 kg (viď obr.)**.

VÝKAZ OCELE

| | OZN. | POPIS | kg/m kg/m ² | DLŽKA (m) PLOCHA(m ²) | HMOTNOSŤ kg/kus | POČET KUSOV | HMOTNOSŤ SPOLU (kg) | OCEĽ | POZNÁMKA |
|---------------------------|------|--------------|---------------------------|--------------------------------------|--------------------|----------------|------------------------|------|----------|
| VODROVNÉ PRVKY PAVLAČÍ 1x | 121 | UPE200 | 18,50 | 6,060 | 112,11 | 4 | 448,44 | S235 | |
| | 122 | RHS180x120x8 | 35,11 | 2,350 | 82,51 | 9 | 742,58 | S235 | |
| | 123 | RHS180x120x8 | 35,11 | 4,725 | 165,89 | 2 | 331,79 | S235 | |
| | 124 | RHS180x120x8 | 35,11 | 2,690 | 94,45 | 3 | 283,34 | S235 | |
| | 125 | RHS180x120x8 | 35,11 | 1,900 | 66,71 | 1 | 66,71 | S235 | |
| | 126 | RHS180x120x8 | 35,11 | 2,450 | 86,02 | 7 | 602,14 | S235 | |
| | 127 | RHS180x120x8 | 35,11 | 1,915 | 67,24 | 1 | 67,24 | S235 | |
| | 128 | RHS180x120x8 | 35,11 | 2,350 | 82,51 | 4 | 330,03 | S235 | |
| | 129 | UPE220 | 21,10 | 3,445 | 72,69 | 19 | 1381,10 | S235 | |
| | 130 | UPE220 | 21,10 | 2,835 | 59,82 | 1 | 59,82 | S235 | |
| | 131 | UPE220 | 21,10 | 3,265 | 68,89 | 1 | 68,89 | S235 | |
| | 132 | UPE220 | 21,10 | 4,595 | 96,95 | 1 | 96,95 | S235 | |
| | 133 | UPE220 | 21,10 | 2,330 | 49,16 | 1 | 49,16 | S235 | |
| | 134 | UPE220 | 21,10 | 1,265 | 26,69 | 2 | 53,38 | S235 | |
| HMOTNOSŤ SPOLU (kg) | | | | | | | 4581,57 | | |
| 1x4581,57x1,10= | | | | | | | 5039,73 | | |

Vo výsledku by teda v položke nemalo byť celkové množstvo 135251,159 kg, ale 135 709,319 kg.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 443 je upravená v revízii VV na 135 709,319 kg.

Otázka č. 2:

Prosíme o kontrolu položky č. 550, „M+D oc. madlo na rampe 5100+5200 mm, z rúry 40mm hr. 5mm, farebnosť, protikorózna aprotipožiarna ochrana vid'. PD - podrob. popis vid' výpis zámočníckych výrobkov - Z3“, vo výkrese Z3, z časti zámočnícke výrobky, je množstvo 1+1 ks; v rozpočte uvádzané ako 1 ks.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ objasňuje, že vo výkrese uvedené 1+1 je myslené ako ľavá (1) a pravá (1) strana zábradlia (celková hmotnosť 217 kg je v poriadku). Položka 550 vo VV - Z3 zahŕňa obe strany zábradlia ľavú a pravú stranu ako 1 kus.

Otázka č. 3:

Prosíme o kontrolu položky č. 530,,M+D oc. zábradlie z pororoštu uchytené na nonej konštrukcii 3440mm, farebnosť, protikorózna aprotipožiarna ochrana vid'. PD - podrob. popis vid' výpis zámočnických výrobkov - Z11", vo výkrese Z11, z časti zámočnicke výrobky, je množstvo 20 ks; v rozpočte uvádzané ako 1 ks.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 530 je upravená v revízii VV na 20ks (3038,86 kg).

Otázka č. 4:

Prosíme o kontrolu položky č. 531,,M+D oc. zábradlie z pororoštu uchytené na nonej konštrukcii 1740mm, farebnosť, protikorózna aprotipožiarna ochrana vid'. PD - podrob. popis vid' výpis zámočnických výrobkov - Z12", vo výkrese Z12, z časti zámočnicke výrobky, je množstvo 2 ks; v rozpočte uvádzané ako 1 ks

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 531 je upravená v revízii VV na 2 ks (171,174 kg).

Otázka č. 5:

Prosíme o kontrolu položky č.532,,M+D oc. deliaca stena z pororoštu v. 1050mm uchytené na nosnej konštrukcii 2055mm, farebnosť, protikorózna a protipožiarna ochrana vid'. PD - podrob. popis vid' výpis zámočnických výrobkov - Z13", vo výkrese Z13, z časti zámočnicke výrobky, je množstvo 10 ks; v rozpočte uvádzané ako 1 ks.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 532 je upravená v revízii VV na 10 ks (718,2 kg).

Otázka č. 6:

Prosíme o kontrolu položky č.533,,M+D oc. deliaca stena z pororoštu v. 1050mm uchytené na nosnej konštrukcii 2255+2400mm, farebnosť, protikorózna a protipožiarna ochrana vid'. PD - podrob. popis vid' výpis zámočnických výrobkov - Z14", vo výkrese Z14, z časti zámočnicke výrobky, je množstvo 8 ks; v rozpočte uvádzané ako 1 ks.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 533 je upravená v revízii VV na 8 ks (800,792 kg).

Otázka č. 7:

Prosíme o kontrolu položky č.549,,M+D oc. schodisko v technickom priestore, madlo z jaklových profilov, farebnosť, protikorózna aprotipožiarna ochrana vid'. PD - podrob. popis vid' výpis zámočnických výrobkov - Z29", vo výkrese Z29, z časti zámočnicke výrobky, je množstvo 2 ks; v rozpočte uvádzané ako 1 ks.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ objasňuje, že výrobok pozostáva z 1ks schodíkov a 1ks zábradlia. Aj výpis zámočnických výrobkov aj VV uvádzajú správny údaj.

Otázka č. 8:

Prosíme o kontrolu položky č.504,,*M+D posuvná stena loggie z panelov 1160x3040mm, z al. rámu s výplňou z bezp. skla 6mm, horná a spodná vodiaca koľajnica - podrob. popis vid' OV12 posuvná stena - loggia, OV12*", vo výkrese OV12 posuvna stena logia, z časti OV12 Posuvna stena loggia, je množstvo 68 ks; v rozpočte uvádzané ako 64 ks.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 504 je upravená v revízií VV na 68 ks.

Otázka č. 9:

Prosíme o informáciu či je potrebné presne dodržať RAL 7044 pri dlažbe alebo je postačujúce naceniť čo najpodobnejší odtieň šedej – nakoľko dlažby štandardne nie sú vyrábané na presné RAL . Vychádzame z požiadavky v koncepcii farebnosti : **podlaha** – dlažba, gress, šedá farba, RAL 7044, vyvzorkovať, **sokel** - keramický soklík dlažba, gress, šedá farba, RAL 7044, vyvzorkovať.

Odpoveď:

Podľa požiadaviek v koncepcii farebnosti je postačujúce použiť štandardný odtieň svetlo-sivej dlažby, pričom nie je nevyhnutné presne dodržať RAL 7044.

Otázka č. 10:

Prosíme o úpravu výkazu výmer – nakoľko sme definovali nesúlad medzi výpisom prvkov pre jednotlivé výplne otvorov a výkazom výmer. Napr. zatriedenie oceľových dvier do kategórie stolárske konštrukcie, množstvá prvkov (napr. dvere D1 majú vo VV výmeru 0,036 ks namiesto 4 ks), nesúlad v RAL prvkov, type zárubní, rozmerov prvkov (iné delenie krídel...).

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 404 - dvere D1 je upravená v revízií VV.

Farebnosť, materiálové vyhotovenie a delenie krídel je nadradené v projekte a v tabuľke farebnosti nad VV /rozpočtom

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 26.11.2024 o 10:33 hod.:**

Otázka č. 1:

Pri niektorých položkách je definovaná zvuková nepriezvučnosť Rwp max = 48 dB

- V certifikátoch so skúšok je pre okná definované max. 46 dB s použitím zasklenia (44.2 Silence – 16 sws – 6 Pl. – 16 sws – 66.2 Silence) tento typ zasklenia je drahý.
- Profilový systém MB-86N SI
- Máme uvažovať s týmto zasklením?

Odpoveď:

Počas projekčných prác nebola vypracovaná podrobná akustická štúdia s reálnym meraním hluku vonkajšieho prostredia. V rámci plnenia je potrebné počítať s typom zasklenia podľa projektu s vyššími akustickými parametrami. Počas realizácie je možnosť vypracovania 24-hodinového merania hluku. Na základe výsledkov akustického posúdenia bude možné upraviť požiadavky na zasklenie, čo môže viesť k optimalizácii nákladov.

Otázka č. 2:

Máme uvažovať s bezpečnostným sklom zo strany z exteriéru aj interiéru v položkách dverí a okien ktoré idú až po podlahu?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ požaduje použitie kaleného skla na dverách a oknách v obchodných priestoroch a vstupoch do budovy z dôvodu zvýšenej odolnosti a bezpečnosti.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 27.11.2024 o 15:29 hod.:**

Otázka č. 1:

V Knihe skladieb je v popise skladby PU4 (omietka+náter) uvedená poznámka: Náter je podľa typu priestoru PU1...PU3. Usudzujeme teda, že náter je potrebný len v skladbe PU1-3 a v skladbe PU4 náter nie je = položka č. 627 o výmere 1240,062 m² je nadbytočná. Prosíme teda o jej odstránenie.

Odpoveď:

PU4 je omietka na všetkých murovaných stenách. (V izbách na štítových stenách, všetky parapety na fasáde a pod.) **Náter je potrebný všade.** (Náter na omietkach nie je potrebný iba v technických priestoroch napr C0.11)

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer pre SDK konštrukcie chýbajú UA profily pre ostenia a nadpražia pre dvere a zasklené steny. Prosíme o doplnenie.

Odpoveď:

V cene sa štandardne uvažuje s pomocnými profilmi UA v mieste dverí, revízných otvorov a v mieste kotvenia WC a ťažkých bremien.

Otázka č. 3:

Prosíme o kontrolu položky z časti rozpočtu SO201 Napojenie na miestnu komunikáciu a SO202 Komunikácie a spevnené plochy sa nachádza položka č.93 Dočasné dopravné značenie v množstve 1 ks. Z výkresu je zrejmé, že množstvo bude vyššie.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ objasňuje, že položka je definovaná ako JEDEN celý súbor značiek a príslušenstva + projekt vrátane konzultácie s dopravným inšpektorátom.

Otázka č. 4:

Prosíme o úpravu výkazu výmer pre hasiace prístroje. Počet 57 ks je správny, no všetkých 57 ks by malo byť definovaných ako prenosný hasiaci prístroj práškový 6kg. Nakoľko 12, 18, 24 a 36 kg prístroje neexistujú – predpokladáme, že zhotoviteľ výkazu výmer vychádzal z tabuľky v technickej správe požiarnej ochrany, kde ale hodnota Mc označuje celkové množstvo chladiva všetkých kusov prístroja v požiarnej úseku (nejedná sa o typ prístroja).

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 342-346 sú upravené v revízii VV.

Otázka č. 5:

V dokumente „TS_DRS_2024_04_P1_Kniha Skladieb a poznámok_20240515_fin.pdf“ je pre podlahy exteriérové uvedená poznámka PT2: „Zvýraznenie vstupov a rámp: „Dlažba kamenná – Žulové kocky rezané, rozmer 60x60x60cm, farba tmavá sivá“. Vo výkresovej dokumentácii nie je zobrazený rozsah predmetnej kamennej dlažby a taktiež ani výkaz výmer nedefinuje nič spojené s predmetnou kamennou dlažbou. Prosíme jasne definovať kde

a v akom rozsahu má byť predmetný materiál zabudovaný do ktorých konštrukcii. Je správny rozmer predmetných žulových kociek 60x60x60 v centimetroch?

Odpoveď:

Z dôvodu nemožnosti použiť dané riešenie na všetkých plochách bolo toto riešenie nahradené indikátormi pre nevidiacich, v súlade s OV11.

Otázka č. 6:

Vo výkaze výmer chýbajú položky pre zrealizovanie podláh P15b a P15c v zmysle dokumentu „kniha skladieb a poznamok“, konkrétne pre P15b - brúsenie povrchu a pre P15c - brúsenie povrchu + uzatvárací, priehľadný matný náter priemyselnej podlahy, protišmykový.

Odpoveď:

Skladba P15a iba bet. poter - priestor ako holopriestor bez povrchovej úpravy zabezpečí nájomca.

Daná položka poteru doplnená do Položky č. 162. V skladbe P15b nie je uvažovaná žiadna povrchová úprava nakoľko povrchovú úpravu si zabezpečí nový majiteľ (veľkého obchodného priestoru) V skladbe P15c - doplnená do revízie VV povrchová úprava náter Položka č. 614 (ŽB doska vid' statika ZD9) (daný priestor je technické zázemie bez zvýšenej požiadavky na rovinatosť a kvalitu).

Otázka č. 7:

Pre skladbu podlahy PT1 je špecifikovaná hrúbka betónovej dlažby 30 mm ale uvedený referenčný výrobok sa v hrúbke 30 mm nevyrába. Vyrába sa v hrúbke 20 mm. Je možné použiť aj betónovú dlažbu iných hrúbok?

Odpoveď:

Áno, je možné použiť aj hrúbku 20 mm.

Otázka č. 8:

Položka č. 116 „Metličkový betón (česaný), cementobetón VBIII - C30/37 - XF4-Dmax16 , hr. 125-150 mm“ je vo výkaze výmer v m2 ale podľa výpočtu je množstvo v m3. Žiadame o zosúladenie výmery s mernou jednotkou.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 116 je upravená v revízii VV.

Otázka č. 9:

Vo výkaze výmer chýbajú položky pre OV25, OV26, OV30, OV40, OV41, OV42. Žiadame o doplnenie do výkazu výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky sú doplnené v revízii VV: OV25 - položka 642, OV26 - položka 642, OV40 - položka 645, OV41 - položka 646, OV42 - položka 647, OV43- položka 648.

Otázka č. 10:

Prosíme zosúladiť položky č. 513, 514, 516, 517 vo výkaze výmer s projektovou dokumentáciou, konkrétne: OV 20 (nesedí popis a počet v PD s VV), OV21 (nesedí počet v PD s VV), OV23 (nesedí počet v PD s VV).

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 513,514,516 sú upravené v revízii VV.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 02.12.2024 o 15:14 hod.:**

Otázka č. 1:

Poprosím o špecifikáciu hasiacich prenosných prístrojov. Jedná sa hlavne o pol. 343 -346 a ich hmotnosť.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 342-346 sú upravené v revízii VV.

Otázka č. 2:

Zariadenie GASTRO je možné obstarávať so stavbou nakoľko ide o zariadenie predmety?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky nachádzajúce sa v Objekte 01 - SO101 Polyfunkčný objekt časť 12-GASTRO nie sú predmetom tohto verejného obstarávania. Uvedené položky preto nie je potrebné oceňovať. Verejný obstarávateľ túto časť z výkazu výmer odstránil.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 03.12.2024 o 15:46 hod.:**

Otázka č. 1:

Vo výkaze výmer 05 Elektroinštalácie (silnoprúd a slaboprúd) v položke č.274 kód 210010275 (montáž) Nepredvídané práce 1 ks , prosím o upresnenie rozpisu prác pre túto položku.

Odpoveď:

Položka bola uvažovaná z dôvodu rekonštrukcie staršieho objektu a stavu objektu. Z dôvodu verejného obstarávania tieto položky verejný obstarávateľ odstraňuje. Náročnosť rekonštrukcie je potrebné zohľadniť v iných položkách.

Položka 275 je odstránená v revízii VV.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer 05 Elektroinštalácie (silnoprúd a slaboprúd) v položke č.276 kód 210010276 (materiál) Nepredvídané práce 1 ks , prosím o upresnenie rozpisu materiálov pre túto položku .

Odpoveď:

Položka bola uvažovaná z dôvodu rekonštrukcie staršieho objektu a stavu objektu. z dôvodu verejného obstarávania tieto položky verejný obstarávateľ odstraňuje. Náročnosť rekonštrukcie je potrebné zohľadniť v iných položkách. Položka 276 je odstránená v revízii VV.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 04.12.2024 o 11:29 hod.:**

Otázka č. 1:

Prosíme o úpravu výkazu výmer pre preklady = zosúladenie s výpisom prekladov. Systémový preklad PSF 150-2250 v počte 2 ks vo výkaze výmer chýba a naopak je tam navyše vykázaný Systémový preklad NEP 100-2500 v počte 1ks (ktorý nie je uvedený vo výpise prefabrikovaných prekladov).

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 54 je upravená v revízii VV.

Otázka č. 2:

V knihe skladieb je uvedená informácia, že v PD sú všetky vnútorne ako aj exteriérové ŽB konštrukcie navrhovane v triede SB3. Vo Výkaze výmer je ale položka č. 78 = Príplatok za pohľadový betón stropov a klenieb triedy SB 2. Prosíme teda o informáciu v akej triede máme uvažovať ŽB prvky.

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer je vykázané množstvo SB3 na ŽB – 701,914 m² s poznámkou neoceňovať. Samotná položka na ocenenie vo výkaze úplne chýba a v knihe skladieb je poznámka: opravíme!!!! Prosíme o vysvetlenie/prípadne doplnenie položky do Výkazu výmer.

Odpoveď na otázku č. 2 a 3:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 78 upravená v revízii VV. Príplatok za pohľadový betón stropov a klenieb triedy SB 3 894,54 5m². Verejný obstarávateľ požaduje všetky povrchy SB3.

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer pre „SO201 Napojenie na miestnu komunikáciu a SO202 Komunikácie a spevnené plochy“ je uvažované s nakladaním, premiestnením a rozprestretím ornice z medziskládky (347,325 m³; resp. 2315,5 m²) a taktiež s nakladaním, premiestnením a zásypom obrubníkov nenamrzavým materiálom z medziskládky (232,85 m³).

V technickej správe sa spomína odhumusovanie časti územia do hĺbky cca 20cm ale v celom výkaze výmer sa neuvažuje so stiahnutím ornice a uložením na medziskládku ani s prebytkom spomenutého nenamrzavého materiálu uskladneného na medziskládku pre budúce použitie.

Prosíme o úpravu výkazu výmer – vysporiadanie sa so stiahnutím ornice resp. s dodávkou materiálu potrebného na rozprestretie ornice a zásyp pre obrubníky.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 8 a 9 sú odstránené v revízii VV.

V revízii VV bola pridaná položka 651 Odstránenie ornice s premiestn. na hromady.

Položky 10,11, 16,17, 18 sú v revízii VV upravené.

Úpravy položiek sú prevedené v časti VV - 01 - Architektonicko-stav.

Otázka č. 5:

Vo výkaze výmer chýba odstránenie vonkajšieho prestrešenia vstupu s označením B06 - vrchná stavba (ako B06 je vo výkaze výmer uvažovaná betónová plocha).

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 260 je upravená v revízii VV - doplnená o odstránenie lepenky B06.

Položka 209 je upravená v revízii VV - doplnená o búranie ŽB stropu B06.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 04.12.2024 o 13:37 hod.:**

Otázka č. 1:

prosím doplniť do výkazu výmer elektroinštalácie položku na drážkovanie stien, vysekanie otvorov pre rozvádzač, odvoz sute a poplatok za skládku.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že doplnenie nie je potrebné. Požadované je zahrnuté v položke 286. Súčasťou výkazu výmeru je aj projektová dokumentácia, z ktorej je možné určiť požadovanú dĺžku drážkovania, VV je vykázaný ako 1 kpl nakoľko rôznych spracovateľov môžu riešiť problém rôznymi spôsobmi pre 1 a viac vodičov (trasa pod SDK pohľadom / v podlahe).

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer elektroinštalácie, položka č.139_210010139_“Káblový žľab napr. OBO, BKRS 100x200, vrátane úchytovej a príslušenstva alebo ekvivalent“ v množstve 120,00 m -žľab BKRS sa používa do priemyslu s nosnosťou do 1,2 ton. Žiadame projektanta aby prehodnotil typ žľabu, nakoľko je zbytočne drahý. Takisto by sme poprosili uviesť, či tento žľab je umiestnený v podlahe alebo v stropě?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že všetky hlavné rozvody a hlavné trasy sú riešené v podlahe a inštalačnom kanáli. Čo sa týka káblového žľabu je možné použiť napr. SKSU popri prípade inej lacnejšieho alternatívy, ktorá je vhodná do podlahy.

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer elektroinštalácie, položka č.141_210010141_“Káblový žľab napr. OBO, BKRS 100x300, vrátane úchytovej a príslušenstva alebo ekvivalent“ v množstve 30,00 m -žľab BKRS sa používa do priemyslu s nosnosťou do 1,2 ton. Žiadame projektanta aby prehodnotil typ žľabu, nakoľko je zbytočne drahý, Takisto by sme poprosili uviesť, či tento žľab je umiestnený v podlahe, alebo v stropě?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že všetky hlavné rozvody a hlavné trasy sú riešené v podlahe a inštalačnom kanáli, čo sa týka káblového žľabu je možné použiť napr. SKSU popri prípade inej lacnejšieho alternatívy, ktorá je vhodná do podlahy.

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer elektroinštalácie, položka č.258_210010258 „Výkaz svietidiel vid' príloha č.1 k rozpočtu (rieši architekt s dodávateľom svietidiel)“ v množstve ks 1 - prosíme špecifikovať čo všetko má táto položka obsahovať, nakoľko nevieme čo presne má byť predmetom ocenenia .Prosíme doplniť výkaz výmer o presne špecifikovaný obsah položky.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 258 a 259 (v časti 05 - Elektroinštalácia /D9 Svietidlá) boli opravené v revízii VV.

Príloha1 (špecifikácia svietidiel) je v revízii VV nahradená doplnením VV v časti D9 Svietidlá v položkách 308 -398 (v časti 05 - Elektroinštalácia).

Otázka č. 5:

Vo výkaze výmer elektroinštalácie, položka č.259_210010259 „Vykaz svietidiel vid' priloha č.1 k rozpočtu (rieši architekt s dodávateľom svietidiel)“ v množstve ks 1 - prosíme vyšpecifikovať čo všetko má táto položka obsahovať , nakoľko nevieme čo presne má byť predmetom ocenenia. Prosíme doplniť výkaz výmer o presne špecifikovaný obsah položky.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 258 a 259 (v časti 05 - Elektroinštalácia /D9 Svetidlá) boli opravené v revízii VV.

Príloha1 (Špecifikácia svietidiel) je v revízii VV nahradená doplnením VV v časti D9 Svetidlá v položkách 308 -398 (v časti 05 - Elektroinštalácia).

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 05.12.2024 o 08:57 hod.:**

Otázka č. 1:

V časti SO 601.3 pol. 14 Položenie rozchodníkového koberca – 174,00m² a materiálová položka Rozchodníky v sadbovačoch (multiplatá po 100, resp.144 kusov) – 139,05m². Aký údaj je správny? Vo VV v poznámke je uvedená sadba z odrezkov. Aký typ výsadby teda na tejto streche bude? V predchádzajúcich objektoch to bolo z odrezkov.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 14 a15 sú opravené v revízii VV. Správny údaj:

typ výsadby: rozchodníky v sadbovačoch

výmera: 174,00 m²

Otázka č. 2:

Akým spôsobom je myslená údržba zelene po dobu 24 mesiacov? Tieto položky by nemali byť predmetom súťaže.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ objasňuje, že údržba zelene po dobu 24 mesiacov nie je predmetom tohto verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ požaduje oceňovať túto položku. Samotnú údržbu si následne zazmluvní správca budovy.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 05.12.2024 o 09:05 hod.:**

Pôvodný výkaz výmer obsahoval položky označené červenou farbou, ktoré podľa zadania verejný obstarávateľ nepožaduje oceniť. Upozorňujeme, že v upravenom výkaze výmer tieto položky už nie sú označené farebne. Pri niektorých z označených položiek farebne bolo vypísané množstvo už zrealizovaných prác. Nie je však jasné ako sa vysporiadať s týmito položkami, ktoré sa nepožadujú oceňovať, ale neboli z nich zrealizované všetky práce. Napríklad v položkách 232, 233 a 235, z ktorých celkového množstva bolo spracovaných 64,476t sutiny, stále zostáva značné množstvo potrebné spracovať, pretože je naviazané na oceňované búracie práce. Žiadame upraviť množstvá všetkých položiek, z ktorých bola časť zrealizovaná a časť nebola, na základe skutočne vykonaných prác.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že poskytuje upravený výkaz výmer s vyznačením položiek, ktoré už boli zrealizované, resp. ich nepožaduje oceňovať.

Položky:

- 199, 224 a 602 už boli zrealizované, takže ich verejný obstarávateľ nepožaduje oceňovať.
- 232, 233 a 235 sa množstvá zmenšili o 64t.
- Verejný obstarávateľ zároveň odstránil časť „GASTRO“, ktoré taktiež nie je predmetom tohto verejného obstarávania.
- položky 629-640 sú iba pomocný výpočet pre rozpočtára a pre kontrolu rozsahu

• **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 05.12.2024 o 13:56 hod.:**

Časť tejto žiadosti o vysvetlenie SP bola zodpovedaná dňa 11.12.2024 v dokumente s názvom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 5, Informácia o zmene a doplnení súťažných podkladov č. 4“. Verejný obstarávateľ teda poskytuje odpovede k nasledovným nezodpovedaným otázkam:

Otázka č. 13:

Vo výkaze výmer „01-Architektúra“ pol.č. 339 - M+D Akustický obklad stien z akustickej obkladovej dosky z drevovláknitej vlny spojená minerálnym spojivom, plošná hmotnosť max. 15kg/m², hr. 25mm, vrátane dodávky kotviaceho príslušenstva - podrob. vid'. PD PU6 – 184,075 m².

Následne je vo výkaze výmer uvedená položka č. 639 - PU6 – neoceňovať – 184,075 m², ktorá je označená ako „neoceňovať“.

Má byť položka PU6 predmetom cenovej ponuky, alebo nemá byť? Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, ako má uchádzač postupovať?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 339 sa nacení. Položky 629-640 sú iba pomocný výpočet pre rozpočtára a pre kontrolu rozsahu.

Otázka č. 14:

Vo výkaze výmer „01-Architektúra“ pol.č. 342 – 346 sú uvedené hasiace prístroje. Hasiace prístroje práškové o hmotnosti 18 kg, 24 kg ani 36 kg sa nevyrábajú. Nakoľko nie je k dispozícii projekt požiarnej bezpečnosti, uvedené zadanie nie je jasné. Vysvetlí VO špecifikáciu/ parametre uvedených hasiacich prístrojov?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 342-346 sú upravené v revízii VV.

• **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 06.12.2024 o 09:16 hod.:**

Otázka č. 1:

Vo výkaze výmer „01-Architektúra“ pol.č. 404 - M+D inter. dvere 800x1970 mm, obl. zárubna, zárub. RAL 9016, krídlo RAL 3012, kľučka-kľučka, cylindrická vložka - podrob. popis vid' výkaz int. dverí - D1 v množstve 0,036 ks. Uvedené množstvo je nesprávne. Opraví verejný obstarávateľ danú výmeru?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 404 je upravená v revízii VV.

Farebnosť, materiálové vyhotovenie a delenie krídel je nadradené v projekte a v tabuľke farebnosti nad výkazom výmer.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer „01-Architektúra“ sú uvedené pol.č. 624 – 628 „PU nátery“ . Následne sú tieto položky v časti „Ostatné“ uvedené pod pol.č. 632 – 636, ktoré sú uvedené ako „neoceňovať“ . Majú byť tieto položky predmetom cenovej ponuky? Vysvetlí verejný obstarávateľ ako má uchádzač postupovať?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 629-640 sú iba pomocný výpočet pre rozpočtára a pre kontrolu rozsahu.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 06.12.2024 o 09:51 hod.:**

Je nesúlad medzi PD Požiarna ochrana a výkaz výmer. Jedná sa o hasiace prístroje.

V požiarnej ochrane je Práškový 6 kg a v rozpočte sú aj 12 , 18, 36 kg a iné druhy ktoré sa v PD nenachádzajú .

Viete dať do poriadku tento nesúlad ?

Poprosíme o presnú špecifikáciu a umiestnenie týchto hasiacich prístrojov v PD .

Ďalej v projekte sú aj CO2 ktoré sa v rozpočte nespomínajú.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 342-346 sú upravené v revízii VV. CO2 v projekte nie je uvedené.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 06.12.2024 o 12:03 hod.:**

Otázka č. 1:

výkaz výmer EZS položka č.19_21001019_napr. TCPIP modul do GXYSmart alebo ekvivalent_1ks – prosím preveriť položku nakoľko je duplicitná položka k položke č. 11, žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 19 je duplicitná - je odstránená z revízie VV.

Otázka č. 2:

výkaz výmer EZS položka č.20_21001019_napr. TCPIP modul do GXYSmart alebo ekvivalent_1ks – prosím preveriť položku nakoľko je duplicitná položka k položke č. 12, žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 20 je duplicitná - je odstránená z revízie VV.

Otázka č. 3:

výkaz výmer EZS položka č.23_ napr. GSM komunikátor alebo ekvivalent- prosím preveriť položku nakoľko je duplicitná položka k položke č. 21, žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 23 je duplicitná - je odstránená z revízie VV.

Otázka č. 4:

výkaz výmer EZS položka č.24_ napr. GSM komunikátor alebo ekvivalent- prosím preveriť položku nakoľko je duplicitná položka k položke č. 22, žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 24 je duplicitná - je odstránená z revízie VV.

Otázka č. 5:

výkaz výmer HSP položka č.75_21001076_demontáž kazetového podhľadu na chodbách, spoločných priestorov a jeho spätná montáž_1ks- prosím zmeniť mernú jednotku na m2 a opraviť množstvo. Prosím upresniť typ kazetového stropu nakoľko pri demontáži sa môžu poškodiť kazetové dosky a konštrukcia. Je potrebné doplniť materiál do výkazu výmer na opravu stropu.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka nie je v projekte uvažovaná – nenacenovať, popis už pred revíziou obsahoval označenie neoceňovať.

Otázka č. 6:

Vo výkaze výmer Elektroinštalácii sú uvedené položky svietidiel (250 až 257) tieto položky nesedia s položkami vo výkresoch elektriny , žiadame o zosúladenie PD s výkazom výmer.

Odpoveď:

Špecifikácia svietidiel je v revízii VV realizovaná doplnením VV v časti D9 Svietidlá v položkách 308 -398 (v časti 05 - Elektroinštalácia). V projekte je doplnená tabuľka svietidiel - príloha k projektu nová Legenda Svietidiel.

Otázka č. 7:

Vo výkaze výmer elektroinštalácie, položka č.258_210010258 „Výkaz svietidiel vid' príloha č.1 k rozpočtu (rieši architekt s dodávateľom svietidiel)“ v množstve ks 1 - prosím vyšpecifikovať čo všetko má táto položka obsahovať nakoľko nevieme čo presne má byť predmetom ocenenia .Prosím doplniť výkaz výmer o presne špecifikovaný obsah položky, žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 258 a 259 (v časti 05 - Elektroinštalácia /D9 Svietidlá) boli opravené v revízii VV.

Príloha1 (špecifikácia svietidiel) je v revízii VV nahradená doplnením VV v časti D9 Svietidlá v položkách 308 -398 (v časti 05 - Elektroinštalácia).

V projekte je doplnená tabuľka svietidiel - príloha k projektu nová Legenda Svietidiel.

Otázka č. 8:

Vo výkaze výmer elektroinštalácie, položka č.259_210010259 „Výkaz svietidiel vid' príloha č.1 k rozpočtu (rieši architekt s dodávateľom svietidiel)“ v množstve ks 1 - prosím vyšpecifikovať čo všetko má táto položka obsahovať nakoľko nevieme čo presne má byť predmetom ocenenia. Prosím doplniť výkaz výmer o presne špecifikovaný obsah položky., žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 258 a 259 (v časti 05 - Elektroinštalácia /D9 Svietidlá) boli opravené v revízii VV.

Príloha1 (špecifikácia svietidiel) je v revízii VV nahradená doplnením VV v časti D9 Svietidlá v položkách 308 -398 (v časti 05 - Elektroinštalácia).

V projekte je doplnená tabuľka svietidiel - príloha k projektu nová Legenda Svietidiel.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 06.12.2024 o 12:53 hod.:**

Projekt chýba : Dažďovej areálovej kanalizácie. Prosím doplniť, je tam viacero vecí ku ktorým potrebujem PD.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ objasňuje, že dokumentácia je spoločná pre SO301, 302.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 06.12.2024 o 14:30 hod.:**

Vo VV v časti O1 – Architektonicko-stavebné riešenie sú položky č. 450-457, 459-468, 472, týkajúce sa okien s označením O07-O14, O16-O25, O29, pričom v popise položky je uvedená RAL 3012, avšak v PD v bližšej špecifikácii vo výkaze ext. okien a dverí je uvedená povrchová úprava eloxovaný hliník. Zároveň pri položkách č. 474, 476, 493, 494, týkajúcich sa okien s označením O31, O33, O50, O51, je vo výkaze výmer uvedená povrchová úprava eloxovaný hliník, avšak podľa PD má byť rám vo farbe RAL 3012. Vo výkaze výmer v položke č. 469 týkajúca sa ext. dverí O26 je uvedená úprava eloxovaný hliník, avšak podľa výpisu ext. okien a dverí má byť rám vo farbe RAL 7016, antracitová šedá. Chceli by sme sa opýtať verejného obstarávateľa, ktorú variantu povrchovej úpravy oceňiť, a zároveň žiadame o zosúladenie VV a PD.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že farebnosť, materiálové vyhotovenie a delenie krídel je nadradené v projekte a v tabuľke farebnosti nad výkazom výmer.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 09.12.2024 o 10:51 hod.:**

Otázka č. 1:

vo výkaze výmer Elektroinštalácie v položke č.274_210010274_ Implementácia systému napr. DALI alebo ekvivalent_1_ks: prosím o bližšiu špecifikáciu položky, nakoľko nevieme čo má ovládať (svietidla nemajú v popise Dali priehradníky na ovládanie). Žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Špecifikácia svietidiel (a teda ja potreba DALI) je v revízii VV realizovaná doplnením VV v časti D9 Svietidlá v položkách 308 -398 (v časti O5 - Elektroinštalácia).

Otázka č. 2:

vo výkaze výmer Elektroinštalácie v položke č.275_210010275_ Nepredvídané práce_1_ks : prosím o špecifikáciu čo všetko majú tieto práce obsahovať nakoľko nevieme predmet prác a množstvo prác , prípadne upravte množstvo nepredvídaných prácna hodiny . Žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Položka bola uvažovaná z dôvodu rekonštrukcie staršieho objektu a stavu objektu. Z dôvodu verejného obstarávania tieto položky verejný obstarávateľ odstraňuje. Náročnosť rekonštrukcie je potrebné zohľadniť v iných položkách. Položka 275 je odstránená v revízii VV.

Otázka č. 3:

vo výkaze výmer Elektroinštalácie v položke č.276_210010275_ Nepredvídané práce_1_ks : prosím o špecifikáciu čo všetko majú tieto práce obsahovať nakoľko nevieme predmet materiálov a množstvo materiálov . Žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Položka bola uvažovaná z dôvodu rekonštrukcie staršieho objektu a stavu objektu. Z dôvodu verejného obstarávania tieto položky verejný obstarávateľ odstraňuje. Náročnosť rekonštrukcie je potrebné zohľadniť v iných položkách. Položka 276 je odstránená v revízii VV.

Otázka č. 4:

vo výkaze výmer Elektroinštalácie v položke č.286_210010286_ Prierazy a drážkovanie pre káble do priemeru D29_1_ks: prosím opravte popis položky nakoľko sa prierazy D29 udávajú na ks a drážkovanie pre káble do priemeru D29 sa uvádzajú v bm . Žiadame o opravu výkaz výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že doplnenie nie je potrebné. Požadované je zahrnuté v položke 286. Súčasťou výkazu výmeru je aj projektová dokumentácia, z ktorej je možné určiť požadovanú dĺžku drážkovania, VV je vykázaný ako 1 kpl nakoľko rôzni spracovatelia môžu riešiť problém rôznymi spôsobmi pre 1 a viac vodičov (trasa pod SDK podhľadom / v podlahe).

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 09.12.2024 o 10:52 hod.:**

Vo VV v objekte 01 - SO101 Polyfunkčný objekt v časti 01 Architektonicko-stavebné riešenie sú položky č. 603 a 604 tanečný koberec no však v PD v časti P2_koncepcia farebnosti je uvedený baletizol. Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie PD a VV a uvedenie, ktorý typ podlahy máme oceniť.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 603 a 604 sú upravené v revízii VV.

- výraz "Tanečný koberec" je nahradený výrazom "Tanečný povrch" -ref: baletizolu.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 09.12.2024 o 10:58 hod.:**

Otázka č. 1:

V zmysle zákona o odpadoch 79/2015 Zb.z. je nutné pri nakladaní s odpadom postupovať v zmysle hierarchie odpadov. Na 1.mieste je predchádzať vzniku odpadov. Potom nasleduje recyklácia vzniknutých odpadov a ich ďalšie zhodnocovanie. Skládkovanie odpadov je až na poslednom mieste. Z uvedeného vyplýva, že je nutné odpady recyklovať a opätovne využiť a nie ukladať na skládke. Skládkovanie odpadov určuje verejný obstarávateľ v rámci výkazu výmer, kde sú uvedené položky ako napr.: „Poplatok za skládku – betón“ v objeme 3.704,051 ton a iné „Poplatky za skládku“.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, na základe čoho v predmetnej súťaži určuje uchádzačom uskladnenie vzniknutého odpadu na skládkach, keďže je to v rozpore so Zákonom o odpadoch č.79/2015 Zb.z.? Taktiež je to v rozpore s Prílohou č.4 Príloha č. 4 Zmluvy - Politika nakladania so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií, ktorý je súčasťou súťažných podkladov.

Odpoveď:

Nakoľko sa jedná o veľký rozsah rekonštrukcie (odstránený celý obvodový plášť veľká časť stropov a podláh je odstránená) a v projekte verejný obstarávateľ nepredpokladá opätovné využitie / požaduje rozsah podľa VV.

V projekčnej fáze sa nedá presne špecifikovať rozsah recyklácie.

Otázka č. 2:

Označenie odpadov vo výkaze výmer je v rozpore s Vyhl.č. 365/2015, ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov. Upraví verejný obstarávateľ triedy odpadov uvedené vo výkaze výmer, v zmysle Vyhl.č.365/2015?

Odpoveď:

Výkaz výmer nerieši presné zatriedenie odpadov podľa 365/2015.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 09.12.2024 o 12:45 hod.:**

Vo VV v objekte 01 - SO101 Polyfunkčný objekt v časti 01 Architektonicko-stavebné riešenie je položka č. 404 „M+D inter. dvere 800x1970 mm, obl. zárubna, zárub. RAL 9016, krídlo RAL 3012, kľučka-kľučka, cylindrická vložka - podrob. popis vid' výkaz int. dverí - D1" vo výmere 0,036 ks no však v PD vo výpise int. dverí sú uvedené 4 ks. Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladienie PD a VV.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 404 je upravená v revízii VV.

Farebnosť, materiálové vyhotovenie a delenie krídel je nadradené v projekte a v tabuľke farebnosti nad výkazom výmer.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 09.12.2024 o 13:43 hod.:**

Otázka č. 1:

Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie položky „Výkaz svietidiel vid' príloha č.1 k rozpočtu (rieši architekt s dodavateľom svietidiel)“ v časti 05- Elektroinštalácia (Silnopráúdové a slabopráúdové inštalácie, Bleskozvod) . Čo pod touto položkou treba naceniť?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky 258 a 259 (v časti 05 - Elektroinštalácia /D9 Svietidlá) boli opravené v revízii VV.

Príloha1 (špecifikácia svietidiel) je v revízii VV nahradená doplnením VV v časti D9 Svietidlá v položkách 308 -398 (v časti 05 - Elektroinštalácia).

V projektovej časti je špecifikácia svietidiel zahrnutá v časti P2_koncepcia farebnosti-

špecifikácia svietidiel -Exteriér -Interiér

a špecifikácia svietidiel -Verejne osvetlenie

Otázka č. 2:

Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie položiek vyznačených červenou farbou s poznámkou „bolo už spravených 64,476t“ alebo „bolo odstránených 2511,8m2“ v časti 01-Architektonicko stavebné riešenie . Znamená to, že toto množstvo treba odčítať od množstva napísaného pri položke a zmeniť tento údaj?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že poskytuje upravený výkaz výmer s vyznačením položiek, ktoré už boli zrealizované, resp. ich nepožaduje oceňovať.

Položky:

- 199, 224 a 602 už boli zrealizované, takže ich verejný obstarávateľ nepožaduje oceňovať.
- 232, 233 a 235 sa množstvá zmenšili o 64t.

- Verejný obstarávateľ zároveň odstránil časť „GASTRO“, ktoré taktiež nie je predmetom tohto verejného obstarávania.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 10.12.2024 o 12:45 hod.:**

Vo VV v objekte 01 - SO101 Polyfunkčný objekt v časti 10 - Systém kontroly vstupu a závorový systém sa nachádza položka „elektrický zámok s kontrolou uzavretia vrátane káblovej prechodky s káblom požiarne odolný dodávka dverí" 8 ks no však v PD vo výpise dverí sa nachádzajú iba magnetické zámky v protipožiarnych dverách PO2 a PO5 (spolu 1 + 13 ks). Chceme sa opýtať verejného obstarávateľa v ktorých konkrétnych dverách majú byť elektrické zámky?

Odpoveď:

PO2 a PO5 ma špecifický elektrozámok (elektrický samozatvárač aretácia otvorených dverí) Elektrozámok + čítačka je vo dverách PO08a, PO08c, PO13, D20, O31, O33, O40, O48 v balkonových oknách O23, O28 je magnetický zámok na tlačítko a EPS. Vid' výkaz.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 10.12.2024 o 07:49 hod.:**

otázka na ZV Gymnázium – SO 01- Architektonicko-stavebné riešenie -- položka 404- 0,036 ks. V Tabulke sú 4 ks

404 K 766621400.D1 M+D inter. dvere 800x1970 mm, obl. zárubna, zárub. RAL 9016, krídlo RAL 3012, kľučka-kľučka, cylindrická vložka - podrob. popis vid' výkaz int. dverí - D1 ks 0,036 0,00

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 404 je upravená v revízii VV.

Farebnosť, materiálové vyhotovenie a delenie krídel je nadradené v projekte a v tabuľke farebnosti nad výkazom výmer.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 10.12.2024 o 08:44 hod.:**

Vo VV v objekte 01 - SO101 Polyfunkčný objekt v časti 01 Architektonicko-stavebné riešenie je položka č. 442 „M+D oc. dvere 400+800x1970mm, oc. rámová zárub., zárub. RAL 7044, krídlo RAL 7044, kľučka-kľučka, cylindrická vložka - podrob. popis vid' výkaz int. dverí - D28" 1 ks no však v PD vo výpise int. dverí sa predmetné dvere nenachádzajú (dvere končia dverami D27). Žiadame VO o zosúladienie PD a VV.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka D28 sa v revízii VV premenovala na položku O57 -podľa PD.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 10.12.2024 o 09:35 hod.:**

Otázka č. 1:

Vo výkaze výmer v časti 01-Architektonicko stavebné riešenie sú položky 569 - 597 týkajúce sa zasklených stien s označením Zs01-Zs29, pričom uvedené rozmery stavebného otvoru v popise, nie sú v súlade s rozmermi stavebného otvoru vo výpise interiérových zasklených stien. Napr.:

- položka č. 575 odkazujúca na zasklenú stenu s ozn. Zs07 má uvedený rozmer 5050x2555mm a vo výpise int.zaskl.stien je uvedený rozmer 4800x2550mm,
- alebo položka č. 589 odkazujúca na zasklenú stenu s ozn. Zs21 má uvedený rozmer 3750x2605mm a vo výpise int.zaskl.stien je uvedený rozmer 3750x2800mm atď.

Chceli by sme požiadať o jednoznačné určenie rozmerov daných konštrukcií, a zároveň žiadame verejného obstarávateľa o zosúladienie výkazu výmer a projektovej dokumentácie.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položky sú opravené v revízii VV.

Pri rozpore medzi výkazom výmer a projektom treba vybrať riešenie podľa projektu. Projekt je nadradený nad výkaz výmer.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer v časti 01-Architektonicko stavebné riešenie položka č. 415 odkazujúca na dvere s označením D20 má uvedené rozmery dverného krídla 900+900x1970mm, avšak vo výpise int.zaskl.stien je uvedený rozmer 900+750x1970mm. Chceli by sme požiadať o jednoznačné určenie rozmerov daných dverí, a zároveň žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie výkazu výmer a projektovej dokumentácie.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že VV a aj nákras vo výpise int. zasklených stien uvádzajú správny rozmer 900+900x1970mm, čo je zrejmé aj zo šírky stavebného otvoru.

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer v časti 01-Architektonicko stavebné riešenie položka č. 427 odkazujúca na dvere s označením PO13 má uvedené rozmery dverného krídla 825+825x1970mm, avšak vo výpise int.zaskl.stien je uvedený rozmer 900+750x1970mm. Chceli by sme požiadať o jednoznačné určenie rozmerov daných dverí, a zároveň žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie výkazu výmer a projektovej dokumentácie.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že správny rozmer je (900 + 750) x 1970 mm mm.

Pri rozpore medzi výkazom výmer a projektom treba uvažovať z riešením podľa projektu. Projekt je nadradený nad výkaz výmer.

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer v časti 01-Architektonicko stavebné riešenie položka č. 523 odkazujúca na dvere s označením PO7 má uvedené rozmery dverného krídla 725+725x1970mm, avšak vo výpise int.zaskl.stien je uvedený rozmer 900+550x1970mm. Chceli by sme požiadať o jednoznačné určenie rozmerov daných dverí, a zároveň žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie výkazu výmer a projektovej dokumentácie.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že správny rozmer je (900 + 550) x 1970 mm mm.

Pri rozpore medzi výkazom výmer a projektom treba uvažovať z riešením podľa projektu. Projekt je nadradený nad výkaz výmer.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 10.12.2024 o 11:00 hod.:**

Otázka č. 1:

Výkaz výmer pre časť SO 01 - Architektonicko-stavebné riešenie obsahuje položky 530 – 533, 537, 538, 550 - D+M zámočnických výrobkov - popis vid' výpis zámočnických výrobkov.....v počte 1 ks.

Výpis zámočnických výrobkov pre tieto položky ale obsahuje iné množstvo, napr.:

Počet položiek Z11 - 20 kusov
Počet položiek Z12 - 2 kusy
Počet položiek Z13 - 10 kusov
Počet položiek Z14 - 8 kusov
Z 3 - UMIESTNENIE: 2.np- D2.32 Pavlač +Rampa POČET :1+1ks

Upraví obstarávateľ správne počty vo výkaze výmer?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že nie je potrebná úprava VV.

Jedná sa o jeden výrobok pozostávajúci z niekoľkých segmetov ("segmenty", teda časti celku, sú vo výpise zámočnických výrobkov nazývané "kusmi". Takéto delenie na kusy v PD bolo použité z dôvodu ľahšieho výpočtu a kontroly)

Otázka č. 2:

Pri Z 18 je uvedené SÚČASŤOU DODÁVZKY SÚ AJ BETÓNOVÉ ZÁKLADY O ROZMERE 400X400X500 V POČTE 4KS

Pri Z 19 je uvedené SÚČASŤOU DODÁVZKY SÚ AJ BETÓNOVÉ ZÁKLADY O ROZMERE 400X400X500 V POČTE 2KS

Táto poznámka je uvedená pri viacerých výrobkoch,

Majú byť základy súčasťou zámočnických výrobkov ak sú uvedené vo výpise?

Odpoveď:

Áno predmetom daného zábradlia je aj betónový základ.

• **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 10.12.2024 o 13:36 hod.:**

V PD vo výkrese výpisu int. dverí sa nachádzajú protipožiariarne oceľové int. dvere PO6, PO9, PO11 ktoré majú uvedené protipožiariaru odolnosť EI45 D3-C, EI15 D3-C a EW30 D3-C no však označenie D3 znamená drevené protipožiariarne dvere (D1 sú oceľové). Žiadame verejného obstarávateľa z akého materiálu majú byť predmetné protipožiariarne dvere.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že predmetné dvere požaduje z funkčného a estetického hľadiska oceľové. (materiál dverí z hľadiska PO pripúšťa aj D3 a je možné použiť D2 aj D1).

• **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 16.12.2024 o 10:44 hod.:**

Poprosíme verejného obstarávateľa o objasnenie položky v časti 01-Architektonicko-stavebné riešenie , č. položky 404: M+D inter. dvere 800x1970 mm, obl. zárubna, zárub. RAL 9016, krídlo RAL 3012, kľučka-kľučka, cylindrická vložka - podrob. popis viď výkaz int. dverí - D1. Prečo sa pri tejto položke oceňuje 0,036ks ?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že položka 404 je upravená v revízii VV.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 16.12.2024 o 10:48 hod.:**

Vo VV v časti 07 - SO 601.7 Závlahový systém sú položky v časti D2 Postrekovače, ktoré majú nulové množstvo. Chceme sa opýtať, či dané položky nie sú súčasťou dodávky závlahového systému, alebo sa jedná o chybu vo VV. V prípade ak sa jedná o chybu, žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie množstva do výkazu výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že postrekovače nie sú súčasťou závlahového systému, preto ich nie je potrebné nacenovať.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 16.12.2024 o 17:36 hod.:**

Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie nesúladu medzi výkazom dverí priloženého v PD a výkazom výmer poskytnutého pre ocenenie. Vo výkaze dverí sú požiarne dvere PO6, PO9, PO10 a PO11. Vo výkaze výmer sa namiesto týchto položiek uvádzajú položky PO12 a PO13.

Odpoveď:

PO6 - vid' položka 522, PO9 - vid' položka 525, PO10 - vid' položka 526, PO11 - vid' položka 527, PO12 - vid' výkaz zaskl. stien str.34, PO13 - vid' výkaz zaskl. stien str.34 (vo výkaze výmer dané položky nie sú zaradené v poradí)

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 18.12.2024 o 13:49 hod.:**

V PD v časti architektúra vo výpise int. dverí je pri jednotlivých položkách uvedené „podrezaný prah dverí“. Chceme sa opýtať verejného obstarávateľa čo sa myslí podrezaním prahu dverí nakoľko všetky int. dvere sú navrhnuté bez prahu?

Odpoveď:

„podrezaný prah dverí“ je požiadavka VZT. V projekte VZT sú vyznačené dvere s požadovaným podrezaním (napr. do kúpeľní). Podrezanie sa realizuje štandardne do cca 2 cm.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 19.12.2024 o 09:07 hod.:**

Prosíme verejného obstarávateľa o objasnenie časti „Gastro“, ktoré bolo v upravenom výkaze výmer odstránené, no v časti „Rekapitulácia“ tento hárok zostal. Je potrebné ho odtiaľ vymazať?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že časť „Gastro“ bola odstránená aj z rekapitulácie rozpočtu.

2. Informácia o zmene a doplnení súťažných podkladov č. 5

Verejný obstarávateľ zároveň informuje, že v súvislosti s vyššie uvedenými odpoveďami **upravuje** súťažné podklady, konkrétne výkaz výmer (prílohu č. 2) a projektovú dokumentáciu (prílohu č. 3).

Verejný obstarávateľ žiada všetkých záujemcov/uchádzačov, aby doplnenie súťažných podkladov zohľadnili vo svojich ponukách predložených v rámci predmetného verejného obstarávania.

Nakoľko úpravou súťažných podkladov došlo len k zosúladieniu výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, nedochádza k podstatnej zmene súťažných podkladov. Z uvedeného dôvodu lehoty v predmetnom verejnom obstarávaní ostávajú zachované, t.j. platia lehoty upravené dňa 10.12.2024:

Lehota na predkladanie ponúk: **15.01.2025 do 09:00 hod.**

Lehota na otváranie ponúk: **15.01.2025 o 10:00 hod.**

S úctou,

Ing. Monika Debnárová
kontaktná osoba verejného obstarávateľa