

# OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

Odbor výstavby a bytovej politiky  
Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina



\*00495625\*

Č.s.: OU-ZA-OVBP2/V/2014/00071-1/Pál

V Žiline, dňa 21.01.2014

Roční rozhodnutie nadobudlo

právo platnosti dňa: 12.02.2014

v Žiline dňa: 31.03.2014

Podpis: .....



## ROZHODNUTIE

Národná diaľničná spoločnosť, a.s.  
Bratislava

28-01-2014

Ev. číslo: 7627 Č. spisu:

Prílohy/úlohy: 1 Vypracuje:

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) na základe Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp.zn.: 8Sžp/27/2011 zo dňa 28.06.2012, právoplatného dňa 13.08.2012, ktorým zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline, č.k.: 21S/89/2010-86 zo dňa 21.09.2011 tak, že rozhodnutie vtedajšieho Krajského stavebného úradu v Žiline (ďalej len „KSÚ v Žiline“) pod č.s.: A/2010/01335/KSÚ Žilina/Pál zo dňa 10.08.2010 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, o spoločnom odvolaní účastníkov konania Ing. Antona Súkenníka a Augusty Súkenníkovej, obaja bytom Oškerda 115, 023 32 Kysucké Nové Mesto a obaja právne zastúpení Evou Kováčekovou, advokátkou, so sídlom Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica a samostatnom odvolaní Obce Kysucký Lieskovec zast. starostom obce, 023 34 Kysucký Lieskovec č. 29 podaných proti rozhodnutiu Mesta Žilina pod č.s.: 2008/C-7489/HI zo dňa 05.02.2010, ktorým na návrh navrhovateľa: Národná diaľničná spoločnosť a.s., IČO: 35 919 001, so sídlom Mlynské Nivy č. 45, 821 09 Bratislava v územnom konaní o umiestnení stavby umiestnilo stavbu: „Diaľnica D3 Žilina /Brodno/ - Kysucké Nové Mesto“ na pozemkoch v k.ú. Považský Chlmec, Brodno, Budatín, Vranie, Rudinka, Oškerda, Radoľa, Kysucké Nové Mesto, Budatínska Lehota, Povina, Kysucký Lieskovec, parc. č.: sa neuvádza (líniová stavba), takto

### r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) spoločné odvolanie účastníkov konania Ing. Antona Súkenníka a Augusty Súkenníkovej, obaja bytom Oškerda 115, 023 32 Kysucké Nové Mesto a obaja práv. zastúpení Evou Kováčekovou, advokátkou, so sídlom Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica a samostatné odvolanie Obce Kysucký Lieskovec zast. starostom obce, so sídlom 023 34 Kysucký Lieskovec č. 29

### z a m i e t a

a rozhodnutie Mesta Žilina pod č.s.: 2008/C-7489/HI zo dňa 05.02.2010

### p o t v r d z u j e .

## O d ô v o d n e n i e

Mesto Žilina ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „Stavebný úrad“) podľa § 119 ods. 1 Stavebného zákona na základe návrhu navrhovateľa: Národná diaľničná spoločnosť, a.s. so sídlom: Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava (ďalej len „Navrhovateľ“) podaného dňa 13.02.2008 na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: "Diaľnica D3 Žilina/Brodno/ - Kysucké Nové Mesto", na pozemkoch v katastrálnych územiach:

Považský Chlmec, Brodno, Budatín, Vranie, Rudinka, Oškerda, Radoľa, Kysucké Nové Mesto, Budatínska Lehota, Povina, Kysucký Lieskovec, parc. č.: neuvádza sa (líniová stavba), oznámilo podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona dňa 02.05.2008 začatie konania o umiestnení stavby verejnou vyhláškou a nariadilo ústne pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 02.06.2008. Na ústnom pojednávaní písomne námietky a pripomienky k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby podali účastníci konania:

– Ing. Anton Súkenník, Radoľa 406, 023 36 Radoľa v znení:

„V súvislosti so záberom pozemku v k.ú. Radoľa (cca 1 ha) a likvidáciou ČS PHM žiadam, aby v ďalšom stupni PD bola riešená možnosť záberu pozemkov tak, aby medzi telesom diaľnice resp. tunela a E 11 zostal pás pozemku šírky 20 m pre premiestnenie ČS PHM.

Čerpacia stanica svojou polohou plní funkciu obslužného zariadenia motoristom mesta Kysucké Nové Mesto a celého regiónu Dolných Kysúc. Zamestnáva 10 pracovníkov a má dlhoročnú tradíciu dobrého poskytovateľa služieb motoristickej verejnosti. Mesto Kysucké Nové Mesto nemá v územnom pláne alternatívu novej ČS PHM. Taktiež žiadam, aby bol záber pozemkov realizovaný v minimálnom rozsahu a nezabratý pozemok ostal v našom vlastníctve“.

– Ján Kriváček, 023 36 Radoľa 279 v znení:

„Zrušiť privádzač, Motorest-Št. statky. Nahradiť ho na železničnom zvršku starej opustenej koľaji a mostom cez Kysucu. V Radoli neprevrtnávať tunel, ale všetko vyriešiť nadjazdom“.

Taktiež na ústnom pojednávaní zástupcovia obcí: Rudina, Rudinka a Rudinská nesúhlasili s návrhom, ako ho predložil Navrhovateľ týkajúci sa časti trasy: privádzač KNM – juh, označený v dokumentácii ako Prepojenie ciest I/11 a MK, ktorý bol na základe žiadosti MsÚ Kysucké Nové Mesto a následného súhlasu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR a Navrhovateľa predĺžený ponad cestu III/50757 a trať ŽSR až po výhladovú mestskú komunikáciu. Dôvodom nesúhlasu bola skutočnosť, že uvedené obce neboli priamo napojené na cestu I/11 a na diaľnicu D3.

Dňa 01.06.2009 Navrhovateľ návrh o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby doplnil. Dopĺňujúce podklady zohľadňovali zmeny a doplnenia vyplývajúce z požiadavky obcí na prepojenie cesty I/11 s cestou III/50757, ďalej zo zmeny šírkového usporiadania stavebného objektu 460-00 Tunel Kysuca z 9,0 m na 8,0 m a z potreby dočasného napojenia konca diaľničného úseku na cestu I/11. Z dôvodu oboznámenia účastníkov konania s doplneným návrhom, Stavebný úrad dňa 01.07.2009 opätovne oznámil územné konanie o umiestnení stavby v zmysle ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona verejnou vyhláškou všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo. Vzhľadom k tomu, že podaná žiadosť s dokladmi a dokumentáciou poskytovali dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, Stavebný úrad v tomto prípade upustil v zmysle § 36 ods. 2 Stavebného zákona od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V oznámení upozornil účastníkov konania, že do podkladov môžu nahliadnuť aj na Mestskom úrade Kysuckého Nového Mesta – Oddelenie výstavby a územného rozvoja a svoje námietky a pripomienky si uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté.

Stavebný úrad po preskúmaní predložených podkladov Navrhovateľom, rozhodnutí o námietkach účastníkov konania vydal rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým Navrhovateľovi v územnom konaní umiestnil líniovú stavbu: „Diaľnica D3 Žilina/Brodno/ - Kysucké Nové Mesto“, na pozemkoch v katastrálnych územiach: Považský Chlmec, Brodno, Budatín, Vranie, Rudinka, Oškerda, Radoľa, Kysucké Nové Mesto, Budatínska Lehota, Povina, Kysucký Lieskovec.

V zákonom stanovenej lehote podali proti vydanému rozhodnutiu písomné spoločné odvolanie účastníci konania Ing. Anton Súkenník a Augusta Súkenníková, obaja bytom Oškerda 115, 023 32 Kysucké Nové Mesto a obaja právne zastúpení Evou Kováčechovou, advokátkou, so sídlom Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „Odvolatelia“). Odvolatelia prostredníctvom právnej zástupkyne prvostupňové rozhodnutie namietali v celom rozsahu. Podľa Odvolateľov prvostupňový Stavebný úrad nezohľadnil povinnosti vyplývajúce z ust. § 3 Správneho poriadku a postupoval tiež v rozpore s ust. § 35, §36 a § 37 Stavebného zákona.

#### I. Namietanie Záverečného stanoviska EIA

V rokoch 1996 – 1998 prebehlo posudzovanie vplyvov na životné prostredie stavby, ktorá bola v tom čase označovaná ako „Diaľnica D18“. Výsledkom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej aj „EIA“) bolo Záverečné stanovisko, ktoré vydalo Ministerstvo životného prostredia dňa 27.07.1998. V procese EIA boli hodnotené dva varianty navrhovanej činnosti:

- a) „Variant I“ – nábrežný, ktorý presadzoval investor (Slovenská správa ciest) a ktorý bol (v modifikovanej podobe) schválený v rozhodnutí o umiestnení stavby,
- b) „Variant C“ – obchvat, ktorý prechádzal mimo zastavané územie Kysuckého Nového Mesta a ktorého trasa viedla poza obec Radoľa. Zo Správy o hodnotení vyplýva, že tento variant je výrazne vhodnejší z dôvodu menšej intenzity zásahu do obytnej zóny. Vhodnosť tohto variantu oproti variantu „I“ je zrejmá z hľadiska jeho vplyvu na územný a regionálny rozvoj, a tiež vzhľadom na zásahy, ktoré by mohli vzniknúť pri variante I (zásah do nadregionálneho biokoridoru rieky Kysuca, bariérové efekty, zničenie príbrežnej zelene, zásahy do režimu toku a jeho pomerov, a pod.).

Ministerstvo životného prostredia SR v Záverečnom stanovisku nestanovilo odporúčaný variant (hoci to tak ukladal zákon č. 127/1994 Z.z. – Príloha č. 4), iba konštatovalo, že z hľadiska vplyvov na životné prostredie sú oba varianty „porovnateľné“, pričom pri variante I uviedlo, že jeho realizácia je možná len „za podmienok opatrení vo vzťahu k ochrane prírody, dotknutému obyvateľstvu a obciam, a za dodržania podmienok, ktorých hlavná časť je uvedená v kap. V/3“.

V súvislosti s EIA odvolatelia namietajú nasledovné:

- Platnosť záverečného stanoviska nebola v rozpore s ust. § 65 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predĺžená v súlade s ust. § 37 ods. 7 cit. zákona. V zmysle tohto zákona musí byť platnosť záverečného stanoviska predĺžená, ak bolo vydané pred 1. februárom 2006 a ak nebolo začaté konanie o povolení posudzovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Platnosť záverečného stanoviska môže byť predĺžená o dva roky, ak „navrhovateľ písomne preukáže, že nedošlo k podstatným zmenám navrhovanej činnosti, podmienok v dotknutom území, k novým skutočnostiam súvisiacim s vecným obsahom správy o hodnotení činnosti a k vývojom nových technológií na realizáciu navrhovanej činnosti. O predĺžení platnosti záverečného stanoviska k činnosti rozhodne príslušný orgán“.
- Keďže územné konanie začalo návrhom zo dňa 13.02.2008, už v tomto čase bolo potrebné, aby bolo záverečné stanovisko predĺžené. O tejto skutočnosti neexistuje žiadna dokumentácia a Stavebný úrad túto podstatnú skutočnosť v rozhodnutí nijako

neuviedol.

- Je absurdné a nemysliteľné, aby sa taká významná činnosť, akou je stavba diaľnice, realizovala na základe podkladov spred 14 rokov, resp. 12 rokov (záverečné stanovisko) bez toho, aby sa zohľadnili nové technické možnosti, aby sa aktualizovali údaje o stave prostredia, údaje o predpokladaných nákladoch na stavbu a v rozpore s novou platnou legislatívou. Záverečné stanovisko je nevyhnutným podkladom územného konania, bez ktorého nie je možné vydať územné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., resp. § 23 zákona č. 127/1994 Z.z.). Táto podmienka však neznamena, že navrhovateľ môže použiť akékoľvek záverečné stanovisko – v takom prípade by išlo čiste len o formálne naplnenie zákonnej podmienky bez naplnenia jej reálneho obsahu. Odvolatelia sú presvedčení, že Záverečné stanovisko a celý proces, ktorý prebehol v rokoch 1996 – 1998 dávno nezohľadňuje skutočné vzťahy a vplyvy v prostredí a nemôže byť teda reálnym podkladom pre realizáciu povoľovanej činnosti.
- V procese EIA bol posudzovaný variant I – zapustený pod terénom, avšak v územnom konaní sa povoľuje variant, ktorý obsahuje tzv. zapustený tunel, ten však vôbec nebol v procese EIA posudzovaný. S touto skutočnosťou sa Stavebný úrad vôbec nevysporiadal. Okrem iného to znamená, že Navrhovateľ v konaní nepredložil všetky potrebné podklady a dokumenty v zmysle zákonných ustanovení (§ 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., resp. § 23 zákona č. 127/1994 Z.z.), a preto Stavebný úrad nemohol vydať územné rozhodnutie na stavbu diaľnice D3.  
Stavebný úrad vôbec neuviedol, prečo súhlasil s realizáciou modifikovaného variantu I (ktorá navyše nebola posudzovaná v procese EIA) na úkor variantu C. Nie je zrejmé, ktoré dôvody prevážili a ako zohľadnil Stavebný úrad vplyvy povoleného variantu na životné prostredie a obyvateľstvo.

## II. Namietanie ďalších nedostatkov

- Povoľovaný variant diaľnice D3 predpokladá reguláciu koryta rieky Kysuca na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Odvolateľov. Túto skutočnosť proces EIA v tejto lokalite vôbec nepredpokladal. Predpokladal úpravy vodných v km 14,980, v km 15,700, v km 16,280, v km 18,600 (avšak iba pre variant C) a v km 20,370 (tiež iba variant C). Úpravy v kilometri 17,650 – 18,600 vôbec neboli predpokladané, napriek tomu sa majú realizovať – opäť bez toho, aby boli posúdené v procese EIA. Navyše sa tak má diať na úkor vlastníckeho práva Odvolateľov, predovšetkým odvolateľky Augusty Súkenníkovej.
- Odvolatelia sa nemohli v procese vyjadriť ku všetkým podkladom – opätovné oznámenie o územnom konaní a o upustení od ústneho pojednávania verejnou vyhláškou zo dňa 01.07.2009 nebolo zverejnené v obci Radoľa (kde sa nachádzajú ich pozemky a tiež prevádzka, ktorá má byť zlikvidovaná v dôsledku výstavby diaľnice D3) a Odvolatelia sa o ňom nedozvedeli. Nemohli teda ani uplatniť svoje pripomienky k tejto stavbe – a to predovšetkým ohľadom regulácie a zmeny koryta rieky Kysuca na úkor Odvolateľov.

## III. Vzhľadom k tomu, že v konaní došlo k viacerým pochybeniam Správneho poriadku a Stavebného zákona Odvolatelia žiadajú, aby odvolací orgán prvostupňové územné rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Mestu Žilina.

Stanovisko k územnému rozhodnutiu predmetnej stavby doručila listom pod č.: 152/2010 zo dňa 24.02.2010 aj Obec Kysucký Lieskovec, ktorá žiadala o zakomponovanie pripomienok do projektovej dokumentácie:

1. Posúdiť a riešiť vplyv diaľnice D3 na vodný zdroj Kysuca pri miestnom futbalovom štadióne úsek 22,6 – 22,7, riešiť protipovodňové opatrenia pri ceste I/11 a D3,

2. V úseku Kysucký Lieskovec v km 22,1 – 24,0 riešiť a realizovať protihlukové steny,
3. V km 22,6 – 22,7 v koordinačnom výkrese č. 1 sa rieši objekt pod č. 120, ktorý rieši čo sa týka dopravy, iba stavbu diaľnice D3, avšak požiadavka obce, ktorá bola viackrát prednášaná na stretnutiach a ktorá viac trápí život občanov a taktiež v danom úseku sa stávajú časté smrteľné nehody chodcov, sa nerieši. Ide o vybudovanie podchodu pre chodcov popod štátnu cestu I/11, ktorý chce obec riešiť v úspornom režime, aby sa nezvyšovali náklady stavby a ako to obec zakreslila v koordinačnom výkrese, ktorý je priložený k stanovisku, ktorý by sa napojil na navrhovateľom navrhovaný podchod D3.

Na základe predložených odvolaní Stavebný úrad podľa § 56 Správneho poriadku vyzval listom pod č.j.: 4681/2010-17452/2010-OSŽP-HL zo dňa 12.04.2010 účastníkov konania, aby sa k obsahu podaných odvolaní v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy písomne vyjadrili. Podané odvolania boli oznámené aj verejnou vyhláškou na úradných tabuliach dotknutých obcí.

K podaným odvolaniam sa vyjadril Navrhovateľ. Ten vo svojom stanovisku uviedol, citujeme:

*„Proti uvedenému rozhodnutiu podala Odvolanie právna zástupkyňa Ing. Antona Súkenníka a Augusty Súkenníkovej – Eva Kovačechová, advokátka.*

*Nesúhlasíme s úvodným odstavcom začínajúcim „prvostupňový stavebný úrad nezohľadnil povinnosti vyplývajúce z ust. § 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a postupoval tiež v rozpore s ust. § 35, § 36 a § 37 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku“.*

*Stavebný úrad zohľadnil v plnom rozsahu povinnosti vyplývajúce z ust. § 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.*

*Súčasne stavebný úrad postupoval v súlade s ust. § 35, § 36 a § 37 zák. č. 50/1976 Zb. stavebného zákona v znení neskorších predpisov.*

*To, že stavebný úrad postupoval v súlade so správnym zákonom a tiež aj so stavebným zákonom zdôvodňujeme a vysvetľujeme pri jednotlivých bodoch odvolania nasledovne :*

#### **I. Namietanie Záverečného stanoviska EIA:**

*1/ Diaľnica D 18, po prečíslovaní diaľničnej siete v SR Diaľnica D3 Hričovské Podhradie – Kysucké Nové Mesto bola posúdená v roku 1998, kedy bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR zo dňa 27.07.1998 podľa zákona č.127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa uvedeného zákona platilo toto záverečné stanovisko bez obmedzenia.*

*Zmena dĺžky platnosti Záverečného stanoviska nastala v roku 2006: podľa § 37, ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov je platnosť záverečného stanoviska tri roky odo dňa jeho vydania.*

*Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*

*Konanie vo veci predmetnej stavby sa začalo v roku 1998, kedy bolo vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. 98/03789/OÚ-OdŽP-Mt zo dňa 15.12.1998, právoplatnosť nadobudlo dňa 30.06.1999. Začatie konania platí pre celý posudzovaný úsek D3 Hričovské Podhradie – Kysucké Nové Mesto, aj keď tento je potom v povoľovacom konaní z prevádzkových či technologických dôvodov rozdelený na menšie úseky.*

*Platnosť tohto rozhodnutia bola z dôvodu posunutia predpokladaného začatia stavby predĺžená Rozhodnutím Okresného úradu Žilina pod Číslom 2002/00671/OÚ-OdŽP-Mt zo dňa 15.03.2002, právoplatné dňom 15.03.2002 – s termínom do 12/2006.*



Z uvedeného vyplýva, že nakoľko povoľovací proces začal v období do troch rokov od vydania záverečného stanoviska, toto záverečné stanovisko je platné a nevyžaduje predĺženie. Toto naše tvrdenie je podložené vyjadrením MŽP SR zo dňa 05.02.2010, ktoré je prílohou nášho stanoviska.

Na doplnenie uvádzame, že stavba Diaľnica D3 Hričovské Podhradie – KNM začala realizáciou I. úseku Hričovské Podhradie – Žilina /Strážov/ v októbri 2005 a bola ukončená v roku 2007. To znamená, že pre ňu bolo vydané stavebné povolenie. T.č. je už stavba v prevádzke.

2/ Vzhľadom na to, že sa výstavba II. úseku Žilina /Strážov/ – Žilina /Brodno/ a III. úseku Žilina /Brodno/ – Kysucké Nové Mesto oddialila a od vydania územného rozhodnutia uplynulo viac rokov, bolo nutné overiť znovu všetky inžinierske siete v teréne a iné investície, ktoré sa mohli za tie roky vybudovať alebo zmeniť, zmenili sa ceny, legislatíva, technické normy, smernice, presunuli sa kompetencie štátnej správy na samosprávu, bola vykonaná transformácia dotknutých organizácií - zabezpečili sme v roku 2006 novú dokumentáciu pre územné rozhodnutie a stavebný zámer, v ktorej sa trasa ani riešenie diaľnice oproti pôvodnej dokumentácii zásadne nezmenili. V roku 2007 a 2008 bola vykonaná štátna expertíza – Protokol o vykonaní štátnej expertízy č.10/2007 a č.8/2008.

Vo februári 2008 sme podali návrh na vydanie nových rozhodnutí o umiestnení stavby pre každý úsek samostatne: prvá stavba Diaľnica D3 Žilina /Strážov/ – Žilina /Brodno/ a druhá stavba Diaľnica D3 Žilina /Brodno/ – Kysucké Nové Mesto. Oznámenie o začatí územného konania bolo verejnou vyhláškou a ústne konanie sa uskutočnilo pre obidve stavby v jeden deň – 02.06.2008 v Žiline o 9:00 hod. pre prvú stavbu a o 10:00 hod. v Žiline pre k.ú. Považský Chlmec, Brodno, Budatín, Vranie a o 13:00 hod. v KNM pre ostatné k.ú. druhej stavby.

Dokumentácia pre územné rozhodnutie bola pred územným konaním prerokovaná so všetkými dotknutými organizáciami, orgánmi štátnej správy a samosprávy a územné konanie bolo vypísané a uskutočnené s miestnym šetrením.

Pán Súkenník sa zúčastnil územného konania dňa 02.06.2008 v KNM, na ktorom napísal nasledovné vyjadrenie:

„V súvislosti so záberom pozemku a likvidáciou ČS PHM žiadam, aby v ďalšom stupni PD bola riešená možnosť záberu pozemkov tak, aby medzi telesom diaľnice resp. tunela a E/11 /pozn. myslí tým cestu I/11/ zostal pás pozemku šírky 20m pre premiestnenie ČS PHM. ČS PHM plní funkciu obslužného zariadenia motoristom mesta KNM a celého regiónu Dolných Kysúc. Zamestnáva 10 pracovníkov a má dlhoročnú tradíciu dobrého poskytovania služieb motoristickej verejnosti. Mesto KNM nemá v územnom pláne alternatívu novej ČS PHM. Taktiež žiadam, aby bol záber pozemkov realizovaný v minimálnom rozsahu a nezabratý pozemok ostal v našom vlastníctve“.

Naše stanovisko k vyjadreniu pána Súkenníka pre stavebný úrad :

„Objekt ČSPH, ktorý prevádzkuje pán Ing. Súkenník leží presne v trase tunela Kysuca, km 17,6 diaľnice D3. V tomto mieste nie je možné s trasou uhnúť, vzhľadom na stiesnené pomery – rieka Kysuca, diaľnica, cesta I/11, obec Radoľa. Nie je tam možné vytvoriť ani voľný pás pre vybudovanie novej ČS PHM. Z uvedených dôvodov nemôžeme požiadavke pána Súkenníka vyhovieť“.

Diaľnicou nezabraté pozemky sme ponechali vo vlastníctve pani Súkenníkovej, ktorá je vlastníčkou dotknutých pozemkov v spoluvlastníckom podiele 1/8.

Z uvedeného dôvodu stavebný úrad požiadavku pána Súkenníka o posunutie diaľnice v územnom rozhodnutí zo dňa 05.02.2010 zamietol.

3/ Územné rozhodnutie na prvú stavbu bolo vydané Mestom Žilina, Spoločným obecným úradom v Žiline s dátumom vydania 04.11.2008 a doručené 08.12.2008. Právoplatnosť nadobudlo dňa 07.01.2009. Pre tento úsek bolo vydané aj stavebné povolenie a vypísaná súťaž o verejnom obstarávaní na zhotoviteľa stavby.

4/ Územné rozhodnutie na stavbu D 3 Žilina /Brodno/ - Kysucké Nové Mesto nebolo vydané súčasne z dôvodu požiadavky obcí Rudina, Rudinská, Rudinka a Mesta Kysucké Nové Mesto na územnom konaní na prepojenie cesty I/11 na cestu III. triedy v Kysuckom Novom Meste s pokračovaním miestnej komunikácie pri priemyselnom parku INA v KNM. Pozn. napojenie na cestu III. triedy bolo predmetom pôvodnej DÚR, ale vzhľadom na požiadavku Mesta KNM na predĺženie tohto prepojenia k priemyselnému parku INA sme toto v novom návrhu DÚR vylúčili.

Na základe doplnenej dokumentácie pre územné rozhodnutie, vypísalo Mesto Žilina dňa 01.07.2009 oznámenie o začatí územného konania a upustenie od ústneho pojednávania, na základe ktorého vydal územné rozhodnutie zo dňa 05.02.2010.

## II. Namietanie ďalších nedostatkov :

### 1/ Regulácia koryta rieky Kysuca:

Úpravy regulácie rieky Kysuca a riešenie tunela Kysuca boli predmetom verejného prerokovania Správy o hodnotení vplyvov na ŽP, na ktorom predstavitelia obcí Radoľa a Povina dostali za úlohu presadzovať variant I za podmienok účinných a estetických PH opatrení, vybudovanie mosta cez Kysucu pre osobné automobily, bez asanácií, vyhotovenie ochrany pred storočnou vodou, rešpektovanie prečerpávacej stanice kanalizácie obce.

Navrhovateľ – MŽP SR po zistení reakcie od obyvateľov a dotknutých orgánov prehodnotil možné technické riešenie v úseku KNM a Radole a navrhol, že možným technickým riešením je i alternatíva zapustenej diaľnice pod terénom v km 17,650 – 18,600. Technickým riešením došlo k modifikácii variantu I a to jeho zapustením pod terén a prekrytím /tunel/ so zachovaním cestného spojenia KNM a Radole, minimalizovaním predpokladaných vplyvov na prírodné prostredie a obce.

Záverečné stanovisko bolo vypracované v zmysle § 20 zákona 127/1994 Z.z. v súčinnosti s MDPT SR na základe všetkých dostupných podkladov, výsledkov správy o hodnotení a dokumentácie k nej, stanovísk dotknutých orgánov, povoľujúceho a príslušného orgánu, výsledkov z verejných prerokovaní, došlých stanovísk od občanov a posudku.

Ministerstvo ŽP dôsledne zohľadňovalo každú pripomienku a stanoviská od dotknutých subjektov, expertov a občanov. Všetky výhrady, či už podané písomne alebo ústne, ministerstvo prerokovávalo s navrhovateľom, spracovateľom správy o hodnotení, s niektorými spracovateľmi čiastkových úsekov správy o hodnotení a posudzovateľom. Opodstatnené pripomienky boli premietnuté do návrhu opatrení.

Riešenie diaľničného úseku Hričovské Podhradie – Kysucké Nové Mesto, v úseku Kysucké Nové Mesto – Radoľa, navrhované v dvoch variantoch pre účely správy o hodnotení vplyvov stavby na ŽP označených ako variant I a C, nie je principiálne v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Vplyvy diaľnice na životné prostredie sa budú prejavovať počas jej výstavby aj počas prevádzky, ako pri každej stavbe. Z enviromentálneho vyhodnotenia vplyvov variantu I a variantu C vyplynul záver, že rozsah a intenzita negatívnych vplyvov na človeka a prírodné prostredie sú porovnateľné. Variant I je relatívne technicky ľahšie realizovateľný a z dopravno-technického hľadiska výhodnejší.

2/ Tvrdenie, že sa odvolatelia nemohli vyjadriť ku všetkým podkladom opätovného oznámenia územného konania verejnou vyhláškou, sa nezakladá na pravde, nakoľko oznámenie o územnom konaní a upustenie od ústneho pojednávania zo dňa 01.07.2009 bolo doručené

*Mestu Žilina, KNM, obciam Povina, Rudinka, Rudina, Radoľa, Kysucký Lieskovec. Toto oznámenie bolo vyvesené na verejnej tabuli obcí.*

*Pán Súkenník sa zúčastnil osobne územného konania s miestnym šetrením dňa 02.06.2008 v Kysuckom Novom Meste, kedy si uplatnil svoje už vyššie citované požiadavky.*

*Zmeny, ktoré sa týkali ďalšieho konania oznámeného dňa 01.07.2009, sa záujmov pána Súkenníka nedotýkali.*

### **III.**

*Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nesúhlasíme s tvrdením navrhovateľa, že pri vydaní prvostupňového územného rozhodnutia došlo k pochybeniam správneho poriadku a stavebného zákona.*

*K odvolaniu /stanovisku/ Obce Kysucký Lieskovec, v zastúpení starostom obce Ing. Štefanom Mrenkom zo dňa 24.02.2010 máme nasledovné vyjadrenie:  
Stavba Diaľnica D3 Žilina /Brodno/ – Kysucké Nové Mesto končí v km 22,300 dočasným napojením na cestu I/11 pred obcou Kysucký Lieskovec. Pripomienky Obce Kysucký Lieskovec sa netýkajú stavby Diaľnica D3 Žilina /Brodno/ – Kysucké Nové Mesto, ale nasledujúcej stavby Diaľnica D3 Kysucké Nové Mesto – Oščadnica. Pre túto stavbu zabezpečujeme t.č. vypracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie a predmetné požiadavky budú prerokované na plánovanom rokovaní v apríli 2010“.*

K odvolaniu sa listom zo dňa 20.04.2010 pod č.: 128/10 vyjadrila aj Obec Povina, ktorá vo svojom vyjadrení trvá na svojom stanovisku s tým, že budú zohľadnené pripomienky obce pri doterajších jednaniach. Uplatnili si námietku k tomu, že obec Kysucký Lieskovec nie je účastníkom konania k predmetnej stavbe. Podľa ich vedomostí obec Kysucký Lieskovec je účastníkom konania k stavbe „Kysucký Lieskovec – Oščadnica – Skalité“.

Odvolací spis bol na KSÚ Žilina predložený dňa 10.06.2010.

Dňa 19.07.2010 KSÚ v Žiline vyzval listom obec Kysucký Lieskovec, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy jednoznačne upresnila, či stanovisko označené ako: „Stanovisko obce Kysucký Lieskovec k územnému rozhodnutiu na stavbu: „Diaľnica D3 Žilina /Brodno/ - Kysucké Nové Mesto“ pod č.: 2008/C-7489/HI a koordinačnému výkresu č. 1 stavby: „Diaľnica D3 Kysucké Nové Mesto – Svrčinovec, úsek KNM – Oščadnica“ pod č.: 152/2010 zo dňa 24.02.2010 má byť kvalifikované ako odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Žilina alebo ako stanovisko obce Kysucký Lieskovec k územnému konaniu o umiestnenie stavby. Dňa 04.08.2010 Obec Kysucký Lieskovec doručila na KSÚ v Žiline vyjadrenie zo dňa 28.07.2010 pod č.: 152/2010, v ktorom oznámila, že podanie označené ako: „Stanovisko obce Kysucký Lieskovec k územnému rozhodnutiu na stavbu: „Diaľnica D3 Žilina /Brodno/ - Kysucké Nové Mesto“ pod č.: 2008/C-7489/HI a koordinačnému výkresu č. 1 stavby: „Diaľnica D3 Kysucké Nové Mesto – Svrčinovec, úsek KNM – Oščadnica“ pod č.: 152/2010 zo dňa 24.02.2010 kvalifikuje ako odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Žilina.

KSÚ v Žiline na základe predložených dokladov, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku, porovnal ho so všetkými platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a nezistil dôvody pre jeho zrušenie, a teda svojím rozhodnutím pod č.s.: A/2010/01335/KSÚ Žilina/Pál zo dňa 10.08.2010 podané odvolania v celom rozsahu zamietol a napadnuté rozhodnutie Stavebného úradu potvrdil. Rozhodnutie KSÚ v Žiline nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2010.



Odvolatelia žalobou podanou dňa 25.10.2010 na Krajskom súde v Žiline sa domáhali preskúmania a zrušenia vyššie citovaného rozhodnutia KSÚ v Žiline. Krajský súd v Žiline Rozsudkom pod č.k.: 21S/89/2010-86 zo dňa 21.09.2011 žalobu Odvolateľov zamietol. Títo podali proti rozsudku Krajského súdu v Žiline odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, ktorý svojim rozsudkom pod sp.zn.: 8Sžp/27/2011 zo dňa 28.06.2012, právoplatným dňa 13.08.2012, zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline pod č.k.: 21S/89/2010-86 zo dňa 21.09.2011 tak, že rozhodnutie KSÚ v Žiline pod č.s.: A/2010/01335/KSÚ Žilina/Pál zo dňa 10.08.2010 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že KSÚ v Žiline ako žalovaný v ďalšom konaní doplní podklady pre vydanie územného rozhodnutia z hľadiska starostlivosti o životné prostredie v súlade s právnym názorom vysloveným v predmetnom rozsudku.

Nakoľko je správny orgán v zmysle § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Zb. Občianky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) viazaný právnym názorom súdu, KSÚ v Žiline mohol o podanom odvolaní Odvolateľov rozhodnúť až na základe doplnenia podkladov z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, a teda KSÚ v Žiline vyzval Navrhovateľa výzvou zo dňa 03.09.2012, aby v lehote 6 mesiacov odo dňa doručenia výzvy predložil „Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti a jej zmeny na životné prostredie“. KSÚ v Žiline vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolacie konanie rozhodnutím dňa 03.09.2012 prerušil. Dňa 31.01.2013 bola Obvodnému úradu Žilina – Odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len „ObÚ Žilina – OVaBP“) doručená žiadosť Navrhovateľa o predĺženie lehoty na predloženie „Posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti - Diaľnica D3 Žilina /Brodno/ - Kysucké Nové Mesto - a jej zmeny na životné prostredie“. ObÚ Žilina – OVaBP posúdil žiadosť a po posúdení dôvodov v nej uvedených listom zo dňa 18.02.2013 tejto vyhovel a predĺžil lehotu na doplnenie do 12.09.2013.

Dňa 11.04.2013 Navrhovateľ predložil v zmysle vyššie citovanej výzvy „*Vyjadrenie podľa § 18 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*“ (ďalej len „*Vyjadrenie*“) vydané Ministerstvom životného prostredia SR (ďalej len „*Ministerstvo*“) dňa 25.03.2013 pod č.: 4559/2013-3.4/ml. V tomto sa okrem iného uvádza, že pri komplexnom riešení a zapracovaní opatrení na minimalizáciu a elimináciu negatívnych vplyvov na životné prostredie v stupni DÚR a DSP, modifikácia trasy diaľnice pri tomto riešení (DSP) dosahuje optimálny súlad medzi identifikovanými vplyvmi na prírodné a sociálno-ekonomické prostredie a technicko-ekonomickou realizovateľnosťou stavby. Vplyvy na životné prostredie navrhovanej zmeny v trasovaní diaľnice z hľadiska ich významnosti možno považovať za porovnateľné, resp. v niektorých úsekoch diaľnice priaznivejšie ako boli identifikované pre variant v procese posudzovania.

ObÚ Žilina – OVaBP následne dňa 22.04.2013 oznámil účastníkom konania doplnenie podkladov pre rozhodnutie o vyššie citované Vyjadrenie Ministerstva a súčasne ich vyzval, aby sa v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov k tomuto vyjadrili v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. V stanovenej lehote sa písomne vyjadrili:

1. Ján Kriváček, bytom Radoľa č. 279, listom zo dňa 06.05.2013, ktorým namietal okrem iného premrštené náklady pri výstavbe stavby ako aj pri jej prevádzke, neúnosné životné prostredie pre obyvateľov Obce Radoľa. V plošnom pohľade trasy nie je zakreslená trasa plavebného kanála, ktorá je vedená cez polia v k.ú.: Kysucké Nové Mesto, poza čističku odpadových vôd a popod most ponad rieku Kysuca. Neuplatňovaním splavného kanála teraz a jeho realizáciou v budúcnosti by malo katastrofálny dopad ako finančný, tak aj traumatizujúci pre ľudí, zaberalo by sa

v intraviláne. Občania trvajú na existencii splavného kanála dovtedy, až keď príde oznámenie z EÚ, že je zrušený. Ďalej vyjadril nesúhlas s prevedením tunela a variantu I., t.j. údolný variant.

2. Odvolatelia, listom zo dňa 09.05.2013, v ktorom namietali:

I. Záverečné stanovisko EIA

Odvolatelia tvrdia, že aktuálne neexistuje platné záverečné stanovisko, ktoré by mohlo byť podkladom rozhodnutia, ako to vyžaduje § 38 ods. 1 a 2 Zákona č. 24/2006 Z.z.

Navrhovateľom predložené Vyjadrenie Ministerstva podľa § 18 ods. 4 Zákona č. 24/2006 Z.z. majú Odvolatelia pre aktuálne prebiehajúce konanie irelevantné nakoľko:

- v aktuálnom územnom konaní sa nepovoľuje zmena územného rozhodnutia, ani iná zmena činnosti. Povoľuje sa nová činnosť, t.j. umiestnenie stavby D3 Žilina (Brodno) – Kysucké Nové Mesto. Ide o stavbu, ktorá bola súčasťou povoľovacieho procesu v roku 1998, avšak výsledok tohto konania sa na predmetný úsek nikdy neaplikoval a nepoužil, dôsledkom čoho je aj skutočnosť, že územné konanie sa uskutočňuje na tento úsek nanovo. Splnenie podmienok pre vydanie územného rozhodnutia treba skúmať vo vzťahu k tomu, že ide o nové, riadne územné rozhodnutie na umiestnenie stavby D3 Žilina (Brodno) - Kysucké Nové Mesto. Preto treba aplikovať ust. § 18 ods. 1 a nie ust. § 18 ods. 4 Zákona č. 24/2006 Z.z.
- ak by bola predmetom konania zmena činnosti, t.j. zmena diaľnice, rovnako by sa neaplikovalo ust. § 18 ods. 4 Zákona č. 24/2006 Z.z.. Ako Odvolatelia uviedli, diaľnica podlieha povinnému posudzovaniu bez limitov, t.j. každý jej úsek. Ak by teda došlo k zmene navrhovanej činnosti, museli by štátne orgány postupovať podľa § 18 ods. 2, takže ide o takú zmenu navrhovanej činnosti, v dôsledku ktorej dôjde k dosiahnutiu prahovej hodnoty uvedenej v prílohe č. 8 časti A. Keďže každá diaľnica podlieha povinnému posudzovaniu, aj akákoľvek jej zmena podlieha povinnému posudzovaniu, lebo zákonodarcu na takúto činnosť nestanovil žiadny limit.

Vzhľadom na uvedené majú Odvolatelia Vyjadrenie Ministerstva za nedostatočné a irelevantné, keďže nemôže nahradiť záverečné stanovisko EIA. V konaní teda naďalej trvajú na zásadnej pripomienke – absencia nevyhnutného podkladu rozhodnutia (platné záverečné stanovisko), preto nie je možné návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby vyhovieť.

V súvislosti s procesom EIA Odvolatelia ďalej namietali:

- predmetom územného konania je variant, ktorý nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie (hoci podľa vyjadrenia Ministerstva nejde údajne o významnú zmenu). Nejde pritom len o realizáciu tzv. zapusteného tunela (namiesto cesty zapustenej pod úroveň terénu), ale tiež o realizáciu napr. niekoľkých ďalších mostov – ktoré v procese EIA neboli posudzované.
- Navrhovateľ zatiaľ tiež nezdôvodnil, prečo navrhuje realizáciu environmentálne menej vhodného variantu I na úkor variantu C.
- povoľovaný variant diaľnice D3 predpokladá reguláciu koryta rieky Kysuca na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Odvolateľov. Túto skutočnosť proces EIA v tejto lokalite vôbec nepredpokladal.
- v priebehu viac ako 15 rokov došlo k zásadným zmenám v legislatíve, technických normách, smerniciach, bola vypracovaná nová dokumentácia pre územné rozhodnutie, v rokoch 2007 a 2008 bola spracovaná štátna expertíza.

Znamená to, že nie je pravda, že počas platnosti záverečného stanoviska z roku 1998 začalo relevantné územné konanie, ktoré automaticky zastavilo plynutie lehoty jeho platnosti. Územné konanie, ktoré je predmetom preskúmania, začalo totiž na základe návrhu Navrhovateľa predloženého dňa 13.02.2008. Toto konanie nemohlo teda automaticky predĺžiť platnosť záverečného stanoviska starého 10 rokov (ku dňu podania návrhu), t.j. z roku 1998.

II. Zásah do vlastníckych práv

Odvolatelia sú vlastníckmi a prevádzkovateľmi ČS PHM, ktorá plní funkciu obslužného zariadenia motoristom mesta Kysucké Nové Mesto ale aj celého regiónu Dolných Kysúc. Žiadajú preto, aby sa v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vyriešila možnosť záberu pozemkov tak, aby medzi telesom diaľnice resp. tunela a komunikáciou I/11 zostal pás pozemku so šírkou 20 m pre premiestnenie ČS PHM.

III. Absenciu ďalších nevyhnutných podkladov – rozhodnutí orgánov ochrany prírody. Vo vyjadrení Ministerstva sa uvádza, že v súvislosti s povoloanou činnosťou dôjde k výrubu drevín, a to v nevyhnutnom rozsahu a mimo vegetačného obdobia, pričom „nutné výruby budú zrealizované len na základe povolení príslušných úradov“. Odvolatelia namietali, že Navrhovateľ nepredložil súhlasy na výrub predmetných drevín.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto Odvolatelia žiadajú, aby Stavebný úrad návrh Navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia zamietol v súlade s ust. § 37 ods. 4 v spojení s ust. § 37 ods. 2 Stavebného zákona, § 38 Zákona č. 24/2006 Z.z. a § 47 zákona č. 543/2002 Z.z.

Podľa § 46 Správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Odvolatelia v bode I. odvolania namietali zvolený variant I trasy diaľnice D3.

Podľa § 35 ods. 1 Stavebného zákona *územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

K zvolenému variantu trasy diaľnice OÚ Žilina – OVBP uvádza, že podľa prvej vety § 35 ods. 1 Stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka – ide

o návrhové konanie, podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona stavebný úrad posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, ... Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad môže rozhodovať len o podanom návrhu, nemôže tento meniť alebo rozhodovať o inom. Stavebný úrad nemal dôvod sa v územnom konaní zaoberať variantom C, ktorý nebol predmetom návrhu. Pre Stavebný úrad vychádzal v tom čase zo skutočnosti, že predložený návrh – variant I bol predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a tento nebol zamietnutý, ale odporúčaný rovnako ako variant C. Variant I – zapustený pod terénom, s dodržaním nutných súvisiacich opatrení a variant C sú porovnateľné. Obec Radoľa zastúpená starostkou Boženou Jantošíkovou stanoviskom zo dňa 05.02.1998 zásadne nesúhlasila s vedením trasy diaľnice D18 podľa variantu C z nasledujúcich dôvodov:

- variant prechádza zastavaným územím obce Radoľa,
- výfukové plyny a hluk z oboch tunelov majú nepriaznivý dopad na ŽP (tunelové vetracie otvory sú umiestnené priamo pod obcou,
- vedením trasy C by sa z obce vytvoril „uzatvorený ostrov“ a tým by sa zabránilo ďalšiemu plánovanému rozvoju obce,
- znehodnotenie – likvidácia športového areálu (budovy a ihriská),
- minimálne 5-násobne vyššia investičná nákladovosť,

Obec odporúča budovať variant I, kde žiada:

- vybudovať účinné a estetické protihlukové opatrenia zo strany obce,
- vybudovať most cez rieku Kysuca pre osobné automobily a autá do hmotnosti 3,5 t a zachovať doterajšie regionálne prepojenie Vadičovskej doliny v smere na Neslušu,
- riešiť výstavbu D18 tak, aby vytvárala ochranu pred storočnými vodami rieky Kysuca,
- rešpektovať prečerpávaciu stanicu kanalizácie obce Radoľa, ktorá je navrhnutá v priestore medzi cestou I/11 a riekou Kysuca.

Z uvedeného vyplýva, že samotná obec Radoľa zastúpená starostkou obce presadzovala variant I, ktorý je predmetom územného rozhodnutia. Taktiež, ako je uvedené v záverečnom stanovisku, pri verejnom prerokovaní Správy pre obec Radoľa a Povina, ktoré sa konalo v Radoli dňa 20.01.1998 dostali predstavitelia oboch obcí mandát od občanov nesúhlasiť s realizáciou variantu C a preferovať variant I za podmienok účinných a estetických protihlukových opatrení, vybudovania mostu cez rieku Kysuca pre osobné automobily (resp. pre automobily do nosnosti 3,5 t) bez asanácií, vytvorenia ochrany pred storočnou vodou, rešpektovania prečerpávacej stanice kanalizácie obce (navrhnutá v priestore medzi cestou I/11 a riekou Kysuca). Navrhovateľ aj s prihliadnutím na požiadavky dotknutých obcí zvolil variant I pre daný úsek diaľnice D3, ktorý v rozsahu a intenzity negatívnych vplyvov na človeka a prírodné prostredie je porovnateľný s variantom C, pričom variant I je relatívne technicky ľahšie realizovateľný a z dopravno-technického hľadiska výhodnejší. Ďalej z 26 stanovísk od dotknutých orgánov a dotknutých obcí preferovalo variant I 13, v 6 bol vyjadrený súhlas so správou t.j. s variantom I.

OÚ Žilina – OVBP ďalej má za dôležité a potrebné k tomu uviesť, že Odvolatelia si v územnom konaní o umiestnení predmetnej stavby mohli uplatňovať námietky a pripomienky na ochranu svojich práv len vo vzťahu k predloženému návrhu, nakoľko predmetom územného konania už nie je posudzovanie jednotlivých variantov, ale stavebný úrad rozhoduje len o tom návrhu, ktorý bol podaný Navrhovateľom. Nie je v kompetencii Stavebného úradu ani OÚ Žilina – OVBP ako druhostupňového správneho orgánu posudzovať vplyv stavby na životné prostredie, toto s odvolaním sa na § 126 ods. 1 Stavebného zákona „Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi [...] o vplyvoch na životné prostredie, [...], rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných

predpisov.“, a taktiež na § 37 ods. 2 tohto zákona, keď „*stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie [...], pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom*“, je plne v kompetencii dotknutého orgánu, ktorý si uplatňuje požiadavky podľa osobitného zákona. V tomto prípade je týmto dotknutým orgánom Ministerstvo, ktoré vydalo vyššie uvedené Vyjadrenie, ktoré je jedným z dôležitým a podstatných podkladov pre rozhodovanie o Návrhu a teda OÚ Žilina – OVBP pri posúdení podaného odvolania Odvolateľov z neho aj vychádzal.

V tejto súvislosti sa OÚ Žilina – OVBP odvoláva aj na zásadu koncentrácie konania, ktorá je vymedzená v druhej vete ustanovenia § 36 ods. 1 Stavebného zákona, keď námietky a pripomienky si môžu účastníci konania uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne a taktiež v ust. § 42 ods. 5 tohto zákona, keď v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. V rámci ústneho pojednávania územného konania uskutočneného dňa 02.06.2006 sa Ing. Anton Súkenník ako jeden z Odvolateľov zúčastnil, avšak tieto skutočnosti vôbec nenamietal.

Ďalej bolo v bode I odvolania zo strany Odvolateľov namietané Záverečné stanovisko Ministerstva zo dňa 27.07.1998, konkrétne jeho platnosť.

Podľa § 250j ods. 7 O.s.p. *správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.*

Podľa § 18 ods. 4 Zákona č. 24/2006 Z.z. *predmetom povinného posudzovania vplyvov je okrem zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v odseku 2 každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak príslušný orgán vydá vyjadrenie, že taká zmena môže mať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.*

Nakoľko námietka Odvolateľov týkajúca sa času platnosti Záverečného stanoviska Ministerstva bola súčasťou aj žalobného návrhu Odvolateľov a Najvyšší súd SR v jeho vyššie citovanom rozsudku rozhodnutie KSÚ v Žiline zrušil a zaviazal odvolací orgán, aby v ďalšom konaní doplnil podklady pre vydanie územného rozhodnutia z hľadiska starostlivosti o životné prostredie v súlade ním vysloveným právnym názorom, OÚ Žilina – OVBP sa touto už následne nezaoberal, nakoľko má za to, že stratila svoje opodstatnenie, keďže podkladom pre rozhodnutie o podaných odvolaniach už nie je Záverečné stanovisko Ministerstva, ktorého čas platnosti Odvolatelia napadli, ale nové posúdenie zmeny navrhovanej činnosti, na predloženie ktorého bol Navrhovateľ vyzvaný, a v ktorom Ministerstvo posúdilo všetky zmeny navrhovanej činnosti oproti pôvodnému Záverečnému stanovisku.

Po jej predložení ObÚ Žilina – OVBP o tejto skutočnosti upovedomil všetkých účastníkov konania a dal im možnosť sa k tejto vyjadriť.

Odvolatelia sa k doplneným podkladom vyjadrili písomne listom zo dňa 09.05.2013, doručeným odvolaciemu orgánu dňa 10.05.2013. Podstata ich vyjadrenia bola zhrnutá vyššie. OÚ Žilina – OVBP k vyjadreniu Odvolateľov uvádza nasledovné:

- v § 18 ods. 2 Zákona č. 24/2006 Z.z. sa uvádza: „Zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 je predmetom povinného posudzovania vplyvov, ak v jej dôsledku dôjde k dosiahnutiu alebo prekročeniu prahovej hodnoty uvedenej v prílohe č. 8 časti A“. Toto ustanovenie sa týka navrhovaných činností, ktoré majú prahovú hodnotu, napr. navrhovaná činnosť je s prahovou hodnotou 500. Ak je súčasný stav napr. 300 a zmenou sa dosiahne prekročenie prahovej hodnoty na 600, tak je priamo povinné hodnotenie. Diaľnica je zaradená podľa prílohy č. 8 Zákona č. 24/2006 Z.z. do kapitoly 13 pol. č. 1 – povinné hodnotenie bez limitu. Podľa § 18 ods. 4 Zákona č. 24/2006 Z.z. „Predmetom povinného posudzovania vplyvov okrem zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v odseku 2, každá



zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak príslušný orgán vydá vyjadrenie, že taká zmena môže mať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie“. Toto ustanovenie sa týka stavieb bezlimitných, alebo už prekračujúcich prahovú hodnotu v prílohe č. 8, napr. diaľnica.

Z uvedeného vyplýva, že postup Ministerstva pri posudzovaní zmien diaľnice bol správny. Uvedený postup vyplýva aj z ducha a významu zákona, nakoľko je nepredstaviteľné, aby „každá“ zmena činnosti, ktorá je zaradená do povinného hodnotenia bez limitu, bola opäť povinné hodnotená celým procesom posudzovania, ktorý trvá pri diaľniciach cca 12 mesiacov. Navyše, pri stavbách, ako je diaľnica, dochádza neustále k spresneniam a tým aj k zmenám, ktorých môže byť aj niekoľko desiatok. Aplikáciou § 18 ods. 2 Zákona č. 24/2006 Z.z. ako požadujú Odvolatelia, by proces posudzovania zmien pri veľkých stavbách trval desiatky rokov.

- Záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov bolo vydané dňa 27.07.1998 na základe zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 127/1994 Z.z.“). Tento zákon neobsahoval ustanovenie o dobe platnosti záverečného stanoviska. V čase platnosti záverečného stanoviska, v roku 1998 sa začalo konanie o umiestnení stavby – čiže činnosti, ktorá bola posudzovaná a na ktorú bolo vydané právoplatné záverečné stanovisko. Dňa 15.12.1998 bolo vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby pod č.: 98/03789/OU-OdŽP-Mt, pričom právoplatnosť nadobudlo dňa 30.06.1999. Uvedené rozhodnutie platilo pre úsek diaľnice D3 Hričovské Podhradie – Kysucké Nové Mesto, pričom tento úsek je v následných povolovacích konaniach rozdelený na menšie úseky, pre ktoré sa vydávajú samostatné stavebné povolenia, resp. kolaudačné rozhodnutia. V roku 2002 bola platnosť uvedeného územného rozhodnutia predĺžená s termínom december 2006. Vzhľadom na zmeny, ktoré sa udiali od vydania pôvodného územného rozhodnutia, bola vypracovaná nová dokumentácia pre územné rozhodnutie a stavebný zámer pre tú istú činnosť, avšak v rôznych úsekoch. V porovnaní s pôvodným konaním je zmena v tom, že tentoraz ide o dve samostatné konania, prvé pre úsek: „Diaľnica D3 Žilina/Strážov – Žilina/Brodno“ a druhé konanie pre úsek: „Diaľnica D3 Žilina/Brodno – Kysucké Nové Mesto“. Pre tieto konania sa ako podklad použilo nezmenené záverečné stanovisko z procesu posudzovania, vydaného dňa 27.07.1998, ktoré bolo podkladom aj pre pôvodné územné konanie a rozhodnutie. Medzičasom bola prijatá nová právna úprava posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie. Ide o zákon č. 24/2006 Z.z., ktorý na rozdiel od svojho predchodcu – zákona č. 127/1994 Z.z. – obsahuje ustanovenie upravujúce dobu platnosti záverečného stanoviska. Pôvodne stanovená lehota platnosti bola tri roky s možnosťou opakovaného predĺženia o ďalšie dva roky pri splnení zákonom vymedzených podmienok. Na pôvodne vydané stanovisko sa v čase prijatia zákona vzťahoval § 65 ods. 5. Išlo o prechodné ustanovenie s nasledujúcim znením : „(5) Ak bolo záverečné stanovisko vydané pred 1. februárom 2006 a nebolo začaté konanie o povolení posudzovanej činnosti podľa osobitných predpisov, je potrebné požiadať ministerstvo o predĺžení jeho platnosti podľa § 37 ods. 7.“. Citované ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01.02.2006. Vyššie uvedený právny stav bol v čase prijatia zákona v súlade s týmto prechodným ustanovením. Záverečné stanovisko bolo vydané pred 1. februárom 2006 (bolo vydané roku 1998), konanie o povolení posudzovanej činnosti sa začalo aj bolo právoplatne ukončené s tým, že doba platnosti rozhodnutia bola po predĺžení stanovená na december roku 2006. Nové konanie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov – čiže nové územné konanie o umiestnení stavby začalo dňa 02.06.2008. Pri posudzovaní podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa vychádzalo z takého výkladu prechodného ustanovenia (§ 65 ods. 5 Zákona č. 24/2006 Z.z.), že ak už v čase platnosti stanoviska začalo konanie o povolení činnosti, bola týmto faktom naplnená podmienka pre

neobmedzenú platnosť v minulosti vydaného stanoviska, pretože „konanie bolo začaté“ a táto skutočnosť umožňuje záverečné stanovisko použiť aj pre neobmedzené množstvo prebiehajúcich povolovacích konaní týkajúcich sa danej činnosti. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR však nie je možné použiť v tomto prípade „*striktne formalistický výklad ustanovenia § 65 ods. 5 Zákona č. 24/2006 Z.z.*“ pretože takýto výklad neprihliada k zmenám, ktoré nastali od vydania pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby z roku 1998. Uvedené územné rozhodnutie dnes, podľa názoru Najvyššieho súdu SR, „*nemožno v súčasnosti použiť, pretože diaľnica nebude umiestňovaná na základe podmienok v ňom uvedených*“ a z tohto dôvodu „*bolo napokon vydané napadnuté rozhodnutie v „novom“ povolovacom konaní*“. Celý svoj názor Najvyšší súd SR opiera o tvrdenie, že „*posudzovanie vplyvov musí zahŕňať všetky vplyvy na životné prostredie, ktoré z určitého projektu a zo stavu dotknutého životného prostredia vyplývajú k danému okamihu*“. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR by teda záverečné stanovisko malo odrážať nanajvýš aktuálny stav životného prostredia a zároveň aj podmienok projektu a ich vzájomný vzťah k práve aktuálnej dobe.

- Ministerstvo, teda orgán, ktorý je podľa § 3 písm. h) Zákona č. 24/2006 Z.z. príslušný orgán štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie uviedol, citujeme: „*U zmeny navrhovanej činnosti „Diaľnica D3 Žilina, Brodno – Kysucké Nové Mesto“ sa nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, a preto nie je predmetom povinného posudzovania podľa § 18 ods. 4) zákona.*“,
- Ministerstvo posúdilo všetky zmeny, ktoré vyplynuli z požiadaviek záverečného stanoviska, požiadaviek dotknutých obcí a z optimalizácie technicko-environmentálneho riešenia diaľnice, teda aj „Tunel Kysuca“, ktorého zmenu stavebno-technického riešenia oproti pôvodnému posúdeniu vplyvu stavby na životné prostredie Odvolatelia namietali.
- Ministerstvo komplexne posúdilo predpokladané vplyvy predmetných zmien, to vo vzťahu
  - k obyvateľstvu,
  - k horninovému prostrediu a reliéfu,
  - ku klimatickým pomerom,
  - k ovzdušiu,
  - k vodným pomerom,
  - k pôde,
  - k faune, flóre a ich biotopom,
  - na krajinu a jej štruktúru a využívanie, jej obraz,
  - k chráneným územiám a ich ochranným pásmam,
  - k urbánnemu komplexu a využívaniu zeme,
  - ku kultúrnym a historickým pamiatkam,
  - k archeologickým náleziskám,
  - k paleontologickým náleziskám a významným geologickým lokalitám,
  - ku kultúrnym hodnotám nehmotnej povahy.
- Ministerstvo navrhlo opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov stavby na životné prostredie,
- ako sa uvádza vo Vyjadrení Ministerstva, dotknutým obciam bolo listom zo dňa 05.03.2013 zaslané „*Oznámenie o zmene*“ s tým, aby tieto informovali verejnosť spôsobom v mieste obvyklým a oznámili adresu, kde je možné do *Oznámenia o zmene* nahliadnuť a zaslať stanoviská. Na strane 27 Vyjadrenia sa v časti „*Stanovisko verejnosti*“ uvádza, citujeme: „*Verejnosť sa k Oznámeniu o zmene počas doby pripomienkovania nevyjadrila, ani nezaslala stanovisko.*“. Z uvedeného vyplýva, že teda ani Odvolatelia, ktorí opakovane napádajú proces posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie, si neuplatnili žiadne pripomienky pri posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, OÚ Žilina – OVBP má za to, že Ministerstvom vypracované vyjadrenie je dostatočným podkladom pre posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie, Ministerstvo v ňom reaguje na všetky možné vplyvy stavby na životné prostredie, zachytáva všetky stavebno-technické zmeny oproti pôvodnej DÚR, k „Oznámeniu o zmene“ sa mohla vyjadriť verejnosť, nakoľko toto bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva, ako aj na úradných tabuliach dotknutých obcí a miest. OÚ Žilina – OVBP opätovne uvádza, že k „Oznámeniu o zmene“ sa verejnosť vôbec nevyjadrila, nepripomienkovalo ho, a to ani samotní Odvolatelia, ktorí síce proces posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie neustále spochybňujú, avšak pripomienky k nemu si uplatňujú až po tom, keď je celý tento proces posudzovania ukončený a nie je v kompetencii Stavebného úradu alebo OÚ Žilina – OVBP do takto ukončeného procesu vstupovať a meniť ho vzhľadom na vznesené námietky účastníkmi konania.

V II. bode vyjadrenia Odvolateľov k doplneným podkladom títo namietali zásah do svojho vlastníckeho práva, nakoľko sú vlastníkmi a prevádzkovateľmi ČS PHM. Žiadajú preto, aby sa v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vyriešila možnosť záberu pozemkov tak, aby medzi telesom diaľnice resp. tunela a komunikáciou I/11 zostal pás pozemku so šírkou 20 m pre premiestnenie ČS PHM.

O uvedenej námietke bolo rozhodnuté už v rámci územného konania, keď Stavebný úrad túto v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby zamietol. S odôvodnením jej zamietnutia sa OÚ Žilina – OVBP stotožňuje s odkazom na ust. § 38 Stavebného zákona *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť* a na ust. § 108 ods. 2 písm. f) tohto zákona *vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zariadenia ich ochranných pásiem podľa osobitných predpisov*.

V tejto súvislosti má ale odvolací orgán za potrebné uviesť, že v podanom odvolaní túto skutočnosť Odvolatelia nenapadli. OÚ Žilina – OVBP má za to, že ak Odvolatelia chceli namietat vyššie uvedené, mali tak urobiť pri podaní odvolania a nie v rámci doplnenia podkladov pre rozhodnutie týkajúcich sa výslovne len posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie.

Ďalej, OÚ Žilina – OVBP chce týmto poukázať aj na nesúlad vo výpise listu vlastníctva č. 990 pre k.ú.: Radoľa (zdroj: Katastrálny portál Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky), na ktorom je zapísaná stavba so súpisným číslom 406, umiestnená na pozemku v k.ú.: Radoľa, parc. č.: 173/2 KN-C, ktorá je vo vlastníctve Odvolateľov, a ktorá je podľa Prílohy č. 7 k vyhláške č. 461/2009 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov označená kódom stavby „10“ – *Rodinný dom* a nie „18“ – *Budova technickej vybavenosti sídla (výmenníková stanica, budova na rozvod energií, čerpacia a prečerpávací stanica, úpravňa vody, transformačná stanica a rozvodňa, budova vodojemu alebo čistiarene odpadových vôd a iné)*.

Taktiež OÚ Žilina – OVBP chce poukázať na protichodnosť podaného vyjadrenia Odvolateľmi, ktorý týmto na jednej strane žiadajú, aby Stavebný úrad návrh Navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia zamietol v súlade s ust. § 37 ods. 4 v spojení s ust. 37 ods. 2 Stavebného zákona, § 38 Zákona č. 24/2006 Z.z. a § 47 zákona č. 543/2002 Z.z., na druhej strane práve v tomto II. bode vyjadrenia žiadajú, aby v ďalšom stupni projektovej dokumentácie sa vyriešila možnosť záberu pozemkov tak, aby medzi telesom diaľnice resp. tunela a komunikáciou I/11 zostal pás pozemku so šírkou 20 m pre premiestnenie ČS PHM, hoci v III. bode odvolania Odvolatelia odvolací orgán žiadajú odvolaním napadnuté

rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť Stavebnému úradu na nové prejednanie.

V III. bode vyjadrenia Odvolatelia chceli poukázať na absenciu ďalších nevyhnutných podkladov – rozhodnutí orgánov ochrany prírody, a to z dôvodu výrubu drevín, ku ktorému dôjde v rámci výstavby predmetného úseku diaľnice.

Podľa § 34 ods. 1 Stavebného zákona *účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov.*

Podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona *v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

OÚ Žilina – OVBP opätovne k tomu uvádza, že zo strany Odvolateľov táto námietka nebola vznesená ani pri posudzovaní vplyvu stavby na životné prostredie, ani v rámci ústneho pojednávania územného konania a ani pri podaní odvolania proti vydanému rozhodnutiu o umiestnení stavby.

Ďalej, Stavebný zákon v ust. § 34 okruh účastníkov územného konania vymedzuje osobitne v konaní o umiestnení stavby, kde je to podľa ods. 1 navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov a podľa ods. 2 sú to právnické a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám dotknutým podaným návrhom, vlastníci susedných nehnuteľností, t.j. nie len susedných pozemkov, ale aj susedných stavieb, čím sa docielila zvýšená ochrana ich vlastníckych práv. Pritom však musia byť súčasne splnené dve podmienky a to:

1. existencia vlastníckeho alebo iného práva (§ 139 Stavebného zákona)
2. toto právo môže byť návrhom priamo dotknuté.

Odvolatelia sú účastníkmi územného konania o umiestnení stavby podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona, teda ako fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám dotknutým podaným návrhom a nie podľa ods. 1 tohto ustanovenia, aby im toto postavenie vyplývalo z osobitného zákona, ktorým je v tomto prípade Zákon č. 24/2006 Z.z., v ktorom je presne definované postavenie verejnosti v procese posudzovania navrhovaných činností. Avšak ako už bolo uvedené, Odvolatelia sa procesu posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie nijakým spôsobom nezúčastnili, nepripomienkovalo ho. Teda v územnom konaní o umiestnení stavby si môžu uplatňovať pripomienky a námietky na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov. Teda v prípade, že sa konanie podľa Stavebného zákona dotýka záujmov chránených predpismi o štátnej ochrane prírody, stavebný úrad rozhodne na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. K predmetnej stavbe vydal dňa 13.07.2007 vyjadrenie vtedajší Obvodný úrad životného prostredia v Žiline ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny pod č.: A/2007/01702-05/ObÚŽP/Kys, v ktorom sa okrem iného uvádza, citujeme: „*Pri realizácii stavby dôjde k výrubom drevín. Správnym orgánom v konaní pre súhlas na výrub drevín, v rámci okresu Kysucké Nové mesto, je Obvodný úrad životného prostredia v Žiline (v súlade s Oznámením vo veci vyhradenia pôsobnosti č. A/2006/03396-01/ObÚŽP/Kys, zo dňa 26.10.2006).*“.

Z uvedeného vyplýva, že k výrubu drevín sa vyššie citovaným vyjadrením vyjadril dotknutý orgán, ktorý sám bude o tomto výrube rozhodovať. OÚ Žilina – OVBP má takéto

vyjadrenie pre účely územného konania za dostačujúce.

V bode II. podaného odvolania Odvolatelia namietajú ďalšie nedostatky a to:

1. Povoľovaný variant diaľnice D3 predpokladá reguláciu koryta rieky Kysuca na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve odvolateľov.

*Podľa ust. § 38 Stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

*Podľa ust. § 108 ods. 2 písm. f) Stavebného zákona možno pozemky vyvlastniť len vo verejnom záujme pre výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem podľa osobitných predpisov.*

Zvolený variant I s jeho modifikáciou v časti zapustenia trasy diaľnice pod terén a následného prekrytia, čím vznikne sypaný tunel Kysuca si vynúti aj úpravy koryta rieky Kysuca. Tieto úpravy spočívajú z vybudovania ľavostrannej a pravostrannej hrádze, ktorá bude diaľnicu a taktiež inundačné územie rieky a mesto Kysucké Nové Mesto chrániť pred hladinou Q 100r prietoku rieky Kysuca. Regulácia rieky Kysuca v tomto úseku vyplynula aj z požiadaviek zástupcov obcí Radoľa a Povina, ktorý žiadali úsek predmetnej trasy diaľnice D3 riešiť tak, aby tento vytváral aj ochranu dotknutých obcí pred storočnými vodami rieky Kysuca. Ak regulačné opatrenia na rieke Kysuca zasiahnu do pozemkov právnických a fyzických osôb, sú tieto len v nevyhnutne nutnej miere a sú vynútené vzhľadom na umiestnenie zvoleného variantu trasy diaľnice v tomto území. Navrhovateľ je povinný všetky pozemky dotknuté výstavbou diaľnice majetko-právne vysporiadať s ich vlastníkmi. Ak navrhovateľ nemôže dosiahnuť dohodu s vlastníkmi dotknutých pozemkov (napr. dohodou o kúpe, o zriadení vecného bremena a pod.) pre realizáciu stavby vo verejnom záujme (§ 108 ods. 2 Stavebného zákona), štát môže zasiahnuť do vlastníckych práv vo verejnom záujme vo forme vyvlastnenia v nevyhnutnom rozsahu a za náhradu. Nakoľko sa teda jedná o stavbu, ktorá je vo verejnom záujme a pozemky, stavby a práva k nim potrebné na uskutočnenie stavieb alebo opatrení možno vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám obmedziť, nie je podľa § 38 stavebného zákona potrebný súhlas vlastníkov dotknutých pozemkov a stavieb k vydaniu územného rozhodnutia o umiestnení stavby.

Vzhľadom na uvedené, OÚ Žilina – OVBP odvolanie v tomto bode zamietá.

2. Odvolatelia sa nemohli v procese vyjadriť ku všetkým podkladom – opätovné oznámenie o územnom konaní a o upustení od ústneho pojednávania verejnou vyhláškou zo dňa 01.07.2009 nebolo zverejnené v obci Radoľa, nemohli si teda uplatniť svoje pripomienky k tejto stavbe, a to predovšetkým ohľadom regulácie a zmeny koryta rieky Kysuca na úkor odvolateľov.

Na základe požiadavky vznesenej zástupcami dotknutých obcí: Rudina, Rudinka, Rudinská na ústnom pojednávaní dňa 02.06.2008 v Kysuckom Novom Meste, kde trvali na napojení štátnej cesty III/50757 Rudina – Kysucké Nové Mesto na diaľničný privádzač v mieste medzi ŠHR a areálom bývalého JRD, Navrhovateľ požiadavke obcí vyhovel a prepracoval projektovú dokumentáciu týkajúcu sa tohto úseku. *Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.* Aby Stavebný úrad oboznámil účastníkov konania o zmene napojenia Kysuckého Nového Mesta a priľahlých obcí na diaľnicu D3 oznámil



dňa 01.07.2009 pod č.s.: 7489/2008/MsÚ-OSP/Pá – pokr. 2009 pokračovanie v územnom konaní a upustenie od ústneho pojednávania. V oznámení Stavebný úrad uviedol, z akých dôvodov oznamuje územné konanie s tým, že účastníkov konania v oznámení upozornil, že do podkladov rozhodnutia môžu nahliadnuť na Mestskom úrade Kysuckého Nového Mesta – Oddelení výstavby a územného rozvoja a tiež, že svoje pripomienky a námietky si môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. Nakoľko územné konanie bolo oznámené podľa § 36 ods. 4 Stavebného zákona dňom doručenia oznámenia bol deň zvesenia oznámenia. Tvrdenie Odvolateľov, že si nemohli uplatniť svoje pripomienky a námietky, nakoľko predmetné oznámenie nebolo zverejnené v obci Radoľa sa nezakladá na pravde. V odvolacom spise sa nachádza verejná vyhláška, ktorá bola obcou Radoľa doručená po zákonom stanovenej dobe vyvesenia na Stavebný úrad, z ktorej vyplýva, že predmetné oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Radoľa od 06.07.2009 do 21.07.2009. Taktiež je za potrebné uviesť, že predmetná zmena sa nedotýkala úseku v k.ú.: Radoľa. Na základe uvedeného OÚ Žilina – OVBP odvolanie Odvolateľov v tomto bode zamietla.

Vzhľadom na vyššie uvedené, OÚ Žilina – OVBP nemôže vyhovieť bodu III. odvolania Odvolateľov, v ktorom žiadali odvolací orgán prvostupňové územné rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K doplneným podkladom sa vyjadril písomne listom zo dňa 06.05.2013 Ján Kriváček, bytom Radoľa č. 279. Z obsahu tohto vyjadrenia vyplýva, že toto nereaguje na doplnenie podkladov – Vyjadrenie Ministerstva, ale smeruje proti navrhovanej trase diaľnice. OÚ Žilina – OVBP má za to, že namietanie trasy zo strany Jána Kriváčka malo byť uplatnené pred prvostupňovým správnym orgánom, a to s poukázaním na koncentračnú zásadu, keď pripomienky a námietky je možné si v územnom konaní uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada (§ 36 ods. 1 Stavebného zákona). Ako vyplýva z napadnutého územného rozhodnutia, Ján Kriváček si uplatnil na ústnom pojednávaní konaného dňa 02.06.2008 námietku v znení, citujeme: „Zrušiť privádzač, Motorest-Št. statky. Nahradiť ho na železničnom zvršku starej opustenej koľaji a mostom cez Kysucu. V Radoli neprevrátať tunel, ale všetko vyriešiť nadjazdom.“, ktorú Stavebný úrad zamietol v celom rozsahu. Ján Kriváček následne nepodal proti rozhodnutiu odvolanie, teda akceptoval trasu diaľnice tak, ako bola predložená Navrhovateľom. Podľa § 42 ods. 5 Stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Obec Kysucký Lieskovec podala pod č.: 152/2010 dňa 24.02.2010 voči vydanému územnému rozhodnutiu odvolanie, v ktorom žiada zakomponovanie pripomienok do projektovej dokumentácie:

1. posúdiť a riešiť vplyv diaľnice D3 na vodný zdroj Kysuca pri miestnom futbalovom štadióne úsek 22,6 – 22,7, riešiť protipovodňové opatrenia pri ceste I/11 a D3,
2. v úseku Kysucký Lieskovec v km 22,1 – 24,0 riešiť a realizovať protihlukové steny,
3. v km 22,6 – 22,7 v koordinačnom výkrese č. 1 sa rieši objekt pod č. 120, ktorý rieši čo sa týka dopravy, iba stavbu diaľnice D3, avšak požiadavka obce, ktorá bola viackrát prednášaná na stretnutiach a ktorá viac trápí život občanov a taktiež v danom úseku sa stávajú časté smrteľné nehody chodcov, sa nerieši. Ide o vybudovanie podchodu pre chodcov popod štátnu cestu I/11, ktorý chce obec riešiť v úspornom režime, aby sa nezvyšovali náklady stavby a ako to obec zakreslila v koordinačnom výkrese, ktorý je priložený k stanovisku, ktorý by sa napojil na navrhovateľom navrhovaný podchod D3.

OÚ Žilina – OVBP po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia zistil, že pripomienky Obce Kysucký Lieskovec sa týkajú úseku diaľnice D3: „Kysucké Nové Mesto – Oščadnica“ a nie predmetného úseku diaľnice D3: „Žilina (Brodno) – Kysucké Nové Mesto“, ktorý sa podľa situácie stavby napája na úsek: „Kysucké Nové Mesto – Oščadnica“ na rozhraní katastrálnych území mesta Kysucké Nové Mesto a obcí Povina a Kysucký Lieskovec. Na úsek diaľnice D3: „Kysucké Nové Mesto – Oščadnica“ bolo Mestom Krásno nad Kysucou vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby dňa 28.09.2007 pod č.j.: 640/07. Proti vydanému územnému rozhodnutiu podali odvolania:

- Lesy Slovenskej republiky, š.p., Odštepný závod Čadca so sídlom v Čadci, Podjavorínskej 2207, 022 01 Čadca zastúpené riaditeľom OZ Ing. Alojzom Riškom a
- VLD Kobra s.r.o., Mickiewiczova 1, 811 07 Bratislava zastúpená konateľom Ing. Jozefom Kasajom.

KSÚ v Žiline odvolania vyššie menovaných odvolateľov zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil rozhodnutím dňa 30.04.2008 pod č.: 2008/00498/Cho. O preskúmanie zákonnosti rozhodnutia KSÚ v Žiline podal žalobca: VLD Kobra s.r.o. žalobný návrh na Krajský súd v Žiline. Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle ust. § 247 a nasl. O.s.p. a žalobný návrh žalobcu podľa ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol rozsudkom dňa 17.02.2009 pod č.: 21S/77/2008-40, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2010.

Vzhľadom na to, že vznesené pripomienky si mala Obec Kysucký Lieskovec uplatniť pri územnom konaní o umiestnení stavby: „Diaľnica D3 Kysucké Nové Mesto – Oščadnica“ a tieto sa netýkajú rozhodnutím umiestneného úseku diaľnice D3 „Žilina (Brodno) – Kysucké Nové Mesto“, OÚ Žilina – OVBP odvolanie Obce Kysucký Lieskovec v plnom rozsahu zamietla ako nedôvodné.

*Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

OÚ Žilina – OVBP po oboznámení sa s dôvodmi odvolania Odvolateľov a Obce Kysucký Lieskovec, preskúmaním odvolaní napadnutého rozhodnutia Mesta Žilina a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také závažné porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení O.S.P.



  
**Ing. Pavol Valárik**  
vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa oznamuje podľa § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradných tabuliach miest: Žilina a Kysucké Nové Mesto a obcí: Rudinka, Rudina, Radoľa, Povina, Kysucký Lieskovec, na úradnej tabuli OÚ Žilina – OVBP a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Mestá: Žilina, Kysucké Nové Mesto a obce: Rudinka, Rudina, Radoľa, Povina, Kysucký Lieskovec bezodkladne oznámia skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto oznámenia Okresnému úradu v Žiline – odboru výstavby a bytovej politiky.

Vyvesené od:

Vyvesené do:

Zvesené dňa

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby  
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava,
2. Mesto Žilina – primátor mesta, Nám. obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina (+ 1 exemplár na vyvesenie),
3. Kysucké Nové Mesto – primátor mesta, Námestie Slobody 94, 024 01 Kysucké Nové Mesto (+ 1 exemplár na vyvesenie),
4. Obec Povina – starostka obce, 023 33 Povina č.155 (+ 1 exemplár na vyvesenie),
5. Obec Rudinka – starostka obce, 023 31 Rudinka č. 118 (+ 1 exemplár na vyvesenie),
6. Obec Radoľa – starosta obce, 023 36 Radoľa (+ 1 exemplár na vyvesenie),
7. Obec Rudina – starostka obce, 023 31 Rudina č. 442 (+ 1 exemplár na vyvesenie),
8. Obec Kysucký Lieskovec – starosta obce, 023 34 Kysucký Lieskovec č. 129 (+ 1 exemplár na vyvesenie),
9. Ing. Anton Súkenník, Radoľa 406, 023 36 Radoľa  
v zastúpení: Eva Kováčeková, advokátka, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica
10. Augusta Súkenníková, Radoľa 406, 023 36 Radoľa,  
v zastúpení: Eva Kováčeková, advokátka, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica
11. Ján Kriváček, 023 36 Radoľa 279,

**Na vedomie:**

12. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia kvality životného prostredia, Odbor environmentálneho posudzovania, Námestie Ľudovíta Štúra č. 1, 812 35 Bratislava,
13. Mesto Žilina – Odbor stavebný, Oddelenie stavebného poriadku, stavebný úrad, Nám. obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina (spolu so správnym spisom),

c/o:

14. spis

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.