



## ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Odbor dohľadu

Univerzitná nemocnica Bratislava Pažitková 4, 821 01 Bratislava	
Došlo:	24-04-2019
Číslo:	3949 Pril.:
Prídelené:	R1

Bratislava

17. 4. 2019

Číslo:

15299-6000/2018

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **Siemens Healthcare s. r. o.**, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava. IČO: 48146676 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Dvojrovinný angiografický prístroj“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažitková 4, 821 01 Bratislava. IČO: 31813861 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo 21. 8. 2018 pod značkou 2018/S 159-364060 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 166/2018 zo 22. 8. 2018 pod značkou 11804 – MST, vydáva toto

### rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie v časti námietok navrhovateľa týkajúcich sa vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, uvedených v časti E. „Clona“ medicínsko – technických požiadaviek, podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie v časti námietok navrhovateľa týkajúcich sa oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnemu obstarávateľovi **Univerzitná nemocnica Bratislava**, Pažitková 4, 821 01 Bratislava. IČO: 31813861 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Dvojrovinný angiografický prístroj“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 21. 8. 2018 pod značkou 2018/S 159-364060 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 166/2018 dňa 22. 8. 2018 pod značkou 11804 – MST **odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne opraviť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk v predmetnej verejnej súťaži, a to tak, že v ňom uvedie aj informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky** a takto opravené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk opätovne doručí neúspešným uchádzačom vo verejnej súťaži, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 21. 12. 2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4

zákona o verejnom obstarávaní a obsahovali všetky náležitosti a prílohy podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

### Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že sa domnieva, že uchádzač S&T Slovakia s. r. o., Mlynské Nivy 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31349935 (ďalej len „S&T Slovakia s. r. o.“ alebo „úspešný uchádzač“), ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná vo verejnej súťaži **nesplňa požiadavky na predmet zákazky, a má za to, že jeho ponuka by mala byť z verejnej súťaže vylúčená**.
3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zo znalosti trhu jeho a konkurenčných produktov sa domnieva, že uchádzač S&T Slovakia s. r. o. mohol vo svojej ponuke, ktorú predložil do verejnej súťaže ponúknuť zo svojho portfólia produktov len dve zariadenia, a to AlluraClarity, Azurion alebo AlluraXper FD 20/15, pričom navrhovateľ má za to, že ani jedno týchto zariadení nespĺňa požiadavky na predmet zákazky určené kontrolovaným v oddiele B „Opis predmetu zákazky“, príloha č. 1 „Technická a medicínska špecifikácia „RTG prístroje a C-ramená““ (ďalej len „medicínsko – technické požiadavky“), časť E „Clona“ súťažných podkladov v bode 3 „Automatické synchronné otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ a v bode 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“.
4. Navrhovateľ odôvodňuje svoje tvrdenie o tom, že uchádzačom S&T Slovakia s. r. o. ponúkané tovary nespĺňajú požiadavku na predmet zákazky uvedenú v časti E „Clona“ bode 3 medicínsko – technických požiadaviek „Automatické synchronné otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ (ďalej len „Automatické synchronné otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke“) tým, že angiografické zariadenia výrobcu Philips<sup>1</sup> umožňujú vo frontálnej rovine len rotáciu detektora a snímanie vo fixnej polohe 0°, + 90°, - 90°, t. j. neumožňuje snímanie v inej rotácii detektora, ako 0°, + 90°, - 90°. Navrhovateľ má tak za to, že angiografické zariadenia ponúkané uchádzačom S&T Slovakia s. r. o. výrobcu Philips neumožňujú automatické synchronné otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke. Podľa navrhovateľa predmetná funkcionálna sa nevyžadovala len u štvorcových detektorov, čo neplatí pre angiografické zariadenia výrobcu Philips, nakoľko v bočnej laterálnej rovine je síce štvorcový detektor, ale vo frontálnej rovine sa používajú len obdĺžnikové detektory. Navrhovateľ uvádza, že pri možnosti automatického synchronného otáčania clón a detektorov nie je žiadne obmedzenie vo vyšetření pacienta, pretože pacienta je možné vyšetřiť v ľubovoľnej polohe a v ľubovoľnej pozícii C - ramien a rotácie detektora, pričom zobrazený obraz na monitoroch sa znázorní hlavou hore a nohami dolu, t. j. vždy vertikálne a vždy znázornený obraz na monitoroch zodpovedá reálne vyčlenenému obrazu. Pre vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľ v námietkach poukazuje na verejne dostupné materiály o produktoch spoločnosti Philips ktoré poukazujú na fixné polohy detektora v pozícii 90°, 0°, - 90°, bez možnosti vyšetřenia v inej ľubovoľnej polohe a na možnosť nastavenia detektora len do formátu na výšku a na šírku, bez možnosti inej pozície medzi dvomi uvedenými polohami. Navrhovateľ má tak za to, že angiografické zariadenia spoločnosti Philips nedisponujú technológiou na splnenie požiadavky na predmet zákazky Automatické synchronné otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke .
5. Navrhovateľ vo vzťahu k druhej namietanej požiadavke na predmet zákazky uvedenej v časti E „Clona“, bod 8 medicínsko – technických požiadaviek „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ prvotne v námietkach ponúka vlastný

<sup>1</sup> Uchádzač S&T Slovakia s. r. o. vo verejnej súťaži ponúkol na plnenie predmetu zákazky tovar Allura XperFD20/15, výrobcu Koninklijke Philips N.V..

výklad uvedenej požiadavky a vysvetľuje ju tak, že ide o inteligentný riadiaci softvér, ktorý minimalizuje dávku röntgenového žiarenia. Podľa navrhovateľa uvedená požiadavka na predmet zákazky znamená, že počas skiaskopie a akvizície sa špeciálne medené filtre automaticky vkladajú do röntgenového lúča v závislosti od aktuálnej hrúbky objektu, ktorá sa nepretržite prepočítava počas vyšetrenia podľa rotácie C-ramien, polohy pacienta, vzdialenosťou medzi detektorom a zdrojom žiarenia a nastavenia geometrie detektorov v rôznych uhloch. Podľa navrhovateľa uvedené, je nevyhnutné, na nastavenie optimálnej hodnoty potrebnej hrúbky medených filtrov, teda na optimalizovanie najnižšej možnej radiačnej dávky pri najkvalitnejšom možnom obraze. Navrhovateľ má za to, že automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu uľahčuje používateľovi prácu, pretože nie je potrebné upravovať ručne hrúbku filtrov samostatne u každého prípadu, t. j. v každej pozícii C - ramien, polohe pacienta, vzdialenosť medzi detektorom a zdrojom žiarenia a nastavenie geometrie detektorov v rôznych uhloch.

6. Podľa navrhovateľa výrobca tovaru, ktorý ponúkol uchádzač S&T Slovakia s. r. o. uvádza, že filtre je možné ovládať len manuálne od patientskeho stola, to znamená, že v prípade zmeny hrúbky pacienta alebo uhla projekcie nedôjde k automatickej regulácii filtra, čiže ostáva navolený jeden filter. Navrhovateľ tak má za to, že filtre sa neovládajú automaticky, ale len manuálne prostredníctvom obsluhy, čo má podľa navrhovateľa vo väčšine prípadov za následok zhoršenie kvality obrazu alebo zvýšenie radiačnej záťaže. Ako dôkaz svojich tvrdení navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na verejnej dostupne materiály o produktoch výrobcu Philips a o technológii SpectaBeam využívanej v angiografických zariadeniach tohto výrobcu a tiež správu, v ktorej sa porovnávajú angiografické prístroje viacerých výrobcov a podľa navrhovateľa z nej vyplýva, že zariadenie výrobcu Philips predmetnou technológiou nedisponuje. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že angiografické zariadenia, ktoré ponúkol uchádzač S&T Slovakia s. r. o. v ponuke od spoločnosti Philips nedisponujú technológiou na splnenie požiadavky na predmet zákazky automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že ponuka úspešného uchádzača mala byť vylúčená kontrolovaným z predmetnej verejnej súťaže, nakoľko úspešný uchádzač vo svojej ponuke ponúkol zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným. Podľa navrhovateľa aj v prípade, ak kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky, ten nemohol poskytnúť dokument, ktorým by preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky, pretože akýkoľvek dokument predložený v rámci vysvetľovania neobsahuje pravdivé informácie, prípadne skresľuje informácie, čo má podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk. Podľa názoru navrhovateľa tak kontrolovaný svojím postupom porušil základné princípy verejného obstarávania, nakoľko nevylúčenie ponuky úspešného uchádzača zásadne ovplyvnilo výsledok verejnej súťaže, keďže úspešný uchádzač zásadným spôsobom nerespektoval požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.
8. Navrhovateľ tak má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a uvedené podľa navrhovateľa malo vplyv na výsledok verejnej súťaže.
9. **V ďalšej časti námietok navrhovateľ poukazuje na nedostatky oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré mu bolo ako neúspešnému uchádzačovi doručené** a odkazuje pritom na ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nepostačuje iba uviesť konkrétny výsledok vyhodnotenia a poradie uchádzačov, ale aj informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Navrhovateľ má za to, že uvedenie informácie o tom, že prijatá ponuka získala najvyšší počet bodov a umiestnila sa na prvom mieste nepostačuje na to, aby oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk spĺňalo zákonné požiadavky, nakoľko kontrolovaný iba konštatuje zrejmé informácie, t. j. že úspešným uchádzačom pri takto určených kritériách na vyhodnotenie ponúk je ten, ktorý dosiahne najvyšší počet bodov

a žiadnym spôsobom nie sú v oznámení uvedené aké charakteristiky a aké výhody má prijatá ponuka.

10. Podľa navrhovateľa uvedené konanie kontrolovaného odoberá možnosť navrhovateľovi náležite sa brániť voči výsledkom vyhodnotenia ponúk a nedostatočné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk spôsobuje nejasnosť, nepreskúmateľnosť a netransparentnosť vo výbere úspešného uchádzača, čím dochádza ku konaniu v rozpore s princípmi verejného obstarávania, a to s princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie.
11. V petite námietok navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil odstrániť protiprávny stav, a teda aby nariadil kontrolovanému zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk a opätovne vykonal vyhodnotenie predložených ponúk a na základe výsledku vyhodnotenia ponúk vylúčil ponuku úspešného uchádzača a ďalej pokračoval vo verejnej súťaži výberom ďalšieho úspešného uchádzača v poradí podľa výsledkov realizovanej elektronickej aukcie.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

12. Úrad uvádza, že dňa 17. 12. 2018 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v zmysle § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 28. 12. 2018.
13. Úrad uvádza, že 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
14. Podľa § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom do 31. decembra 2018 postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
15. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj s poukázaním na skutočnosť, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo 28. 12. 2018, t. j. pred 1. 1. 2019, úrad uvádza, že na predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa aplikuje právny predpis účinný do 31. decembra 2018.
16. Úrad listom č. 15299-6000/2018-OD-V zo dňa 7. 1. 2019, doručeným kontrolovanému dňa 10. 1. 2019, vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa 16. 1. 2019, ktorá však nebola kompletná. Na základe skutočnosti, že v doručenej dokumentácii absentovali dokumenty odôvodňujúce postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži, úrad v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal dňa 7. 3. 2019 rozhodnutie o prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 15299-6000/2018-P2 a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu chýbajúcu časť dokumentácie v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný dokumentáciu doplnil dňa 20. 3. 2019.
17. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní.

18. Nakoľko úrad považoval v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok za potrebné zabezpečiť odborné stanovisko na kvalifikované rozhodnutie o námietkach, rozhodnutím č. 15299-6000/2018-OD-P zo dňa 1. 2. 2019 prerušil konanie podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a listom č. 15299-6000/2018-OD-S zo dňa 7. 2. 2019 požiadal znalca v oblasti optiky a elektrotechniky Ing. Jána Hučka o vypracovanie odborného stanoviska. Odborné stanovisko bolo úradu doručené dňa 28. 3. 2019.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam**

19. **Vo vzťahu k časti námietok týkajúcich sa vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, uvedených v časti E. „Clona“ medicínsko – technických požiadaviek** kontrolovaný uvádza, že vyhodnotil všetky predložené ponuky na základe vlastnej ponuky uchádzača, ktorí museli preukázať, že ním ponúkaný predmet zákazky spĺňa požiadavky kontrolovaného uvedené v medicínsko - technickej špecifikácii predmetu zákazky, predložením vyplnenej prílohy s uvedením skutočných hodnôt a parametrov a podrobného technického opisu ponúkaného angiografického zariadenia, s uvedením výrobcu zariadenia, obchodného názvu, typového označenia a údajmi deklarujúcimi medicínsko - technické parametre. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení okrem iného poukazuje na ponuku uchádzača S&T Slovakia s. r. o., konkrétne na vypracovaný návrh na plnenie medicínsko - technických požiadaviek kladených na predmet zákazky a dopĺňujúci opis z ponuky úspešného uchádzača týkajúci sa kolimátorov a clón RTG žiaričov. Kontrolovaný ma za to, že spôsob hodnotenia bol rovnaký a nediskriminačný pre všetkých uchádzačov. Podľa kontrolovaného nie je dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača S&T Slovakia s. r. o., nakoľko z predloženého návrhu tohto uchádzača vyplýva, splnenie predmetných požiadaviek na predmet zákazky možnej rotácie detektora z pozdĺžnej do priečnej roviny, čo zabezpečuje umiestnenie obrazu vždy vertikálne na obrazovke a požiadavky na predmet zákazky automatickej voľby hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov.
20. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri tvorbe medicínsko - technickej špecifikácie predmetu zákazky bola podstatou vykonaných prípravných konzultácií skutočnosť, aby požiadavky uvedené v medicínsko-technickej špecifikácii nediskriminovali, resp. nediskvalifikovali žiadneho z výrobcov angiografických prístrojov, zvlášť nie troch najväčších hráčov na európskom aj svetovom trhu. Podľa kontrolovaného boli požiadavky na angiografický prístroj a medicínsko-technické špecifikácie konzultované tak, aby boli vylúčené všetky diskriminačné prvky a tým bolo umožnené v záujme maximálnej transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania predložiť maximálny počet ponúk, zvlášť zástupcov ponúkajúcich prístroje výrobcov značky General Electric, Siemens a Philips a tak vytvoriť zdravé konkurenčné prostredie s tým, že kvalitatívne rozdiely ponúkaných prístrojov boli zohľadnené v stanovení bodového ohodnotenia kvalitatívnych parametrov kladených na prístroj. Podľa kontrolovaného výsledkom konzultácií bolo vytvorenie medicínsko - technickej špecifikácie, pričom tak uchádzači mohli ponúknuť do verejnej súťaže svoje zariadenia, ktoré každé je založené na mierne odlišnom princípe technického riešenia, ale v samotnej podstate každé spĺňa medicínsko - technickú špecifikáciu a kvalitatívne rozdiely boli zohľadnené v plnení kvalitatívnych parametrov.
21. **K časti námietok, v ktorých navrhovateľ poukazuje na nedostatky oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk** kontrolovaný uvádza, že multikriteriálne hodnotenie ponúk a výsledkový protokol z elektronickej aukcie, bol k dispozícii účastníkom aukcie a teda aj navrhovateľovi a uvedené, tak podľa kontrolovaného dostatočne preskúmateľne a transparentne vypovedá o výbere úspešného uchádzača.
22. V závere svojho vyjadrenia k podaným námietkam kontrolovaný vyjadruje presvedčenie, že námietky navrhovateľa sú účelové, vykonštruované a zavádzajúce so snahou zvrátiť výsledok

verejnej súťaže, vnútiť kontrolovanému a úradu svoj názor a tým najmä odstrániť hlavného konkurenta v súťaži, vrátane anulovania výsledkov elektronickej aukcie. Naopak kontrolovaný považuje svoj postup v predmetnej verejnej súťaži za maximálne objektívny, nediskriminačný, transparentný, pri dodržaní princípu rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a za účelom zabezpečenia hospodárneho a efektívneho vynakladania finančných prostriedkov vyčlenených na nákup predmetu zákazky.

### Skutkový stav

23. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie č. S159 z 21. 8. 2018 pod značkou 2018/S 159-364060 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 166/2018 z 22. 8. 2018 pod značkou 11804 - MST verejnú súťaž na predmet zákazky „Dvojrovinný angiografický prístroj“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 800 000 EUR bez DPH možno zákazku klasifikovať ako nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru.
24. Kontrolovaný umožnil neobmedzený a priamy prístup k súťažným podkladom tým, že kontrolovaný v profile, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu zverejnil odkaz na webovú stránku <https://josephine.proebiz.com>, na ktorej boli súťažné podklady zverejnené a záujemcovia si mohli súťažné podklady spolu so všetkými prílohami voľne prevziať. Pre komunikáciu a dorozumievanie sa medzi kontrolovaným a záujemcami/uchádzačmi kontrolovaný zároveň využil systém Josephine. Z dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži vyplýva, že v predmetnej verejnej súťaži sa použije elektronickej aukcia.
25. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 9. 2018 do 10.00 hod., predložili, resp. vložili do elektronickej systému Josephine určeného na komunikáciu vo verejnej súťaži ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie časti ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo prostredníctvom elektronickej komunikačného systému dňa 18. 9. 2018 od 10,00 hod.. Následne kontrolovaný v rámci vyhodnocovania časti ponúk označených ako „Ostatné“ požiadal všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky vo verejnej súťaži o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zo zápisnice z vyhodnotenia časti ponúk označených ako „Ostatné“ vyplýva, že po doručení vysvetlení nebola vylúčená ponuka žiadneho uchádzača a ponuky uchádzačov spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky. Otváranie časti ponúk označených ako „Kritéria sa uskutočnilo dňa 19. 11. 2018 od 10,00 hod.. bez účasti uchádzačov, z dôvodu použitia elektronickej aukcie vo verejnej súťaži. Dňa 7. 12. 2018 od 9,00 hod. do 9,38 hod. prebehla elektronickej aukcia prostredníctvom aukčného systému PROEBIZ prístupného na internetovej adrese <https://fnspba.proebiz.com> a na základe výsledkov elektronickej aukcie sa ponuka navrhovateľa umiestnila na druhom mieste. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk po elektronickej aukcie vyplýva, že úspešnou ponukou a úspešným uchádzačom sa vo verejnej súťaži stal uchádzač S&T Slovakia s. r. o., ktorý sa umiestnil na prvom mieste na základe výsledkov elektronickej aukcie. Následne kontrolovaný dňa 17. 12. 2018 prostredníctvom elektronickej komunikačného systému Josephine doručil navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk spolu s identifikáciou verejnej súťaže, informáciou, že jeho ponuka sa umiestnila na druhom mieste nakoľko získala nižší počet ako ponuka úspešného uchádzača a nebola úspešná vo verejnej súťaži, spolu s identifikáciou úspešného uchádzača a poučením o možnosti podania námietok. Navrhovateľ doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk kontrolovanému, ako aj úradu dňa 21. 12. 2018.
26. V oddiele II „Predmet zákazky“, bod I.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je Dvojrovinný Angiografický prístroj v počte 2 ks (zostavy) s plnou digitalizáciou obrazu s vysokým rozlíšením obrazu určený pre vyšetrovania v oblasti celého tela pacienta s výbavou pre výkony intervenčnej neurorádiológie, intervenčnej rádiológie aj intervenčnej onkológie s možnosťou vzájomného pohybu C - ramena oproti stolu do

strán aj pozdĺž tak, aby bolo možné vyšetriť pacienta v celej dĺžke. Neoddeliteľnou súčasťou dodávky je doprava do miesta plnenia, inštalácie v mieste plnenia, poučenia a zaškolenia obsluhy v nevyhnutnom rozsahu a zabezpečenie odborného autorizovaného servisu po dobu poskytnutej záruky a dodávky originálnych náhradných dielcov. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky tvorí časť B. Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.“.

27. V časti B „Opis predmetu zákazky“, bod II. „Podmienky a požiadavky súvisiace s dodaním predmetu zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „Uchádzač musí preukázať, že ním ponúkaný predmet zákazky spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v medicínsko - technickej špecifikácii Dvojrovinného Angiografického prístroja, ktorá tvorí prílohu tejto časti súťažných podkladov, predložením vyplnenej prílohy s uvedením skutočných hodnôt a parametrov a podrobného technického opisu ponúkaného angiografického systému a integrovaného USG prístroja s uvedením výrobcu zariadení, obchodného názvu resp. typového označenia a údajmi deklarujúcimi technicko - medicínske parametre. Podrobný technický opis bude vyhotovený v štátnom jazyku, tak aby uchádzač jednoznačne preukázal splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa, tzn. uchádzač k jednotlivým minimálnym medicínsko-technickým požiadavkám verejného obstarávateľa uvedie, či danú požiadavku zariadenie spĺňa, resp. aj spôsob plnenia, v prípade požiadaviek vyjadrených číselnými hodnotami, uvedie číselné hodnoty/parametre ponúkaného plnenia. (...)“.

28. V časti B „Opis predmetu zákazky“, bod II. „Podmienky a požiadavky súvisiace s dodaním predmetu zákazky“, Príloha č. 1 „RTG prístroje a C-ramená“ je okrem iného uvedené, cit.: „

<b>E. Clona</b>		
<b>Minimálne medicínsko - technické požiadavky</b>	<b>Plnenie (uviesť skutočné plnenie / hodnoty)</b>	<b>Cena v EUR bez DPH</b>
1. Automatická hĺbková clona		Bez nacenenia (zahrnúť do celkovej ceny v EUR bez DPH)
2. Kompaktná forma s elektricky nastaviteľnými pravouhlými s semitransparentnými clonami		
<b>3. Automatické synchronne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorových detektorov sa nevyžaduje)</b>		
4. Polohovanie kolimátorov bez použitia žiarenia		
5. Obsahuje inteligentný riadiaci softvér, ktorý pomáha minimalizovať dávku röntgenového žiarenia bez negatívnych vplyvov na kvalitu obrazu		
6. Počet prídavných filtrov na zníženie radiačnej dávky minimálne 3 ks		
7. Hrúbka medených filtrov v rozsahu maximálne od 0,1 do 1,0 mm		
<b>8. Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov</b>		
9. Obsahuje integrovanú komôrku na meranie dávky žiarenia (DAP meter)		

(...)“.

V časti E „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „1. Ponuky sa budú vyhodnocovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, keď kritériami výberu najvhodnejšej ponuky je v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona je pomer najnižšej celkovej ceny za predmetu zákazky v EUR bez DPH, najlepšia kvalita a najkratší termín plnenia - dodania predmetu zákazky.

(...)

### 3. Kritériá hodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia (vyhodnotenia):

- |        |   |         |
|--------|---|---------|
| 3.1    | Cena za predmet zákazky v EUR bez DPH   | 82,00 % |
|        | Vyhodnocuje sa cena za predmet zákazky ako celková jednotková cena za Dvojrovinný Angiografický prístroj v EUR bez DPH (porovnávací parameter – najnižšia cena).  |         |
|        | Bude predmetom úpravy – predmetom úpravy v elektronickej aukcii bude úprava celkovej jednotkovej ceny v € bez DPH (v tvare 0,00 €) smerom nadol.  |         |
| 3.2    | Kvalita   | 17,50 % |
|        | Vyhodnocujú sa konkrétne kvalitatívne subkritériá v určených jednotkách (porovnávací parameter – najlepšia hodnota subkritéria).  |         |
|        | Nebude predmetom úpravy v elektronickej aukcii - nebude možné hodnoty meniť.  |         |
| 3.2.1  | Naklápanie stola hlavou dole a hore, spolu $\pm$ v stupňoch   | 0,20 %  |
| 3.2.2  | Počet ohnísk vysokovýkonného rtg žiariča v ks   | 0,20 %  |
| 3.2.3  | Tepelná kapacita anódy v MHU  | 0,50 %  |
| 3.2.4  | Tepelná kapacita rtg žiariča v MHU  | 0,50 %  |
| 3.2.5  | Veľkosť najmenšieho ohniska (priemerná hodnota veľkostí najmenšieho ohniska oboch rontgeniek) v mm  | 0,30 %  |
| 3.2.6  | Minimálna rýchlosť odvodu tepla z anódy žiariča v kHU / min.  | 0,50 %  |
| 3.2.7  | Aktívna plocha detektorov v 1. rovine v cm <sup>2</sup>   | 0,75 %  |
| 3.2.8  | Aktívna plocha detektorov v 2. rovine v cm <sup>2</sup>   | 0,75 %  |
| 3.2.9  | Hĺbka digitalizácie detektorov 16 bit, áno / nie (áno=0,5, nie=0)   | 0,50 %  |
| 3.2.10 | Rozlišovacia schopnosť detektora v 1. rovine v Lp / mm  | 0,50 %  |
| 3.2.11 | Rozlišovacia schopnosť detektora v 2. rovine v Lp / mm  | 0,50 %  |
| 3.2.12 | Možnosť spracovania obrazu a archivácie v matici 2K v oboch rovinách súčasne /áno (v oboch rovinách) =10, áno (len v jednej rovine) = 5, nie (ani v jednej rovine = 0) /  | 10,00 % |
| 3.2.13 | Max. počet obrazov/s pri digitál. obrazovej akvizícii v matici 2K v obr./s v oboch rovinách súčasne   | 0,50 %  |
| 3.2.14 | Max. počet obrazov/s pri digitálnej obrazovej akvizícii pre rotačnú angiografiu techn. CBCT v obr. / s  | 0,25 %  |
| 3.2.15 | Max. počet obrazov/s pri digitálnej obrazovej akvizícii pri natívnej rotačnej angiografii, pri zobrazovaní mäkkých častí v obr. / s   | 0,25 %  |
| 3.2.16 | 3D rotačná angiografia s vyhotovením VRT rekonštrukcií v reálnom čase v časovej slučke (intervale), využívaná hlavne pre diagnostiku a plánovanie terapie mozgových cievnych malformácií, áno / nie (áno=0,5, nie=0)                        | 0,50 %  |
| 3.2.17 | Pracovná stanica pozostávajúca z 2 ks 30“ diagnost. monitorov v ovládacej miestnosti, pre ovládanie ako aj vyhodnocovaciu pracovnú stanicu, pre znázornenie živého a referenčného obrazu, súčasné vykonávanie 3D rekonštrukcií, s možnosťou |         |



variabilného rozdelenia obrazovej plochy, tak aby sa dal sledovať aktuálny skiaskopický obraz. roadmap v oboch rovinách, ako a vykonávať 3D, VRT rekonštrukcie. áno / nie (áno=0,5, nie=0) 0,50 %

3.2.18 USG – pulzný doppler. áno / nie (áno=0,1, nie=0) 0,10 %

3.2.19 Nožný spínač skiaskopie cez WIFI, áno / nie (áno=0,2, nie=0) 0,20 %

3.3 Termín plnenia (dodania) v týždňoch 0,50 %

Vyhodnocuje sa termín plnenia–dodania Dvojrovinného Angiografického prístroja od nadobudnutia účinnosti zmluvy v týždňoch (najviac 16 týždňov) (porovnávací parameter – najkratší termín plnenia)

Nebude predmetom úpravy v elektronickej aukcii - nebude možné hodnotu meniť. (...)

29. Súčasťou ponuky, časti označenej ako „Ostatné“ spoločnosti S&T Slovakia s. r. o., ktorá bola predložená v lehote na predkladanie ponúk elektronickej, prostredníctvom komunikačného systému Josephine bol dokument označený ako „14\_Verzia c. 2\_Priloha c. 1 casti B. Opis predmetu zakazky\_medtech spec 2R Angio\_11.9.2018\_bez ceny.pdf“, v ktorom bolo okrem iného uvedené, cit: ..

Dodávateľ	S&T Slovakia s. r. o., Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava
Ponúkaný typ (označenie):	Allura Xper FD20/15
Výrobca:	Koninklijke Philips N.V.

(...)

E . Clona		
Minimálne medicínsko - technické požiadavky	Plnenie (uviesť skutočné plnenie/hodnoty)	Cena v EUR bez DPH
1. Automatická hĺbková clona	ÁNO	Bez nacenenia (zahrnúť do celkovej ceny v EUR bez DPH)
2. Kompaktná forma s elektricky nastaviteľnými pravouhlými s semitransparentnými clonami	ÁNO	
3. Automatické synchronne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorových detektorov sa nevyžaduje)	ÁNO; možná rotácia detektora z pozdĺžnej do priečnej roviny voči stolu	
4. Polohovanie kolimátorov bez použitia žiarenia	ÁNO	
5. Obsahuje inteligentný riadiaci softvér, ktorý pomáha minimalizovať dávku röntgenového žiarenia bez negatívnych vplyvov na kvalitu obrazu	ÁNO	
6. Počet prídavných filtrov na zníženie radiačnej dávky minimálne 3 ks	ÁNO:3	
7. Hrúbka medených filtrov v rozsahu maximálne od 0,1 do 1,0 mm	ÁNO: 0.2/0.5/1.0mm	
8. Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov	ÁNO: pri voľbe protokolu,	

	<b>automaticky sa upravuje aj pri zmene typu pacienta</b>
9. Obsahuje integrovanú komôrku na meranie dávky žiarenia (DAP meter)	ÁNO

(...).“

30. Súčasťou ponuky, časti označenej ako „Ostatné“ spoločnosti S&T Slovakia s. r. o., ktorá bola predložená v lehote na predkladanie ponúk elektronicky, prostredníctvom komunikačného systému Josephine bol dokument označený ako „14\_Produktovy list Allura Xper Bi Plane - podpisane.pdf“, v ktorom bolo okrem iného uvedené, cit: „(...) Z hlavnej konštrukcie C – ramien a statívov, ako aj z filozofie práce a používaných polôh a zobrazovaných rovín vyplýva, možná rotácia detektora z pozdĺžnej do priečnej roviny, čo zabezpečuje umiestnenie obrazu vždy vertikálne na obrazovke. (...) Zariadenie je koncipované tak, aby ani pri najväčšej záťaži RTG žiariča nedochádzalo k samovoľnému odstráneniu filtrov a tým neželanému zvýšeniu podielu mäkkých zložiek žiarenia, s čím súvisí aj zvýšenie radiačnej záťaže. Automatická voľba typu filtra sa vykonáva na základe nastaveného protokolu a typu pacienta, nikdy však samovoľne bez vedomia obsluhujúceho personálu. (...)“.
31. Komisia na vyhodnotenie ponúk listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo 16. 10. 2018 požiadala podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie ponuky predloženej uchádzačom S&T Slovakia s. r. o., v ktorom okrem iného uviedla, cit.: „V rámci stanovených minimálnych medicínsko – technických požiadaviek kladených na Dvojrovinný angiografický prístroj je požiadavka:  
 „3. Automatické synchronne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetrovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorových detektorov sa nevyžaduje).“  
 Ako plnenie uvedenej požiadavky ste uviedli „áno, možná rotácia detektora z pozdĺžnej do priečnej roviny voči stolu.“  
 Žiadame vysvetliť ako akým spôsobom je zabezpečené splnenie uvedenej požiadavky v požadovanom rozsahu, t. j. automatické synchronne otáčanie clôn a detektora, s úplným popisom funkcie, vrátane dodávaného hardvérového a softvérového vybavenia prístroja, ktoré je predmetom dodávky pre zabezpečenie požadovaných funkcionalít, Vami ponúkaného Dvojrovinného angiografického prístroja. (...)“.
32. V liste uchádzača S&T Slovakia s. r. o. označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky – odpoveď – verejná súťaž „Dvojrovinný angiografický prístroj“ z 18. 10. 2018 doručenom kontrolovanému elektronicky prostredníctvom komunikačného systému Josephine je okrem iného uvedené, cit.: „Spoločnosť S&T ponúka v rámci verejnej súťaže dvojrovinný angiografický prístroj Allura Xper FD20/15 od výrobcu PHILIPS, ktorý svojou konštrukciou a možnými pracovnými polohami hlavnej AP roviny a stola zabezpečuje to, že clony aj detektor sú vždy rovnobežné (kolmé) na rovinu stola. Taktiež je možné v hlavnej AP rovine automaticky meniť podľa potreby orientáciu detektora z tzv. „portrait“ do „landscape“, čomu a prispôsobujú aj clony podľa nastaveného protokolu. Systém je konštruovaný tak, aby bol výsledný zobrazovaný obraz na monitore premietaný vertikálne, či už sa jedná o pozdĺžnu alebo priečnu polohu ramena voči stolu. Táto požiadavka je však typická pre prístroje, ktoré majú umiestnené AP rameno excenricky mimo os stola (medzi prvými tromi poprednými výrobcami angiografických prístrojov, je iba jeden s takýmto usporiadaním geometrie), a teda pre tieto typy prístrojov je to skôr „nechcená nutnosť“ ako výhoda, mať možnosť otáčať detektor a kolimátor žiariča vo viacerých uhloch. Otáčaním kolimátora do polôh nie kolmých na os ohniska sa navyše môže deformovať aj homogenita RTG zväzku.“.

33. V dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk – časť „Ostatné““ s dátumom označenia 18. 9. 2018 – 2. 11. 2018 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Komisia vyhodnotila ponuky uchádzačov, ktorí neboli z verejného obstarávania vylúčení, z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na vyžadovaný predmet zákazky, uvedených v oznámení a súťažných podkladoch použitého postupu zadávania zákazky, pričom postupovala podľa § 53 zákona (...)
- Uchádzač S&T Slovakia, s. r. o., Mlynské Nivy 71, 821 05 Bratislava predložil ponuku na dodanie typu prístroja: Allura Xper FD20/15. výrobcu: Koninklijke Philips N.V.. (...)
- Komisia pre vyhodnotenie ponúk požiadala uchádzača o vysvetlenie spôsobu plnenia minimálnych medicínsko – technických požiadaviek kladených na Dvojrovinný angiografický prístroj: (...) „3. Automatické synchrónne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorových detektorov sa nevyžaduje)“ (...) a žiadala uviesť akým spôsobom je zabezpečené splnenie uvedenej požiadavky, vrátane úplného funkčného popisu a vrátane hardvérového a softvérového vybavenia a jeho obchodného označenia, ktoré je súčasťou dodávky pre zabezpečenie požadovaných funkcionalít, Vami ponúkaného Dvojrovinného angiografického prístroja. (...)
- Komisia vysvetľovania ponuky uchádzača akceptovala. Uchádzač preukázal splnenie požiadaviek kladených na predmet zákazky v celom rozsahu. Ponuka uchádzača bola zaradená do vyhodnotenia ponúk komisiou.“.
34. Úrad sa prihlásením do elektronického systému <https://fnspba.proebiz.com>, v ktorom prebiehala elektronická aukcia v predmetnej verejnej súťaži a využitím funkcie zobrazenia obrazovky uchádzača, konkrétne navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľovi po ukončení elektronickej aukcie bol prístupný dokument označený ako „Protokol o účasti v elektronickej aukcii“. v ktorom boli uvedené informácie o jednotlivých kritériách na vyhodnotenie ponúk. Z uvedeného dokumentu boli navrhovateľovi prístupné informácie o určení relatívnej váhy (najvyššie možné bodové ohodnotenie) pre jednotlivé kritérium, resp. podkritérium na vyhodnotenie ponúk, body získané navrhovateľom za jednotlivé kritérium, resp. podkritérium na vyhodnotenie ponúk, o navrhovateľom určených hodnotách pre jednotlivé kritéria, resp. podkritéria na vyhodnotenie ponúk a informácie o najlepších hodnotách ponúknutých uchádzačmi pre jednotlivé kritéria, resp. podkritéria na vyhodnotenie ponúk.
35. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk po eAukcii a vyhodnotenia podmienok účasti uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvých troch miestach v poradí úspešnosti ponúk v eAukcii“ z 10. 12. 2018 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) na základe vykonaného hodnotenia komisia pre vyhodnotenie ponúk konštatuje : (...) S&T Slovakia, s. r. o. (...) vyhovelí všetkým požiadavkám kladeným na predmet zákazky; nebola vylúčená žiadna ponuka uchádzača, (...)
- Na základe výsledkov automatizovaného spôsobu vyhodnocovania ponúk – elektronickej aukciou, sa umiestnil na prvom mieste v poradí úspešnosti ponúk a vo verejnej súťaži uspel, uchádzač S&T Slovakia, s. r. o., Mlynské Nivy 71, 821 05 Bratislava; Na ďalších miestach v poradí úspešnosti ponúk sa umiestnili ponuky uchádzačov:
- 2. miesto : Siemens Healthcare, s. r. o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava
  - 3. miesto : INTES Poprad, s. r. o., Nám. Sv. Egídia 96, 058 01 Poprad.
- Odporúča:
- (...) neúspešným uchádzačom Siemens Healthcare, s. r. o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, INTES Poprad, s. r. o., Nám. Sv. Egídia 96, 058 01 Poprad, oznámiť, že v súťaži neuspeli a dôvody neprijatia ich ponuky. V oznámení uviesť identifikáciu úspešného uchádzača, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a lehotu, v ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona (...).“.

36. V liste označenom ako „Oznámenie o výsledku“ z 10. 12. 2018 doručenom navrhovateľovi elektronicky prostredníctvom elektronického komunikačného systému, bolo okrem iného uvedené, cit.: „V súlade s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vám oznamujem, že Vaša ponuka predložená do súťaže vyhlásenej verejným obstarávateľom - Univerzitnou nemocnicou Bratislava (ďalej len „UNB“) zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod. zn. 2018/S 159-364060 z 21. 8. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania číslo 166/2018 z 22. 8. 2018 pod zn. 11804-MST, realizovanej postupom zadávania nadlimitnej zákazky, prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE na predmet zákazky „Dvojrovinný angiografický prístroj“ pre zdravotnícke zariadenia UNB, sa na základe automatizovaného spôsobu vyhodnotenia ponúk elektronickou aukciou umiestnila na druhom mieste v poradí úspešnosti ponúk.

Vaša ponuka v súťaži neuspela.

Na základe automatizovaného spôsobu vyhodnotenia ponúk elektronickou aukciou, Vaša ponuka na základe multikriteriálneho hodnotenia ponúk obdržala nižší počet bodov a bola cenovo nevýhodnejšia ako ponuka úspešného uchádzača.

V súťaži uspela ponuka uchádzača S&T Slovakia, s. r. o., Mlynské Nivy 71, 821 05 Bratislava, ktorá na základe automatizovaného spôsobu vyhodnotenia ponúk elektronickou aukciou obdržala najvyšší počet bodov a umiestnila sa a prvom mieste v poradí úspešnosti ponúk.

Oznamujem Vám, že podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona, môžete v lehote do desiatich dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia, podať námietku, ak táto smeruje proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Námietky musia obsahovať všetky náležitosti uvedené v § 170 ods. 5 zákona.“

37. Kontrolovaný dňa 17. 12. 2018 zverejnil na svojom profile vedenom na webovej stránke úradu informáciu o výsledku s poradím uchádzačov, ktorých ponuky sa vyhodnocovali. V predmetnom dokumente, je okrem iného uvedené, cit.: „2. ZADÁVANÁ ZÁKAZKA

Predmet zákazky: Dvojrovinný Angiografický prístroj

Predpokladaná hodnota zákazky: 2 800.000,00 EUR bez DPH

Hodnota zákazky: 1 674.000,00 EUR bez DPH

3. INFORMAČNÁ POVINNOSŤ

Dvojrovinný Angiografický prístroj

Počet prijatých ponúk: 3

Označenie relevantnej skutočnosti: § 55 ods. 2 zákona

Výsledok vyhodnotenia ponúk

Úspešný uchádzač: S&T Slovakia, s. r. o., Mlynské Nivy 71, 821 05 Bratislava

Poradie uchádzačov: 1. miesto: S&T Slovakia, s. r. o., Mlynské Nivy 71, 821 05 Bratislava

2. miesto: Siemens Healthcare, s. r. o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava

3. miesto: INTES Poprad, s. r. o., Nám. Sv. Egídia 96, 058 01 Poprad“.

38. V dokumente označenom ako „Prerušenie konania – vyjadrenie a predloženie dokumentácie“ z 18. 3. 2019, ktorým kontrolovaný doplnil dokumentáciu predmetnej verejnej súťaže je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Protokol o účasti v elektronickej aukcii je každému uchádzačovi po ukončení elektronickej aukcie k dispozícii a sú zobrazené jeho návrhy na plnenie jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk, vrátane pridelenému odpovedajúcemu počtu bodov a zároveň sú v protokole zobrazené najlepšie ponúkané hodnoty na plnenie jednotlivých kritérií na hodnotenie ponúk, vrátane váhy príslušného kritéria. Kontrolovaný uznáva svoje pochybenie, že súčasťou oznámenia o výsledku mal byť pripojený aj výsledkový protokol elektronickej aukcie, ktorého obsahom je aj návrh na plnenie kritérií úspešným uchádzačom a pridelený počet bodov (...)“.

## Právny rámec

39. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; (...).
41. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
  - ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
  - uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
    - dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
    - piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
  - uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
  - uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,
  - uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
  - uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,
  - uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.
42. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk. po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk. vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, **informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk** a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

## Právne posúdenie úradom

43. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

**Vo vzťahu k časti námietok navrhovateľa týkajúcich sa vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v časti E. „Clona“ medicínsko – technických požiadaviek**

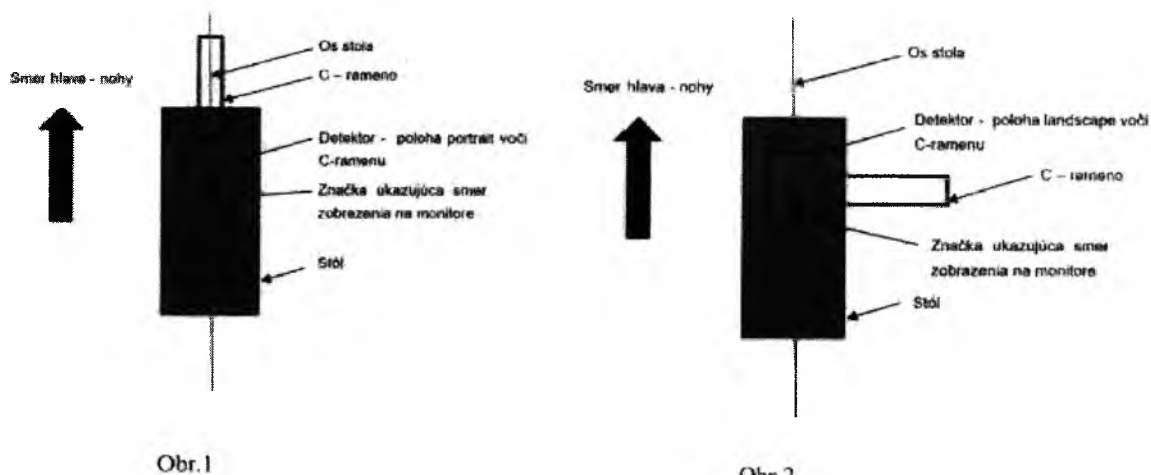
44. Navrhovateľ v tejto časti doručených námietok uvádza, že uchádzač S&T Slovakia s. r. o., ktorého ponuka bola vo verejnej súťaži vyhodnotená ako úspešná, mala byť z verejnej súťaže vylúčená, nakoľko angiografický prístroj, ktorý uchádzač S&T Slovakia s. r. o. mohol predložiť vo svojej ponuke na plnenie predmetu zákazky nespĺňa požiadavky na predmet zákazky určené kontrolovaným v súťažných podkladoch, časť E. „Clona“ medicínsko – technických požiadaviek. a to konkrétne požiadavku na predmet zákazky uvedenú v bode 3 „Automatické synchronné otáčanie clón kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje) a požiadavku na predmet zákazky uvedenú v bode 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“.
45. Úrad uvádza, že vo všeobecnosti platí, že určenie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa s ohľadom na jeho potreby a pri dodržaní princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade kontrolovaný určil predmet zákazky v časti B „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, pričom minimálne technické a funkčné parametre predmetu zákazky vymedzil v dokumente medicínsko - technické požiadavky, ktorý tvoril prílohu k opisu predmetu zákazky a ktorý v zmysle súťažných podkladov mali uchádzači predložiť vyplnený vo svojej ponuke s uvedením, či danú konkrétnu požiadavku uchádzačom ponúkané zariadenie spĺňa, resp. aj spôsob plnenia a pri požiadavkách vyjadrených číselnými hodnotami uvedením číselnej hodnoty/ parametra ponúkaného plnenia.
46. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným je zrejmé, že uchádzač S&T Slovakia s. r. o. vo svojej ponuke za účelom plnenia predmetu zákazky ponúkol tovar označený Allura Xper FD20/15. výrobcu Koninklijke Philips N.V. (bod 29 tohto rozhodnutia). V časti ponuky označenej ako „Ostatné“ uchádzač S&T Slovakia s. r. o. okrem iného predložil vyplnený formulár medicínsko - technických požiadaviek a produktové listy ponúkaného tovaru. Úrad ďalej uvádza, že uchádzač S&T Slovakia s. r. o. vo vyplnenom formulári medicínsko - technických požiadaviek (bod 29 tohto rozhodnutia) deklaroval, že uvedené požiadavky na predmet zákazky spĺňa, pričom priložil popis a produktový list dvojrovinného angiografického prístroja (bod 30 tohto rozhodnutia) opisujúci charakteristiky systému ponúkaného prístroja.
47. Pokiaľ ide o samotný spôsob vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, úrad uvádza, že princípy verejného obstarávania vyžadujú, aby verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ pristupoval rovnako, nediskriminačne a transparentne vo vzťahu ku všetkým uchádzačom a záujemcom aj v štádiu po predložení ponúk, resp. žiadostí o účasť a pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek, ktoré si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určil na plnenie predmetu zákazky. To znamená, že sa vyžaduje, aby sa popri konkrétnych ustanoveniach zákona subsidiárne na všetky úkony verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa aplikovali princípy v ňom zakotvené ako základné interpretačné pravidlá.
48. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným taktiež vyplýva, že v rámci procesu vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky pred otvorením časti ponúk označených ako „Kritéria“ komisia na vyhodnotenie ponúk žiadosťou o vysvetlenie ponuky (bod 31 tohto rozhodnutia) podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadala uchádzača S&T Slovakia s. r. o. vysvetliť akým spôsobom je zabezpečené splnenie požiadavky na predmet zákazky „Automatické synchronné otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje). Úrad ďalej uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia časti ponúk označených ako „Ostatné“ (bod 33 tohto rozhodnutia) ďalej vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk doručené vysvetlenie uchádzača S&T Slovakia s. r. o. (bod 32 tohto rozhodnutia) akceptovala a skonštatovala, že ponuka tohto uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky.

49. Úrad uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorá je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch zachovávajúc pritom základe princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi úrad poukazuje na skutočnosť, že komisia na vyhodnotenie ponúk využila aj inštitút vysvetlenia a ako je zrejme z predloženej dokumentácie, uvedený inštitút využila vo vzťahu k všetkým uchádzačom, a to aj opakovane. Na základe vyššie uvedeného má tak úrad za to, že kontrolovaný postupoval správne, keď za účelom vyhodnotenia splnenia požiadavky na predmet zákazky využil inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Vzhľadom na namietané skutočnosti navrhovateľa a ich technický charakter o tom, že angiografický prístroj ponúkaný uchádzačom S&T Slovakia s. r. o. nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch v časti E. „Clona“ medicínsko - technických požiadaviek, konkrétne požiadavku uvedenú v bode 3 „Automatické synchronne otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke“ a v bode 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ úrad za účelom posúdenia správnosti vyhodnotenia predmetných požiadaviek na predmet zákazky komisiou **požiadal znalca v odbore elektrotechnika a optika Ing. Jána Hučka o vypracovanie odborného stanoviska.**
51. Úrad v žiadosti o odborné stanovisko žiadal znalca o zodpovedanie ako vzhľadom na predmet zákazky, dokumentáciu poskytnutú záujemcom, resp. uchádzačom pre vypracovanie ponuky (súťažné podklady, opis predmetu zákazky...) je možno definovať kontrolovaným požadovanú minimálnu technickú požiadavku uvedenú v časti E. „Clona“ bod 3 „Automatické synchronne otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“, resp. akou funkcionalitou je potrebné, aby ponúkaný Dvojrovinný angiografický prístroj disponoval pre splnenie predmetnej minimálnej požiadavky predmetu zákazky.  
Znalec na vyššie uvedenú otázku v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „**Pri automatickom synchronnom otáčaní clón a detektorov nie je žiadne obmedzenie vo vyšetřovaní pacienta, pretože pacienta je možné vyšetřit' v ľubovoľnej polohe a v ľubovoľnej pozícii C - ramien a rotácie detektora, pričom zobrazený obraz na monitoroch sa znázorní hlavou hore a nohami dolu, t. j. vždy vertikálne a vždy znázornený obraz na monitoroch zodpovedá reálne vyclonenému obrazu. Uvedená funkcionalita uľahčuje vyšetřujúcemu lekárovi lepšie sa zorientovať pri zavádzaní katétrov, stentov a implantátov a znižuje radiačnú záťaž pacienta a obsluhujúceho personálu.**“
52. Na otázku úradu, či požiadavka na predmet zákazky definovaná v časti E. „Clona“, bod 3 medicínsko-technických požiadaviek „Automatické synchronne otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ vyjadruje, aby ponúkaný Dvojrovinný angiografický prístroj uchádzačmi disponoval možnosťou vyšetřit' pacienta v ľubovoľnej polohe a v ľubovoľnej pozícii C-ramien a rotácie detektora, pričom zobrazený obraz na monitoroch sa znázorní vždy vertikálne a vždy znázornený obraz na monitoroch zodpovedá reálne vyclonenému obrazu, teda aj rozsahu rotácie v inej ako v polohe 90°, 0, -90°?  
Znalec na uvedenú otázku v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „**Požiadavka na predmet zákazky definovaná v časti E. „Clona“, bod 3 „Automatické synchronne otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ medicínsko-technických požiadaviek, nevyjadruje požiadavku, aby ponúkaný Dvojrovinný angiografický prístroj uchádzačmi disponoval možnosťou**

vyšetriť pacienta v ľubovoľnej polohe a v ľubovoľnej pozícii C - ramien a rotácie detektora, pričom zobrazený obraz na monitoroch sa znázorní vždy vertikálne a vždy znázornený obraz na monitoroch zodpovedá reálne vyclonenému obrazu, teda aj rozsahu rotácie v inej ako v polohe 90°, 0, -90°.

53. Úrad v žiadosti o odborné stanovisko taktiež žiadal odpoveď na otázku, či je možné vzhľadom na predmet zákazky a opis predmetu zákazky súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že úspešným uchádzačom ponúkaný tovar (Allura Xper FD20/15) nespĺňa požiadavku uvedenú v časti E. "Clona" bod 3 „Automatické synchronne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ medicínsko - technických požiadaviek z dôvodu, že úspešným uchádzačom ponúkaný tovar má fixné polohy detektora 90°, 0, -90°, bez možnosti vyšetřenia v inej ľubovoľnej polohe a možnosti nastavenia detektora má len do formátu na výšku a na šírku, bez možnosti inej pozície medzi dvomi uvedenými polohami?

Znalec na vyššie uvedenú otázku v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „Dvojrovinný angiografický prístroj Allura Xper FD20/15 od výrobcu PHILIPS, ktorý svojou konštrukciou a možnými pracovnými polohami hlavnej AP roviny a stola zabezpečuje to, že clony aj detektor sú vždy rovnobežné (kolmé) na rovinu stola. Taktiež je možné v hlavnej AP rovine automaticky meniť podľa potreby orientáciu detektora z tzv. „portrait“ do „landscape“, čomu sa prispôsobujú aj clony podľa nastaveného protokolu. Systém je konštruovaný tak, aby bol výsledný zobrazovaný obraz na monitore premietaný vertikálne, či už sa jedná o pozdĺžnu alebo priečnu polohu ramena voči stolu.



Na obrázku č.1 je znázornená poloha C - ramena 0° teda rovnobežná s osou stola a s osou pacienta (vyšetřovaných objektov) v smere hlava - nohy. Orientácia Detektor - portrait zabezpečuje zobrazenie vyšetřovaných objektov vertikálne na obrazovke monitora v súlade s orientáciou značky ukazujúcej smer zobrazenia na monitore.

Na obrázku č.2 je znázornená poloha C - ramena 90° (-90°) teda kolmá na os stola, pričom je detektor orientovaný v pozícii landscape voči C - ramenu. V tomto prípade, ako je vidno, je znova výsledný obraz premietaný na monitore vo vertikálnej polohe, tak ako ukazuje značka zobrazenia na monitore a clony sú automaticky synchronne upravené. Rovnako tak tomu je v každej inej kombinácii vzájomnej polohy C -ramena, stola a detektora, ktoré uvádzame. Poloha clôn je synchronne upravená a zobrazenie je vždy podľa požiadavky užívateľa pri akejkoľvek polohe pacienta, či už je hlava na pravej alebo ľavej časti stola, prípadne či pacient leží na chrbte alebo bruchu.“.



54. Na otázku úradu, či spĺňa úspešným uchádzačom ponúkaný tovar Allura Xper FD20/15 značky Philips minimálne požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch poskytnutých uchádzačom, resp. záujemcom pre vypracovanie ponuky, a to konkrétne požiadavku uvedenú v časti E. „Clona“, bod 3 „Automatické synchronne otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ medicínsko-technických požiadaviek?

Znalec v odbornom stanovisku uviedol, cit: „**Vybraným uchádzačom ponúkaný tovar Allura Xper FD20/15 značky Philips spĺňa minimálne požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch poskytnutých uchádzačom, resp. záujemcom pre vypracovanie ponuky, a to konkrétne požiadavku uvedenú v časti E. „Clona, bod 3 „Automatické synchronne otáčanie clón a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ medicínsko - technických požiadaviek.**

**Ako už bolo niekoľkokrát uvedené a aj zodpovedané v predchádzajúcich odpovediach, prístroj Allura Xper FD20/15 značky Philips svojou konštrukciou a možnými pracovnými polohami hlavnej AP roviny a stola zabezpečuje to, že clony aj detektor sú vždy rovnobežné (kolmé) na rovinu stola. Systém je konštruovaný tak, aby bol výsledný zobrazovaný obraz na monitore premietaný vertikálne, či už sa jedná o pozdĺžnu alebo priečnu polohu ramena voči stolu.“**

55. Úrad v žiadosti o odborné stanovisko taktiež žiadal o vyjadrenie k otázke úradu, cit.: „Vzhľadom na predmet zákazky, dokumentáciu poskytnutú záujemcom, resp. uchádzačom pre vypracovanie ponuky (súťažné podklady, opis predmetu zákazky), ako možno definovať kontrolovaným požadovanú minimálnu technickú požiadavku uvedenú v časti „E Clona“ bod 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ medicínsko-technických požiadaviek, resp. akou funkcionalitou je potrebné, aby ponúkaný Dvojrovinný angiografický prístroj disponoval pre splnenie predmetnej minimálnej požiadavky na predmet zákazky?“

Znalec na uvedenú otázku v odbornom stanovisku uviedol, cit.: „Minimálnu technickú požiadavku kontrolovaným uvedenú v časti „E Clona“ bod 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ medicínsko - technických požiadaviek Dvojrovinný angiografický prístroj Allura Xper FD20/15 značky **Philips spĺňa a disponuje systémom** (a teda i funkcionalitou) „**Automatical Program-Based Filter Selection**“ pre splnenie predmetnej minimálnej požiadavky na predmet zákazky v tomto bode.

Výhoda v použití spektrálnych filtrov k efektívnej redukcii radiačnej záťaže bola popísaná už v 50. rokoch minulého storočia. Pre tieto účely bola skúmaná celá rada rôznych prvkov, v moderných angiografických systémoch sa spravidla používa meď (Cu) a hliník (Al). V zásade dnes existujú dva spôsoby, ktorými možno odfiltrovať fotóny zo spektra mäkkého žiarenia: (ref.1<sup>2</sup>).

- **Traditional method** - *fixná filtrácia bez možnosti zmeny (dnes už nepoužívané)*
- **Program-switched methods** - *metódy automatickej voľby miery spektrálnej filtrácie*
  - i. Anatomical Program-based - miera spektrálnej filtrácie je automaticky stanovená na základe vybraného expozičného protokolu, ktorý je špecificky navrhnutý na danú procedúru a zobrazovanú anatomickú štruktúru. U pacientov nadmerných rozmerov s vysokou mierou absorpcie žiarenia je v prípade potreby možné od operačného stolu upraviť režim expozičného protokolu, ktorý automaticky odpovedajúcim spôsobom upraví mieru spektrálnej filtrácie. Počas skiaskopie je miera filtrácie stanovená podľa režimu skiaskopie, ktorú od operačného stolu vyberie, podľa potreby, užívateľ.

<sup>2</sup> 1. AAPM Task Group 125, Functionality and Operation of Fluoroscopic Automatic Brightness Control/Automatic Dose Rate Control Logic in Modern Cardiovascular and Interventional Angiography Systems Functionality and Operation of Fluoroscopic Automatic Brightness Control/Automatic Dose Rate Control Logic in Modern Cardiovascular and Interventional Angiography Systems, 2012

Spoločnosť Philips vo svojich systémoch, vrátane Philips Allura Xper, využíva práve túto metódu, ktorá nemá žiaden negatívny dopad na kvalitu obrazu či radiačnú záťaž.

Zároveň sú systémy Philips nakonfigurované tak, aby nikdy nedošlo k situácii, že sa prídavná filtrácia celkom odstráni. Pacienti i personál sú teda vždy chránení pred nežiadúcou zložkou žiarenia.

- ii. Seissl Method - metóda automatického výberu miery spektrálnej filtrácie, ktorá je variabilná v rámci vybraného expozičného protokolu alebo režimu skioskopie. So zväčšujúcou sa tlšťkou ožarovaného objektu klesá miera filtrácie. (ref.2<sup>3</sup>) Metóda bola v roku 1997 patentovaná výrobcom Siemens a tento ju tiež vo svojich systémoch používa.

V štúdií (viď. Referencie 1, str. 11) sú obe metódy označené ako „automatické“.

56. Na otázku úradu, či spĺňa tovar ponúkaný úspešným uchádzačom Allura Xper FD20/15 značky Philips minimálne požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch poskytnutých uchádzačom, resp. záujemcom pre vypracovanie ponuky, a to konkrétne požiadavku uvedenú v časti E. „Clona“ bod 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ medicínsko-technických požiadaviek?

Znalec vo vzťahu k vyššie uvedenej otázke v odbornom stanovisku uvádza, cit: „Na túto otázku znalec môže zaujať jednoznačne stanovisko k tvrdeniu úspešného uchádzača, že výrobca zariadenia Allura Xper FD20/15 spol. Philips splnil minimálne požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch poskytnutých uchádzačom, resp. záujemcom pre vypracovanie ponuky, a to konkrétne požiadavku uvedenú v časti E. „Clona“ bod 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ medicínsko - technických požiadaviek.

Pre filtráciu mäkkých zložiek RTG žiarenia, ktoré neprispievajú k tvorbe obrazu, ale iba k radiačnej záťaži personálu a pacienta, slúžia 3 prídavné filtre, integrované v kolimačnom systéme žiaričov. Filtre sú navrhnuté tak, aby poskytovali filtráciu mäkkého žiarenia ekvivalentnú 0,2, 0,5, a 1,0mm Cu. Zariadenie je koncipované tak, aby ani pri najväčšej záťaži RTG žiariča nedochádzalo k samovoľnému odstráneniu filtrov a tým neželanému zvýšeniu podielu mäkkých zložiek žiarenia, s čím súvisí aj zvýšenie radiačnej záťaže. **Automatická voľba typu filtra sa vykonáva na základe navoleného protokolu a typu pacienta, nikdy však samovoľne bez vedomia obsluhujúceho personálu.**

Nastavenie expozičného „protokolu“ a nastavenie radiačných „parametrov“ sú dve rozdielne veci. i keď spolu úzko súvisia. Expozičný protokol je súhrn parametrov a pravidiel, ktorými sa angiografický systém riadi pre danú procedúru a pre danú anatomickú štruktúru (napr. protokol k vyšetreniu srdca). Expozičný protokol je teda niečo, čo vyberá užívateľ systému. Nastavenie „parametrov“ už ale systém vykonáva sám, bez zásahu užívateľa, opäť v medziach pravidiel zvoleného protokolu.

**Radiačnými parametrami sú:**

- kVp – peak tube voltage
- spectral filtration (Cu and Al filters)
- mA – tube current
- pw – pulse width
- detector dose

---

<sup>3</sup>2. Kevin A. Wunderle, Joseph T. Rakowski, Frank F. Dong, Approaches to interventional fluoroscopic dose curves, 2015

- frame rate

System, ktorý automaticky ovláda a mení niektoré tieto parametre, sa nazýva *Automatic Dose Rate Control* (ADRC). Každý výrobca angiografických prístrojov tento systém implementuje. Jeho navrhnutie sa vždy bude trochu líšiť, ale jeho zmysel bude vždy rovnaký, tzn. nastaviť tieto parametre v technologických medziach danej röntgenovej lampy a generátora tak, aby bolo dosiahnuté čo najlepší kompromis medzi kvalitou obrazu a radiačnou dávkou.

**Teda „automatická voľba typu filtra sa samovoľne nevykoná bez vedomia obsluhujúceho personálu“ a nemôže nastať situácia, že by sa miera spektrálnej filtrácie automaticky nezvolila (filtrácia bude vždy zvolená automaticky bez zásahu užívateľa).** Prístroj iba informuje užívateľa o súčasnej hodnote týchto parametrov. Spôsob informovania užívateľa nie je naprieč všetkými výrobcami jednotný. Jednotní sú všetci výrobcovia iba v tom, že **užívateľ nemusí nikde nič potvrdzovať.**

Pre dokreslenie veci je možné uviesť nasledujúce skutočnosti:

Princíp funkcie systému ADRC, ktorý má každý angiografický systém, je (ako už bolo spomenuté) regulácia röntgenového žiarenia pomocou inteligentného riadiaceho softwaru. Dôvodom je, že každý systém musí byť schopný v priebehu vyšetrenia upravovať röntgenové žiarenie, resp. parametre ako kVp, mA a pw a to na základe tlšťky ožarovaného objektu. To vedie samozrejme i systémy spoločnosti Philips, vrátane Philips AlluraXper. (ref 1<sup>4</sup>).

U systémov s variabilnou filtráciou (napr. systém výrobcu Siemens predávaný pod komerčným označením *Artis Q*) sa zväčšujúcou sa tlšťkou ožarovaného objektu klesá miera filtrácie. Je teda dôležité položiť si otázku, v ktorej chvíli je relevantnejšie redukovať dávku. Faktom je, že so zvyšujúcou sa mohutnosťou ožarovaného objektu rastie dávka ožiarovania. Je to teda v prípade objemného alebo chudšieho pacienta?

Je treba uvažovať, že znižovanie či dokonca až úplné odstránenie spektrálnej filtrácie u objemnejších pacientov, kedy je kerma najvyššia je nielen chybné, ale i neetické. Že u systémov s variabilnou filtráciou môže dôjsť až k úplnému odstráneniu spektrálnej filtrácie, a to už u mohutnosti medzi 20 až 25cm, bolo preukázané v štúdií *Approaches to interventional fluoroscopic dose curves* (ref.2<sup>5</sup>). V rovnakej štúdií je z grafu radiačnej záťaže v závislosti na mohutnosti fantómu (akvizíčný protokol abdomen/body) viac než zrejme, že u mohutnosti okolo 25cm je dávka systému Philips s riešením *ClarityIQ* približne polovičná oproti ostatným systémom, vid'. obrázok.1.

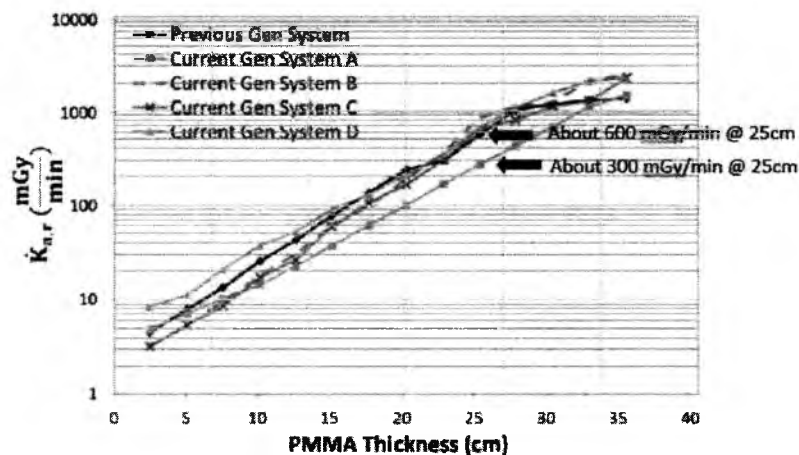


FIG. 1.  $K_{a,r}$  vs. PMMA phantom thickness for a 4 fps acquisition.

Je skutočnosťou, že pravým zmyslom u systémov, ktoré používajú variabilnú spektrálnu filtráciu je riešenie nedokonalého odvodu tepla z röntgenovej lampy. Čím väčšiu mieru filtrácie použijeme, tým

<sup>4</sup> Amber J. Gislason, Bart Hoornaert, Andrew G. Davies, Arnold R. Cowen, Allura Xper Cardiac System Implementation of Automatic Dose Rate Control, 2011 (str. 9)

<sup>5</sup> Kevin A. Wunderle, Joseph T. Rakowski, Frank F. Dong, Approaches to interventional fluoroscopic dose curves, 2015

väčšie sú nároky na výkon röntgenovej lampy a na algoritmy spracovania obrazu potlačujúce šum. So „zväčšujúcim“ sa pacientom sú rovnako zvyšované nároky na výkon röntgenovej lampy. A pretože anóda i katóda röntgenovej lampy majú svoje tepelné limity, je potrebné so zväčšujúcim sa pacientom znižovať spektrálnu filtráciu. To vysvetľuje, prečo sú na grafoch prúdovej modulácie röntgenovej lampy viditeľné prúdové skoky v mieste zmeny miery filtrácie. (ref.3<sup>6</sup>).

**Skutočnosť, že systémy Philips umožňujú implementáciu automaticky volenej miery spektrálnej filtrácie, ktorá zostane konštantná v rámci protokolu, je z dôvodu dokonalejšej technológie odvodu tepla a tiež vďaka technológii ClarityIQ, čo sú pokročilé algoritmy obrazového spracovania a potlačenia šumu v reálnom čase.** Systém Philips s technológiou ClarityIQ tak v podstate má najvyššiu účinnosť z hľadiska radiačnej dávky.

Možno to vidieť zo záverov vydananej štúdie, ktorá porovnávala radiačnú dávku medzi systémami Philips AlluraClarity s ClarityIQ a Siemens Artis Q.(ref.4)

Systém vybavený ClarityIQ skutočne významne znižuje dávku naprieč všetkými obormi.“.

57. V závere žiadosti o odborné stanovisko úrad žiadal o vyjadrenie, či je možné považovať tvrdenia navrhovateľa v námietkach o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky uvedené v časti E. „Clona“, bod 3 „Automatické synchronne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ a bod 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ úspešným uchádzačom ponúkaného tovaru za opodstatnené? Ak áno, v ktorých častiach je možné súhlasiť s tvrdeniami navrhovateľa o tom, že úspešným uchádzačom ponúkaný tovar nespĺňa predmetné požiadavky na predmet zákazky?

Znalec v odbornom stanovisku na uvedenú otázku uviedol. cit.: „Na túto otázku znalec dokáže odpovedať, že tvrdenia navrhovateľa v námietkach o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky uvedené v časti E. „Clona“, bod 3 „Automatické synchronne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje)“ a bod 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ **úspešným uchádzačom ponúkaného tovaru nie je možné považovať za opodstatnené.**

Všetky tvrdenia v námietkach navrhovateľa boli rozobrané v predchádzajúcich odpovediach na položené otázky.“.

58. V kontexte vyššie uvedeného má za to, že z odborného stanoviska je zrejmé, že angiografický prístroj (Allura Xper FD20/15), ktorý uchádzač S&T Slovakia s. r. o. predložil vo svojej ponuke na plnenie predmetu zákazky spĺňa požiadavky na predmet zákazky, na ktoré poukazoval navrhovateľ v doručených námietkach. Z uvedeného tak vyplýva, že uchádzač S&T vo vyplnenom formulári medicínsko – technických požiadavkách správne deklaroval, že spĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v časti E. „Clony“ medicínsko – technických požiadavkách, bod 3 „Automatické synchronne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke“ a bod 8 „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“.

59. Vzhľadom na vyššie uvedené, poukazujúc pritom na odborné stanovisko úrad uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotil splnenie požiadaviek na predmet zákazky uchádzača S&T Slovakia s. r. o. a tiež tvrdeniami navrhovateľa o tom, že uchádzač S&T Slovakia s. r. o. vo svojej ponuke nemohol poskytnúť dokument, ktorým by preukázal splnenie podmienok účasti, teda že v dokladoch preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky boli uvedené nepravdivé alebo skresľujúce informácie.

---

<sup>6</sup> Kevin A. Wunderle, Joseph T. Rakowski, Frank F. Dong, Approaches to interventional fluoroscopic dose curves, 2015  
4. L. Trunz, D. J. Eschelman, C. F. Gonsalves, R. Adamo, J. K. Dave, In-vitro and in-vivo comparison of radiation dose estimates between state-of-the-art interventional fluoroscopy systems, 2019

60. Úrad vzhľadom na predchádzajúce body toho rozhodnutia uvádza, že kontrolovaný v prípade vyhodnocovania ponuky uchádzača S&T Slovakia s. r. o. konkrétne, **vo fáze vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky určenou komisiou postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyhodnotil, že tovar ponúkaný uchádzačom S&T Slovakia s. r. o. (Allura Xper FD20/15) spĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v časti E. „Clona“ medicínsko – technických požiadavkách, bod 3** „Automatické synchronne otáčanie clôn a detektora kvôli zobrazeniu vyšetřovaného objektu vždy vertikálne na obrazovke (u štvorcových detektorov sa nevyžaduje) a **bod 8** „Automatická voľba hrúbky filtrov v závislosti od hrúbky objektu a navolených parametrov“ súťažných podkladov.
61. **Na základe skutočností uvedených v bodoch 44 až 60 tohto rozhodnutia úrad konštatuje**, že v procese vyhodnocovania ponuky vo vzťahu k namietaným skutočnostiam o nesprávnom vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky tovaru ponúkaného uchádzačom S&T Slovakia s. r. o. vo verejnej súťaži, nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti námietok za **neopodstatnené**.

**Vo vzťahu k časti námietok podľa ktorej má navrhovateľ za to, že oznámenie výsledku o vyhodnotení ponúk, ktoré mu bolo ako neúspešnému uchádzačovi doručené neobsahuje všetky informácie podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**

62. Navrhovateľ poukazuje na nedostatky oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk (bod 36 tohto rozhodnutia), ktoré mu bolo ako neúspešnému uchádzačovi doručené. Podľa navrhovateľa v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nepostačuje uviesť iba výsledok vyhodnotenia ponúk uchádzačov a poradie uchádzačov, ale v oznámení je potrebné uviesť aj informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.
63. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že po ukončení elektronickej aukcie a vyhodnotení ponúk po ukončení elektronickej aukcie bola ponuka uchádzača S&T Slovakia s. r. o. vyhodnotená ako úspešná (bod 35 tohto rozhodnutia). Následne kontrolovaný prostredníctvom komunikačného systému Josephine odoslal navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk (bod 36 tohto rozhodnutia), ktoré obsahovalo označenie kontrolovaného a verejnej súťaže, informáciu o umiestnení ponuky navrhovateľa spolu s konštatovaním, že ponuka navrhovateľa nebola úspešná, identifikáciu úspešného uchádzača s odôvodnením, že v predmetnej verejnej súťaži získal najvyšší počet bodov a umiestnil sa na prvom mieste v poradí uchádzačov a v závere poučenie o možnosti podania námietok.
64. Úrad ďalej uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži sa ponuky uchádzačov vyhodnocovali na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, pričom kritéria na vyhodnotenie ponúk kontrolovaný rozdelil do troch kategórií, a to cena za predmet zákazky v EUR bez DPH, termín plnenia v týždňoch a **kvalita, ktorú ďalej kontrolovaný rozdelil na ďalších 19 podkritérií**, pričom každému kritériu, resp. podkritériu určil relatívnu váhu (bod 28 tohto rozhodnutia). Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný vo verejnej súťaži využil aj elektronickejšiu aukciu, počas ktorej bolo uchádzačom umožnené meniť len kritérium celkovej ceny v EUR bez DPH.
65. Z ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa povinnosť oznámiť neúspešným uchádzačom, že neuspeli v procese verejného obstarávania a dôvody neprijatia ich ponuky, spolu s identifikáciou úspešného uchádzača alebo uchádzačov. **informáciami o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk** a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

66. V súvislosti s vyššie uvedením, úrad poukazuje na bod 34 tohto rozhodnutia, v ktorom je demonštrované, akými informáciami navrhovateľ disponoval po ukončení elektronickej aukcie. Z uvedeného tak vyplýva, že v protokole ktorým navrhovateľ po ukončení elektronickej aukcie mohol disponovať nebolo uvedené, aké konkrétne hodnoty uviedol vo svojej ponuke uchádzač S&T Slovakia s. r. o., (úspešný uchádzač) pre jednotlivé kritéria a kvalitatívne podkritéria na vyhodnotenie ponúk a pridelené bodové ohodnotenie podľa im určenej relatívnej váhy. Uvedené potvrdzuje aj sám **kontrolovaný v liste, ktorým doplnil dokumentáciu verejnej súťaže (bod 38 tohto rozhodnutia), v ktorom uviedol, že uznáva svoje pochybenie v tom, že súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk mal byť aj výsledkový protokol elektronickej aukcie, ktorého obsahom je aj návrh na plnenie kritérií úspešným uchádzačom a pridelený počet bodov.** Úrad uvádza, že jediná hodnota kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorá mohla byť navrhovateľovi zrejma po elektronickej aukcie a po doručení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola hodnota najnižšej ceny za predmet zákazky uchádzača S&T Slovakia s. r. o., nakoľko uvedené kontrolovaný zverejnil na svojom profile v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk spolu s poradím uchádzačov (bod 37 tohto rozhodnutia).
67. Úrad v procese verejného obstarávania zdôrazňuje účel princípu transparentnosti, ktorým je zabezpečiť, aby tento proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom, v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a zabrániť tak svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. V rozpore s týmto princípom je preto akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Pre naplnenie princípu transparentnosti je nevyhnutné, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ všetky svoje rozhodnutia riadne (t. j. dostatočným spôsobom) odôvodnili.
68. **V dôsledku toho, že navrhovateľ nemohol z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a z dostupných informácií zistiť akým návrhom na plnenie kritérií sa ponuka uchádzača S&T Slovakia s. r. o. stala úspešnou, nemohol tak preveriť postup kontrolovaného pri udeľovaní bodov za jednotlivé kritéria, resp. podkritéria na vyhodnotenie ponúk, teda preskúmať, či kontrolovaný postupoval v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch a konal tak kontrolovaný v rozpore s princípom transparentnosti.**
69. Na základe vyššie uvedených skutočností ma úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď neúspešným uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk, z ktorého však nebolo zrejmé na základe akého návrhu na plnenie kritérií a prideleného bodového ohodnotenia jednotlivých kritérií bola ponuka uchádzača S&T Slovakia s. r. o. vyhodnotená ako úspešná, teda **z oznámenia o vyhodnotení ponúk neboli definované charakteristiky a výhody prijatej ponuky.** Úrad vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný si v predmetnej verejnej súťaži určil aj kvalitatívne kritéria na vyhodnotenie ponúk a prideliť im odlišne relatívne váhy, má za to, že v súlade s princípom transparentnosti je, aby kontrolovaný v oznámení, ktorým informuje neúspešných uchádzačov vo verejnej súťaži, uviedol aj hodnoty kvalitatívnych kritérií, resp. podkritérií na vyhodnotenie ponúk a kontrolovaným pridelené bodové ohodnotenie uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v predmetnom oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi neuviedol charakteristiky a výhody prijatej ponuky.**
70. Na základe skutočností uvedených v bodoch 62 až 69 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené.**

71. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2. námietky zamietne.
72. Na základe uvedeného úrad **zamieta** námietky navrhovateľa v časti týkajúcej sa vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v časti E. „Clona“ medicínsko – technických požiadaviek.
73. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.
74. Úrad v časti námietky navrhovateľa týkajúcej sa **oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré neobsahuje všetky informácie, resp. oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nemá všetky náležitosti podľa s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** a vzhľadom na to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo a nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže sa nepreukázal dôvod na vylúčenie uchádzača S&T Slovakia s. r. o., ktorého ponuka bola vyhodnotená vo verejnej súťaži ako úspešná, **nariaďuje odstrániť protiprávny stav** a to tak, že kontrolovaný opraví oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk tým, že uvedie v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk údaje vyžadované v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, okrem iného teda aj informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a znova takto opravené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk opätovne doručí neúspešným uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali.
75. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
76. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti venovať náležitú pozornosť oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, tak aby oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielané neúspešným uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali obsahovalo všetky náležitosti v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aby bolo z jeho obsahu zrejmé aké charakteristiky a výhody má prijatá ponuka, pričom ak kontrolovaný určí viacero kritérií na vyhodnotenie ponúk, aby bolo z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zrejmé na základe akého návrhu na plnenie kritérií sa ponuka uchádzača stala úspešnou.
77. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## Kaucia

78. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti

rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

79. V súlade s predmetným ustanovením a v zmysle rozhodovacej praxe Rady Úradu pre verejné obstarávanie v súvislosti s odlišnými výrokovými časťami rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

**P o u ě n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní** (časť námietok navrhovateľa týkajúcich sa vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v časti E. „Clona“ medicínsko – technických požiadaviek súťažných podkladov)

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania preskúmať úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

**P o u ě n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** (časť námietok navrhovateľa týkajúcich sa nedostatkov oznámenia o výsledku o vyhodnotenia ponúk, ktoré bolo navrhovateľovi ako neúspešnému uchádzačovi doručené)

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania preskúmať úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Mgr. Tomáš Lepieš  
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje

1. Siemens Healthcare s. r. o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - navrhovateľ
2. Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 4, 821 01 Bratislava - kontrolovaný





Pred vytlačením zvážte dopad na životné prostredie.  
Vytlačený dokument nie je právne zaväzný.

## Doručenka k "Rozhodnutie č. 15299-6000/2018-OD"

Dátum uloženia do schránky: **24.04.2019 10:02:03**  
 Odosielateľ: **Univerzitná nemocnica Bratislava - Ružinov**  
 Prijímateľ: **Úrad pre verejné obstarávanie**  
 Značka prijímateľa: **15299-6000/2018**

### Elektronické dokumenty

- Doručenka.asice
  - Doručenka

#### ELEKTRONICKÝ DOKUMENT

Dobrý deň,

**dňa 24.04.2019 o 10:00** bola správa úspešne doručená.

S pozdravom,

prevádzka portálu slovensko.sk

#### Podrobné informácie

Odosielateľ:	ico://sk/31797903
Prijímateľ:	ico://sk/31813861
Dátum doručenia:	24.04.2019 10:00:48
Identifikátor správy:	30e6e2b8-6a71-4d93-a6d2-7f1da4f8b380
Kanonikalizácia:	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku:	http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512
Digitálny odtlačok správy:	Sdgcj6GpKlaLdapovQuxPdiSD71r0iOw5ogCh3n90noxtWEXGMOIhqz6C8Q9sBAeSezpl1bdMz4cT+ncbx8A==
Identifikátor elektronického dokumentu:	d164e1e1-8b52-4671-81d4-49938ab650f8

