

POSTUP
verejná súťaž
podlimitná zákazka bez využitia elektronického trhoviska
(práce)

*podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov
(ďalej len „ZVO“)*

VYSVETLENIE/DOPLNENIE súťažných podkladov č. 2

názov zákazky:
**„Zvýšenie počtu žiakov SSOŠ v Gíraltovciach
na praktickom vyučovaní - SO 01 a SO 02“,**
vyhlásenej verejným obstarávateľom
vo Vestníku č. 272/2020 – 30.12.2020, zn. 45842 – WYP

Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov:

Otázka č. 1

K bodu 2.5 návrhu Zmluvy o dielo, druhá veta, ktorá znie: „Ďalej zhotoviteľ vyhlasuje, že urobil prehliadku staveniska.“ Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, čo sleduje týmto ustanovením najmä vzhľadom na skutočnosť, že obhliadka predmetu sa v zmysle súťažných podkladov (bod 11.1 SP) nevyžaduje? A po zvážení prípadne odstrániť túto vetu z predmetného ustanovenia.

Odpoveď:

Obhliadka predmetu sa v zmysle súťažných podkladov (bod 11.1 SP) nevyžaduje, avšak vyžaduje sa od úspešného uchádzača pred podpisom Zmluvy o dielo.

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti znenie bodu 2.5. návrhu ZoD.

Otázka č. 2

K bodu 6.10. návrhu Zmluvy o dielo, ktorý znie nasledovne: „6.10. Ak zhotoviteľ neodstráni chyby a nedorobky, uvedené v protokole o odovzdaní a prevzatí diela v dohodnutej lehote, má právo ich odstrániť objednávateľ a uhradiť ich z čiastky, zadržanej podľa článku V. bod 5.2.1. tejto zmluvy.“ Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, prípadne upraviť toto ustanovenie? Bod 5.2.1. totiž neobsahuje žiadnu úpravu týkajúcu sa zádržného.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ dopĺňa bod 5.2.1 návrhu ZoD. Pôvodný bod 5.2.1 sa mení na 5.2.2 a pôvodný bod 5.2.2 sa mení na 5.2.3.

Otázka č. 3

K bodu 9.1 návrhu Zmluvy o dielo, ktorý stanovuje úrok z omeškania za omeškание Zhotoviteľa s dodaním predmetu plnenia. Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť dôvod použitia úroku z omeškania namiesto zmluvnej pokuty? V zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, citujeme: „Ak je dlžník y omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ Máme za to, že v tomto ustanovení by malo byť nahradené slovné spojenie úrok z omeškania slovným spojením zmluvnú pokutu z dôvodu, že dodanie predmetu plnenia nie je peňažným záväzkom Zhotoviteľa.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ má za to, že uvedené znenie nie je v rozpore s Obchodným zákonníkom a ponecháva v platnosti znenie bodu 9.1 návrhu ZoD.

Otázka č. 4

K bodu 9.3 návrhu Zmluvy o dielo, máme za to, že v predmetnom ustanovení chýba slovné spojenie úrok z omeškania. Vzhľadom na skutočnosť, že priamo ustanovenia § 369 ods.1 Obchodného zákonníka preferuje aplikáciu úrokov z omeškania vo výške dohodnutej zmluvnými stranami, ako aj z dôvodu odstránenia možných budúcich pochybností, navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie nasledovne:

„9.3. Objednávateľ zaplatí zhotoviteľovi za omeškание s úhradou faktúry zmluvnými stranami dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,03 % z fakturovanej ceny za každý aj začatý deň omeškania.“

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ upravuje bod 9.3 návrhu ZoD.

Otázka č. 5

Chceme sa opýtať verejného obstarávateľa, či uzná aj zábezpeku, ktorá bude vo formáte listiny, ktorá bude zaručene elektronicky podpísaná zo strany banky?

Odpoveď:

Áno.

Verejný obstarávateľ uzná aj zábezpeku v prípade, ak banka vydá záručnú listinu vo forme elektronického dokumentu podpísaného kvalifikovaným elektronickým podpisom banky. Zábezpeka vložená v tomto prípade musí byť súčasťou elektronickej verzie ponuky a nie je ju potrebné fyzicky doručovať do sídla verejného obstarávateľa.

V prílohe tohto Vysvetlenia č. 2 verejný obstarávateľ zverejňuje opravený návrh ZoD s vyššie uvedenými zmenami, ktoré sú farebne vyznačené.

Prešov, 19.01.2021

.....
Ing. Peter Lupták, v.r.
osoba vykonávajúca proces verejného obstarávania

Príloha: upravený Návrh ZoD (**Návrh ZoD_GIRA_1901.doc**)