



Zamrzenica, dnia 31.12.2021 r.

Zn.spr.: ZG.270.1.1.2021

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
NA PAKIETY NR 6, HARW1 I HARW2 ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH  
OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zamrzenica w roku 2022” na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm. - „Pzp”)*

Zamawiający - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zamrzenica, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm – „PZP”) informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zamrzenica w roku 2022”.

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

- **na pakiet nr 6: ZUL Z. Pieczka, R. Porążyński, M. Pieczka s.c.  
Ul. Ogrodowa 7, 89-510 Bysław**
- **na pakiet HARW1: Glamowscy Spółka Jawna, ul. Główna 41, 86-021  
Maksymilianowo**
- **na pakiet HARW2: Rem-Las Barbara Hartwich, Buszkowo 75/2, 86-010  
Koronowo**

Wybrani Wykonawcy spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec nich podstawy wykluczenia z postępowania, a złożone przez nich oferty nie podlegają odrzuceniu.

Oferty złożone przez ww. Wykonawców uzyskały najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ i tym samym, zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP, zostały uznane przez Zamawiającego jako najkorzystniejsze.

Sprawę prowadzi: Alicja KACZYŃSKA, tel.:+48 52 334-11-75, wew. \*334, e-mail: alicja.kaczynska@torun.lasy.gov.pl

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Nr pakietu	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacją przyznana ofercie w kryterium „cena” (max. 100 pkt)	Łączna punktacją	Kolejność ofert wg wyboru
6	ZUL Z. Pieczka, R. Porząyński, M. Pieczka s.c. Ul. Ogrodowa 7, 89-510 Bystaw	100 pkt	100 pkt	Oferta pierwsza w kolejności (jedyna złożona oferta na Pakiet nr 6)
HARW1	Glamowscy Spółka Jawna ul. Główna 41, 86-021 Maksymilianowo	100 pkt	100 pkt	Oferta pierwsza w kolejności
	Zakład Usług Leśnych GROM Nikodem Górka Wielkie Budziska 29, 89-505 Małe Gacno	-	-	Oferta odrzucona
	Konsorcjum w składzie: 1) ZUL Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz s.c. Pruskie 33, 86-150 Osie 2) ZUL DRWAL Mateusz Niklasz, Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno	89,51 pkt	89,51 pkt	Oferta druga w kolejności
HARW2	Glamowscy Spółka Jawna ul. Główna 41, 86-021 Maksymilianowo	98,18 pkt	98,18 pkt	Oferta druga w kolejności
	Zakład Usług Leśnych GROM Nikodem Górka Wielkie Budziska 29 89-505 Małe Gacno	-	-	Oferta odrzucona
	Konsorcjum w składzie: 1) ZUL Pliszka Zygmunt Jasnoch Grzegorz s.c. Pruskie 33, 86-150 Osie 2) ZUL DRWAL Mateusz Niklasz, Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno	92,13 pkt	92,13 pkt	Oferta trzecia w kolejności
	Rem-Las Barbara Hartwich Buszkowo 75/2, 86-010 Koronowo	100 pkt	100 pkt	Oferta pierwsza w kolejności

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu na pakiety HARW1 i HARW 2 odrzucono oferty złożone przez Zakład Usług Leśnych GROM Nikodem Górka Wielkie Budziska 29, 89-505 Małe Gacno.

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERT**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił oferty na pakiety HARW1 i HARW 2 złożone przez Zakład Usług Leśnych GROM Nikodem Górka Wielkie Budziska 29, 89-505 Małe Gacno.

W związku z faktem, iż oferta złożona przez ZUL GROM na pakiety HARW1 i HARW2 zawierała cenę niższą o odpowiednio 35,43% i 33,18% od wartości zamówienia, w dniu 07.12.2021 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o pisemne udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty lub kosztu w złożonych ofertach, w szczególności w zakresie:

- 1) świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Zamawiający oczekiwał na wyjaśnienia do dnia 10.12.2021 r. do godz. 09:00.

W trakcie oceny przedstawionych wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty, Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp., wziął pod uwagę przedstawione przez Wykonawcę dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający wskazał w wezwaniu, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, że odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca we wskazanym terminie złożył wyjaśnienia, które, zdaniem Zamawiającego, nie obaliły domniemania, że cena oferty jest ceną rażąco

niską, Wykonawca w swych lakonicznych wyjaśnieniach co prawda przywołał okoliczności, które hipotetycznie mogłyby mieć wpływ na obniżenie ceny (np. deklarowane posiadane zapasy magazynowe), jednakże nie wskazał w jaki, mierzalny, sposób okoliczności te spowodowały obniżenie zaoferowanej ceny. Ponadto wbrew nakazowi wynikającemu z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i treści wezwania z dnia.07.12.2021 r, pomimo obiektywnej możliwości Wykonawca nie przedłożył dowodów, które potwierdzałyby wiarygodność udzielonych wyjaśnień. W szczególności Wykonawca nie przedstawił faktur potwierdzających posiadanie deklarowanych stanów magazynowych, mimo wskazania, że faktury takie posiada. Z tych już zatem względów uprawniona byłaby negatywna ocena wyjaśnień i uznanie, że Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena oferty nie ma charakteru ceny rażąco niskiej, co w konsekwencji skutkowałoby odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Opisu przedmiotu zamówienia oraz szacowania jego wartości dokonuje Zamawiający, który ocenił, że zaoferowana przez wykonawcę cena wykonania zamówienia nie ma charakteru realnego, a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie obalają domniemania rażąco niskiego charakteru ceny (które powstało w momencie wystosowania przez zamawiającego wezwania do udzielenia wyjaśnień w zakresie ceny). Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie przekonują, że pomimo niskiej ceny ofertowej, wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (analogicznie – art. 90 ust. 1 ustawy Pzp z 2004r.), jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, **zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.** Ustawodawca na gruncie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wymaga zatem nie tylko złożenia wyjaśnień, których treść wykaże realność zaoferowanej ceny ofertowej (czy jej istotnych elementów składowych), ale również przedstawienia dowodów potwierdzających okoliczności podniesione w treści wyjaśnień.

W wyroku z dnia 13 lipca 2021r., sygn. akt KIO 1679/21 KIO wskazała, że *„Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. **W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Podkreślić przy tym trzeba, że nie jest wystarczające samo***

**powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny\_lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p., gdzie jednoznacznie wskazano, iż "zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty "jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". **Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Przedstawienie dowodów jest szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. Izba zgodziła się z Odwołującym, że wykonawca Paullonger, powołując się na określone okoliczności mające wpływać na sposób ukształtowania ceny, w żaden sposób nie wyjaśnił, w jaki konkretnie sposób przekładają się one na tę cenę, jakiego rzędu oszczędności wykonawca Paullonger z tego tytułu generuje. (...) Równie lakoniczne jest zawarte w wyjaśnieniach stwierdzenie, że ww. wykonawca posiada część wymaganego oprogramowania aplikacji w swoich zasobach - aczkolwiek element ten może generować pewne oszczędności, to jednak wykonawca Paullonger w ogóle nie wyjaśnił jakie konkretnie mogą to być oszczędności, jakie konkretnie aplikacje posiada i w jaki sposób zamierza wykorzystać je na potrzeby realizacji zamówienia. W ocenie Izby zasadniczą część wyjaśnień opiera się na dość ogólnych stwierdzeniach, bez przedstawienia konkretnych, wymiernych informacji. Przykładowo wykonawca Paullonger w pkt 5 wyjaśnień dotyczącym filmu dokumentalnego stwierdza, że "ograniczenie liczby etatów do pracy nad filmem pozwala znacząco ograniczyć koszty jego realizacji", jednocześnie nie wskazując ile wobec tego etatów w tym celu założył i jakie oszczędności na tej podstawie uzyskał. Tego rodzaju stwierdzeń w treści wyjaśnień jest wiele (...), podobnie w pkt 7 (animacje) też wskazano na zmniejszenie ilości roboczogodzin - zaniechano jednak przedstawienia w treści wyjaśnień informacji konkretnych, niosących za sobą mierzalną wartość. Nie negując faktu, że wskazane przez Przystępującego okoliczności mogą mieć wpływ na cenę, to na gruncie przedstawionych wyjaśnień nie jest możliwe określenie skali tego wpływu na ostateczną cenę oferty. Wskazanie mierzalnych, wymiernych ekonomicznie, wartości ma kluczowe znaczenie, bowiem w przeciwnym razie nie jest możliwe dokonanie rzetelnej oceny czy faktycznie określone okoliczności pozwalały na obniżenie ceny oferty w tak znacznym stopniu, jak miało to miejsce w przedmiotowym przypadku.(...) Wykonawca Paullonger powołując się na****

okoliczności wpływające na wysokość ceny ani ich nie wykazał, ani nie wytłumaczył konkretnie jak przekładają się one na kalkulację ceny oferty. Jeżeli wykonawca powołuje się na wyjątkowo korzystne dla niego warunki związane z realizacją zamówienia czy inne okoliczności wpływające na obniżenie ceny oferty, to powinien wyjaśnić jakie konkretnie mają one przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny, jaki jest ich realny wpływ na przyjęte koszty realizacji zamówienia. Wykonawca Paullonger nie podał żadnej mierzalnej wartości zakładanych oszczędności ani ich faktycznego wpływu na przyjęte na potrzeby kalkulacji ceny pozycje. (...) Ponadto, jak zauważył Odwołujący, wykonawca Paullonger załączając do wyjaśnień kalkulację cenową nie przedstawił informacji, w jaki sposób podane tam elementy zostały ustalone, z czego one wynikają, zaś sama treść wyjaśnień danych wskazanych w kalkulacji nie omawia, nie odnosi się do poszczególnych kontentów. Mieć należy ponadto na uwadze, że wyjaśnienia powinny przedstawiać dowody potwierdzające realność ceny, co wynika z treści przepisów i na co Zamawiający kilkakrotnie wskazywał w treści wezwania, **tymczasem wykonawca Paullonger nie dochował w tym zakresie należytej staranności i poza prostą kalkulacją stanowiącą jego oświadczenie własne, nie przedstawił żadnych innych środków dowodowych, który mogłyby potwierdzić wiarygodność przedstawionych wyjaśnień, a których złożenie było obiektywnie możliwe.**”

Analogiczne stanowisko KIO zaprezentowała w wyroku z dnia 15 lipca 2021 r., sygn. akt: KIO 1707/21 KIO uznając, że: „(...) przechodząc do oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, Izba wskazuje, że z uwagi na ich lakoniczność i brak załączenia dowodów na okoliczności powoływane w ich treści, nie sposób ocenić je pozytywnie. Wyjaśnienia liczą niecałe dwie strony, a kwestia udzielenia wyjaśnienia ceny w zakresie wskazanym przez Zamawiającego a dotyczącym i 6 ustawy Pzp, została przez Odwołującego w zasadzie pominięta.(...) Następnie odnotować należy, że mimo iż wezwanie dotyczyło ponadto wykazania zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, kwestie te Odwołujący w swoich wyjaśnienia zupełnie pominał. (...) Celem udzielanych Zamawiającemu wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. **Wobec tego, aby wyjaśnienia spełniły swoją rolę, powinny być wyczerpujące, konkretne, rzeczowe i zawierać stosowne dowody, w zakresie okoliczności, na które wykonawca się powołuje.** Mając na uwadze, że co do zasady takie wezwanie kierowane jest do wykonawcy jednokrotnie, wyjaśnienia powinny być udzielone w taki sposób, aby przekonać zamawiającego co do prawidłowości zaoferowanej ceny. Ponowne skierowanie wezwania jest możliwe tylko w sytuacji, gdy zamawiający ma wątpliwości co do pierwotnie udzielonych wyjaśnień, są one dla niego w jakimś zakresie niejasne, niejednoznaczne albo wzbudzają wątpliwości, których zamawiający nie miał na wcześniejszym etapie postępowania. Niemniej jednak, w odpowiedzi na pierwsze wezwanie zamawiający musi otrzymać materiał, z którego uzyska konkretną wiedzę na temat ceny oferty i jej elementów wkladowych. Nie wystarczy przy tym wskazać lakonicznie, że wykonawca posiada duże upusty. W ocenie Izby aby argumentacja ta była wiarygodna,

Odwołujący powinien być chociaż w przybliżeniu wskazać o jaką kwotę taka okoliczność pozwoliła obniżyć cenę oferty. Podobnie jak powołanie się na bliskość bazy sprzętowej, w tym zakresie Odwołujący również zaniechał wskazania jak przekłada się to na cenę oferty, w tym np. o jaką wartość pozwoliło ją obniżyć. To na wykonawcy, zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 ustawy Pzp spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, natomiast Odwołujący w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia temu obowiązkowi nie sprostał.

W kolejnym wyroku – z dnia 28 czerwca 2021r., sygn. akt: KIO 1197/21 KIO jednoznacznie wskazała, że „Jeśli zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia wyjaśnień, żądając jednocześnie aby ten przedstawił szczegółową kalkulację kosztów oraz złożył dowody na jej poparcie to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w przetargu, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Brak staranności w tym zakresie tj. składanie wyjaśnień ogólnych, nie popartych dowodami powoduje, że wykonawcy ponoszą negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.

Wykonawca w treści wyjaśnień przywołał okoliczności, które hipotetycznie mogłyby mieć wpływ na obniżenie ceny (np. deklarowane posiadane zapasy magazynowe), jednakże nie wskazał w jaki, mierzalny, sposób okoliczności te wpływają obniżenie zaoferowanej ceny. Ponadto mimo obiektywnej możliwości, nie przedłożył dowodów, które potwierdzałyby wiarygodność udzielonych wyjaśnień. W szczególności wykonawca nie przedstawił faktur potwierdzających posiadanie deklarowanych stanów magazynowych, mimo wskazania, że faktury takie posiada. Z tych już zatem względów Zamawiający dokonał negatywnej oceny wyjaśnień i uznał, że Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena oferty nie ma charakteru ceny rażąco niskiej, co w konsekwencji skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, wzywam do zawarcia umowy zgodnie z art. 264 ust. 1 Pzp w dniu 11.01.2022 r. do godz. 13:00.

Umowa na pakiet nr 6 może zostać zawarta przed tym terminem, zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a).

Wybranych Wykonawcom przypominam, że przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zobowiązany jest dopełnić następujących formalności:

- 1) wnieść wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy;
- 2) przedłożyć Zamawiającemu:
  - a) kopię umowy regulującej współpracę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (np. umowę konsorcjum), jeżeli

zamówienie będzie realizowane przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,

b) zaświadczenia o ukończeniu z wynikiem pozytywnym szkolenia specjalistycznego z zakresu pracy pilarką dla osób wskazanych przez Wykonawcę w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu,

c) dokumenty potwierdzające warunek posiadanego wykształcenia osób wskazanych przez Wykonawcę jako osoby nadzorujące w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu,

d) zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (Dz. U. z 2013 r. poz. 554 z późn. zm.) dla osób wskazanych przez Wykonawcę w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu,

e) dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej określony we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego (załącznik nr 12 do SWZ) w wysokości polisy od odpowiedzialności cywilnej określoną we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego (załącznik nr 12 do SIWZ) w wysokości

- Dla Pakietów HARW1 i HARW2 - 150 tys. zł w stosunku do jednej części zamówienia;
- dla Pakietu 6 - 70 tys. zł;

UWAGA! w przypadku składania oferty na więcej niż 1 Pakiet, Wykonawca zobowiązany jest wykazać posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na sumę ubezpieczenia odpowiadającą łącznej wartości sum ubezpieczenia wymaganych przez Zamawiającego dla Pakietów, na które Wykonawca składa ofertę;

f) umowę zawartą z firmą posiadającą uprawnienia do odbioru i utylizacji absorbentów skażonych olejami (w przypadku Wykonawcy wykonującego zabiegi z użyciem środków chemicznych umowa musi obejmować odbiór oraz utylizację zbędnych bądź przeterminowanych środków chemicznych, opakowań po nich itp.);

g) dokumenty wskazane w § 7 ust. 4 wzoru umowy (stanowiącego Załącznik nr 12 do SWZ) dot. osób wykonujących w realizacji Przedmiotu Umowy czynności polegające na pozyskaniu i zrywce surowca drzewnego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.), tj.:

(i) oświadczenia Wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę, zawierających informacje, w tym dane osobowe niezbędne do zweryfikowania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu oraz zakres obowiązków pracownika.

(ii) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub podwykonawcę kopię umowy/umów o pracę osób, do których odnosi się Obowiązek Zatrudnienia wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). Kopia umowy/umów powinna zawierać informacje, w tym dane osobowe niezbędne do zweryfikowania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego



pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu oraz zakres obowiązków pracownika.

(iii) dokument potwierdzający zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń lub opłacenie przez pracodawcę ubezpieczeń pracownika, **zanonimizowany** w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji.

Niedopełnienie wskazanych formalności będzie traktowane jako uchylanie się przez Wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu zawarcia umowy, w przypadku, gdy zamówienie realizują Wykonawcy, którzy wspólnie ubiegali się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powinien zostać wyznaczony jako Wykonawca kierujący (lider), upoważniony do zaciągania zobowiązań, otrzymywania poleceń oraz instrukcji dla i w imieniu każdego, jak też dla wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Lider odpowiada również za wskazanie dla konkretnego leśnictwa jednego z członków konsorcjum jako odpowiedzialnego za przyjmowanie zleceń, odbioru prac oraz ich rozliczania, w tym wystawiania faktur.

**Oświadczenia i dokumenty należy złożyć w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznych kopii opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przy użyciu portalu i modułu komunikacyjnego JOSEPHINE <https://josephine.proebiz.com/>**

Z poważaniem

ZASTĘPCA NADLEŚNICZEGO  
Nadleśnictwa  
Zamrzynica  
Piotr Puchowski

Otrzymują :

1. Wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania