

Vysvetlenie informácií uvedených v oznámení a v súťažných podkladoch

Obstarávateľ:	Slovenské národné múzeum
Názov predmetu:	Obnova hradu Krásna Hôrka a revitalizácia bezprostredného okolia hradu
Číslo spisu:	SNM-BET-NDL-2021/68
Dátum doručenia žiadosti:	22.02.2022 9:05
Dátum zverejnenia vysvetlenia:	28.02.2022
Poradové číslo:	65

Otázka č. 1

Verejný obstarávateľ vo vysvetlení súťažných podkladov č. 34 zo dňa 3.2.2022 odpovedal na otázku č. 5, cit. celé znenie otázky a odpovede:

*„čl. 7. bod 7.2.45 Zmluvy o dielo: Akékoľvek odsúhlasenie objednávateľom nezbavuje zhotoviteľa diela zodpovednosti za riadne zhotovenia diela, vady materiálu, **zjavné alebo skryté vady projektovej alebo inej technickej dokumentácie** ani zodpovednosti za prípadné vady realizovaného diela.*

Otázka č. 5: Prosíme o vysvetlenie, resp. potvrdenie, že zhotoviteľ nezodpovedá za vady projektovej alebo inej dokumentácie, ktorá nebola zhotoviteľom zhotovená, resp. zabezpečená v rámci jeho plnenia a súčasne v tomto smere navrhujeme precizovanie príslušného ustanovenia.“

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ dáva uchádzačovi do pozornosti bod 8.17. Článku 8. Zmluvy o dielo.“

Doplňujúca otázka:

Ustanovenie čl. 8 bod 8.17 Zmluvy o dielo, ktoré dal verejný obstarávateľ uchádzačovi v tejto súvislosti do pozornosti, nie je podľa názoru uchádzača uspokojivou odpoveďou na položenú otázku a neposkytuje riešenie popísaného problému, nakoľko ustanovenie čl. 8 bod 8.17 Zmluvy o dielo neupravuje zodpovednosť za vady projektovej dokumentácie, ale zodpovednosť za vady diela v prípade, ak zhotoviteľ neupozorní objednávateľa na vady projektovej dokumentácie ako jedného z podkladov / pokynov daných objednávateľom. Namietané ustanovenie čl. 7 bod 7.2.45 Zmluvy o dielo však prisudzuje zhotoviteľovi zodpovednosť za vady projektovej dokumentácie (ktorá nie je predmetom jeho plnenia) a ustanovenie čl. 8 bod 8.17 Zmluvy o dielo na to nemá žiaden vplyv. Takáto konštrukcia je pritom v rozpore so stavebným zákonom, podľa ktorého za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie ako aj za jej realizovateľnosť zodpovedá projektant (§ 46 zákona č. 50/1976 Zb.). V tejto súvislosti preto opätovne žiadame úpravu ustanovenia čl. 7 bod 7.2.45 Zmluvy o dielo tak, že slová „**zjavné alebo skryté vady projektovej alebo inej technickej dokumentácie**“ budú vypustené.

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ čiastočne akceptuje uvedené pripomienky. Verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 7.2.45 Zmluvy o dielo, ktoré pôvodne znie:

*„čl. 7. bod 7.2.45 Zmluvy o dielo: Akékoľvek odsúhlasenie objednávateľom nezbavuje zhotoviteľa diela zodpovednosti za riadne zhotovenia diela, vady materiálu, **zjavné alebo skryté vady projektovej alebo inej technickej dokumentácie** ani zodpovednosti za prípadné vady realizovaného diela.“*

Verejný obstarávateľ k uvedenému dopĺňa text do ustanovenia:

*„čl. 7. bod 7.2.45 Zmluvy o dielo: Akékoľvek odsúhlasenie objednávateľom nezbavuje zhotoviteľa diela zodpovednosti za riadne zhotovenia diela, vady materiálu, zjavné alebo skryté vady projektovej alebo inej technickej dokumentácie **vypracovanej zhotoviteľom počas realizácie stavby (napr. konštrukčné, resp. dielenské a výrobné dokumentácie)** ani zodpovednosti za prípadné vady realizovaného diela.*

Otázka č. 2:

Verejný obstarávateľ vo vysvetlení súťažných podkladov č. 34 zo dňa 3.2.2022 odpovedal na otázku č. 8, cit. celé znenie otázky a odpovede:

„čl. 8 bod 8.7 Zmluvy o dielo: Plynutie záručnej doby na dotknutú časť diela sa preruší dňom uplatnenia práva objednávateľa na odstránenie väd. V prípade výmeny vadnej časti alebo opravy diela, zhotoviteľ poskytuje objednávateľovi na vymenené a /alebo opravené časti diela novú záruku v rovnakej dĺžke aká bola pôvodne poskytnutá vymenenej a/alebo opravenej časti podľa tejto zmluvy.

Zhotoviteľ súhlasí s tým, že v prípade existencie vady sa na čas jej odstránenia prerušuje plynutie záručnej doby, avšak poskytnutie novej celej záručnej doby po každej oprave, resp. výmene je nelogické a neštandardné. Záruka 5 rokov znamená, že zhotoviteľ zodpovedá za to, že dielo bude mať určité vlastnosti práve počas týchto piatich rokov (v prípade výskytu vady sa táto doba predĺži o čas odstraňovania vady). V prípade poskytnutia vždy novej záručnej doby v plnom pôvodnom trvaní (napr. 5 rokov) by absurdnom prípade mohlo dôjsť k takému reťazeniu záručnej doby, že záruka teoreticky nikdy neskončí, čo nie je zmyslom záruky. Navrhujeme upraviť citované ustanovenie tak, že dňom výmeny alebo opravy vadnej časti diela pokračuje plynutie pôvodnej záručnej doby.“

Odpoveď č. 8:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.“

Doplňujúca otázka:

Uchádzač považuje túto otázku za významnú a preto nepovažuje strohú odpoveď verejného obstarávateľa o „neakceptovaní návrhu“ za adekvátnu. Uchádzač v tomto smere formuloval logickú a spravodlivú požiadavku na úpravu trvania záručnej doby v prípadoch výmeny alebo opravy vadnej časti diela tak, aby v budúcnosti nemohlo dôjsť k absurdným prípadom reťazenia záručnej doby. Takto navrhnutý mechanizmus záruky nevyžaduje žiadna aplikovateľná legislatíva, z pohľadu zhotoviteľa je nespravodlivá a môže v budúcnosti spôsobovať značné problémy pri prípadnom prenášaní takejto záruky na príslušných subdodávateľov, pričom verejný obstarávateľ žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo na tejto požiadavke trvá. V tejto súvislosti žiadame o opätovné prehodnotenie a úpravu dotknutého ustanovenia v zmysle nášho pôvodného návrhu.

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ k predmetnej otázke uvádza, že je bežnou praxou, že pri oprave časti diela začne na opravenú časť plynúť nová záruka. Ustanovenia Obchodného zákonníka týkajúce sa záruky za akosť sú dispozitívnej povahy a preto je možné a nie je vylúčené upraviť si záruku takýmto spôsobom. Len pre upresnenie uvádzame, že v prípade opravy diela sa nová záruka bude vzťahovať výlučne na vymenené alebo opravené časti diela. Vo zvyšku diela, ktorého sa oprava netýkala, bude plynúť záručná doba ďalej bez toho, aby začala znova od začiatku plynúť.

Otázka č. 3:

Verejný obstarávateľ vo vysvetlení súťažných podkladov č. 29 zo dňa 20.01.2022 odpovedal na otázku č. 1, cit. celé znenie otázky a odpovede:

„čl. 10 bod 10.1 tretia veta Zmluvy o dielo je uvedené nasledujúce: Nebezpečenstvo škody na predmete tejto zmluvy (diela) znáša zhotoviteľ až do riadneho písomného protokolárneho odovzdania po jeho úplnom dokončení a to aj v prípade, ak sa dielo preberá po častiach.

Záujemca má za to, že uvedené znenie je neprimerané v prípade preberania diela po častiach. Prevzatím časti diela potvrdzuje Objednávateľ jej dokončenie a môže ju začať užívať. Zhotoviteľ už nebude vykonávať práce na prevzatej časti diela. Ak bude dielo preberané po častiach, tak by Zhotoviteľ nemal znášať nebezpečenstvo škody na už prevzatých častiach diela.

Otázka: Upraví Verejný obstarávateľ tretiu vetu Čl. 10. bod 10.1 Zmluvy o dielo tak, aby Zhotoviteľ neniesol nebezpečenstvo škody na častiach diela, ktoré boli Objednávateľom prevzaté?

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača s tým, že dotknuté ustanovenie návrhu Zmluvy o dielo ponecháva nezmenené.“

Doplňujúca otázka:

Uchádzač si dovoľuje požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako má zhotoviteľ v praxi predchádzať vzniku škôd na tých častiach diela, ktoré budú v budúcnosti prevzaté objednávateľom, t.j. nebudú už vo fyzickej dispozícii ani pod kontrolou zhotoviteľa?

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ prehodnotil vysvetlenie súťažných podkladov č. 29 a upravuje ustanovenie bodu 10.1. Článku 10. Zmluvy o dielo s tým, že upravené znenie je nasledujúce:

„10.1 Zmluvné strany sa dohodli, že vlastnícke právo k dielu má objednávateľ, pričom akákoľvek časť alebo súčasť diela zhotovená zhotoviteľom prechádza do vlastníctva objednávateľa okamihom jej zhotovenia. Vlastnícke právo k výrobkom a jednotlivým materiálom prechádza na objednávateľa ich zabudovaním. Nebezpečenstvo škody na predmete tejto zmluvy (diela) znáša zhotoviteľ až do riadneho písomného protokolárneho odovzdania zhotoviteľom a prevzatia diela, resp. časti diela objednávateľom, t.j. riadnym písomným protokolárnym odovzdaním (zhotoviteľom) a prevzatím časti diela (objednávateľom) prechádza nebezpečenstvo škody na takto prevzatej časti diela objednávateľom na objednávateľa. Časťami diela sa pre tento účel rozumejú stavebné objekty a prevádzkové súbory definované podľa bodu 2.2. Článku 2. zmluvy „Časť A“ a „Časť B“ (t.j. napr. SO 02 sa považuje za časť diela). Pre účely protokolárneho odovzdania a prevzatia častí diela sa celá „Časť C trvalé krovky a strechy uvedená v bode 2.2 Článku 2. považuje za samostatný celok, t.j. časť diela.“

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer, v objekte „SO 04.3 Kanalizačná prípojka ATS2 + Výustný objekt do potoka“, je v riadku č. 163 chybný súčet.

Žiadame o opravu výkazu výmer.

Odpoveď č. 4:

K uvedenej otázke verejný obstarávateľ uvádza:

Vo výkaze výmer „SO 04.3 Kanalizačná prípojka ATS2 + Výustný objekt do potoka“, ktorý má celkovo 42 položiek je vo verzii: „oprava 5“ zo dňa 07.02.2022 uvedený riadok č. 163 takto:

161	VV		70*1*0,15			10,500		
162	D	5	Komunikácie					0,00
163	18	K	564661111	Podklad z kameniva hrubého drveného veľ. 63-125 mm s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 200 mm	m2	7,000		0,00
164	19	K	567121115	Podklad z prostého betónu tr. B 7, 5 hr. 150 mm	m2	7,000		0,00

Množstvo 7 m² pri položke č. 18 je priamo zadané, nejedná sa o súčtovú položku.

Vo výkaze výmer „SO 04.3 Kanalizačná prípojka ATS2 + Výustný objekt do potoka“, ktorý má celkovo 42 položiek je vo verzii: „oprava 6“, zo dňa 15.02.2022 uvedený riadok č. 163 takto:

161	17	K	451573111	Lôžko pod potrubie, stoky a drobné objekty, v otvorenom výkope z piesku	m3	10,500		0,00
162	VV		70*1*0,15			10,500		
163	D	5	Komunikácie					0,00
164	18	K	564661111	Podklad z kameniva hrubého drveného veľ. 63-125 mm s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 200 mm	m2	7,000		0,00
165	D	8	Rúrové vedenie					0,00

Vzhľadom k uvedenému, keďže v posledných verziách výkazu výmer sa v riadku 163 žiadny súčet nenachádza, nie je možné ho opraviť.