

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ č. 12

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre rokovacie konanie so zverejnením č. VS ZIL 7 pre predmet zákazky „**Nový zdroj tepla a elektriny – plynové motory a transformátor T10 v závode Žilina**“ (ďalej len „**rokovacie konanie so zverejnením**“), ktoré bolo vyhlásené zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 016 zn. 2023/S 016-043015 dňa 23. januára 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2023 zn. 2280 – MRP dňa 24. januára 2023 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 13 súťažných podkladov k rokovaciemu konaniu so zverejnením (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Otázka č. 1:

„V Zmluve o dielo sa uvádza: Každý jednotlivý motor musí byť schopný prevádzky v režime poskytovania podporných služieb, minimálne FCR, \pm aFRR, mFRR15MIN+, mFRR15MIN-, mFRR10MIN+, mFRR3MIN+ v zmysle prevádzkového poriadku SEPS, a.s. a technických podmienok SEPS, a.s., pričom minimálny požadovaný rozsah FCR je \pm 2 MW za každý motor samostatne, minimálny požadovaný rozsah \pm aFRR je \pm 3 MW za každý motor samostatne a minimálny požadovaný rozsah mFRR je celý inštalovaný výkon každého jednotlivého motora samostatne; schopnosť poskytovať podporné služby sa preukazuje pri certifikačných meraniach v zmysle prevádzkového poriadku a technických podmienok SEPS, a.s., vid' podkladová dokumentácia (technické podmienky prístupu a pripojenia, pravidlá prevádzkovania prenosovej sústavy). Každý jednotlivý motor musí byť schopný štartu na nominálny elektrický výkon pri prevádzkových náplniach nahriatych na 50 °C do 3 minút od povelu, pričom dielo musí byť schopné udržiavať prevádzkové náplne na teplote požadovanej pre štart do 3 minút od povelu do pri teplote vratnej vody horúcovodu minimálne 55 °C aj v dlhodobom odľadovanom stave. Projektová dokumentácia, Technická práva E1 - PREVÁDZKOVÉ SÚBORY, PS 01 – PS10 – STROJNO-TECHNOLOGICKÁ ČASŤ, Arch číslo 22P001.E1.01-10.PPs uvádza: Schopnosť prevádzky v režime poskytovania podporných služieb, minimálne PRV, SRV, TRV30MIN+, TRV30MIN-, TRV10MIN+.

Otázka 1:

Existuje nesúlad medzi zmluvou o dielo a projektovou dokumentáciou v oblasti poskytovania podporných služieb. Žiadame preto o vysvetlenie plánovaných režimov prevádzky poskytovania podporných služieb konkrétnejšie, resp. o jednoznačné potvrdenie, ktoré režimy poskytovania podporných služieb sa budú vyžadovať od diela.“

Odpoveď č. 1:

Obstarávateľ najskôr poukazuje na ustanovenie článku 1 ods. 1.2 informatívneho vzoru zmluvy i. f., kde sú výslovne definované pravidlá priority dokumentov takto: „*V prípade rozporu medzi podkladovou dokumentáciou, touto zmluvou a/alebo prílohami k tejto zmluve sa uplatní nasledovné poradie prednosti: (1.) táto zmluva, (2.) prílohy k tejto zmluve, (3.) podkladová dokumentácia.*“.

V tejto súvislosti obstarávateľ vysvetľuje, že pojmy použité v podkladovej dokumentácii (ako je pojem „podkladovej dokumentácie“ definovaný v článku 1 ods. 1.2 informatívneho vzoru zmluvy) „PRV“, „SRV“, „TRV30MIN+“, „TRV30MIN-“, „TRV10MIN+“ predstavujú pôvodné označovanie jednotlivých podporných služieb. Po vypracovaní príslušnej podkladovej dokumentácie došlo k zmene v konvencii ich označovania a informatívny vzor zmluvy vrátane

svojich príloh už vychádza z aktuálnej terminológie. Zároveň medzičasom došlo aj k sprísneniu reakčného času na poskytovanie terciálnej regulácie.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ na položenú otázku odpovedá tak, že prednosť pred podkladovou dokumentáciou má Príloha A k informatívnemu vzoru zmluvy a platia požiadavky uvedené v Prílohe A k informatívnemu vzoru zmluvy. Prípadné požiadavky obsiahnuté v podkladovej dokumentácii, ktoré sú v rozpore s tým, čo uvádza Príloha A k informatívnemu vzoru zmluvy, sa nepoužijú.

Obstarávateľ zároveň pre úplnosť uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.5 informatívneho vzoru zmluvy), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. d) informatívneho vzoru zmluvy.

Otázka č. 2:

„Dokument TECHNICKÉ PODMIENKY PRÍSTUPU A PRIPOJENIA, PRAVIDLÁ PREVÁDZKOVANIA PRENOSOVEJ SÚSTAVY, Dokument B, Technické požiadavky na obstarávané regulačné služby a nefrekvenčné podporné služby, ktorý je zverejnený na webovej stránke spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, hovorí o tom, že: Minimálna ponúkaná hodnota činného výkonu v príprave prevádzky a v reálnom čase pre TRV3MIN+ je PTRV3MIN+ = 10 MW.

Otázka 2:

S akou hodnotou činného výkonu v príprave prevádzky a v reálnom čase pre TRV3MIN+ plánuje obstarávateľ poskytovať podporné služby ?“

Odpoveď č. 2:

Obstarávateľ zotrváva na svojej požiadavke tak, ako je uvedená v Prílohe A k informatívnemu vzoru zmluvy, kde sa uvádza: „*minimálny požadovaný rozsah mFRR je celý inštalovaný výkon každého jednotlivého motora samostatne*“.

K otázke, ktorá smeruje k tomu, že plynový motor s elektrickým výkonom menej ako 10 MW_e nebude vedieť poskytovať TRV3MIN+ (mFRR3MIN+), treba uviesť, že obstarávateľ plánuje poskytovať terciálnu reguláciu zdrojom ako celkom, teda v bloku viacerých výrobných zariadení spolu s turbogenerátorom.

Otázka č. 3:

„Vzhľadom na skutočnosť, že odpoveď č. 1 obstarávateľa na otázku č. 1 vo vysvetlení informácií č. 10 zo dňa 12.04.2023 potencionálne kolide s článkom 2 ods. 2.4 a 2.5 informatívneho vzoru zmluvy sa obstarávateľ a výslovne pýtame na nasledovné :

Otázka 3:

Či celý rozsah dodávok (prác a materiálov) vzniknutý ako rozdiel medzi výkazom výmer z podkladovej dokumentácie a výkazom výmer z realizačnej projektovej dokumentácie bude po podpise zmluvy riešený prostredníctvom zmenového konania podľa článku 7 ods. 7.6 informatívneho vzoru zmluvy, t. j. či bude za riadne a včasné zhotovenie celého diela v zmysle realizačnej projektovej dokumentácie zhotoviteľovi zaplatená celá vysúťažaná cena, ktorá bude zodpovedať položkám výkazu výmer z realizačnej projektovej dokumentácie.“

Odpoveď č. 3:

Obstarávateľ nadväzuje na svoju odpoveď č. 1 vo vysvetlení súťažných podkladov č. 10 a na svoju odpoveď č. 2 vo vysvetlení súťažných podkladov č. 8, ku ktorým dopĺňa, že úpravy vykonané v ponukových výkazoch výmer so zaradenými záujemcami, resp. uchádzačmi prerokuje a prípadné navrhované zmeny položiek vo výkaze výmer môže obstarávateľ následne

prijat' a urobiť záväznými pre uchádzačov v rámci podávania upravených ponúk, resp. konečnej ponuky.

K položenj otázke musí obstarávateľ zdôrazniť, že medzi výkazom výmer z ponuky a výkazom výmer v podrobnostiach dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS), ktorý po uzatvorení zmluvy o dielo vypracuje zhotoviteľ a ktorý bude podliehať následnému schváleniu zo strany obstarávateľa ako objednávateľa, môžu vzniknúť rozdiely len z hľadiska ich podrobnosti; rozhodne nemôžu vzniknúť rozdiely z hľadiska viac prác alebo menej prác. Inými slovami povedané, jednotlivé položky z ponukového výkazu výmer môžu byť vo výkaze výmer v podrobnostiach DRS len podrobnejšie uvedené, „rozštiepené“ do viacerých položiek, avšak jednotková cena a počty položiek z ponukového výkazu výmer musia presne zodpovedať súhrnom jednotkových cien a počtov príslušných podrobnejšie uvedených položiek z výkazu výmer v podrobnostiach DRS. Z tohto dôvodu nemôže dôjsť ani k zmene celkovej ceny za predmet zákazky.

Z uvedeného dôvodu na položenú otázku obstarávateľ odpovedá tak, že k uplatňovaniu inštitútu viac prác a menej prác, a teda k rozdielom v rozsahu a cenách medzi ponukovým výkazom výmer a výkazom výmer v podrobnostiach DRS nemôže dôjsť. Obstarávateľ neschváli výkaz výmer v podrobnostiach DRS, ktorý bude z vyššie uvedeného hľadiska v rozpore s ponukovým výkazom výmer.

Potenciálne môže vzniknúť rozdiel až pri skutočnej realizácii predmetu zákazky, pokiaľ budú splnené podmienky uvedené v informatívnom vzore zmluvy pre uplatnenie inštitútu viac prác, resp. menej prác, a to medzi skutočným rozsahom realizácie predmetu zákazky a schváleným výkazom výmer v podrobnostiach DRS.

Z tohto dôvodu obstarávateľ v tejto súvislosti upozorňuje, že je zodpovednosťou zaradeného záujemcu, resp. uchádzača, aby do ponukového výkazu výmer nacenil v rámci príslušných položiek všetky potrebné výdavky súvisiace so zhotovením predmetu zákazky.

Obstarávateľ zároveň uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.5 informatívneho vzoru zmluvy), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. d) informatívneho vzoru zmluvy.

Otázka č. 4:

„Pripomienky k projektovej dokumentácii.

1. Objekt SO 02 - Existujúca kotolňa:

- vo výkaze materiálu ocelevej konštrukcie nie je počítané s 10 % stratným, čo je 4,8 t
- vo výkaze nie sú zahrnuté tesniace bentonitové pásy- splavovacie kanály
- vo výkaze podlahovej dosky chýba narezanie dilatácií a ich tmelenie
- v podlahovej doske nie je zarátané prípadné dovystuženie
- vo výkaze je náter - protipožiarny 3 460 m² - ocelevej konštrukcie - nedá sa skontrolovať rozsah a množstvo náteru

2. Objekt SO 03 - Strojovňa motorov:

- vo výkaze materiálu ocelevej konštrukcie haly nie je počítané s 10 % stratným, čo je 12,91 t
- vo výkaze OK - plošiny, žeriav. dráha, podhl'ady, lávky nie je počítané so 10 % stratným, čo je 8,85 t ocele
- vo výkaze nie sú zahrnuté tesniace bentonitové pásy- technologické kanály
- vo výkaze podlahovej dosky chýba narezanie dilatácií a ich tmelenie

3. Objekt SO 04 - Rozvodňa VN - chýba projektová dokumentácia k objektu SO 04
- nie je možné pripomenkovať bez PD

4. Objekt SO 05 - Vonkajšie základy:

- v tomto stupni PD (DSP) nie je riešené kotvenie komína k základovej doske
- oceľovú konštrukciu spalinovodu je nutné natrieť polyuretánovým náterom na ktorý požaduje investor garanciu viac ako 15 rokov
- v prípade nepriaznivého počasia môže dôjsť k prítoku spodnej vody do stavebnej jamy (z toho vyplýva - nutnosť čerpania vody - rozpočet neráta s touto možnosťou)

5. Objekt SO 06 - Spevnené plochy a kanalizácia:

- výmera spevnenej plochy 955 m² je prebratá z technickej správy, nedá sa skontrolovať v tomto stupni PD (DSP)

6. Objekt SO 07 - Vonkajšia kanalizácia:

- vo výkaze výmer chýba rezervné kalové čerpadlo s ponorným motorom do žumpy
- trasa prípojok kanalizácie je vedená v areáli objektu v spevnenej ploche (asfalt), v rozpočte nie je uvažované s rezaním, odstránením a likvidáciou asfaltovej vrstvy

7. Objekt SO 08 - Preložky inžinierskych sietí:

- nie je možné skontrolovať rezanie asfaltového krytu ani jeho odstránenie, nakoľko nie je v pozdĺžnych rezoch vyznačený druh krytu

8. Objekt SO 09 - Stanovište TVS - chýba projektová dokumentácia k objektu SO 09

- nie je možné pripomenkovať bez PD.“

Odpoveď č. 4:

Obstarávateľ najskôr uvádza, že pripomienky k projektovej dokumentácii uvedené v otázke č. 4 majú charakter podrobností, ktoré nie sú pre spracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie a výber zhotoviteľa typické. Táto miera podrobnosti sa vyžaduje až pri DRS, ktorú má v zmysle zmluvných podmienok vypracovať zhotoviteľ.

Na druhej strane obstarávateľ upozorňuje, že je zodpovednosťou zaradeného záujemcu, resp. uchádzača, aby do ponukového výkazu výmer nacenil v rámci príslušných položiek všetky potrebné výdavky súvisiace so zhotovením predmetu zákazky. K tomu obstarávateľ poukazuje na odpoveď č. 3 uvedenú vyššie, pričom pripomína, že umožňuje zaradeným záujemcom, resp. uchádzačom doplniť položky do ponukového výkazu výmer (k tomu bližšie odpoveď č. 2 vo vysvetlení súťažných podkladov č. 8).

Objekty SO 04 a SO 09 sú znázornené vo výkresovej dokumentácii D1. STAVEBNÉ OBJEKTY – NOVÝ ZDROJ, výkres č. 22P001.D1.01-06;09-04, DISPOZÍCIA NA $\pm 0,000$.

Vo vzťahu k ostatným pripomienkam k podkladovej dokumentácii obstarávateľ uvádza, že disponuje len dokumentáciou pre stavebné povolenie, na základe ktorej bol vypracovaný výkaz výmer, ktorý je spolu s touto dokumentáciou pre stavebné povolenie obsiahnutý v podkladovej dokumentácii na linku (článok 1 ods. 1.2 informatívneho vzoru zmluvy). Všetky údaje vo výkaze výmer a technickej správe vychádzajú z dokumentácie pre stavebné povolenie.

Obstarávateľ zároveň pre úplnosť uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.5 informatívneho vzoru zmluvy), a teda aj vrátane tohto

vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. d) informatívneho vzoru zmluvy.

Otázka č. 5:

„Trvá obstarávateľ na generátorovom napätí 11kV, alebo je možné ponúknuť aj riešenie z 10,5kV generátorovým napätím?“

Odpoveď č. 5:

Obstarávateľ má vedomosť, že generátory s nominálnym napätím na úrovni 10,5 kV majú toleranciu $\pm 5\%$, čo zodpovedá menovitému napätiu rozvádzača R11 a spĺňa podmienky zákazky. Na tomto základe obstarávateľ pripúšťa, aby zaradený záujemca, resp. uchádzač ponúkol aj riešenie zahŕňajúce generátor s napätím 10,5 kV s toleranciou $\pm 5\%$.

Obstarávateľ vo všeobecnosti k daným žiadostiam o vysvetlenie, ktoré boli obstarávateľovi doručené dňa 17. a 19. apríla 2023, uvádza, že tieto žiadosti o vysvetlenie boli doručené obstarávateľovi po odporúčanej lehote na predkladanie žiadostí o vysvetlenie, ktorá márne uplynula dňa 6. apríla 2023.

Nakoľko sa otázky v žiadostiach o vysvetlenie vo svojej podstate netýkali predkladania žiadostí o účasť, kde lehota na predkladanie žiadostí o účasť uplynie dňa 20. apríla 2023 o 15:00 hod., ale sú relevantné až pre predkladanie (základných) ponúk, na ktoré obstarávateľ vyzve zaradených záujemcov až po vyhodnotení všetkých žiadostí o účasť, ktoré budú predložené v stanovenej lehote na predloženie žiadostí o účasť, a zároveň sa nejedná o podstatné zmeny podmienok rokovacieho konania so zverejnením, obstarávateľ v súvislosti s poskytnutím vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky nepredĺžil lehotu na predloženie žiadostí o účasť.

V Bratislave dňa 19. apríla 2023