



## Vážení záujemca

### Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie SP č. 28 k predmetu zákazky: **Rekonštrukcia objektu – II. Psychiatrická klinika SZU Banská Bystrica** v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. Zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka bola zverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie 94450-2024, číslo vydania série S úradného vestníka: 32/2024 zo dňa 14.02.2024; vo vestníku verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie Bratislava č. 33/2024 zo dňa 15.02.2024, 4903 - MSP;

### **Otázka č. 28.1 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V zmluve o dielo chýba zakotvenie limitácie náhrady škody a limitácie zmluvných pokút, pričom takáto úprava v podobe limitácie náhrady škody a limitácie zmluvných pokút aspoň do výšky 10% Ceny Diela býva v zmluvách o dielo štandardom a prispieva k rozšíreniu hospodárskej súťaže. Nelimitovanie výšky náhrady škody a zmluvných pokút môže pre uchádzačov, ktorí sa rozhodnú napriek tejto skutočnosti verejného obstarávania zúčastniť, predstavovať riziko, v dôsledku čoho budú ponúkať vyššiu cenu ako by tomu bolo v prípade, keby boli stanovené maximálne limity náhrady škody a zmluvných pokút. V nadväznosti na uvedené žiadame Verejného obstarávateľa o zakotvenie limitácie zmluvných pokút súhrnne maximálne do výšky 10% z ceny Diela a limitáciu náhrady škody minimálne na „výlučne v rozsahu presahujúcom zmluvnú pokutu“.

### **Odpoveď k otázke č. 28.1 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

Návrhu uchádzača na zmenu nevyhovujeme.

### **Otázka č. 28.2 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V článku 7.9 Zmluvy sa uvádza: „.....1/2 z uplatneného zádržného bude uvoľnená do 15 dní od doručenia právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu ako celok, pričom musia byť súčasne odstránené všetky známe vady a nedorobky Diela“

Keďže Zhotoviteľ nezabezpečuje kolaudáciu stavby, máme za to, že uvoľnenie Zádržného naviazané na právoplatné kolaudačné rozhodnutie je pre Zhotoviteľa značne znevýhodňujúce a žiadame Verejného obstarávateľa o zmenu predmetného ustanovenia nasledovne: „.....1/2 z uplatneného zádržného bude uvoľnená do 15 dní od protokolárneho odovzdania Diela, pričom musia byť súčasne odstránené všetky známe vady a nedorobky Diela.“

### **Odpoveď k otázke č. 28.2 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

Návrhu uchádzača na zmenu nevyhovujeme.

**Otázka č. 28.3 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V záhlaví zmluvy o dielo sa uvádza: „uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVO“) a zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov“

Keďže uzatvárať zmluvu o dielo v súlade s Autorským zákonom nie je štandardom, žiadame Verejného obstarávateľa o objasnenie, prečo sa zmluva o dielo neuzatvára v súlade s §536 Obchodného zákonníka a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

**Odpoveď k otázke č. 28.3 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V danom prípade ide o formálnu chybu. Verejný obstarávateľ upravuje záhlavie zmluvy v nasledujúcom znení: „uzatvorená podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) a zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVO“). Uvedená zmena je v záhlaví zmluvy o dielo vyznačená farebne.

**Otázka č. 28.4 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V článku X. Zmluvy, ods. 10.2 sa píše nasledovne: „Zhotoviteľ poskytne objednávateľovi záruku na dielo ako celok v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) zákona o verejných prácach“

Keďže §12 ods. 1 písm. b) zákona o verejných prácach hovorí „.....vyžadovať záručnú dobu päť rokov pre stavebnú časť verejnej práce alebo dlhšiu pre jej vybranú časť,“ z dôvodu právnej istoty a pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, a zároveň z dôvodu pomerne vágneho znenia ustanovenia ods. 10.2 žiadame Verejného obstarávateľa, aby bolo znenie ods. 10.2 nahradené nasledovne: „10.2 Záručná doba na stavebnú časť Diela je 60 mesiacov. Bez ohľadu na uvedené platí, že záručná doba na zariadenia, ktoré sú súčasťou Diela je stanovená podľa záručných listov, najmenej však 24 mesiacov.“

**Odpoveď k otázke č. 28.4 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

Návrhu uchádzača na zmenu nevyhovujeme. Záručná doba je stanovená na stavebnú časť Diela v rozsahu minimálne 5 rokov v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 254/1998 Z.z. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností však spresňujeme, že pokiaľ z povahy niektorej veci vyplýva a je aj od výrobcu daná kratšia záručná doba, tá bude zo strany verejného obstarávateľa akceptovaná.

**Otázka č. 28.5 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V článku XI. Zmluvy, ods. 11.1 je napísané (cit.) „V prípade, ak zhotoviteľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť vykonať Dielo podľa tejto zmluvy a odovzdať Dielo v lehote podľa tejto zmluvy, je objednávateľ oprávnený požadovať od zhotoviteľa zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % z celkovej ceny predmetu plnenia s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že zhotoviteľ nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na vykonanie Diela, najmenej však vo výške 200,- eur, pričom uvedená sankcia sa vzťahuje aj na omeškanie sa s prácami v zmysle jednotlivých míľnikov časového harmonogramu, ktorý bude dojednaný.“

Keďže Uchádzač má za to, že predmetná výška zmluvnej pokuty (vid'. text hrubým) je s ohľadom na charakter zmluvnej povinnosti, ktorú zabezpečuje neprímerane vysoká, žiadame verejného obstarávateľa, aby predmetné ustanovenie upravil nasledovne: „11.1 V prípade, ak zhotoviteľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť vykonať Dielo podľa tejto zmluvy a odovzdať Dielo v lehote podľa tejto zmluvy, je objednávateľ oprávnený požadovať od zhotoviteľa zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % z celkovej ceny predmetu plnenia s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že zhotoviteľ nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na vykonanie Diela, najmenej však vo výške 200,- eur. V prípade ak Zhotoviteľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť splniť jednotlivé míľniky v zmysle časového harmonogramu, Objednávateľ je oprávnený uplatniť si zmluvnú sankciu vo výške 0,05% z

ceny predmetného míľníku. Bez ohľadu na uvedené platí, že v prípade, ak Zhotoviteľ napriek omeškaniu so splnením míľníka Dielo vykoná v termínoch podľa Zmluvy, nárok na túto zmluvnú sankciu Objednávateľovi zaniká.“

**Odpoveď k otázke č. 28.5 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

Návrhu uchádzača na zmenu nevyhovujeme. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá zabezpečovanej povinnosti.

**Otázka č. 28.6 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V zmysle článku III. Zmluvy, ods. 1, sa Zhotoviteľ o.i. zaväzuje zrealizovať dielo za podmienok písm. c) s ohľadom na aktuálnu metodickú príručku pre Plán obnovy (budovy v pláne obnovy a odolnosti). Keďže Uchádzač, resp. Potenciálny Zhotoviteľ nie je zmluvným partnerom poskytovateľa NFP a zároveň je metodická príručka pre Plán obnovy určená primárne pre vykonávateľov v zmysle §5 zákona o mechanizme (t.j. pre Verejného obstarávateľa), žiadame, aby bolo predmetné písm. c) ods. 1 v článku III Zmluvy vypustené.

**Odpoveď k otázke č. 28.6 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

Návrhu uchádzača na zmenu nevyhovujeme.

**Otázka č. 28.7 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V zmluve o dielo chýba úprava ustanovenia o prípadnom navýšení ceny v dôsledku zvýšenej miery inflácie, resp. Indexácia ceny Diela. Uchádzač chápe, že situácia na trhu je vzhľadom na globalizáciu neustále sa vyvíjajúci proces a do istej miery by riziká mal predvídať a aj ich znášať, avšak máme za to, že absencia indexácie je za aktuálnej globálnej situácie pre Uchádzača ako potenciálneho zhotoviteľa Diela značne diskriminačná a predstavuje pre neho neprimerané riziko finančnej ujmy. Žiadame preto verejného obstarávateľa o doplnenie indexácie do Zmluvy.

**Odpoveď k otázke č. 28.7 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

Návrhu uchádzača na zmenu nevyhovujeme.

**Otázka č. 28.8 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V článku 7 zmluvy o dielo, ods. 7.12 sa uvádza „Zhotoviteľ je oprávnený požadovať len také zmeny dohodnutej zmluvnej ceny, ktoré vyplývajú zo zmien daňových predpisov (zmena výšky zákonnej sadzby DPH). Úprava ceny sa bude riešiť rokovaním zmluvných strán, výsledkom ktorého bude písomný dodatok k zmluve.“

V nadväznosti na uvedené, ako aj na požiadavku zapracovania indexácie do zmluvy o dielo, žiadame Verejného obstarávateľa o úpravu predmetného ustanovenia nasledovným spôsobom: „7.12 Zhotoviteľ je oprávnený požadovať len také zmeny dohodnutej zmluvnej ceny, ktoré vyplývajú zo zmien daňových predpisov (zmena výšky zákonnej sadzby DPH) a/alebo ktoré vyplývajú z tejto Zmluvy a/alebo zákona č. 343/21/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Úprava ceny sa bude riešiť rokovaním zmluvných strán, výsledkom ktorého bude písomný dodatok k zmluve.“

**Odpoveď k otázke č. 28.8 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

Návrhu uchádzača na zmenu nevyhovujeme.

**Otázka č. 28.9 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

V článku 3 Zmluvy o dielo, ods. 3.8 sa uvádza: „...V prípade, ak dodanie navyiac prác je nevyhnutné pre dokončenie Diela, cena týchto navyiac prác sa považuje za zahrnutú v cene Diela a v prípade, ak tieto navyiac práce mal a mohol zhotoviteľ vzhľadom na svoju odbornú spôsobilosť predpokladať už pri podpise tejto zmluvy.“

Verejného obstarávateľa žiadame, aby predmetné ustanovenie upravil nasledovným spôsobom:  
„.....V prípade, ak dodanie navyiac prác je nevyhnutné pre dokončenie Diela, cena týchto navyiac prác sa považuje za zahrnutú v cene Diela výlučne v prípade, ak tieto navyiac práce mohol zhotoviteľ vzhľadom na svoju odbornú spôsobilosť zistiť pred podpisom zmluvy, t.j. navyiac práce vyplývajú zo súťažných podkladov. V prípade, ak potrebu navyiac prác Zhotoviteľ nemohol pred podpisom zmluvy zistiť, zmluvné strany sa zaväzujú k Zmluve uzatvoriť dodatok predmetom ktorého bude vyčíslenie finančných a termínových dopadov realizácie navyiac prác.“

**Odpoveď k otázke č. 28.9 k žiadosti o vysvetlenie SP č. 28:**

Návrhu uchádzača na zmenu nevyhovujeme.

Inštitút vysvetlenia súťažných podkladov v zmysle § 48 ZVO ako vyplýva zo samotného označenia, slúži na vysvetlenie, objasnenie alebo spresnenie súťažných podkladov zadanych verejným obstarávateľom v procese verejného obstarávania.