



URZĄD MIEJSKI W KUŹNI RACIBORSKIEJ

47-420 Kuźnia Raciborska, ul. Słowackiego 4 • tel.: 32 419-14-17 • fax.: 32 419-14-32
poczta@kuzniaraciborska.pl • ePUAP: /UMKuznia/skrytka • www.kuzniaraciborska.pl
•Facebook: Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej

Kuźnia Raciborska, dnia 11.04.2025 r.

Zamawiający
Gmina Kuźnia Raciborska
ul. Słowackiego 4
47-420 Kuźnia Raciborska
NIP: 639-10-02-778

Numer sprawy: IB 271.1.2025

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY NR 10

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Budziska”.

Zadanie jest współfinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), o ustalonej wartości zamówienia poniżej progów unijnych określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 wskazanej ustawy.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) – zwanej dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że we wskazanym wyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

BUDEXIM Sp. z o.o.
ul. Brzezińska 8a
44-203 Rybnik

za cenę: **5.096.721,85 zł brutto**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią przepisu art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej reprezentowany przez Burmistrza. Pani/Pana dane osobowe mogą być przetwarzane w celach realizacji statutowych i ustawowych zadań Gminy, zawarcia i realizacji umowy oraz wymiany korespondencji w powyższym zakresie. Dane osobowe przetwarzamy w oparciu o podstawy prawne wynikające z art. 6 ust. 1 lit. a, b, c, d oraz e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. (RODO). Pełna klauzula informacyjna dostępna jest na stronie internetowej <https://kuznia-raciborska.finn.pl/rodo>

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj. 100,00) obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu złożonych zostało 10 ofert. Spośród dziesięciu złożonych ofert w postępowaniu, jedna oferta została odrzucona.

Wykonawcy złożyli oferty z następującymi cenami oraz deklarowanym okresem gwarancji i otrzymały następującą ilość punktów:

| nr oferty | Nazwa firmy i adres | Cena ofertowa Brutto (zł/pkt) | Deklarowany okres gwarancji (miesiące/pkt) | Łączna ilość punktów (pkt) |
|------------------|---|--|---|---|
| 1 | TKS Sp. z o.o. UL. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 111 40-750 Tychy NIP: 634-013-54-00 | 11.316.000,00 zł/ 27,00 pkt | 60 m-cy/ 40,00 pkt | 67,00 pkt |
| 2 | Krzysztof Drażyk DKL Drażyk Ul. Szkolna 47 44-177 Chudów NIP: 9691381327 | 12.039.240,00 zł/ 25,38 pkt | 48-m-cy/ 20,00 pkt | 45,38 pkt |
| 3 | FIRMA BUDOWLANO- USŁUGOWA "WOKAN" JAN WORWA Tokarnia 317 32-436 Tokarnia NIP: 6811687270 | 5.164.017,24 zł/ 59,16 pkt | 60 m-cy/ 40,00 pkt | 99,16 pkt |
| 4 | KRZYSZTOF WORWA FIRMA BUDOWLANO- USŁUGOWA "WORWEX" Tokarnia 502 32-436 Tokarnia NIP: 6811864950 | 5.647.345,74 zł/ 54,12 pkt | 60 m-cy/ 40,00 pkt | 94,12 pkt |
| 5 | Bauvip Sp . z o.o. ul. Wiosny Ludów 53 A 44-321 Marklowice NIP: 6472600667 | 7.777.362,77 zł/ 39,30 pkt | 60 m-cy/ 40,00 pkt | 79,30 pkt |

| | | | | |
|----|--|---|-------------------------------------|-------------------|
| 6 | BUDEXIM Sp. z o.o. ul. Brzezińska 8a 44-203 Rybnik NIP: 6420000027 | 5.096.721,85 zł/ 60,00 pkt | 60 m-cy/ 40,00 pkt | 100,00 pkt |
| 7 | G.T. PROJEKT Spółka z o.o. ul. Energetyków 10 44-330 Jastrzębie-Zdrój NIP: 6332231431 | 5.535.000,00 zł/ 55,20 pkt | 60 m-cy/ 40,00 pkt | 95,20 pkt |
| 8 | Projektowanie Realizacja Doradztwo Marcin Lenzioszek ul. Tulipanowa 38 44-264 Jankowice NIP: 4980161167 | 5.140.785,00 zł/ 59,46 pkt | 60 m-cy/ 40,00 pkt | 99,46 pkt |
| 9 | Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych "INSBUD" Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27 33-100 Tarnów NIP: 9930268813 | 7.559.949,00 zł/ 40,44 pkt | 60 m-cy/ 40,00 pkt | 80,44 pkt |
| 10 | Lider Konsorcjum: Firma Handlowo Usługowa DAMEKS Damian Turczyński ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin NIP: 6462551996 Partner Konsorcjum: SMARTKOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Raciborska 26, 44-362 Rogów NIP: 6472605297 | Oferta odrzucona | | |

II. ODRZUCENIE OFERTY NR 10

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Konsorcjum firm, Lidera Konsorcjum: Damiana Turczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Damian Turczyński F.H.U. DAMEKS z siedzibą w ul. Kordeckiego 39, 41-407 Imielin i Partnera Konsorcjum: SMARTKOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w ul. Raciborska 26, 44-362 Rogów.

1. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeśli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium

nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami w Rozdziale XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia w niniejszym postępowaniu Zamawiający zobowiązał wykonawców do zabezpieczenia swoich ofert wadium. Wykonawcy mieli obowiązek wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, w jednej lub kilku następujących formach, wymienionych w treści art. 97 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) - dalej Pzp.

Zamawiający w Rozdziale XVI pkt 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał jednoznacznie, że w przypadku wniesienia wadium w poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 98), winno być złożone w oryginale **za podpisem elektronicznym wystawcy wadium** i musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w ustawie Pzp.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 10 ustawy Pzp cyt.: „Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.”

Spełnienie tych dwóch warunków (gwarancja powinna być przekazana zamawiającemu w postaci elektronicznej i jednocześnie w oryginale) jest możliwe, gdy gwarancja jest wystawiona w formie elektronicznej (zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.) w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym kwalifikowanym). Przekazanie kopii dokumentu gwarancji należy uznać za niewystarczające, gdyż nie zabezpiecza możliwości skorzystania z gwarancji przez uprawnionego.

Wadium złożone przez Wykonawcę w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium powinno zostać podpisane podpisem elektronicznym przez wystawcę wadium i przekazane zamawiającemu w oryginale. W omawianym przypadku Zamawiający otrzymał ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium, jako niepodpisany plik PDF stanowiący skan dokumentu wadialnego, na którym widoczna jest tylko grafika podpisu elektronicznego wystawcy gwarancji.

Zamawiający nie miał możliwości dokonania walidacji podpisu elektronicznego, którym powinien być opatrzony dokument gwarancji. **Zamawiający nie miał zatem możliwości sprawdzenia czy rzeczywiście doszło do złożenia oświadczenia woli przez osobę upoważnioną do działania w imieniu gwaranta.**

Zatem złożona w tej formie ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium nie może zostać uznana za prawidłową, nie spełnia bowiem wymagań w zakresie oryginalności dokumentu.

W takiej sytuacji należy uznać, że jest to równoznaczne z tym, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp.

Także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13.01.2023 r. stwierdziła, że złożenie kopii gwarancji, bez względu na to, czy została ona podpisana przez wykonawcę czy nie, nie stanowi wypełnienia wymogu określonego w przepisie art. 97 ust. 10 Pzp. Niezłożenie oryginału dokumentu gwarancji podlega kwalifikacji jako wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy, co stanowi podstawę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp (sygn. akt KIO 3529/22).

2. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pismem znak IB.271.1.2025 z dnia 07.04.2025r. wezwał wykonawcę, reprezentowanego przez Lidera Konsorcjum, tj. Firmę Handlowo Usługową DAMEKS Damian Turczyński z siedzibą w 41-407 Imielin, ul. Kordeckiego 39, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, zaoferowana przez Wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Ponadto, cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę jest niższa o ponad 30 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Na wezwanie Zamawiającego znak IB.271.1.2025 z dnia 07.04.2025r. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym do dnia 11.04.2025r. do godziny 11.00 terminie.

Wobec powyższego, należało uznać, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska, a tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

zatwierdził

Otrzymują:

1. Adresat
2. IB a/a