

Vec:

### **Žiadosť o vysvetlenie č. 2 vrátane odpovedí**

Verejnému obstarávateľovi v lehote na predkladanie ponúk bola doručená žiadosť o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch, resp. v inej sprievodnej dokumentácii.

V súlade s § 113 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznamujeme nasledovné:

#### **K otázke č. 1**

*„K ustanoveniu 5.3, 2. a 3. veta návrhu zmluvy o dielo, ktorá znie, citujeme: „Táto cena je záväzná aj v prípade, že dôjde k zvýšeniu sadzby DPH, pričom v takom prípade je zvýšená sadzba DPH nákladom zhotoviteľa bez nároku na jej kompenzovanie zo strany objednávateľa, ak sa zmluvné strany písomne nedohodnú inak. Toto ustanovenie sa neaplikuje vtedy, ak dôjde počas realizácie diela podľa tejto zmluvy k zníženiu sadzby DPH oproti sadzbe platnej v čase podpisu tejto zmluvy. Zhotoviteľ bude v tomto prípade účtovať sadzbu DPH platnú v čase vystavenia faktúry, ktorá znížená sadzba DPH mu bude uhradená.“ Poukazujeme na skutočnosť, že zmluvné podmienky by mali byť vyvážené pre obe zmluvné strany. V citovaných ustanoveniach zakotvené podmienky sú zjavne neopodstatnené, bezdôvodne prísne pre uchádzača a vymykajúce sa zo zaužívanej bežnej praxe, v zmysle ktorej je zmena sadzby DPH považovaná za dôvod zmeny ceny. Žiadame preto o vyčiarknutie predmetných ustanovení, z dôvodu ich zjavnej nevyváženosti, neopodstatnenosti a kladenia ťarchy zvýšenia sadzby DPH na zhotoviteľa ako aj o zakotvenie ustanovenia, ktoré predpokladá zmenu ceny v dôsledku zmeny sadzby DPH, ktorá je mimo kontroly tak verejného obstarávateľa ako aj zhotoviteľa. Upraví verejný obstarávateľ návrh zmluvy o dielo?“*

uvádzame nasledovné:

Na tomto ustanovení zmluvy trváme, v prípade, ak v tomto ustanovení vidí uchádzač riziko, je na uchádzačovi, aby si toto riziko premietol do návrhu ceny diela.

#### **K otázke č. 2**

*„Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie informácií pre objekt „SO-08 Oplotenie a oporný múr“.*

*V technickej správe a vo výkaze výmere je dané, že brána je dvojkridlová otočná, no vo výkrese situácie pre tento objekt je nakreslená posuvná. Taktiež v technickej správe, v bode 4 je oplotenie navrhnuté z pozinkovaného pletiva, no v bode 5. 3 Oplotenie je navrhnuté z poplastovaného priebežného pletiva. Podľa výkresu situácie, kde celý obvod má 100 bm, bez brány, ktorá má 5 bm, tvorí oplotenie 95 bm, no vo výkaze výmere je dané, že potrebné je naceniť iba 83m. Otázka: ktoré z týchto údajov sú správne a sú potrebné naceniť?“*

uvádzame nasledovné:

Objekt „SO-08 "Oplotenie a oporný múr“.

1. Brána bude posuvná, v technickej správe a vo výkaze výmere je chybné, vo výkrese situácie je správne nakreslená posuvná - dodatočná požiadavka investora, projektant to v technickej správe neopravil.

2. Oplotenie bude z poplastovaného priebežného pletiva.

3. Podľa výkresu situácie, kde celý obvod má 100 bm, bez brány, ktorá má 5 bm - tento rozmer je správny, je potrebné neceniť 95 m oplotenia - dodatočná požiadavka investora na zväčšenie plochy, projektant to v technickej správe neopravil.

Ing. Alica Findrichová

splnomocnená osoba zodpovedná za verejné obstarávanie