

Otázka č. 17

Podľa patentu firmy ASIO s.r.o. (PP 143-2018) a úžitkového vzoru (8662-2020) je vypracovaná projektová dokumentácia ČOV Veselé. Teda tvar stavby ČOV je chránený týmto patentom a úžitkovým vzorom. Takže ak akákoľvek firma navrhne svoje technické riešenie, teda akékoľvek technické riešenie do tejto stavby, tak bude využívať patent a ÚV.

Preto nie je pravda, čo píšete v Odpovedi na Otázku č. 5, že aj iné technológie aeróbnej agregovanej biomasy sa môžu navrhnuť do tejto stavby! Pretože ak by to bolo možné, tak dané technické riešenie by nebolo možné patentovať a prihláška patentu pri prieskume by bola zrušená!!

Ak tomu nerozumiete, tak si nechajte urobiť rešerš patentu a projektovej dokumentácie od patentového právnika!

Pretože ak by to bolo možné, tak sa musí daný patent zrušiť!

Opakujem, toto je možné vyriešiť jedine zrušením tohto verejného obstarávania a realizáciou VO podľa tzv. Žltého FIDIC-u a umožniť variantné riešenie. Toto VO je jednoznačne diskriminačné!

Odpoveď č. 17:

Verejný obstarávateľ nechal vypracovať projektovú dokumentáciu, ktorá je podkladom pre toto verejné obstarávanie s požiadavkou použitia technológie aeróbnej granulovanej biomasy AGS z dôvodu jej progresívnych vlastností, ako sú nízke prevádzkové náklady, t.j. nízka spotreba elektrickej energie na m³, vyčistenie odpadových vôd, nízka produkcia prebytočného kalu a najmä nižšie investičné náklady v porovnaní s ostatnými dostupnými technológiami na čistenie odpadových vôd.

Do navrhovanej stavebnej časti je potrebné nainštalovať technológiu s granulovanou aeróbnou biomasou. Túto technológiu môžu nainštalovať spoločnosti, ktoré na to majú know-how (patent, úžitkový vzor).

Verejný obstarávateľ nepožaduje zmluvu o budúcej zmluve na dodávku technológie ČOV od žiadnej konkrétnej firmy, a má za to, že na spoločnom trhu Európskej únie je dostatočný počet potenciálnych kvalifikovaných uchádzačov schopných ponúknuť a dodať požadovanú technológiu, tak ako ju verejný obstarávateľ definoval.

Navrhované nádrže nie sú špecifické pre žiadnu technológiu AGS a je možné do nich nainštalovať viaceré technológie AGS.

Realizácia verejného obstarávania podľa žltého FIDICu v tomto prípade neprichádza pre verejného obstarávateľa do úvahy, nakoľko projekt je riadne spracovaný a z časového hľadiska, ako aj z hľadiska hospodárnosti by nebolo možné pristúpiť na túto formu realizácie verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ disponuje projektovou dokumentáciou zhotovenou podľa jeho potrieb, zadanie vypracovania novej dokumentácie prostredníctvom zmluvných podmienok FIDIC by bolo porušením pravidiel hospodárneho vynakladania zverených prostriedkov.

Verejný obstarávateľ trvá na uvedenej podmienke a to najmä z dôvodu dodržania princípu hospodárnosti a v zmysle trvalo udržateľného rozvoja vyžaduje použiť technológiu, ktorá má nižšie prevádzkové náklady a nízku spotrebu elektrickej energie.

Verejný obstarávateľ disponuje výhradným právom na zadefinovanie predmetu zákazky, ako aj súťažných podkladov a príslušných podmienok verejného obstarávania, a to na základe svojich potrieb, aktuálnych požiadaviek a v súlade s platnou právnou úpravou, preto v prípade nesplnenia požiadavky na predmet zákazky, verejný obstarávateľ nemôže akceptovať ponuku, ktorá požiadavku nespĺňa.

Verejný obstarávateľ jednoznačne a transparentne určil a odôvodnil svoje požiadavky v súťažných podkladoch a vo Vysvetlení súťažných podkladov a má za to, že žiadnym spôsobom nediskriminuje žiaden hospodársky subjekt.

Verejný obstarávateľ odporúča záujemcom aby sa dôsledne oboznámili s princípmi zákona o verejnom obstarávaní a jeho pojmi a aby svoje otázky koncipovali vecne a presne. Uľahčia tým možnosti verejného obstarávateľa odpovedať na ne.

Otázka č. 18

Dobrý deň, dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie súťažných podkladov.

1. V demontážach sa píše v technickej správe len o mikrofiltri, hrabliciach a dúchadlách. Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že len tieto položky sú určené na demontáž? Ak nie, žiadame o detailný výpis demontáže zariadení, potrubí a armatúr v strojnotechnologickej časti.

Odpoveď: Áno ide iba o tieto položky.

2. V technickej správe strojnotechnológie sa pojednáva na str. 6 o 5 nových dúchadlách, no vo výkaze sú len 4ks, žiadame o nápravu. Vo výkrese F.1.5-3 v pôdorysnej časti, je písané, že nové potrubia sa prepájajú na prerezané konce exist. potrubí. Ako je riešená odstávka ČOV zo strany Investora, boli predpokované nejaké žiadosti? Po prípade kde sa bude akumulovať odpadová voda počas rekonštrukcie jednotlivých nádrží, žiadame o doplnenie PD, prípadne opísanie postupu tejto rekonštrukcie.

Odpoveď: Požaduje sa dodávka v zmysle výkazu výmer t.j. 4 ks. VV sa preto meniť nebude.

Odstávka ČOV počas výstavby nebude. Je na strane zhotoviteľa aby zabezpečil realizáciu tak aby sa zabezpečila funkcia čistenia OV počas realizácie.

3. Akým spôsobom má byť riešené jemnobublinné prevzdušnenie? Nakoľko v technickej správe aj výkresovej časti je napísaný len komplet. Má uchádzač uvažovať s platňami, trubkami, taniermi alebo nejakými inými elementmi?

Odpoveď: Ako je uvedené v PD, sú použité trubkové prevzdušňovacie elementy.

4. Akým spôsobom má byť riešené stredobublinné prevzdušnenie? Nakoľko informácie pre riadne ocenenie sú nedostačujúce. Žiadame o podrobnejšiu špecifikáciu stredobublinného aeračného systému.

Odpoveď: V PD je jednoznačne naprojektovaný počet stredobublinných prevzdušňovacích elementov a k nim príslušné dúchadlo. Podrobnejšia špecifikácia nie je k riadnemu naceneniu položky potrebná.

5. Žiadame o doplnenie parametrov dehydrátora, nakoľko je daný len rozvádzača pre celý komplet. Žiadame o údaje prietoku kalu, oplachovej vody, požadovanej sušiny a pod.

Odpoveď: Dehydrátor musí spracovať minimálne 30 kg a.s./hod s výslednou sušinou 18 %. Všetky zariadenia sa musia týmto požadovaným hodnotám prispôbiť. Je na dodávateľovi technológii aby prispôbil odvodňovacie zariadenie požadovaným hodnotám.

6.V položke 69 v PS05.1 v strojnotechnológií je na ocenenie celý komplet, môže obstarávateľ bližšie definovať parametre vretenového kalového čerpadla, po prípade typ ?

Odpoveď: Verejný obstarávateľ tento údaj neposkytuje, položku je potrebné naceniť tak, ako je to štandardne realizované zariadenie špecifikované v odpovedi na otázku č.5.

7.V položke 69 v PS05.1 v strojnotechnológií je na ocenenie celý komplet, môže obstarávateľ bližšie definovať parametre nádže flokulantu, po prípade typ ?

Odpoveď: V PD je uvedený dostatočný popis pre nacenenie tejto položky.

8.V položke 69 v PS05.1 v strojnotechnológií je na ocenenie celý komplet, môže obstarávateľ bližšie definovať parametre miešadla, po prípade typ ?

Odpoveď: V PD je uvedený dostatočný popis pre nacenenie tejto položky.

9.V položke 69 v PS05.1 v strojnotechnológií je na ocenenie celý komplet, môže obstarávateľ bližšie definovať parametre dávkovacieho čerpadla flokulantu, po prípade typ ?

Odpoveď: V PD je uvedený dostatočný popis pre nacenenie tejto položky.

10.V položke 69 v PS05.1 v strojnotechnológií je na ocenenie celý komplet, môže obstarávateľ bližšie definovať parametre dopravníku s ohrevom, po prípade typ ?

Odpoveď: V PD je uvedený dostatočný popis pre nacenenie tejto položky.

11.V projektovej dokumentácii je uvedený 2.A.8 pojazdný kladkostroj, no nie je vo výkaze výmer, zároveň sa vo výkrese F.1.5-6 projektant odkazuje, že v stavebnej časti je len nosná konštrukcia ?

Odpoveď: Áno, v stavebnej časti je len nosná konštrukcia. Kladka je potrebná iba pri montáži - tj. musí ju mať montážna firma a pri odbornom servise - tj. musí ju mať servisná firma.

12.Vo výkaze výmer chýba objekt SO11 prekládka VN linky, žiadame o jeho doplnenie.

Odpoveď: Prekládka VN sa nebude realizovať.

13.V projektovej dokumentácii je uvedený 5.A.6 pojazdný kladkostroj, no nie je vo výkaze

výmer, zároveň sa vo výkrese F.1.5-6 projektant odkazuje, že v stavebnej časti je len nosná konštrukcia ?

Odpoveď: Áno, viď odpoveď 11.

14. Aké je materiálové vyhotovenie platňových posúvačov, stavidlových uzáverov a podobných armatúr ? Požaduje verejný obstarávateľ pri platňových posúvačoch obojstranné alebo jednostranné tesnenie ?

Odpoveď: Materiál nerez. Obojstranné tesnenie, tak ako je to štandardne realizované.

15. Vo výkaze výmer je uvedená v PS05.2 položka Zásuvková skriňa RMX, avšak projektová dokumentácia neobsahuje výkres ani popis tejto položky, žiadame o nápravu, nakoľko ho nie je takto možné naceniť.

Odpoveď: Zásuvková skriňa typ: Zásuvková skriňa FAMATEL v680 - ZSF40202000.1 /3952 IP44 istená s chráničom 63/4/003, zásuvky 4x230V, 2x16/5, 2x32/5, prístroje EATON 10kA: 2xPL7-B16/1, 1xPL7-B16/3, 1xPL7-B32/3, PF7-63/4/003 na vstupe, použité puzdro: 3952 - 500x330x155mm, alebo ekvivalent.

16. V projekte sa uvádza NN prípojka od jestvujúcej trafostanice, avšak vo výkaze výmer nikde nie sú definované položky ako RE rozvádzač, je jestvujúci ?

Odpoveď: Áno je jestvujúci.

17. Môže verejný obstarávateľ bližšie definovať svietidlá v stavebnej elektroinštalácii, vo výkaze výmer v PS05.2 sa jedná o položky 19,20,21 a 30.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nebude bližšie špecifikovať svietidlá. Je potrebné naceniť, tak ako je to štandardne realizované.

18. Môže verejný obstarávateľ uviesť, aké je materiálové prevedenie položky 25 a 26 vo výkaze výmer PS05.2 časť elektro ?

Odpoveď: Materiál uvedených položiek je pozink, tak ako je to štandardne realizované.

19. Aké sú nosnosti a potrebné zdvihy pre projektované kladkostroje v strojnotechnologickej časti ?

Odpoveď: Z PD je zrejmé na čo projektované kladkostroje slúžia a preto treba zvoliť také kladkostroje ktoré budú vyhovovať danému určeniu.

20. Aké je materiálové vyhotovenie úchyty potrubia ?

Odpoveď: Nerez, tak ako je to štandardne realizované.

21. Aké je materiálové vyhotovenie zdvíhacích zariadení a pätiiek ?

Odpoved': Nerez, tak ako je to štandardne realizované.

22. Radarovou sondou je myslená sonda riadiaca hrablice, alebo ultrazvuk riadiaci čerpadlá v ČS ?

Odpoved': Radarová sonda riadi čerpadlá v ČS.

23. Pre riadne ocenenie demontáží, vie verejný obstarávateľ doplniť projekt jestvujúcej ČOV?

Odpoved': Nie projekt nebude dopĺňaný. V podkladoch sú dostatočné informácie pre riadne nacenenie.

24. Môže verejný obstarávateľ bližšie špecifikovať položku 47 v PS05.2, nakoľko projektová dokumentácia sa ňou vôbec nezaobrá. Žiadame doplniť popis demontáží a prípadne odhadovanú hmotnosť demontovaných materiálov.

Odpoved': Verejný obstarávateľ nebude špecifikovať položku 47 v PS05.2. Projekčné práce boli vykonané v rozsahu projektu pre stavebné povolenie tj. požadované rozšírenie neprichádza do úvahy. Budúci realizátor je v plnom rozsahu zodpovedný za správne ocenenie týchto prác.

25. Demontované materiály budú majetkom Investora, alebo ich má uchádzač zlikvidovať na vlastné náklady ?

Odpoved': Zlikvidovať na vlastné náklady.

26. Projektant vo výkresovej časti uvádza, že položka distribučného systému na dne reaktorov AS-Granbio má byť perforované potrubie PVC-U D110, môže verejný obstarávateľ priblížiť druh perforácie, veľkosť otvorov a pod. ?

Odpoved': Bližšia špecifikácia nebude uvedená. V podkladoch sú dostatočné informácie pre riadne nacenenie.

27. Môže verejný obstarávateľ uviesť PN jednotlivých potrubných rozvodov s ktorými má uchádzač počítať vo vypracovaní svojej cenovej ponuky ?

Odpoved': PN potrubí je zrejmá z PD.

28. Aké je materiálové vyhotovenie stredobublinného prevzdušňovacieho systému vo VN a KJ ?

Odpoved': Nie je predpísané žiadne špecifické materiálové prevedenie. Je potrebné naceniť, tak ako je to štandardne realizované.

29. Aké je materiálové vyhotovenie zvodov pre jemnobublinný prevz. systém v AGS1-3 ?

Odpoved': Guma, tak ako je to štandardne realizované.

30. Na prevzdušnenie poslednej časti kalojemu (predpokladáme z pôvodne dosadzovacej nádrže) je postačujúci len 1 diskový aeračný element ?

Odpoveď: Áno postačuje.

31. Môže verejný obstarávateľ doplniť podrobnejší opis kontajnerovej bunky pre osadenie odvodnenia kalu, chýbajú napr. vyhotovenie konštrukcie, zateplenie a pod.

Odpoveď: Nie bližšia špecifikácia sa nebude poskytovať. V PD je uvedený dostatočný popis pre riadne nacenenie tejto položky.

Verejný obstarávateľ uvádza, že PD je vypracovaná pre stavebné povolenie tj. nie je to realizačná dokumentácia. V PD je uvedený dostatočný popis pre nacenenie všetkých položiek a pre správne určenie typu zariadení, materiálových prevedení či iných požiadaviek týkajúcich sa realizácie stavby.

Otázka č. 19

Vo výkaze výmer sa oceňuje presne technologické zariadenie, potrubia, káble, električka, riadiaci systém podľa projektovej dokumentácie. Teda jasne technické riešenie v projektovej dokumentácii je chránené patentom a úžitkovým vzorom od firmy ASIO! Logicky nie je možné dodať iné riešenie iných firiem a ich iných know-how! Ak sa neumožňuje variantne riešenie, tak sa neumožňuje? Ďalej problém v patente je aj v tvare stavby a funkciách jednotlivých častí stavby. Princíp patentu chráni aj toto. Takže ktokoľvek by aj dodal iné zariadenie, teda by neoceňoval výkaz výmer a vymyslel by si vlastný výkaz výmer a technické riešenie - teda už by to bolo variantne riešenie - tak aj tak by využíval daný patent a musel platiť majiteľovi patentu za jeho využitie! Ten, kto napísal túto "Odpoveď" absolútne nerozumie princípu patentovania a za akých podmienok po prieskume sa uzná technické riešenie ako patent a prípadne aj úžitkový vzor.

Odpoveď č. 19:

Verejný obstarávateľ si dovoľuje ozrejmiť záujemcovi rozdiel medzi variantným riešením a ekvivalentným riešením v procese verejnej súťaže. Variantné riešenie znamená, že uchádzač je oprávnený na ten istý predmet zákazky predložiť viacero technických riešení, ekvivalentné riešenie znamená, že uchádzač môže predložiť také riešenie, ktoré spĺňa technologické požiadavky verejného obstarávateľa ale od iného výrobcu ako je napr. definovaný v projektovej dokumentácii. Verejný obstarávateľ v predmetnej verejnej súťaži umožňuje predloženie ekvivalentného riešenia, nie však variantných riešení. Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením záujemcu, že nie je možné dodať iné riešenie iných firiem. Podľa jeho vedomostí je na relevantnom európskom trhu dostatočný počet výrobcov a dodávateľov schopných splniť požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Žiadny patent AGS technológie nemá patentovaný tvar nádrže a všetky patenty /technické riešenia AGS využívajú rovnakú funkciu jednotlivých častí stavby.

Všetky technológie AGS sú realizovateľné tak že sa zmestia do predloženého VV.

Odpoveď na predloženú otázku je vo vysvetlení č. 8 odpoveď č. 17.