



F00121003

LESY Slovenskej republiky	
štátny podnik, Nám. SNP 8	
975 66 Banská Bystrica	
ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE	
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava	
Odbor dohľadů	
Dátum	28. 07. 2023
Číslo záznamu	5714
Číslo spisu	120

Bratislava 27. 05. 2023  
Číslo: 11083-6000/2023-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **RIAVA CORPORATION, s.r.o.**, Krásno nad Kysucou 1682, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 45:289 506 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026“, vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky s názvom „VC Potok“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36.038 351 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 12. 9. 2022 pod značkou 2022/S 175-495898 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2022 dňa 13. 9. 2022 pod značkou 40551 – MSS, vydáva toto

#### rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta.**

#### Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 28. 06. 2023 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky s názvom „VC Potok“, konkrétne proti dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk III.“ zo dňa 21. 06. 2023, ktorý bol navrhovateľovi elektronicky doručený toho istého dňa. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 27. 06. 2023 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE dňa 12. 10. 2022 o 08:31:39 hod., t. j. v kontrolovanom určenej lehote na predkladanie ponúk. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ v postavení uchádzača bol aktívne

legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
  - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zadávanej časti zákazky (časť 3 - VC Potok), ktorá v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania činí celkovú sumu 1 316 067,50 EUR bez DPH, nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 06. 2023 kauciu vo výške 2 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie tohto meritórneho rozhodnutia.

#### **Námietky navrhovateľa**

9. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že mu kontrolovaný dňa 21. 06. 2023 doručil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk III., kde kontrolovaný označil víťaza v časti 3 zákazky Výrobný celok Potok, spoločnosť FOREST ŠP, s. r. o, 023 05 Nová Bystrica 664.
10. Navrhovateľ ďalej poukazuje, že zo zápisnice, z opätovného vyhodnotenia s ňou vyplýva, že kontrolovaný nezmenil nič v postupe vyhodnotenia, ale iba dôslednejšie obhajuje víťazného uchádzača.
11. Navrhovateľ uvádza, že uchádzač vo svojej doplnenej žiadosti o vysvetlenie zdôvodnil komisií svoje oznámenie; čím odstránil všetky pochybnosti komisie o nezrealizovateľnosti ceny. Navrhovateľ ďalej uvádza, že uchádzač toto svoje vysvetlenie považuje za obchodné tajomstvo a preto ho komisia nezverejňuje. Postup komisie musí byť v každom kroku transparentný, preskúmateľný a nediskriminačný voči ostatným uchádzačom.

12. Navrhovateľ má za to, že kalkulácia ponuky musí byť zverejnená a nemôže podliehať „obchodnému tajomstvu“, rovnako ako aj odpovede na všetky otázky, ktoré komisia požiadala vysvetliť.
13. Navrhovateľ uvádza, že takýmto postupom porušil kontrolovaný § 10 zákona o verejnom obstarávaní, je značne netransparentný a jeho konanie navádza k zámernej diskriminácii ostatných uchádzačov.
14. Navrhovateľ pripomína, že je firmou, ktorá na tomto celku vykonávala ťažobnú činnosť posledné 4 roky. Ďalej uvádza, že nevykonali ani 1 m<sup>3</sup> úmyselnej ťažby, to znamená ťažby, ktorú nacenil komisiou vybraný úspešný uchádzač o 80% pod cenu predpokladanej hodnoty zákazy. Navrhovateľ vyjadruje názor, že je to nerealizovateľné a špekulatívne, keď kalkulujú s tým, že úmyselná ťažba sa vykonávať nebude a bude sa vykonávať iba ťažba kalamity. Navrhovateľ uvádza, že ich ponuka je v tomto prípade výhodnejšia a dodáva, že v prípade, že sa bude vykonávať iba ťažba kalamity, čo už je dnes zrejmé, podniku LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, vznikne škoda v státisícoch eur, na čo navrhovateľ vopred upozorňuje.
15. V petite námietok navrhovateľ, vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému vrátiť sa do stavu vyhodnotenia súťaže a zverejniť všetky potrebné údaje tvoriace cenu uchádzača tak, aby bol dodržaný § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

#### **Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 28. 06. 2023.**
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použítom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
19. Dňa 30. 06. 2023 bol úradu doručený list kontrolovaného zo dňa 28. 06. 2023, označený ako „Písomné vyjadrenie k podanej námietke zo dňa 27. 06. 2023“, ktorým kontrolovaný poskytol

úradu svoje písomné vyjadrenie. Súčasne toho istého dňa kontrolovaný poskytol úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS. JOSEPHINE, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že dňom 30. 06. 2023 disponoval kompletnou dokumentáciou, na podklade ktorej bolo možné preskúmať úkony uskutočnené kontrolovaným v priebehu zadávania predmetnej zákazky, a to na základe námietok podaných navrhovateľom.

#### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

20. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia popisuje priebeh verejného obstarávania. Následne poukazuje na to, že postupoval pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk v zmysle právoplatného rozhodnutia úradu č. 7849-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023.
21. Kontrolovaný uvádza, že ponuka uchádzača FOREST ŠP, s. r. o., Nová Bystrica 664, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 43 912 435 bola opätovne vyhodnotená z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač svoju ponuku dostatočne odôvodnil. Vyhodnotenie ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ceny je zaznamenané v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti III. zo dňa 21. 06. 2023. Kontrolovaný má za to, že komisia dostatočne opísala fakty, resp. skutočnosti, na základe ktorých sa rozplynuli pôvodné pochybnosti o reálnosti ceny pri položke „Obnovená úmyselná ťažba (OÚ)“, uvedenej v ponuke úspešného uchádzača. Reálnosť položiek deklarovaných úspešným uchádzačom bola overená preskúmateľným a dostatočným spôsobom.
22. Kontrolovaný uvádza, že nie je povinnosťou verejného obstarávateľa sprístupňovať ostatným uchádzačom komunikáciu vo verejnom obstarávaní ako to namieta navrhovateľ. Kontrolovaný ďalej dopĺňa, že z jeho pohľadu v tomto nespočíva princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní. Zverejňované dokumenty vo verejnom obstarávaní sú taxatívne menované zákonom o verejnom obstarávaní. Všetky podstatné náležitosti ohľadom vyhodnotenia ponúk, resp. víťaznej ponuky sú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti III. zo dňa 21. 06. 2023. Kontrolovaný uvádza, že v zápisnici síce nepoužil presnú citáciu odpovede uchádzača, ktorý svoju odpoveď označil ako obchodné tajomstvo, ale v odôvodnení prijatia ponuky, ktorá sa z počiatku javila ako mimoriadne nízka, sa kontrolovaný k odpovediam dostatočne vyjadril.
23. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný uverejniť v profile zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Kontrolovaný uvádza, že zverejnil uvádzanú zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti III. spolu s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk III., teda bola uchádzačom k dispozícii ihneď po oznámení výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný uvádza, že aj napriek tomuto kroku sú navrhovateľom označení za netransparentných.
24. Kontrolovaný dodáva, že zápisnica obsahuje obširné a dostatočné odôvodnenie prijatia predmetnej ponuky, čo sám navrhovateľ v námietke uvádza, cit. „V zápisnici z opätovného vyhodnotenia súťaže vyplýva, že kontrolovaný nezmenil nič v postupe vyhodnotenia, ale iba

*dôslednejšie obhajuje víťazného uchádzača“*. Toto odôvodnenie je určite preskúmateľné, všetky argumenty komisie sú doložené dôkazmi, resp. sú overiteľné z verejných zdrojov.

25. Kontrolovaný uvádza, že podľa navrhovateľa mali zmeniť postup vyhodnotenia. Postup vyhodnotenia súťaže bol verejným obstarávateľom určený na počiatku a nie je možné ho meniť. Ponuka úspešného uchádzača je najvýhodnejšia podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk – najnižšej celkovej ceny v € bez DPH za celý predmet zákazky, ponuka spĺňa všetky požiadavky a uchádzač spĺňa podmienky účasti osobného postavenia a technickej spôsobilosti. Kontrolovaný uvádza, že nemal najmenší dôvod ponuku uchádzača FOREST ŠP, s. r. o. neprijat'
26. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa so svojou ponukou podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil na 2. mieste, nakoľko jeho ponuka bola vyššia, teda pre kontrolovaného nevýhodná. Navrhovateľ sa, podľa kontrolovaného, správa zjavne nesúťažne a nevie sa zmieriť s výsledkom súťaže. Sám navrhovateľ v námietke uznáva, že v zápisnici je dôsledne odôvodnené prijatie ponuky, ktorá sa pôvodne zdala mimoriadne nízka, napriek tomu sa domáha zverejnenia komunikácie ohľadom žiadosti o vysvetlenie ponuky z aspektu mimoriadne nízkej ceny uchádzača FOREST ŠP, s. r. o., ktorý svoju odpoveď označil za obchodné tajomstvo. Komisia na vyhodnotenie ponúk v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti III. nezverejnila presnú citáciu tejto odpovede, nie je to ani jej povinnosťou, ale v časti Odôvodnenie akceptácie vysvetlenia ponuky predloženej uchádzačom FOREST ŠP, s. r. o. z aspektu mimoriadne nízkej ponuky rozvádza jednotlivé časti vysvetlenia ponuky a odôvodňuje v dostatočnej miere, prečo s nimi súhlasí.
27. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní sa zakazuje podať zjavne nedôvodnú námietku. Námietka je zjavne nedôvodná, ak celkom zjavne slúži na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva alebo vedie k nedôvodným prietahom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Kontrolovaný má za to, že námietka navrhovateľa je zjavne nedôvodná, keď v námietke opisuje svoje domnienky bez toho, aby si ich overil napr. v zákone o verejnom obstarávaní alebo dôkladne prečítal Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti III.
28. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní zastavil.

#### **Právny rámec**

29. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
31. Podľa § 22 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol; na tento účel uchádzač alebo záujemca označí, ktoré skutočnosti považuje za dôverné.

32. Podľa § 22 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za dôverné informácie je na účely tohto zákona možné označiť výhradne obchodné tajomstvo, technické riešenia a predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a ak sa neuvádzajú jednotkové ceny, ale len cena, tak aj spôsob výpočtu ceny a vzory.
33. Podľa § 22 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ustanovením odseku 1 nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona, ukládajúce povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa oznamovať či zasielať úradu dokumenty a iné oznámenia, ako ani ustanovenia ukládajúce verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a úradu zverejňovať dokumenty a iné oznámenia podľa tohto zákona a ani ustanovenia ukládajúce prevádzkovateľovi elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, sprístupniť dokumenty a informácie týkajúce sa verejného obstarávania a tiež povinnosti zverejňovania zmlúv podľa osobitného predpisu.
34. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
  - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
  - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
  - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
  - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
  - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
35. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody; ak ide o dynamický nákupný systém, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú.

### **Právne posúdenie úradu**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

36. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 739 949,50 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom tzv. „superreverznej“

verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní<sup>1</sup>. Zákazka sa delí na šesť častí (tretia časť predmetu zákazky s názvom „VC Potok“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 1 316.067,50 EUR bez DPH). Predmet zákazky nie je financovaný zo zdrojov Európskej únie. Lehota na predkladanie ponúk bola v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania určená do 12. 10. 2022 9:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk boli do predmetnej verejnej súťaže vo vzťahu k 3. časti predmetnej zákazky predložené ponuky ôsmich uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 12. 10. 2022 o 11:10 hod. Dňa 21. 06. 2023 bola navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE doručená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Dňa 27. 06. 2023 doručil navrhovateľ kontrolovanému a následne dňa 28. 06. 2023 aj úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

37. Úrad zároveň uvádza, že navrhovateľ dňa 19. 12. 2022 doručil úradu námietky proti vyhodnoteniu ponúk v tomto verejnom obstarávaní, o ktorých úrad viedol konanie č. 15542-6000/2022-OD. Úrad následne rozhodnutím úradu č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 23. 01. 2023<sup>2</sup> nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk zo dňa 12. 12. 2022 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača FOREST ŠP, s. r. o., Nová Bystrica 664, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 43912435 z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný na podklade tohto rozhodnutia dňa 24. 03. 2023 listom označeným ako „Oznámenie o zrušení rozhodnutia o vyhodnotení ponúk“ z toho istého dňa, oznámil všetkým uchádzačom, že zrušil „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 12. 12. 2022 vrátane Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti zo dňa 12. 12. 2022, a že následne pristúpi k opätovnému vyhodnoteniu ponúk. Dňa 31. 03. 2023 kontrolovaný doručil uchádzačom novú Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk II. zo dňa 31. 01. 2023 a vyhotovil novú Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti II. zo dňa 31. 01. 2023 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia II.“).
38. Úrad tiež uvádza, že navrhovateľ následne dňa 04. 04. 2023 doručil úradu námietky proti vyhodnoteniu ponúk v tomto verejnom obstarávaní, o ktorých úrad viedol konanie č. 7849-6000/2023-OD. Úrad následne rozhodnutím úradu č. 7849-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023<sup>3</sup> nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk zo dňa 31. 03. 2023 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača FOREST ŠP, s. r. o., Nová Bystrica 664, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 43912435 z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný na podklade tohto rozhodnutia dňa 15. 05. 2023 listom označeným ako „Oznámenie o zrušení rozhodnutia o vyhodnotení ponúk II.“ z toho istého dňa, oznámil všetkým uchádzačom, že zrušil „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk II.“ z 31. 03. 2023 vrátane Zápisnice z vyhodnotenia ponúk II, a že následne pristúpi k opätovnému vyhodnoteniu ponúk. Dňa 21. 06. 2023 kontrolovaný doručil uchádzačom novú Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk III. zo dňa 21. 06. 2023 a vyhotovil novú Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti III. zo dňa 21. 06. 2023 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia III.“).
39. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vykonal nové vyhodnotenie ponúk, voči ktorému smerujú námietky navrhovateľa. Konkrétne navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nezmenil nič v postupe vyhodnotenia, ale iba dôslednejšie obhajuje víťazného uchádzača a že zápisnica z vyhodnotenia III. neobsahuje odpoveď úspešného uchádzača na žiadosť o vysvetlenie

<sup>1</sup> Podľa predmetného ustanovenia zákona, ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

<sup>2</sup> Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

<sup>3</sup> Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

a kalkuláciu ponuky úspešného uchádzača, keďže ním bola označená ako obchodné tajomstvo, čím kontrolovaný podľa navrhovateľa porušil princíp transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň uvádza, že cena za úmyselnú ťažbu predložená uchádzačom 1. v poradí je nezrealizovateľná a špekulatívna.

40. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný po právoplatnosti rozhodnutia úradu č. 7849-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023 adresoval uchádzačovi FOREST ŠP, s.r.o., Nová Bystrica 664, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 43912435 (ďalej len „úspešný uchádzač“) umiestnenému ako prvému v poradí dňa 24. 05. 2023 žiadosť o doplnenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predloženej na časť 3 – VC Potok (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“) v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorej uviedol cit.:

„Vážení uchádzači,

Dňa 24.3.2023 sme Vás v súlade s § 53 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p. (ďalej len ZVO) požiadali o vysvetlenie Vami predloženej ponuky na zákazku Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026, Časť 3 - VC Potok, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka cena vo vzťahu k položke "Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)".

Na žiadosť ste odpovedali dňa 29.3.2023; v odpovedi ste uviedli nasledovné vysvetlenie:

(...)

K rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka, že Vaša ponuka je reálna, a že za ponúknutú cenu ste schopný plniť predmet zákazky, musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré je potrebné vyhodnotiť jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti.

Preto Vás žiadame o doplnenie Vášho vysvetlenia:

Uvádzate, že pri predkladaní ponuky na časť VC Potok ste uvažovali s kalkuláciou za 20,07 €/m<sup>3</sup>. Za takúto cenu viete poskytovať tieto služby v ťažbe a približovaní dreva dostatočným ziskom. Doteraz ste poskytovali dané služby ako súbdodávateľ, kedy bol Váš zisk nižší.

Taktiež uvádzate, že pri predkladaní cenovej ponuky ste rátali s nízkymi nákladmi nakoľko uvedené práce budem vykonávať priamo ako dodávateľ. Ste vlastníkom strojov ako fyzická osoba, ktoré nie sú zaťažené úvermi, leasingami a ich prenájom bude za symbolickú cenu.

1. Žiadame Vás, aby ste nám predložili kalkuláciu Vašej ponuky, z ktorej bude zrejmé Vaša úvaha pri výpočte ponuky za jednotlivé položky, kde rozpíšete náklady, výnosy, zisk.

2. Taktiež žiadame predložiť dôkaz, ktorý potvrdí Vaše tvrdenie o doterajšej nižšej odplate za predmetnú službu a teda preukáže, že vo Vašej ponuke je zahrnutý „dostatočný zisk, tak ako tvrdíte.

3. Ďalej žiadame doložiť dôkaz potvrdzujúci tvrdenie nízkeho nájmu strojov. Vo Vašich nájomných zmluvách chýba údaj o cene za prenájom strojov.

4. Žiadame Vás zrozumiteľne vysvetliť Vaše vyjadrenie vo Vašej odpovedi: cit.: „V cenovej ponuke v každom z týchto kritérií je predpokladaný náklad na 1 m<sup>3</sup> lesníckych činností a ak si zo strojového parku a fiktívneho zatriedenia činnosti vieme niektoré z týchto kritérií dať do nižšej cenovej ponuky ako ostatné ide len o šikovnosť a prázdnu ekonomiku, ktorá je pri tejto časti prijatá. Celkovo však všetky kritéria vo svojom výsledku nie sú mimoriadne nízkou ponukou a preto len jedno z kritérií nemožno brať ako aspekt mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko v celom kontexte takáto ponuka nebola podaná.“ (...)



41. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi označenej ako Vysvetlenie uchádzača FOREST ŠP s. r. o. k žiadosti verejného obstarávateľa zo dňa 24.05.2023 (ďalej len „odpoveď“ na žiadosť o vysvetlenie“) zo dňa 31. 05. 2023 úvodom uviedol, cit.: „Nakoľko vo vysvetlení uvádzam skutočnosti a údaje, ktoré tvoria obchodné tajomstvo spoločnosti FOREST ŠP s.r.o., žiadam, aby tieto skutočnosti a údaje boli chránené“ a vo vzťahu k 1. – 3. bodu žiadosti o vysvetlenie uviedol nasledovné, cit.: „Z porovnania oboch cenových ponúk VC Potok a VC Bystrica je zrejmé, že pri všetkých položkách výchovná úmyselná ťažba do 50 rokov (VÚ - 50r.), výchovná úmyselná ťažba nad 50 rokov (VÚ + 50r.), obnovná úmyselná ťažba (OÚ) a náhodná vykonaná ťažba (NV) som naceňoval jednotkové ceny na 1 m<sup>3</sup> bez DPH v približne rovnakých cenách, so zanedbateľne vyššími jednotkovými cenami pre časť VC Potok (v priemere všetkých jednotkových cien je navýšenie o 90 centov/1 m<sup>3</sup> bez DPH).

Pri naceňovaní zákaziek VC Potok a VC Bystrica som vychádzal z nasledovných úvah.

Práci v segmente lesníckych služieb sa aktívne venujem od roku 1994, teda 29 rokov. Za toto obdobie som pracoval ako subdodávateľ, a nadobudol množstvo skúseností a vedomostí, o akú prácu ide, aké faktory ovplyvňujú jej náročnosť, hospodárnosť a efektívnosť, po akých ťažobných službách je dopyt a ponuka a po akých naopak nie je, aká je trhová cena služieb a aké sú moje individuálne možnosti vykonávať tieto činnosti sám, s maximálnou úsporou nákladov a maximalizovaním zisku pri zachovaní konkurencieschopnej ceny.

Faktory ovplyvňujúce náročnosť, hospodárnosť a efektívnosť práce (výťažnosť drevnej hmoty) spočívajú najmä v teréne a jeho prístupnosti, hrúbke hmoty (čím hrubšia hmota, tým väčšia výťažnosť a menšia prácnosť), veku porastov a vzdialenosti na približovanie hmoty na odvozné miesto (skládku). Práve tieto faktory boli dôvodom pre necenenie zanedbateľne vyšších jednotkových cien (v priemere o 90 centov/ m<sup>3</sup> bez DPH) pre časť VC Potok v porovnaní s časťou VC Bystrica. V ostatnom som sa riadil vlastnou vedomosťou o výške trhových cien pre naceňované služby, ktoré som kalkuloval aj s prihliadnutím na predpokladanú cenu verejného obstarávateľa. Jedná sa o legálne a legitímne postupy pri tvorbe cien pre jednoilivé položky oboch zákaziek.

Základný faktor ovplyvňujúci náklady spoločnosti FOREST ŠP s. r. o. spočíva v tom, že pre spoločnosť FOREST ŠP s. r. o. budem práce vykonávať sám bez subdodávok a bez mzdových alebo iných nárokov, pretože zisk, ktorý spoločnosť FOREST ŠP s. r. o. vytvorí, bude predstavovať môj zisk ako jediného spoločníka. Spoločnosť FOREST ŠP s. r. o. nie je zaťažená žiadnymi mzdovými ani odvodovými povinnosťami, tieto si ako fyzická osoba riadne plním ako živnostník pod IČO: 33 680 850. Na úhradu mojich odvodov slúži nájomné za stroje, ktoré som k zákazkám VC Potok a VC Bystrica prenajal spoločnosti FOREST ŠP s. r. o. ako živnostník pod IČO: 33 680 850. V súčasnosti ide o výšku odvodov cca 350,00 € mesačne, preto som sa o nájme strojov vyjadril ako o „nájme za symbolickú cenu“. Tieto stroje nie sú zaťažené žiadnymi lízingami, úvermi ani pôžičkami a sú v dobrom technickom stave, teda neočakávam ani ich opravy s výnimkou bežných opráv a údržby.

Spomedzi ďalších nákladov je významná spotreba PHM na použitých strojoch, ktorú som odhadoval vo výške cca 1.500,00 € mesačne. Keďže výkon práce je v blízkosti sídla spoločnosti FOREST ŠP s. r. o. a môjho bydliska, náklady spojené s dopravou a presunmi sú relatívne nízke.

Pokiaľ ide o ďalšie stroje a koňa, ktoré sú potrebné na realizáciu zákaziek VC Potok a VC Bystrica, spoločnosť FOREST ŠP s. r. o. si ich prenajala na základe nájomných zmlúv, ktoré sú súčasťou súťažnej dokumentácie. V nájomných zmluvách je uvedené, že nájomné je stanovené „dohodou“, bez konkrétnej výšky nájmu. S prihliadnutím na obsah súťažných podkladov, konkrétne bodu „F podmienky účasti, 1.3“ mali nájomné zmluvy slúžiť na preukázanie technickej spôsobilosti a disponibilít s technickými prostriedkami, a na takéto

preukázanie stačilo predložiť zmluvy o výpožičke, pričom výpožička je vždy zadarmo. Takisto v prílohe č.8 k rámcovej dohode „zoznam technických prostriedkov“ sa ako forma disponibilít uvádza vlastníctvo, nájom, výpožička. Nakoniec aj zo znenia zákonného ustanovenia § 34 ods. 1 písm. j) zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj „ZOV“) sa technická spôsobilosť preukazuje cit: „údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na poskytnutie služby“.

Z týchto dôvodov som mal za to, že zmluvy o nájme musia garantovať a preukazovať, že mám k dispozícii stroje a koňa, ktoré budem k zákazkám potrebovať, čo predložené zmluvy o nájme spĺňajú. Zároveň som z týchto dôvodov mal za to, že zmluvy o nájme nemusia obsahovať konkrétnu výšku nájomného, iba spôsob jeho určenia („dohodou“). Ak teda mám preukázaniu disponibilít s potrebnými strojmi a zvieratám zmluvami o nájme, považujem za nadbytočné a neprimerané preukazovať výšku nájomného, na ktorom som sa s konkrétnym vlastníkom dohodol. Pokiaľ však napriek tomu má verejný obstarávateľ za to, že výšku nájmu treba skúmať, uvádzam, že s každým vlastníkom som sa dohodol tak, že nájomné mi bude účtované ako bežné nájomné za dni, kedy budem v rámci zákaziek prenajaté stroje a koňa skutočne využívať. Keďže sme také dni a nájomné v čase podpisu zmlúv nevedeli konkrétne kvantifikovať, dojednali sme nájomné určené „dohodou“.

Ak by verejný obstarávateľ nepovažoval toto moje vysvetlenie za dostačujúce, som pripravený doložiť na ďalšiu výzvu príslušné doklady. S prihliadnutím na vyššie opísanú skutočnosť, že podľa súťažných podkladov a v zmysle zákona postačuje preukázať disponibilitu so strojmi a zvieratami sa mi však javí takýto postup príliš formalistický a diskriminačný v porovnaní s inými uchádzačmi, ktorí predložili zmluvu o pôžičke a nie sú preto zaťažení preukazovaním žiadnej výšky protiplnenia.

Na základe týchto vstupných úvah som dospel k záveru, že pri celkovom objeme ťažby, ktorý je predmetom zákaziek, budem v dostatočnom zisku, ak sa bude moja výsledná priemerná cena za všetky položky pohybovať na úrovni cca 20,00 €/m<sup>3</sup> bez DPH. Takúto úroveň priemerného zisku považujem za dostatočný zisk. Pri prepočte na časť VC Potok priemerná jednotková cena na predstavuje 20,07 €/m<sup>3</sup> bez DPH (998.975,50 € celková cena bez DPH: 49750 m<sup>3</sup> celková výmera) a na časť VC Bystrica priemerná jednotková cena na predstavuje 19,56 €/m<sup>3</sup> bez DPH (783.380,00 € celková cena bez DPH: 40.050 m<sup>3</sup> celková výmera).

Aby som sa mohol preukázateľne vyjadriť k dostatočnému zisku, musím poukázať na už zrealizované zákazky v mesiacoch 01-03/2023 pre verejného obstarávateľa obstarané v rámci dynamického nákupného systému, kde mala spoločnosť FOREST ŠP s. r. o. pri ťažbe drevnej hmoty cca 1749 m<sup>3</sup> výnos cca 20.933,89 €, teda priemernú jednotkovú cenu 11,96 €/m<sup>3</sup>, náklady 15.527,00 € a zisk 5.406,89 €. Pri priemernej cene cca 20,00 €/m<sup>3</sup> bez DPH je predpoklad vyššieho zisku, pri ktorom som pripravený znášať aj prípadnú stratu spojenú s jednotkovými cenami 4,00 €/m<sup>3</sup> bez DPH (VC Bystrica) resp. 4,90 €/m<sup>3</sup> bez DPH (VC Potok), ktoré som nacenil pri položke „obnovná úmyselná ťažba“.

42. Následne úspešný uchádzač v uvedenej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie k bodu č. 4 žiadosti o vysvetlenie kontrolovaného uviedol nasledovné, cit: „(...)

Týmto vyjadrením som reagoval na doterajší priebeh obstarávania, v ktorom boli na základe rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej aj „Úrad“) opakovane zrušené rozhodnutia komisie o určení spoločnosti FOREST ŠP s. r. o. za úspešného uchádzača a bolo opakovane nariadené vyhodnotiť cenové ponuky VC Potok a VC Bystrica z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, ktoré môže viesť až k vylúčeniu spoločnosti FOREST ŠP s. r. o. z obstarávania.

Úrad považoval za sporné jednotkové ceny položky „obnovná úmyselná ťažba (OÚ)“ vo výške 4,90 €/m<sup>3</sup> bez DPH pri predpokladanom náklade na položku 24,48 €/m<sup>3</sup> bez DPH a vo výške 4,00 €/m<sup>3</sup> bez DPH pri predpokladanom objeme 9900 m<sup>3</sup> ťažby pre VC Potok a vo výške 4,00 €/m<sup>3</sup> bez DPH pri

predpokladanom náklade na položku 24,48 €/m<sup>3</sup> a predpokladanom objeme 6500 m<sup>3</sup> ťažby pre VC Bystrica. Tieto položky sa Úradu javia ako mimoriadne nízke ponuky, s čím **nesúhlasím**.

V segmente lesníckych prác je všeobecne známa skutočnosť, že obnovná úmyselná ťažba sa reálne nevykonáva a po tejto lesníckej službe nie je dlhoročne žiaden dopyt. Nepopieram a akceptujem, že obnovná úmyselná ťažba je plánovaná položka v rámci obnovy Programu starostlivosti o les, a ako plánovaná položka má aj svoju jednotkovú kalkuláciu vo výške uvedenej verejným obstarávateľom (24,48 €/m<sup>3</sup> bez DPH). Z týchto dôvodov som sa o tejto položke vyjadril ako o „prázdnej ekonomike, ktorá bola v tejto časti prijatá“.

Určitým paradoxom celého procesu tohto obstarávania je, že sám navrhovateľ, ktorý iniciuje zrušenia rozhodnutí komisie, sa k otázke obnovnej úmyselnej ťažby vyjadril ako firma znalá miestnych pomerov tak, že sa jedná o plánovanú ťažbu, ku ktorej za posledné 4 roky nedošlo, a ku ktorej v priebehu nasledujúcich najmenej 4 rokov nedôjde, a o ktorej všetci zainteresovaní vedia, že sa vykonávať nebude (viď napr. bod 16. rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 23.01.2023, č.: 15541-6000/2022-OD - rozhodnutie prijaté v tomto obstarávaní). Z tohto hľadiska považujem za **nespornú skutočnosť**, ktorú tvrdím ja a tvrdí ju aj navrhovateľ, že položka „obnovná úmyselná ťažba“ je síce plánovaná, ale reálne nevykonávaná lesnícka služba.

Práve toto poznanie ma viedlo k rozhodnutiu naceniť položku „obnovná úmyselná ťažba“ takou jednotkovou cenou, pri ktorej - ak takáto služba bude vôbec požadovaná - ju spoločnosť FOREST ŠP s. r. o. dokáže vykonať s primeranou stratou na zisku, ktorú dokáže vykryť z príjmov z výkonu ostatných nacených činností, a to tak, aby spoločnosť FOREST ŠP s. r. o. v sumáre ostala na úrovni zisku. Práve túto úvahu som mal na mysli, keď som sa vyjadril o „fiktívnom zatriedení činnosti, ktorá môže byť začlenená do nižšej cenovej ponuky v rámci šikovnosti a prázdnej ekonomiky, ktorá je pri tejto časti prijatá, pričom však celková výška ponuky nie je neprimerane mimoriadne nízkou ponukou“.

Navyše predpokladaný objem obnovnej úmyselnej ťažby predstavuje cca 19,89% z celkového predpokladaného objemu ťažby pre VC Potok (9900 m<sup>3</sup> z 49750 m<sup>3</sup>) a cca 16,22% z celkového predpokladaného objemu ťažby pre VC Bystrica (6500 m<sup>3</sup> z 40050 m<sup>3</sup>). Preto ak by aj došlo k objednaníu lesníckej služby „obnovná úmyselná ťažba“ v maximálnych predpokladaných objemoch ťažby, **spoločnosť FOREST ŠP s. r. o. by bola schopná reálne uskutočniť tieto služby** z vlastných zdrojov a v rámci príjmov z vykonania lesníckych služieb z ostávajúcich položiek - výchovná úmyselná ťažba do 50 rokov, výchovná úmyselná ťažba nad 50 rokov a náhodná vykonaná ťažba (tzv. kalamitná ťažba). Jedná sa o určitú **kompenzáciu** prípadnej straty z jednej dodanej služby zo sumy príjmov z ostatných dodaných služieb, s ktorou som pri kalkulácii jednotlivých položiek cenových ponúk takisto počítal (...). Úrad vo vzťahu k uvedenej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie dodáva, že jej prílohou bol dokument obsahujúci výpočet a prehľad výnosov, nákladov a zisku zo zákazky z rámcovej dohody DNS/01/23/09/08 a dve faktúry spolu s dodacími listami, a to konkrétne faktúru č. 0920230029 zo dňa 31. 01. 2023 a faktúru č. 0920230064 zo dňa 27. 02. 2023, z ktorých vyplýva, že dodávateľom bol úspešný uchádzač a odberateľom kontrolovaný.

43. Úrad vo vyššie uvedenej súvislosti poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia III., z ktorej vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len ako „komisia“) akceptovala vysvetlenie poskytnuté úspešným uchádzačom v jeho odpovedi na žiadosť o vysvetlenie a toto vyjadrenie bolo pre komisiu postačujúce. Úrad tiež uvádza, že kontrolovaný v predmetnej zápisnici z vyhodnotenia III. uviedol nasledovné, cit.: „(...) Uchádzač vo svojom vyjadrení odpovedal na všetky 4 body výzvy. Vysvetlil kalkuláciu svojej ponuky. Predložil dôkaz (faktúry a doterajšia zmluva na podobný predmet plnenia), ktorým potvrdil tvrdenie o doterajšej nižšej odplate a tým preukázal, že vo svojej ponúke počítal s dostatočným ziskom. Odôvodnil chýbajúce údaje

o nájmě strojův. Vysvětlil svoje tvrzení podľa bodu 4 žiadosti o doplnenie vysvetlenia zo dňa 24.5.2023.

Odôvodnenie akceptácie vysvetlenia ponuky predloženej uchádzačom FOREST ŠP s.r.o. z aspektu mimoriadne nízkej ponuky:

(...)

Komisia pri vyhodnotení ponuky FOREST ŠP s. r. o. zistila, že uchádzač pri položke 3 – Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)“ predložil cenu výrazne nižšiu, ako je predpokladaný náklad na 1 m3 lesníckych činností pre roky 2023-2026 uvedený verejným obstarávateľom. Ponúkaná priemerná cena uchádzača je 4,90 Eur bez DPH/m3 (koeficient 0,200), čo komisia na vyhodnocovanie ponúk považovala na základe skúseností za nereálnu ponuku, nakoľko aktuálna priemerná cena služby – obnovnej úmyselnej ťažby na Lesnej správe Stará Bystrica sa pohybuje okolo 11 Eur bez DPH/m3. Bolo teda otázne, či sa uchádzač pri predkladaní ponuky nepomýlil alebo v opačnom prípade, akým spôsobom zvažuje uchádzač službu realizovať.

Uchádzač sa na základe prvej výzvy na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 6.12.2022 vo svojom vysvetlení zo dňa 11.12.2022 vyjadril, že bude dodávať službu sám, teda bez subdodávateľov, predpokladá nízke náklady a v podstate uvádza že predpokladá vyrovnanie nákladov medzi ostatnými položkami zákazky.

Toto vyjadrenie komisií postačovalo, nakoľko sa potvrdilo, že ponuka uchádzača v položke 3: Obnovná úmyselná ťažba nebola chybné stanovená, uchádzač pri predkladaní ponuky použil svoju obchodnú politiku, dopredu zvažil svoje možnosti na dodanie služby, zvažil možné riziká nákladov a predložil ponuku pre neho s postačujúcim ziskom, Svoju stratu pri položke 3 Obnovná úmyselná ťažba si uchádzač vykompenzuje pri dodávaní ostatných druhov ťažby. Uchádzač sa vyjadril, že bude pracovať na zákazke sám, teda nezádá jednotlivé položky alebo nejakú časť zákazky subdodávateľovi.

Na základe konaní o námietkách voči vyhodnoteniu ponúk bolo vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky viac krát doplnené. (...).

Nie je pravdou, žeby sa komisia nezaoberala možnosťou uchádzačom popísaným postupom vyrovnania nákladov. Chybou bolo neuviesť do zápisnice fakty, ktoré členovia komisie ako odborníci na lesné hospodárstvo považovali za samozrejmosť, v zápisnici z vyhodnotenia ponúk preto uvedené neboli a laická verejnosť ako aj úrad tým nemusel odvodnenie prijatia ponuky pochopiť. Jedná sa o princípy a zásady vykonávania jednotlivých druhov ťažieb v lesnej prevádzke, ktoré je riadené právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva, na základe ktorých možno jednotlivé druhy ťažby prioritizovať.

(...)

Samotný proces ťažby je jedným z nástrojov dosiahnutie cieľov tejto činnosti. Obhospodarovateľ lesa ťažbovou činnosťou lesné porasty vychováva (výchovné úmyselné ťažby do 50 rokov, výchovné úmyselné ťažby nad 50 rokov), resp. obnovuje lesné porasty pri dosiahnutí zrelého – rübného veku (obnovná úmyselná ťažba).

Výška výchovných a obnovných ťažieb v jednotlivých lesných porastoch sa plánuje na základe predpisu stanoveného v schválenom Programe starostlivosti o lesy. Sú to teda ťažby úmyselné, plánované.

Okrem týchto ťažieb musel verejný obstarávateľ ako obhospodarovateľ lesa pri príprave predmetnej zákazky počítať resp. uvažovať aj s náhodnou ťažbou, ktorú nevie plánovať, jej výšku môže len hrubo odhadnúť na základe skúseností zo svojej dlhodobej činnosti. Náhodná

*ťažba je prostriedkom na odstránenie škôd na lesných porastoch spôsobených prírodnými katastrofami, abiotickými a biotickými škodlivými činiteľmi.“*

44. Úrad uvádza, že kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia III. následne poukazuje na vybrané ustanovenia zákona č. 326/2005 Z. z. zákona o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o lesoch“), konkrétne § 23 ods. 6 zákona o lesoch, § 23 ods. 11 až 15 zákona o lesoch, § 28 ods. 1 až 2 zákona o lesoch, § 28a ods. 2 zákona o lesoch, § 64 zákona o lesoch a tiež § 43 ods. 3 vyhlášky č. 453/2006 Z. z. o hospodárskej úprave lesov a o ochrane lesa (ďalej len ako „vyhláška o hospodárskej úprave lesov a o ochrane lesa“), a to najmä vo vzťahu k odôvodneniu akceptácie vysvetlenia ponuky predloženej úspešným uchádzačom v súvislosti s jednotlivými druhmi ťažby.
45. Vo vzťahu k uvedenému úrad poukazuje na ďalšiu časť zápisnice z vyhodnotenia III., v ktorej kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.: „S poukázaním na uvedené ustanovenia ZOL možno konštatovať, že najväčší dôraz pri hospodárení v lesoch sa kládie na ochranu lesných porastov, kde obhospodarovateľ musí včas odstrániť následky škôd abiotických a biotických činiteľov, ktoré predstavujú hrozbu rozšírenia podkôrneho hmyzu pre okolitý „zdravý“ porast lesa. Vykonanie náhodnej ťažby je teda pre obhospodarovateľa lesa prvoradé, musí sa vykonať včas, ináč môže byť za neskoré spracovanie kalamity sankcionovaný štátnou správou lesného hospodárstva.

*V praxi sa často stáva, že vykonaním náhodnej ťažby neostáva priestor pre vykonanie úmyselných ťažieb, resp. v lesných porastoch po vykonaní náhodnej ťažby stráca následné vykonanie úmyselnej ťažby význam. V prípade nepriaznivej situácie v obchode s drevom dochádza k zaplneniu skladových kapacít obhospodarovateľa lesa a ten je nútený úmyselné ťažby zastaviť, pričom náhodné ťažby musí vykonávať „zo zákona“. Na potvrdenie je možné poukázať na aktuálny príkazný list generálneho riaditeľa štátneho podniku Lesy SR č. PL-GR 2023-03 zo dňa 11.5.2023.*

*Na základe hore uvedeného teda komisia konštatuje, že vykonávanie jednotlivých druhov ťažieb možno prioritizovať či už vo všeobecnosti alebo vo vzťahu k predmetnej zákazke:*

- 1. Pre obhospodarovateľa lesa je prvoradé vykonanie náhodnej ťažby (položka 4 Náhodná vykonaná ťažba (NV)) na zabránenie následných škôd na lesných porastoch ako je napríklad rozšírenie podkôrneho hmyzu (povinnosť zo zákona). Musí sa vykonať včas, ináč môže byť za neskoré spracovanie kalamity sankcionovaný štátnou správou lesného hospodárstva.*
- 2. Následne sú to to úmyselné ťažby výchovné do 50 rokov a nad 50 rokov (položka 1 Výchovná úmyselná ťažba do 50 rokov (VÚ - 50r.) a položka 2 Výchovná úmyselná ťažba nad 50 rokov (VÚ + 50r.)), ktoré podporujú stabilitu a pestovateľské ciele budúcich zreých lesných porastov. V praxi sa stáva, že v lesnom poraste je vykonaná náhodná ťažba – spracovanie rozptýlenej kalamity a zakmenenie porastu klesne na toľko, že výchovnú ťažbu už nie je možné vykonať, resp. jej vykonanie nemá opodstatnenie.*
- 3. Posledná v poradí je obnovná úmyselná ťažba (položka 3 Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)). V prípade nepriaznivého vývoja škodlivých činiteľov dochádza často k rozvratu rubných porastov a spracovanie následkov kalamít sa vykoná náhodnou ťažbou. Môže nastať situácia, že sa obnovná ťažba v niektorých plánovaných lesných porastoch robiť nebude, nakoľko po prípadnom vykonaní rozsiahlej náhodnej ťažby neostane na dotknutej ploche lesný porast, v ktorom bola obnovná úmyselná ťažba plánovaná. To však neznamená, že verejný obstarávateľ obnovnú úmyselnú ťažbu nemusel resp. nemal zahrnúť do predmetnej zákazky. Ako už bolo spomenuté vyššie, náhodnú ťažbu nemožno predvídať. Aj obnovná úmyselná ťažba má svoje stupne naliehavosti, kde pri*

stupni 1. ju obhospodarovateľ lesa musí vykonať za účelom uvoľnenia plôch budúcim už rastúcim mladým porastom.

Vo vzťahu na predmetnú zákazku komisia uvádza, že v lesoch Lesnej správy Stará Bystrica prevládajú ihličnaté dreviny, prevažne Smrek obyčajný, ktorý aj vplyvom globálneho otepľovania v súčasnej dobe podlieha viacerým škodlivým činiteľom. Toto je dôvodom zvýšených náhodných ťažieb v tejto oblasti.

Z uvedených dôvodov je možné uvažovať pri predkladaní ponuky v tomto verejnom obstarávaní s vyrovnaním nákladov medzi položkami tak, ako to učinil aj uchádzač FOREST ŠP, s.r.o.. Každý uchádzač, ktorý pôsobí v predmete zákazky a je znalý miestnych pomerov Lesnej správy Stará Bystrica, mohol svoju ponuku postaviť tak, ako uchádzač FOREST ŠP, s.r.o., ktorý sa vyjadril vo svojom vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 31.05.2023, ak bude na základe objednávky vykonávať obnovnú úmyselnú ťažbu; bude ju vykonávať na úkor príjmu z iných vykonaných ťažieb, ale celkovo s dostatočným ziskom.

Náhodnú vykonanú ťažbu bude uchádzač vykonávať určite. Podľa lesnej hospodárskej evidencie, ktorú verejný obstarávateľ ako obhospodarovateľ lesa musí viesť, v roku 2022 bola na Lesnej správe Stará Bystrica vykonaná náhodná ťažba v objeme 44055,89 m<sup>3</sup> drevnej hmoty, pričom minimálna cena za službu sa pohybovala okolo 8 €/m<sup>3</sup> ťažby a maximálna cena sa pohybovala okolo 55 €/m<sup>3</sup> ťažby (základná cena sa stanovuje na základe noriem a faktorov špecifických pre konkrétne lesné porasty). Okrem tejto ťažby bola vykonaná výchovná úmyselná ťažba do 50 rokov v objeme 416,14 m<sup>3</sup> a výchovná úmyselná ťažba nad 50 rokov v objeme 234,53 m<sup>3</sup> drevnej hmoty. Obnovná úmyselná ťažba vykonaná nebola.

V roku 2023 bola zatiaľ vykonaná náhodná ťažba v objeme 15343 €/m<sup>3</sup>, pričom minimálna cena za službu sa pohybuje okolo 6 €/m<sup>3</sup> ťažby a maximálna cena sa pohybovala okolo 39 €/m<sup>3</sup> ťažby. Z ďalších ťažieb bola zatiaľ v roku 2023 vykonaná len Výchovná úmyselná ťažba do 50 rokov v objeme 120 m<sup>3</sup> drevnej hmoty. Ostatné druhy ťažby vykonané neboli, nakoľko súčasná potreba spracovania náhodných ťažieb pokrýva všetky kapacity ďalšieho odbytú drevnej hmoty verejného obstarávateľa.

(...) Uchádzač vo vysvetlení ponuky dňa 31.5.2023 predložil kalkuláciu svojej ceny. Dôležitým faktorom, ktorý má určite vplyv na cenu uchádzača je skutočnosť, že uchádzač FOREST ŠP, s.r.o. vykonáva svoju činnosť aj v iných ďalších zákazkách (dôkaz: faktúry č. 0920230029 a č. 0920230064 predložené k vysvetleniu ponuky) a rozrátaním nákladov medzi všetky zákazky sa paušálne náklady alikvotne poniažujú. Dôležité je, že uchádzač FOREST ŠP, s.r.o., IČO: 43912434, 023 05 Nová Bystrica 664 počítá s odplatou vo svojej ponuke a vie preukázať a odôvodniť svoj zisk tak, ako to urobil vo svojich vyjadreniach k žiadostiam o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

Na základe uvedených faktov komisia konštatuje, že cenová ponuka uchádzača FOREST ŠP, s.r.o., IČO: 43912434, 023 05 Nová Bystrica 664 nie je mimoriadne nízkou ponukou podľa § 53 ods. 2 ZVO, tak, ako sa z počiatku javila a považuje ju za reálnu ponuku. Kontrolovaný na základe vyššie uvedenej argumentácie, predovšetkým s poukazom na ustanovenia zákona o lesoch a ustanovenie vyhlášky o hospodárskej úprave lesov a o ochrane lesa a prioritizácie jednotlivých druhov ťažieb, a rovnako na základe porovnania s r. 2022 a čiastočne aj s r. 2023 vo vzťahu k jednotlivým druhom ťažieb (napr. obnovná úmyselná ťažba v r. 2022 vykonaná nebola), akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom.

46. Úrad s ohľadom na uvedené poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12.02.2019, kde sa uvádza, cit.: „Základným účelom právnej úpravy inštitutu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízkou ponuku je verejný obstarávateľ

*a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navýšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. (...) Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viazucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je tak, ako je vyššie uvedené chrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavieranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.“ Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je teda chrániť obstarávateľa (kontrolovaného) pred príslubmi ceny, za ktorú z objektívnych dôvodov nie je možné plnenie zákazky realizovať.*

47. V nadväznosti na uvedené úrad poznamenáva, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.
48. Úrad uvádza, že je plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Na druhej strane musí byť existencia mimoriadne nízkej ponuky, resp. reálnosť plnenia predmetu zákazky transparentným spôsobom preskúmateľná, aby nedochádzalo iba k formálnemu akceptovaniu odpovedí poskytnutých zo strany úspešného uchádzača. Úrad poukazuje, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponuky z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky celkovo trikrát - Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, predloženej na časť 3 - VC Potok zo dňa 06. 12. 2022, Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky predloženej na časť 3 - VC Potok zo dňa 24. 03. 2023 a Žiadosť o doplnenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predloženej na časť 3 - VC Potok zo dňa 24. 05. 2023. Tieto pochybnosti sa týkali najmä položky „Obnovná úmyselná ťažba (OÚ)“. Úrad v kontexte uvedeného má za to, že kontrolovaný svoje rozhodnutie o akceptovaní ponukovej ceny úspešného uchádzača riadnym a

preskúmateľným spôsobom odôvodnil a je preskúmateľným spôsobom zachytené v dokumentácii kontrolovaného, pričom kontrolovaný považuje ponuku úspešného uchádzača za reálnu.

49. Úrad má na základe uvedeného za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade s § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Úrad tiež považuje za potrebné vyjadriť sa aj k skutočnosti, ktorú navrhovateľ uviedol vo svojej námietke, konkrétne, cit.: „Kalkulácia ponuky musí byť zverejnená a nemôže podliehať nejakému „obchodnému tajomstvu“, ako aj odpovede na všetky otázky, ktoré komisia požadovala vysvetliť.“ Úrad uvádza, že úspešný uchádzač označil za obchodné tajomstvo informácie a skutočnosti uvedené v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie. Kontrolovaný z toho dôvodu v zápisnici z vyhodnotenia III. uviedol, že nebude zaznamenávať podrobný obsah odpovede na žiadosť o vysvetlenie, nakoľko úspešný uchádzač považuje uvedené údaje za obchodné tajomstvo a požiadal, aby boli chránené. Predmetnej problematike sa venoval úrad v b. 130. – b. 134 rozhodnutia úradu č. 8818-6000/2021-OD zo dňa 31. 08. 2021<sup>4</sup> a taktiež v metodickom usmernení č. 3926-5000/2023 zo dňa 20. 01. 2023, v ktorom uviedol vo vzťahu k predmetnej problematike nasledovne, cit.: „(..) Dôvernosť informácií v rámci procesu verejného obstarávania upravuje § 22 zákona o verejnom obstarávaní. V ods. 2 predmetného ustanovenia je priamo vymedzené (taxatívny výpočet), aké informácie môžu byť označené ako dôverné: **výhradne obchodné tajomstvo, technické riešenia a predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a ak sa neuvádzajú jednotkové ceny, ale len cena, tak aj spôsob výpočtu ceny a vzory.**

Zákonná definícia obchodného tajomstva je obsiahnutá v § 17 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a vymedzuje podmienky, ktorých kumulatívne splnenie je predpokladom vzniku obchodného tajomstva a získania ochrany prostredníctvom ustanovení Obchodného zákonníka, cit.: **Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnjej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.**

Obchodný zákonník obsahuje taktiež ochranu dôverných informácií, a to v ustanovení § 271 ods. 1: **ak si strany pri rokovaní o uzavretí zmluvy navzájom poskytnú informácie označené ako dôverné, nesmie strana, ktorej sa tieto informácie poskytnú, prezradiť ich tretej osobe a ani ich použiť v rozpore s ich účelom pre svoje potreby, a to bez ohľadu na to, či dôjde k uzavretiu zmluvy, alebo nie. Kto poruší túto povinnosť, je povinný na náhradu škody, obdobne podľa ustanovení § 373 a nasl. Pritom informácie označené ako dôverné v zmluve, ktorá sa má zverejniť podľa zákona, sa nepovažujú za dôverné podľa odseku 1 (§ 271 ods. 2 Obchodného zákonníka). Pojem „dôverná informácia“ však nie je v rámci predmetného ustanovenia právne definovaný.**

(..) Zákon o verejnom obstarávaní zároveň v § 22 ods. 3 prelamuje ochranu dôvernosti informácií/údajov keď deklaruje, že: **„Ustanovením odseku 1 nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona, ukladajúce povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa oznamovať či zasielať úradu dokumenty a iné oznámenia, ako ani ustanovenia ukladajúce verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a úradu zverejňovať dokumenty a iné oznámenia podľa tohto zákona a ani ustanovenia ukladajúce prevádzkovateľovi elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, sprístupniť dokumenty a informácie**

<sup>4</sup> Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#).



tykajúce sa verejného obstarávania a tiež povinnosti zverejňovania zmlúv podľa osobitného predpisu.“ Úrad uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uviedol, že obsahuje skutočnosti a údaje, ktoré sú obchodným tajomstvom, no predmetná odpoveď na žiadosť o vysvetlenie obsahovala skutočnosti, ktoré priamo súvisia s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň úrad v tejto odpovedi na žiadosť o vysvetlenie neidentifikoval také skutočnosti, ktoré spadajú pod zákonnú definíciu obchodného tajomstva, ktorá je obsiahnutá v § 17 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Úrad zároveň uvádza, že odpoveď úspešného uchádzača je imanentnou súčasťou zápisnice z vyhodnotenia ponúk (viď bod 51. tohto rozhodnutia), ktorá je obligatórne zverejňovaná podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bezprostredne po uzavretí zmluvy. Úrad vo veci podporne uvádza, že podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o prístupe k verejným informáciám prijatého Výborom ministrov Rady Európy dňa 27.11.2008 platí, že prístup k informáciám môže byť odmietnutý, ak by sprístupnenie týchto informácií poškodilo alebo mohlo poškodiť obchodné alebo ekonomické záujmy osôb, **pokiaľ nie je daný prevažujúci verejný záujem na ich sprístupnení. Na základe uvedených skutočností v spojení s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa úrad rozhodol odkryť údaje, ktoré úspešný uchádzač považuje za obchodné tajomstvo.**

51. Úrad uvádza, že z § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, **zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 6413-5000/2022 zo dňa 09. 05. 2022, v ktorom úrad vo vzťahu k problematike zverejňovania žiadosti o vysvetlenie a na ňu nadväzujúcej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uvádza nasledovné, cit.: *„Vychádzajúc z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nová úprava za účelom zníženia administratívnej záťaže upravuje povinnosť zverejňovať v profile len ponuku úspešného uchádzača a doklady, ktoré predložil za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie.*

*Máme za to, že uvedená povinnosť zverejňovania sa týka len samotných predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (vrátane dokladov predložených v rámci doplnenia pri žiadosti o vysvetlenie) a vo vzťahu k Vami uvedenej komunikácii medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom (samotná žiadosť o vysvetlenie, odpoveď na ňu) bude postačujúce, aby táto bola riadne zaznamenaná v dokumentácii z procesu verejného obstarávania.“* Úrad vo vzťahu k uvedenému konštatuje, že kontrolovaný zverejnil zápisnicu z vyhodnotenia ponúk III. dňa 21. 06. 2023, teda ešte pred uzavretím zmluvy, pričom ako z § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, k aktivizácii tejto povinnosti dochádza až v momente po uzavretí zmluvy. **Na základe uvedeného úrad uvádza, že v tejto fáze nie je možné konštatovať porušenie § 64 ods. 1 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania.**

52. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu **neopodstatnené.**
53. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje

navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

54. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Kaucia**

55. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
56. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **P o u č e n i e**

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
riaditeľ odboru dohľadu

#### Rozhodnutie sa doručí:

1. **RIAVA CORPORATION, s.r.o.**, Krásno nad Kysucou 1682, 023 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 45 289 506 – navrhovateľ
2. **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 – kontrolovaný

# Doručenka

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31797903

Prijímateľ

ico://sk/36038351

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

28.07.2023 06:45:29

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

5b1db2b4-cd60-484f-8f50-32bcd02c97cd

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

3xeQ763ygXfn1YeT2lgobzYoUDKHyyMBPLLC  
uuuq7m3U5ZwRZmCzDTCK4IDN602NEDXnlCl  
nUNP5ztSKavhojw==

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b5d6c1f2-e66f-4563-9c14-791b7a92058d