

## Vysvetlenie informácií č. 2

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS ZVT 1 pre predmet zákazky „**Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen – Sekier a Zvolen – Zlatý Potok - časť SO 400 HV rozvod Zvolen – Zlatý Potok**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 158 zn. 2023/S 211-00666682 dňa 2. novembra 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 215/2023 zn. 35526 – MSP dňa 3. novembra 2023 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

V žiadostiach o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž niektorí žiadatelia označujú obstarávateľa termínom „verejný obstarávateľ“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností treba uviesť, že spoločnosť MH Teplárenský holding, a.s. je obstarávateľom podľa § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZVO**“); nie je verejným obstarávateľom podľa § 7 ZVO.

### **Otázka č. 1:**

„V projektovej dokumentácii zákazky „Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen – Sekier a Zvolen – Zlatý Potok“ vo výkaze-výmer pre jednotlivé etapy nie sú uvedené doizolovania spojov predizolovaného potrubia.

Budú počty doizolovaní do dokumentácie doplnené? Alebo budú počty doplnené až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie? Ak áno bolo by vhodné, aby boli do výkazu výmer doplnené jednotkové ceny doizolovaní pre jednotlivé dimenzie“

### **Odpoveď č. 1:**

Doizolovanie spojov predizolovaného potrubia je zahrnuté v nižšie uvedenej položke ako súbor, pre každý montážny úsek samostatne. Presný počet spojok bude určený až po vyhotovení kladačského plánu konkrétneho vybratého výrobcu predizolovaného potrubného systému.

128	K	A23	Príslušenstvo k predizolovanému potrubiu - spojky, zmršť. presuvky atď.	súb	1,000	0,00
-----	---	-----	---	-----	-------	------

### **Otázka č. 2:**

„Pred pripojením MÚ 3 na MÚ 4 (pred objektom Piváreň Základňa) na trase stojí prvok detského ihriska (domček so šmýkačkou) – komu patrí? A kto zabezpečí jeho demontáž a spätnú montáž? Je predmetom ponuky?“

### **Otázka č. 3:**

„Z druhej strany Pivárne na trase MÚ 4 je umiestnená letná terasa podniku – komu patrí? A kto zabezpečí jej demontáž a spätnú montáž? Je predmetom ponuky?“

**Otázka č. 4:**

„Na trase MÚ 6 pri LIDLi je vybudovaná nabíjacia elektro stanica pre e – autá. Patrí LIDLu? Kto zabezpečí jej demontáž a spätnú montáž? Je predmetom ponuky?“

**Spoločná odpoveď k otázkam č. 2 až 4:**

Všetky objekty nachádzajúce sa v ochrannom pásme rozvodu tepla budú riešené v súlade s § 10 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, a to v prvom rade vlastníkom na základe výzvy obstarávateľa. V prípade, ak tak vlastník neurobí, demontáž na svoje náklady zabezpečí obstarávateľ, resp. po vzájomnej dohode s obstarávateľom zhotoviteľ ako navyše práce.

Vzhľadom na uvedené je potrebné odpovedať tak, že demontáž a spätná montáž nie je predmetom zákazky a tieto činnosti uchádzači v rámci svojich ponúk nenaceňujú.

**Otázka č. 5:**

„OST Darinka II je v prístavbe medzi 2 budovami. Ďalej MÚ 7 pokračuje popod prístavbu. Potrubie pod prístavbou je vedené v kanáli?“

**Odpoveď č. 5:**

V prístavbe medzi budovami je časť súčasného HV rozvodu vedená ako nadzemný rozvod vedený vo vnútorných priestoroch objektu a časť ako podzemný rozvod v kanáli (rozsah oboch častí je približne rovnaký).

**Otázka č. 6:**

„Trasa MÚ 7 po križovaní ulicou M. Kukučina ide popod oplotený pozemok, na ktorom je nová spevnená parkovacia plocha s dlažbou. Komu parkovisko/objekt patrí? Kto vydá povolenie na jej demontáž a kto zabezpečí jej demontáž a spätnú montáž? Je predmetom ponuky?“

**Odpoveď č. 6:**

Vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) sa v tomto mieste uvažovalo s betónovou plochou. Uchádzači majú naceniť položky v ponukovom výkaze výmer; prípadné rozdiely pri realizácii diela sa budú riešiť ako navyše práce alebo menej práce podľa článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo.

Demontáž a spätnú montáž zámkovej dlažby zabezpečí spoločnosť Ci development group, s. r. o., IČO 52 663 931, ktorá je vlastníkom predmetných spevnených plôch, pričom táto požiadavka bola zahrnutá do stavebného povolenia týkajúceho sa objektu uvedenej spoločnosti na Kukučínovej ulici v Martine.

**Otázka č. 7:**

„Trasa MÚ 8 – most ponad železniciu. Na konštrukcii mosta sú povesené elektrické káble – sú živé? A komu patria?“

**Odpoveď č. 7:**

Predmetné elektrické káble sú odpojené od napájania a ich vlastníkom je obstarávateľ, ktorý zabezpečí ich odstránenie. Z tohto dôvodu táto činnosť nie je predmetom zákazky a uchádzači tieto činnosti v rámci svojich ponúk nenaceňujú.

**Otázka č. 8:**

„Ohľadom prác na moste v „Súhrnom stanovisku GR OE ŽSR je uvedený rozsah prác pre križovanie v žkm cca 213,15-213,85– bez podstatných zásahov do nosných oceľových konštrukcií – len prípadné zosilnenie, vyčistenie, odmastenie, nátery. O aké zosilnenie nosných OK mosta sa jedná bez podstatného zásahu?“

**Odpoveď č. 8:**

Jedná sa o zosilnenie stávavajúcej oceľovej konštrukcie mosta profilovou oceľou na základe statického výpočtu v súvislosti so zmenou dimenzie potrubia s DN 300 na DN350 bez zásahov do pôvodnej konštrukcie (doplnenie nových profilov).

Potrebné zosilnenie konštrukcie potrubného mosta bude predmetom DRS. Vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) je zahrnuté odhadované množstvo profilovej ocele, potrebnej na jeho zosilnenie, ktoré majú uchádzači naceniť.

S vyčistením, odmastením a nátermi mosta sa uvažuje v plnom rozsahu.

Obstarávateľ odkazuje aj na odpoveď č. 31.

**Otázka č. 9:**

„V časti 5.MÚ momentálne prebieha rekonštrukcia mestského parku, prípadné zásahy do zrekonštruovaných prác budú riešené ako naviac práca?“

**Odpoveď č. 9:**

Rekonštrukcia parku je zabezpečovaná Mestom Zvolen. Práce sú vykonávané mimo ochranného pásma rozvodov tepla okrem križovania a súbehu chodníkov s rozvodmi.

Uchádzači nacenenia položky v zmysle výkazu výmer. Prípadné zmeny oproti ponukovému výkazu výmer budú riešené ako dodatočné požiadavky objednávateľa na zmenu diela s tým, že obstarávateľ uznáva, že prípadný rozsah naviac prác z toho vyplývajúci nie je možné pri podaní ponuky predvídať.

**Otázka č. 10:**

„Vo vzore ZoD je v bode 1.2 uvedený text: “ Zhotoviteľ sa touto zmluvou zaväzuje vykonať dielo vrátane zabezpečenia dodávok materiálov, stavebných a iných výrobkov, stavebných hmôt, dielcov, náhradných dielov, surovín a iných vecí určených na zapracovanie do diela ...“. Môže verejný obstarávateľ poskytnúť informácie o dodávku akých náhradných dielov sa jedná?“

### **Odpoveď č. 10:**

Predmetné ustanovenie mieri na prípady, ak by predmet zákazky (realizované dielo) vyžadoval aj dodávku náhradných dielov, a to napr. v súvislosti s vybavovaním reklamácií, kedy by bolo náležité vymeniť vadné materiály za bezvadné.

### **Otázka č. 11:**

„Vo vzore ZoD je v bode 1.2 uvedený zoznam podkladovej dokumentácie, podľa ktorého verejný obstarávateľ (VO) predložil:... b) stavebné povolenie pre všetky stavby, c) plán BOZP pre stavby ...

- Avšak v súbore „povolenia“ VO doložil len dokument stavebného odboru mesta Zvolen „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav“. Toto povolenie však nie je stavebným povolením. Prosíme zverejniť stavebné povolenie v súlade s návrhom ZoD

- VO nedoložil plán BOZP pre stavby. Prosíme zverejniť plán BOZP v súlade s návrhom ZoD.

Ku predmetnému stavebnému povoleniu podľa otázky č.10 prosíme o informáciu, či výrub drevín po trase horúcovodu si zabezpečí obstarávateľ?; alebo prosíme doložiť povolenie na výrub drevín a následnú výsadbu (podmienky). V časti A-opis diela sa píše: Výrub stromov zabezpečí zhotoviteľ v mimovegetačnom období (november – február). Vo výkaze je uvedené len odstránenie krovín a stromov. Predmetom ponuky je aj náhradná výsadba? Pokiaľ áno, tak v akom rozsahu a za akých podmienok?“

### **Odpoveď č. 11:**

Predmet zákazky čo do stavebných prác bude realizovaný na základe oznámenia Mesta Zvolen, odboru stavebnej správy, k ohláseniu stavebných úprav zo dňa 2. augusta 2022, č. SÚ 3946/2022-Če, ktoré tvorí súčasť podkladovej dokumentácie v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo. Na realizáciu stavebnej časti predmetu zákazky postačuje uvedené oznámenie k ohláseniu stavebných úprav a stavebné povolenie sa nevyžaduje. Pri vyhotovení vzoru zmluvy o dielo došlo k nesprávnemu popisu podkladovej dokumentácie v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, pričom špecifikácia písmena b) má správne znieť: „b) oznámenie k ohláseniu stavebných úprav pre všetky stavby“.

Uvedenú zmenu ustanovenia článku 1 ods. 1.2 písm. b) vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Pokiaľ ide o plán BOZP pre stavby, najskôr treba pripomenúť, že v súlade s článkom 1 ods. 1.3 časti A písm. c) vzoru zmluvy o dielo je vypracovanie a odovzdanie plánu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP) súčasťou diela, ktoré má vykonať zhotoviteľ. Obstarávateľ k tomuto vysvetleniu informácií prikladá vzor plánu BOZP pre stavby, z ktorého je pri vypracovaní plánu BOZP potrebné vychádzať.

Tento vzor plánu BOZP pre stavby obstarávateľ súčasne nahrá na link uvedený v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo.

Odstránenie a okliesnenie stromov a iných porastov po trase horúcovodu zabezpečuje zhotoviteľ, ako to vyplýva z prílohy A k vzoru zmluvy o dielo, a to v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Oznámenie o výrube drevín v ochrannom pásme rozvodov tepla v zmysle § 47

zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Okresnému úradu a Mestu Zvolen zabezpečí obstarávateľ.

Podmienky týkajúce sa odstránenia a okliesnenia stromov a iných porastov v ochrannom pásme rozvodov tepla sú nasledovné: výrub realizovať v období vegetačného pokoja, t. j. do 28. februára príslušného kalendárneho roka, okolité dreviny (koruna, kmeň, koreňová sústava) chrániť pred poškodením, výrub vykonať spôsobom, ktorý nenaruší estetický ráz krajiny.

Pokiaľ zmluva o dielo s úspešným uchádzačom nenadobudne účinnosť do 31. januára 2024, odstránenie a okliesnenie stromov a iných porastov v ochrannom pásme rozvodov tepla pre príslušné montážne úseky (1. – 5. MÚ) zabezpečí obstarávateľ a v tomto rozsahu sa bude vo vzťahu k zhotoviteľovi jednať o menej práce.

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že uchádzači oceňujú všetky položky výkazu výmer.

Pokiaľ ide o otázku, či je predmetom ponuky aj náhradná výsadba, keďže príloha A ju požaduje, ale vo výkaze výmer nemá byť miesto pre jej nacenenie, obstarávateľ pripomína, že výkaz výmer pre každý montážny úsek uvádza konkrétne položky týkajúce sa náhradnej výsadby, a to pod rubrikou „Zemné práce“. Nie je teda pravdou, že by výkaz výmer predmetné položky neobsahoval. Na začiatku sú uvádzané položky týkajúce sa odstránenia porastov, na konci položky týkajúce sa náhradnej výsadby, pričom položky špecifikujú aj typ výsadby.

Náhradná výsadba sa musí realizovať v každom montážnom úseku, kde došlo k výrubu stromov, po dohode s vlastníkom pozemku, a to mimo ochranného pásma rozvodu tepla, zásadne v blízkosti miesta výrubu.

#### **Otázka č. 12:**

„Predložená PD – Zlatý potok neobsahuje projekt dopravného značenia. Rozumieme správne, že tento projekt má byť súčasťou projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby?“

#### **Odpoveď č. 12:**

Predmet zákazky (dielo) zahŕňa aj vypracovanie a odovzdanie detailného projektu organizácie výstavby [článok 1 ods. 1.3 časti A písm. b) vzoru zmluvy o dielo], ktorého základ je obsiahnutý v podkladovej dokumentácii na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo. V rámci podkladovej dokumentácie (dokument „E.POV\_TS.pdf“, s. 22) sa uvádza nasledovné:

*Vlastná stavba rekonštrukcie horúcovodu má nároky na riešenie zmien dopravnej situácie v danej lokalite. Zmena dopravného značenia pre rozkopy komunikácie, resp. príjazdové komunikácie na stavenisko bude riešená ako súčasť realizačných projektov jednotlivých stavebných objektov.*

Z uvedeného dôvodu treba na položenú otázku odpovedať tak, že projekt dopravného značenia má byť súčasťou dokumentácie pre realizáciu stavby, ktorú zabezpečuje zhotoviteľ.

Obstarávateľ pre úplnosť uvádza, že dopravné značenie je zahrnuté v časti vedľajšie rozpočtové náklady (VRN) a že schválenie projektu dopravného značenia príslušnými orgánmi zabezpečuje zhotoviteľ.

**Otázka č. 13:**

„Vo vzore ZoD je v bode 1.3 uvedený rozsah diela, v ktorom absentujú informácie spojené s procesom kolaudácie. Rozumieme správne, že zhotoviteľ nemá v rozsahu činnosti spojené s kolaudáciou?“

**Odpoveď č. 13:**

Predmet zákazky bude realizovaný na základe oznámenia Mesta Zvolen, odboru stavebnej správy, k ohláseniu stavebných úprav zo dňa 2. augusta 2022, č. SÚ 3946/2022-Če, ktoré tvorí súčasť podkladovej dokumentácie v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo. Nakoľko sa na vykonanie predmetu zákazky z hľadiska stavebných predpisov nevyžaduje stavebné povolenie, ale postačuje ohlásenie, nevyžaduje sa ani kolaudácia a táto nie je predmetom diela podľa vzoru zmluvy o dielo.

Na tomto základe treba na otázku odpovedať tak, že predmet diela nezahŕňa činnosti spojené s kolaudáciou.

**Otázka č. 14:**

„Vo vzore ZoD je v bode 9.1 uvedené: „Zmluvné strany dojednávajú pre dielo záručnú dobu v trvaní šesťdesiatich (60) mesiacov, ktorá začína plynúť dňom odovzdania a prevzatia celého diela...“. Môže verejný obstarávateľ prehodnotiť trvanie záručnej doby pre technologickú časť vrátane elektro a MaR v trvaní 24 mesiacov?; Nakoľko štandard je 24 mesiacov.“

**Odpoveď č. 14:**

Obstarávateľ trvá na záručnej dobe uvedenej v článku 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo. Vzhľadom na uvedené žiadosti záujemcu o skrátenie trvania záručnej doby pre technologickú časť vrátane elektro a MaR na 24 mesiacov nevyhovuje.

**Otázka č. 15:**

„V dokumente „Technická správa OST SO401-SO4 31, SO401.1-431.1 Strojná časť“ na str. 12 v tabuľke sa uvádza Hodnota tlakovej diferencie v Pa. Na str.13 pod tabuľkou je uvedená v kPa. Ktorá jednotka je správna?“

**Odpoveď č. 15:**

Obstarávateľ uvádza, že v dokumente „OST\_SO 401.1 až 431.1\_TS.pdf“ z podkladovej dokumentácie nahratej na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo je na s. 12 uvedená nesprávna merná jednotka Pa pre číselné hodnoty upravovanej tlakovej diferencie; správna jednotka je kPa a číselné hodnoty v tabuľke sú uvádzané v kPa. Merná jednotka kPa uvádzaná na s. 13 tohto dokumentu je uvádzaná správne.

**Otázka č. 16:**

„V excelovskom súbore Výkaz-výmer sa nenachádzajú záložky označené 02b a 08b pre monitorovací systém. Predpokladáme správne, že podzemné potrubie s HDPE izoláciou má monitorovací systém a nadzemné potrubie SPIRO nemá monitorovací systém?“

**Odpoveď č. 16:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že podzemné predizolované potrubie s HDPE obalom bude vybavené monitorovacím systémom pre zisťovanie vlhkosti v tepelnej izolácii a nadzemné predizolované potrubie s plášťovým obalom SPIRO nebude vybavené monitorovacím systémom.

**Otázka č. 17:**

„V tabuľke prílohy B ku ZoD je v položke 5 uvedená dimenzia DN500. Nemá byť 2x DN250 a 2x DN125 podľa dimenzie sekčných armatúr?“

**Odpoveď č. 17:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že v položke 5 v tabuľke prílohy B k vzoru zmluvy o dielo došlo k chybe a text „DN 500“ má správne znieť „2x DN 250 a 2x DN 125 podľa dimenzie sekčných armatúr“.

Uvedenú zmenu v položke 5 v tabuľke prílohy B k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

**Otázka č. 18:**

„V prílohe A ku ZoD - str. 47 ZoD, je v odseku „Členenie stavby na SO a PS“ uvedené SO 424 OST VS Rezerva Kotolňa (STEFE, Nový odber). Kde sa táto OST nachádza? Na Výpočtovej schéme rozvodov na MÚ 1 je len odbočka DN80/60 ku OST Spoločný pavilón. Je to tá vyššie menovaná PST VS Rezerva Kotolňa?“

**Odpoveď č. 18:**

Obstarávateľ vysvetľuje, že SO 424 OST VS Rezerva Kotolňa (STEFE, Nový odber) bude zásobovať teplom nový horúcovodný rozvod, ktorý bude predmetom SO 500 HV rozvod Podborová. SO 500 HV rozvod Podborová nie je predmetom zákazky. SO 424 rovnako nie je predmetom zákazky. Dielo bude ukončené v objekte OST Spoločný pavilón v zmysle podkladovej dokumentácie.

**Otázka č. 19:**

„Vo vzore ZoD sa uvádza: čl. 4.1 Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo vykonať v lehote sedemnástich (17) mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy a jeho vykonávanie realizovať podľa schváleného harmonogramu podľa odseku 4.2 tohto článku. Zhotoviteľ môže vykonávať stavebné práce na rozvodoch SCZT objednávateľa z prevádzkových dôvodov iba mimo času dodávok tepla na vykurovanie (§ 1 ods. 1 až 3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 152/2005 Z. z. o určenom čase a o určenej kvalite dodávky tepla pre konečného spotrebiteľa v znení neskorších predpisov).

čl. 5.2 Stavenisko. Odovzdanie a prevzatie staveniska za účelom vykonávania prác na diele zmluvné strany uskutočnia na výzvu ..... avšak najskôr po odsúhlasení DRS ..... Neschválenie DRS .....je prekážkou odovzdania staveniska zhotoviteľovi, ktorá nepredlžuje lehoty na vykonanie diela podľa tejto zmluvy.....

Príloha A – Opis diela: Výstavba bude prebiehať v zmysle Plánu organizácie výstavby (POV). Stavba bude realizovaná mimo vykurovacieho obdobia. V zmysle POV je predpokladaná doba výstavby 5 mesiacov 1.-5.MÚ v prvom roku a 5 mesiacov 6.-8.MÚ

v druhom roku. V prípade, že zmluva nadobudne účinnosť napr. 01/2024, tak na realizáciu 6.-8.MÚ v druhom roku zostáva 1 až 2 mesiace, čo je nereálne. V prípade, že zmluva nadobudne účinnosť napr. 04-05/2024 zhotoviteľ musí pred realizáciou pracovať DRS, zabezpečenie povolení, odsúhlasenie DRS, dopracovanie DRS, následne zabezpečiť objednávku a dodávku materiálov, takže reálne na realizáciu 1.-5.MÚ môže zostať 1 až 2 mesiace. Na dobu vykonania diela sú v zmysle ZoD naviazané značné pokuty za každý deň omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom k tomu, že nie je známa doba nadobudnutia účinnosti ZoD, sa verejného obstarávateľa pýtame, či nezmení znenie článku 4.1 doba vykonania diela na „ 22 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy, „?“

### **Odpoveď č. 19:**

Obstarávateľ najskôr pripomína, že pre urýchlenie procesu realizácie diela zakotvil do vzoru zmluvy o dielo aj možnosť podmieneného čiastočného schvaľovania projektovej dokumentácie, a to v článku 6 ods. 6.4 vzoru zmluvy o dielo, pričom sa budú schvaľovať po montážnych úsekoch s tým, že obstarávateľ predpokladá takéto postupné čiastočné schvaľovanie projektovej dokumentácie vo vzťahu k montážnym úsekom č. 1 až 5, ktoré budú realizované v prvom roku trvania zmluvy o dielo. Aj toto podmienené čiastočné schválenie projektovej dokumentácie je zamýšľané tak, že umožňuje odovzdanie príslušného staveniska zhotoviteľovi a začatie realizácie stavebných prác na príslušnej časti diela.

Obstarávateľ zároveň prehodnotil dĺžku lehoty na vykonanie diela uvedenú v článku 4 ods. 4.1 vzoru zmluvy o dielo a túto predlžuje na 22 mesiacov. Z uvedeného dôvodu článok 4 ods. 4.1 vzoru zmluvy o dielo znie:

*„Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo vykonať v lehote dvadsiatichdvoch (22) mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy a jeho vykonávanie realizovať podľa schváleného harmonogramu podľa odseku 4.2 tohto článku. Zhotoviteľ môže vykonávať stavebné práce na rozvodoch SCZT objednávateľa z prevádzkových dôvodov iba mimo času dodávok tepla na vykurovanie (§ 1 ods. 1 až 3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 152/2005 Z. z. o určenom čase a o určenej kvalite dodávky tepla pre konečného spotrebiteľa v znení neskorších predpisov).“*

Napokon obstarávateľ pripomína, že vzor zmluvy o dielo počíta aj s čiastkovým preberaním a odovzdávaním diela podľa článku 8 ods. 8.5 vzoru zmluvy o dielo (zvyčajne po montážnych úsekoch).

Pre vylúčenie pochybností obstarávateľ do článku 8 ods. 8.5 vzoru zmluvy o dielo dopĺňa úpravu týkajúcu sa čiastkového preberania tak, že článok 8 ods. 8.5 vzoru zmluvy o dielo znie:

*„Zväzok vykonať dielo podľa tejto zmluvy bude splnený protokolárnym odovzdaním a prevzatím celého diela zhotoviteľom objednávateľovi, ak je dielo vykonané riadne a včas v súlade s ustanoveniami tejto zmluvy, objednávateľ bude môcť dielo ako celok podľa tejto zmluvy užívať na účel, na ktorý je určené, dielo je vykonané bez prípadných väd a nedorobkov, zhotoviteľ odovzdal objednávateľovi všetku dokumentáciu súvisiacu s dielom a zaškolil zamestnancov objednávateľa, skúšky preukazujúce kvalitu vykonaného diela, dodržanie parametrov dohodnutých v tejto zmluve a celkovú funkčnosť diela, ako aj funkčnosť jednotlivých samostatných celkov diela podľa tejto zmluvy boli úspešné a miesto vykonávania diela je vypratvané a čisté. Zmluvné strany sa dohodli, že je možné odovzdávanie a preberanie diela aj po*



*časťach, ktorými sa rozumejú ucelené montážne úseky vrátane všetkých súvisiacich OST. Na čiastkové preberanie a odovzdávanie diela sa primerane použijú ustanovenia tejto zmluvy o preberaní a odovzdávaní diela, ako aj ustanovenie odseku 8.10 tohto článku. Objednávateľ je oprávnený užívať odovzdanú a prevzatú časť diela. V prípade výskytu porúch alebo iných väd na odovzdanej a prevzatej časti diela bude opravy povinný zabezpečiť zhotoviteľ zásadne na vlastné náklady; o naviac práce sa bude jednať v prípade, ak zhotoviteľ preukáže, že k poruche došlo v dôsledku konania alebo opomenutia na strane objednávateľa.“*

Uvedenú zmenu ustanovenia článku 4 ods. 4.1 a článku 8 ods. 8.5 vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

#### **Otázka č. 20:**

„V časti „SO 400.4 Ovládanie elektrických sekčných armatúr“ je uvedené: „... napojenie dvoch kusov el. uzatváracích armatúr 2x DN350 (vetva Zlatý Potok) a 2 x DN125 (vetva Priemysel) ...“

Pýtame sa VO o ktoré vetvy sa presne jedná, a aká je lokalizáciu týchto sekčných armatúr?

- Vetva DN125 je podľa POV len MÚ 7 od napojenia MÚ 6 smerom ku OST Darinka I, II. Armatúry s elektropohonom DN125 budú teda MKA, keďže šachta MO-1225 má byť zrušená?

- Vetva DN350 je podľa POV na MÚ 6 (šachta HVŠ-Z01), alebo na MÚ 5 (šachta HVŠ-Z04). V ktorej z týchto šacht sa nachádzajú sekčné armatúry s elektropohon DN350?“

#### **Odpoveď č. 20:**

V mieste napojenia N1 (v nadzemnej šachte Š2 pred areálom ŽOS sú v súčasnosti osadené ručné uzatváracie klapky, 2x klapka DN 300, PN 25 (jedná sa o stávajúce klapky DN 300, nie DN 350, ako je uvedené v položenej otázke). Súčasťou predmetu zákazky je doplnenie týchto existujúcich existujúcich klapiek o elektrické servopohony pre diaľkové ovládanie z tepelného dispečingu. Uzavracie klapky sú umiestnené vo vnútri šachty.

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že stávajúce uzatváracie klapky 2x DN 125 nie sú predmetom zákazky. Z tohto dôvodu nie sú zahrnuté ani do výkazu výmer a uchádzači ich nenaceňujú.

#### **Otázka č. 21:**

„V časti „SO 400.4 Ovládanie elektrických sekčných armatúr“ je ďalej uvedené: „Elektrické armatúry sú dodávkou HV rozvodov.“, teda mali by byť v SO 400.1 Potrubná časť.

- Po preštudovaní priloženého Zoznam potrubia a príslušenstva (ZPaP) pre SO 400.1 sme zistili, že armatúry s elektrickým pohonom dimenzií DN350 a DN125 sa tam nenachádzajú. Môže verejný obstarávateľ zverejniť špecifikáciu týchto sekčných armatúr s elektropohonom?“

#### **Odpoveď č. 21:**

Nové elektrické servopohony sú uvedené v dokumente „SO 400.1\_ZPaP.pdf“ na s. 72 (podľa číslovania na s. 71) v časti „SO400\_8.MÚ\_KLAS“

	<b>NAPOJENIE N1</b>			
1.	Elektrický servopohon AUMA pre:			
/	Trojexcentrickú uzatváraciu klapku ZETRIX, DN300, PN25	<b>(EXIST. KLAPKA)</b>	2	ks

K uvedenému obstarávateľ poznamenáva, že v zmysle podkladovej dokumentácie sa jedná o dimenziu DN 300, nie DN 350, ako uvádza záujemca v položenej otázke. V rámci daného stavebného objektu armatúry dimenzie DN 125 nie sú predmetom zákazky (odbočka rušňové depo).

#### **Otázka č. 22:**

„V uvedenom dokumente ZPaP pre SO 400.1, pre MÚ 8, na str.71, sa nachádza pod názvom NAPOJENIE N1 položka elektrický pohon AUMA pre 3-excentrickú uzatváraciu klapku Zetrix DN300, PN25, pri ktorej je hrubo zvýraznené, že sa jedná o existujúcu armatúru.

- Prosíme o vysvetlenie, čo znamená skratka N1?

- Existujúca klapka Zetrix DN300 je vybavená elektropohonom AUMA, alebo je potrebné ju dovybaviť novým elektropohonom? Alebo je potrebné existujúcu klapku vymeniť za novú klapku Zetrix DN300 s elektropohonom?“

#### **Odpoveď č. 22:**

„N1“ označuje miesto „napojenia“ novej časti rozvodu na rozvod existujúci.

Existujúce trojexcentrické uzatváracie klapky ZETRIX, DN 300, v nadzemnej šachte Š2 pred areálom ŽOS sú len s ručným ovládaním s možnosťou doplnenia na elektrické ovládanie.

Predmetom zákazky je dodávka a inštalácia elektrických servopohonov AUMA pre uvedené existujúce trojexcentrické uzatváracie klapky ZETRIX, DN 300. Predmetom diela nie je výmena týchto klapiek za nové.

#### **Otázka č. 23:**

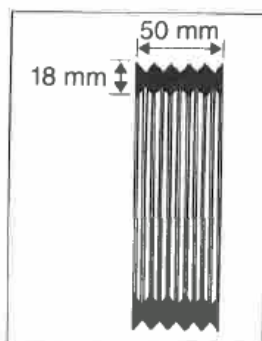
„V projektovej dokumentácii zákazky „Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok“ v časti výkaz-výmer sú uvedené položky „Labyrintové tesnenie vodotesný klzný prechod potrubia stenou“. Jedná sa o štandardne používané gumové labyrintové tesnenie ako v priloženom dokumente?“

V prípade, že sa nejedná o štandardné labyrintové tesnenie žiadame o doplnenie technickej špecifikácie daného produktu.“

#### **Odpoveď č. 23:**

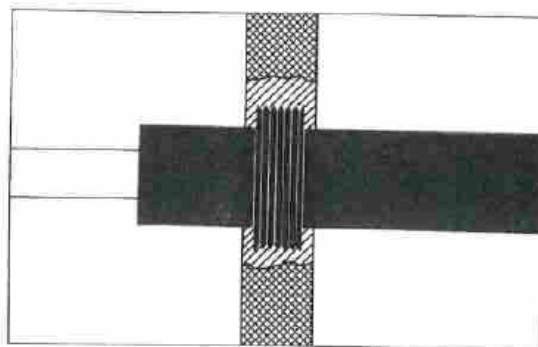
Obstarávateľ potvrdzuje, že sa jedná o štandardné labyrintové tesnenie, ktoré sa používa pri prechode predizolovaného potrubia stenami stavebných objektov. V prípade, že je hrúbka steny objektu menšia ako 150 mm a potrubie v stene dilatuje, stačí použiť jeden kus labyrintového tesnenia. Ak je hrúbka steny objektu väčšia ako alebo rovná 150 mm a potrubie v stene dilatuje, použijú sa dva labyrintové tesnenia, pričom úsek medzi nimi sa obalí klznou tukovou páskou. Oba prestupy sú znázornené na nasledujúcom obrázku:

Tam, kde trubky – vstupují do budov nebo procházejí zdmi, se průchody utěsní proti pronikání vody pomocí těsnících prstenců.



Těsnící prstence pro stěnové průchodky jsou vyrobeny z extrémně odolné pryže která současně s dobrým těsnícím účinkem dovoluje i expanzní pohyby ve vstupních bodech.

Umístěte konec potrubí do zdi. Těsnící prsteneček může být nyní zabetonován.

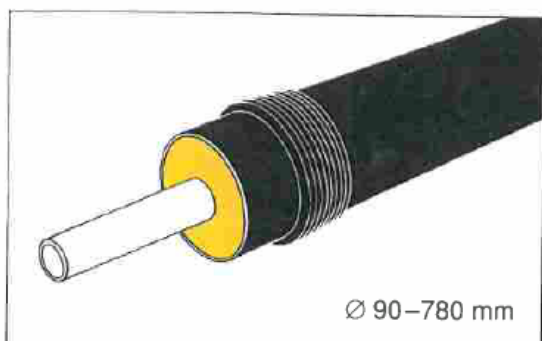


### Těsnící prsteneček

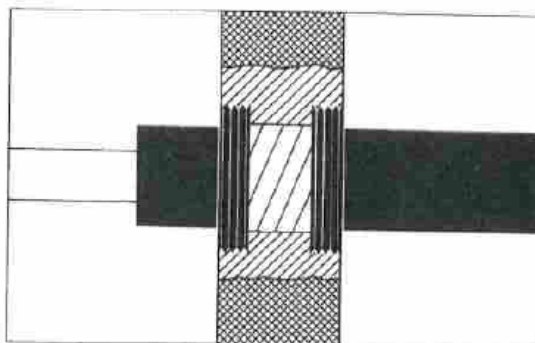
Ø vnějšího pláště mm	90	110	125	140	160	200	225	250	315	355	400	450	500	520	560	630	710	780
Obj. čís.	1360	1361	1362	1363	1364	1366	2366	1367	1368	1377	1369	1370	1371	1372	1373	1374	1375	1376

### Montážní návod

Otřete a osušte vnější plášť trubky. Nasadte těsnící prsteneček na trubku.



Jsou-li trubky stranově zatíženy, nebo procházejí-li tlustými zdmi, je třeba použít více těsnících prstenců. Tím dosáhneme lepšího utěsnění.



Mezi těsnící prstence se ovine tuková páska, obj. čís. 8019.

### Otázka č. 24:

„Disponuje VO údajmi o spotrebe energie na prípravu teplej vody pre jednotlivé OST-y? Prosíme o zverejnenie tabuliek so spotrebami energie pre OST-y pre akciu“ Rekonštrukcia horúcovodného potrubia, SO 400 - HV rozvod Zvolen-Zlatý Potok“, ktoré sú potrebné pre výpočet prevádzkových nákladov pre mobilné zdroje tepla.“

### Odpoveď č. 24:

Tepelné výkony mobilných zdrojov sú uvedené vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) v hárku „01 – Prenájom mobilných zdrojov tepla“. Sú vypočítané projektantom podľa potreby tepla na dotknutých odberných miestach za posledné tri roky.

Prevádzku mobilných zdrojov tepla bude zabezpečovať obstarávateľ na vlastné náklady počas adekvátnej doby realizácie predmetu zákazky; z uvedeného dôvodu uchádzači nemusia vo

svojej cenovej ponuke zohľadňovať spotrebu tepla a elektrickej energie pre jednotlivé odberné miesta počas adekvátnej doby realizácie predmetu zákazky.

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že prevádzkové náklady týkajúce sa týchto mobilných zdrojov tepla (palivo, voda, električka) vrátane ich obsluhy bude zabezpečovať a platiť obstarávateľ.

Uchádzači majú oceniť vo svojej ponuke a ponukovom výkaze výmer len náklady na prenájom mobilných zdrojov s príslušenstvom, ich montáž, demontáž, dovoz a odvoz.

Pre vylúčenie pochybností obstarávateľ týmto upravuje znenie článku 2 ods. 2.2 písm. c) vzoru zmluvy o dielo tak, že znie: „c) náklady na energie a médiá spotrebované pri vykonávaní diela (náklady na prevádzku náhradných zdrojov tepla vrátane paliva, vody a elektriny a samotnú prevádzku náhradných zdrojov tepla zabezpečí objednávateľ),“.

Uvedenú zmenu ustanovenia článku 2 ods. 2.2 písm. c) vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

#### **Otázka č. 25:**

„Prosíme vysvetliť rozpor medzi údajmi na výkresoch a písomných dokumentoch v PD v rozdielnych dimenziách pripojenia OST Podravka. Na výkresoch je uvedené DN80 (výkres Situácia rozvodov pre POV SO 400 Zlatý potok, aj na výkresoch SO402 Schéma, Dispozícia). V dokumente ZPaP pre SO 402, pre MÚ 7 na str. 66, je v položkách 1 – 5 uvedená dimenzia DN100.

V dokumente „Výkaz výmer Zlatý potok ...“ je na záložke „07a – 7. MÚ – klasický rozvod“ pre OST Podravka Right power v p.č. 92 – 96 uvedená dimenzia DN100; teda o dimenziu vyššie.

- Prosíme o informáciu, ktorý údaj je správny?“

#### **Odpoveď č. 25:**

HV prípojka 2x DN 100 je navrhnutá jednak pre zásobovanie novej OST Podravka a jednak pre zásobovanie výhľadovej OST pre zvyšné objekty v areáli (výhľadová OST nie je predmetom zákazky). Vnútorný HV rozvod 2x DN 80 bude zásobovať teplom OST Podravka.

Z uvedeného dôvodu sú oba údaje správne, avšak týkajú sa rôznych stavebných objektov. DN 80 sa týka vnútorného HV rozvodu pre OST Podravka a DN 100 sa týka vonkajšej HV prípojky.

Uchádzači nacenenia položky uvedené vo výkaze výmer v časti 07a-7MÚ pol. 92 – 96 v zmysle dokumentu SO 400.1\_ZPaP s.66 a SO 400.1\_04 Situácia HT-3časť pre DN 100.

#### **Otázka č. 26:**

„Prosíme vysvetliť rozpor medzi údajmi na výkresoch a písomných dokumentoch v PD v rozdielnych dimenziách potrubí, armatúr a zariadení v kompaktnej OST Podravka. Na výkresoch je uvedené DN20 pre potrubie, guľové uzávery, filtre a dimenzia DN15 pre regulačný ventil, DN25 pre merač prietoku Enbra Calc a redukcie R20/15 a R25/20. (výkres Schéma).

V dokumente Výkaz výmer, na záložke „SO 402.2 MaR a elektro“ sú uvedené

pre p.č. 21 „EV250B ... DN20 ...“ ....1ks; teda o dimenziu vyššie

pre p.č. 22 „CALC DN32 ...“ ... 1 ks; teda o dimenziu vyššie

- Prosíme o informáciu, ktoré dimenzie sú správne?“

#### **Odpoveď č. 26:**

Obstarávateľ uvádza, že platia dimenzie uvedené vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) v hárku „SO 402.2 - MaR a elektro. Uchádzači majú naceniť uvedené položky v zmysle výkazu výmer z podkladovej dokumentácie.

#### **Otázka č. 27:**

„Prosíme VO o informáciu o rozsahu prác pre SO 402 OST Podravka, SO 402.1 Strojná časť. V Technickej správe je uvedené v bode 2. OST. „Sekundárna strana OST je riešením iného projektu.“ Na výkrese Schéma je sekundárna strana OST nie je vyznačená čierno, ale farebne. Farebne vyznačené prvky by mali byť dodávané. Na sekundárnej strane OST zakreslené farebne potrubie dN125 ako aj redukcie DN125/80 sú vykázané v dokumente Výkaz – výmer na záložke SO 402.1strojná časť. To isté sa týka aj merača tepla medzi redukciami na sekundárne strane OST, ktorý je dodávkou MaR – tiež je vykázaný v dokumente Výkaz – Výmer na záložke SO 402.2. Na sekundárnej strane OST sú tiež vyznačené rozdeľovač prívodu a zberač spiatocky, ktoré však už nie sú vo Výkaz - výmer.

- Môže VO upresniť rozsah prác a dodávok pre SO402 ?“

#### **Odpoveď č. 27:**

Predmetom zákazky je aj sekundárna strana kompaktnej OST Podravka vrátane armatúr a príslušenstva až po rozdeľovač a zberač tepla (rozsah je vyznačený v schéme OST – dokument „01. Schéma OST Podravka, Right power.pdf“ v podkladovej dokumentácii). Sekundárna strana OST vrátane rozdeľovača a zberača nie je predmetom zákazky a bude predmetom samostatného projektu ÚK objektu Podravka.

#### **Otázka č. 28:**

„Prosíme VO o vysvetlenie, či v dokumente Výkaz výmer, záložka SO 402.1- Strojná časť je položka č. 16 Redukčný ventil DN40 identická s položkami č. 12 a 13 (p.č. 12 Pohon ventilu el.hyd. 1000N, 24V~, 0-10V= alebo 4-20mA, zdvih 20 mm + havar. funkcia a p.č. 13 Priamy ventil prírubový PN25, DN40, kvs=25, -20...220 °C) na záložke SO 402.2 – MaR a elektro?“

Pozn. Na schéme OST SO 402.1 Strojná časť je uvedené pri armatúre: RVe DN40-DOD MaR.“

#### **Odpoveď č. 28:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že jedná o tú istú armatúru, ktorá je v dodávke časti MaR a elektro.

Uvedené uvádzané položky svojou povahou patria k časti MaR a elektro; v strojnej časti sú uvádzané duplicitne (v strojnej časti je i chyba v písaní – namiesto „redukčný“ má byť použité slovo „regulačný“).

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiada uchádzačov, aby nacenili výkaz výmer z podkladovej dokumentácie (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii) v oboch častiach (v strojnej časti a v časti MaR a elektro) vo vzťahu k totožným položkám v ich sumáre rovnakou sumou.

Obstarávateľ pre úplnosť pripomína, že v zmysle prílohy C k vzoru zmluvy o dielo, pokiaľ bude niektorá položka ocenená hodnotou nula alebo nebude vôbec ocenená, ponuka nebude spĺňať požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky.

#### **Otázka č. 29:**

„Prosíme o poskytnutie informácie ohľadom druhu požadovanej uzatváracej armatúry pri vstupe /výstupe jednotlivých OST SO401.1 SO 431.1, keďže vo Výkaz výmer je všade uvedené „Uzatváracia armatúra DN xx PN yy“ bez bližšieho určenia.

- Majú to byť guľové kohúty (GK) s plným prietokom?
- Pre dimenzie DN25 – DN80 budú GK ručné a pre DN100 – DN150 budú s prevodovkou (podľa prílohy A ku ZoD)?“

#### **Odpoveď č. 29:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že guľové kohúty majú byť plnoprietokové, pre dimenzie DN 25 – DN 80 majú byť guľové kohúty ručné a pre DN 100 – DN 150 majú byť s prevodovkou.

#### **Otázka č. 30:**

„Prosíme o vyjasnenie rozporu v dĺžke využívania mobilných zdrojov tepla:

- príloha A ku ZoD je na str. 85 pre prvý rok uvedené 4ks Q=150kW cca 2 mesiace to isté je aj v technickej správe
- vo Výkaz výmer je uvedené pre prvý rok 4ks Q=150kW ...30dní, čo je 1 mesiac

Ktoré sú správne?“

#### **Odpoveď č. 30:**

Obstarávateľ uvádza, že tepelné výkony mobilných zdrojov, ako aj predpokladané doby ich využívania sú uvedené vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) v hárku „01 – Prenájom mobilných zdrojov tepla“. Uchádzači majú preto naceniť dobu nájmu uvedenú vo výkaze výmer.

Pre vylúčenie pochybností obstarávateľ týmto upravuje znenie článku X. Projekt organizácie výstavby (POV) prílohy A k vzoru zmluvy o dielo (na s. 85) tak, že text:

„Počas výstavby v prvom roku (1.MÚ až 5.MÚ) sa uvažuje s použitím dočasných mobilných zdrojov tepla o výkone:

- 1 ks o výkone  $Q=50kW$  – spoločný pre OST IBV 1,2,3 (doba využitia cca 4 mesiace),

- 1 ks o výkone  $Q=1000kW$  – umiestnený v OST 3 Zlatý potok (doba využitia cca 2 mesiace),
- 4 ks o výkone  $Q=150kW$  – umiestnené v OST BD 4,5,6,7 (doba využitia cca 2 mesiace)“

zníe:

„Počas výstavby v prvom roku (1.MÚ až 5.MÚ) sa uvažuje s použitím dočasných mobilných zdrojov tepla o výkone:

- 1 ks o výkone  $Q=50kW$  – spoločný pre OST IBV 1,2,3 (doba využitia cca 4 mesiace),
- 1 ks o výkone  $Q=1000kW$  – umiestnený v OST 3 Zlatý potok (doba využitia cca 2 mesiace),
- 4 ks o výkone  $Q=150kW$  – umiestnené v OST BD 4,5,6,7 (doba využitia cca 1 mesiac)“.

Uvedenú zmenu v článku X. prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

### **Otázka č. 31:**

„Žiadame obstarávateľa o zaslanie dodatočných podkladov, ak tieto existujú, a to konkrétne k závesom a uloženiam potrubí. Závesy a uloženia tvoria významnú položku, najmä na montážnych úsekoch 2 a 8. Bez špecifikácie nemožno tieto položky relevantne oceniť.“

Ďalej žiadame obstarávateľa o dokumentáciu k oceľovým konštrukciám, ak táto v nejakej forme existuje, nachádzajúcich sa na druhom a ôsmom montážnom úseku HV potrubia. Tieto oceľové konštrukcie nie sú malého rozsahu a pre ich relevantné ocenenie je bližšia špecifikácia takisto nevyhnutná.“

### **Odpoveď č. 31:**

Vypracovaná podkladová dokumentácia obsahuje dostatočné informácie potrebné k oceneniu dodávok a montáží potrubných uložení a oceľových konštrukcií, t. j. dimenzie potrubia, typ uloženia, orientačnú hmotnosť uloženia, hmotnosť nových OK a tiež hmotnosť profilovej ocele potrebnej k prípadnému zosilneniu existujúcich OK. Konštrukčné výkresy tvarov nových OK a prípadných zosilnení existujúcich OK bude riešiť realizačný projekt. Uchádzači ocenia uvedené položky podľa svojich odborných znalostí a skúseností v merných jednotkách a množstvách uvádzaných vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo).

Pre úplnosť obstarávateľ poukazuje na ustanovenia prílohy C k vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorých:

*Počty merných jednotiek uvádzané vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie musia ostať zachované, a to aj v prípade, ak by uskutočnenie niektorých činností alebo vynaloženie určitých výdavkov potrebných na zhotovenie diela pri príprave ponuky s odbornou starostlivosťou bolo predvídateľné v inom rozsahu než predpokladanom výkazom výmer z podkladovej dokumentácie; zhotoviteľ ako uchádzač v takom prípade vyplní jednotkovú cenu položky a túto nebude prepočítavať na iný počet merných jednotiek než uvádzaný vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie; po uzatvorení zmluvy bude zhotoviteľ postupovať podľa článku 1 ods. 1.9 zmluvy o dielo.*

*Rozdiel z hľadiska viac prác a menej prác môže vzniknúť zásadne až pri skutočnej realizácii diela za splnenia podmienok vyplývajúcich z článku 2 ods. 2.4 a 2.5 zmluvy o dielo na základe zmenového konania v zmysle článku 7 ods. 7.7 zmluvy o dielo, a to medzi skutočným rozsahom realizácie diela a schváleným výkazom výmer vo väčšej*

*miere podrobnosti. Rozdielny počet merných jednotiek vyplývajúci zo skutočnej realizácie diela vždy odôvodňuje viac práce, resp. menej práce.*

### **Otázka č. 32:**

„2.7 Zmluvné strany sa zaväzujú dohodnúť sa vo forme dodatku k tejto zmluve na úprave ceny za dielo v dôsledku zmien nákladov na realizáciu diela (ďalej len „mechanizmus indexácie“), ktoré je líniovou stavbou, za týchto podmienok:

a) k prvému uplatneniu mechanizmu indexácie môže dôjsť najskôr po dvoch kvartáloch nasledujúcich po kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na obstaranie zákazky na vykonanie diela, pričom obe zmluvné strany sa zaväzujú na výzvu doručenú v lehote 30 dní od uplynutia lehoty pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie, najskôr však do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy uzatvoriť dodatok, v ktorom prvý krát uplatnia mechanizmus indexácie; na ďalšie uplatnenie mechanizmu indexácie nie je právny nárok; Vzhľadom k nie jednoznačnej formulácii ustanovenia písm. a) bodu 2.7 článku 2. Zmluvy sa pýtame verejného obstarávateľa: koľkokrát je možné použiť mechanizmus indexácie?; keďže v predmetnom ustanovení sa najprv uvádza, že k „prvému uplatneniu“ a „prvé uplatnenie“, pričom logicky by malo nasledovať ďalšie uplatnenie, ale v závere predmetného ustanovenia sa uvádza, že na ďalšie uplatnenie mechanizmu nie je právny nárok.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa ďalej Verejného obstarávateľa pýtame, či neupraví predmetné ustanovenie tak, že vymaže z predmetného ustanovenia nasledovnú časť vety : „na ďalšie uplatnenie mechanizmu indexácie nie je právny nárok“?„

### **Odpoveď č. 32:**

Ustanovenie článku 2 ods. 2.7 vzoru zmluvy o dielo zakotvuje mechanizmu indexácie, pričom jeho uplatňovanie umožňuje využiť počas trvania zmluvy viac krát, a to až do času, kým nebude zmluva ukončená. Obligatórne sa bude tento mechanizmus uplatňovať iba prvý krát a na ďalšie uplatňovanie tohto mechanizmu nie je právny nárok. Pri takomto nastavení zmluvného vzťahu obstarávateľ vychádzal z predpokladu, že úspešný uchádzač, s ktorým bude uzatvorená zmluva o dielo, objedná všetko potrebné (najmä materiál) na zhotovenie diela bez zbytočného odkladu potom, ako zmluva nadobudne účinnosť. Keďže do toho času pri primeranej opatrnosti ešte nie je možné od úspešného uchádzača očakávať objednávku materiálu, na prvé uplatnenie mechanizmu má vzhľadom na odklad účinnosti zmluvy v zmysle článku 19 ods. 19.9 vzoru zmluvy o dielo, ktorého dĺžku nie je možné dostatočne presne odhadnúť, právny nárok. Na druhej strane, obstarávateľ zásadne nevidí dôvod pre uplatňovanie mechanizmu indexácie v ďalších obdobiach, a tak obstarávateľ pripúšťa jeho uplatnenie len vo výnimočných prípadoch, ktoré bude musieť zhotoviteľ tvrdiť a preukázať. Z uvedeného dôvodu na ďalšie uplatňovanie mechanizmu indexácie zhotoviteľ mať nárok nebude; jeho uplatnenie bude podliehať súhlasu obstarávateľa.

Uvedené nastavenie zmluvných vzťahov obstarávateľ nehodlá zmeniť a z tohto dôvodu žiadosti záujemcu o vypustenie slov „na ďalšie uplatnenie mechanizmu indexácie nie je právny nárok“ z článku 2 ods. 2.7 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

### **Otázka č. 33:**

„Kto bude prevádzkovať dočasné zdroje?“



**Odpoveď č. 33:**

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 24.

Prevádzkovať dočasné zdroje bude obstarávateľ.

**Otázka č. 34:**

„Výkaz-výmer neobsahuje izolačné spojky predizolovaných rozvodov.“

**Odpoveď č. 34:**

Obstarávateľ nesúhlasí s predloženým tvrdením z dôvodu, že izolačné spojky predizolovaných rozvodov by mali uchádzači zahrnúť do položky „Príslušenstvo k predizolovanému potrubiu - spojky, zmršť. presuvky atď.“ ako súbor. Presný počet spojok určí konkrétny výrobca predizolovaného potrubného systému po vypracovaní kladačského plánu (počet spojok býva štandardne súčasťou cenovej ponuky výrobcu predizolovaného potrubného systému).

**Otázka č. 35:**

„Pri dilatačných kompenzátoroch je uvádzaná dilatačná schopnosť. Dilatačná schopnosť konenzátorov je nominálna alebo reálna?“

**Odpoveď č. 35:**

Dilatačná schopnosť jednorazových kompenzátorov uvádzaná vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) je nominálna. Očakávané reálne dilatácie sú zvyčajne menšie.

**Otázka č. 36:**

„Z čoho bolo stanovená hmotnosť jednotlivých uložení? Sú typizované či atypické?“

**Odpoveď č. 36:**

Uloženia predizolovaných rozvodov pri nadzemných vedeniach sú atypické. Môžu však byť použité aj typizované uloženia predizolovaných rozvodov za predpokladu, že ich konštrukcia bude zohľadňovať veľkosti pôsobiacich síl a momentov od potrubí v miestach uložení (pevnostný výpočet nadzemných častí potrubných rozvodov bude súčasťou DRS a vypracuje ho zhotoviteľ). Hmotnosť uložení bola stanovená projektantom podľa jeho konštrukčného výkresu pre konkrétnu dimenziu potrubia.

**Otázka č. 37:**

„OST SO 402 - OST Podravka, Right power:

Výkaz výmer pre strojnú časť a MaR obsahuje rovnaké položky (ako napr. merač tepla, reg. armatúry ...). Žiadame o vysvetlenie.“

**Odpoveď č. 37:**

Uvedené uvádzané položky svojou povahou patria k časti MaR a elektro; v strojnej časti sú uvádzané duplicitne.

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 28.

**Otázka č. 38:**

„Uzatváracie armatúry na vstupe do OST majú byť ručné guľové kohúty s plným prietokom alebo poloprietokové?“

**Odpoveď č. 38:**

Všetky guľové kohúty majú byť s plným prietokom (obstarávateľ zároveň odkazuje na odpoveď č. 29).

**Otázka č. 39:**

„V Strojnej časti OST 401 – 431 sú položky:

Príklad:

D		23-M	Montáže potrubia	0,00	
1	K	A01	Uzatváracia armatúra DN 80, PN25	ks	2,000
2	K	A02	Regulátor diferenčného tlaku	ks	1,000
3	K	A03	Rúrkový prechod DN 80/65	ks	4,000
4	K	A05	Nátery + tepelné izolácie	súb	1,000

Je v týchto položkách zahrnutý materiál aj montáž? Nakoľko to z názvu oddielu evokuje, že sa jedná len o montážne položky.“

**Odpoveď č. 39:**

V položkách je zahrnutá dodávka materiálu aj montáž.

**Otázka č. 40:**

„Výkaz-výmer neobsahuje položky pre komplexné práce obnovovacích náterov jednotlivých stávajúcich nosných konštrukcií horúcovodu. K tomu prislúchajúce položky, ako napr. lešenie, plošiny a pod.“

**Odpoveď č. 40:**

Položky ako lešenie, plošiny a pod. uchádzači zahrnú do časti VRN (Vedľajšie rozpočtové náklady) stavby.

**Otázka č. 41:**

„Žiadame obstarávateľa aby doplnil presné objednávkové číslo k existujúcim klapkám (NAPOJENIE N1) - Trojexcentrická uzatváracia klapka ZETRIX, DN300, PN25, ku ktorým treba dodať pohony. Pohon má byť do vonkajšieho prostredia?“

**Odpoveď č. 41:**

Obstarávateľ uvádza, že sa jedná o klapky ZETRIX SN100637687-001, Fig 016, PN 25, DN 300,  $PS_{max}$  25 bar, PS 14,8 bar,  $TS_{max}$  400 °C, TS 120 °C, IP 67 (vonkajšie prevedenie).

**Otázka č. 42:**

„Akým spôsobom bola určená cena do PHZ pre oplotenie, lávky, premostenia, zariadenie staveniska, skladovacie plochy??“

**Odpoveď č. 42:**

Obstarávateľ vysvetľuje, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená postupom podľa § 6 ZVO a obstarávateľ využil odhad realizovaný stavebným inžinierom, ktorý sa podieľal na spracovaní podkladovej dokumentácie.

Obstarávateľ pre úplnosť poznamenáva, že predpokladaná hodnota zákazky má význam najmä pre určenie správneho spôsobu obstarania zákazky, nie je však určujúca pre ponúkané ceny, ktoré môžu uchádzači navrhnúť vyššie aj nižšie. Obstarávateľ odporúča, aby uchádzači ponúkli takú cenu za dielo, za ktorú bude objektívne možné dielo v čase jeho vykonávania aj úspešne zrealizovať.

Cenu pre tieto položky majú vo svojich ponukách určiť uchádzači a zahrnúť ich do časti VRN (Vedľajšie rozpočtové náklady) stavby.

**Otázka č. 43:**

„Výkaz-výmer neuvažuje s odstraňovaním tepelnej izolácia z demontovaných predizolovaných potrubí HDPE. Uvažuje sa len demontáž klasickej tepelnej izolácie – minerálna vlna. Žiadame doplniť položku.“

**Odpoveď č. 43:**

Obstarávateľ nesúhlasí s predloženým tvrdením, pričom uvádza, že aktualizovaný výkaz výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) uvažuje s odstránením tepelnej izolácie aj u klasických aj u predizolovaných potrubí. Náklady s tým spojené majú uchádzači zahrnúť do položky „Odstránenie tepelnej izolácie potrubia“.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti záujemcu o doplnenie položky zahŕňajúcej odstraňovanie tepelnej izolácie z demontovaných predizolovaných potrubí HDPE nevyhovuje.

**Otázka č. 44:**

„V ZoD je požadovaná špecifikácia použitých výrobkov, ktorej súčasťou je aj položka: „Klapky prírubové s trojitou excentricitou, s prevodovkou a ručným ovládaním, uzatváranie na moment bez trenia medzi tesniacimi plochami, DN 500, PN 25 s elektrickým servopohonom s možnosťou ručného ovládania“, avšak výkaz-výmer takúto položku neobsahuje.“

**Odpoveď č. 44:**

Obstarávateľ vysvetľuje, že sa jedná o požiadavku na všetky prírubové klapky s trojitou excentricitou, ktoré majú byť zapracované do diela.

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že prípadné doplňujúce požiadavky obstarávateľa na kvalitu materiálov a konštrukčné prevedenie potrubného príslušenstva vyplývajúce zo vzoru zmluvy o dielo s prílohami dopĺňajú a upresňujú podkladovú dokumentáciu nachádzajúcu sa na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo. Tieto požiadavky bude zhotoviteľ povinný zapracovať do DRS a dielo (predmet zákazky) vykonať v súlade s nimi.

Z uvedeného dôvodu uvedené musia brať uchádzači na vedomie a svoju ponuku predložiť po zohľadnení dopadov týchto požiadaviek najmä na ponúkanú cenu za vykonanie predmetu zákazky.

**Otázka č. 45:**

„Akým spôsobom sú k sebe vzájomne prepojené/spárované výkresy s výkazom? Vo výkaze sú delené jednotlivé časti na „Montážne úseky“ MÚ 1 až 8. V dokumentácii sú delené na časti 1 až 8. Príklad: Montážny úsek-1 z výkazu-výmer, nie je totožný s výkresom časť-1.“

**Odpoveď č. 45:**

Výkazy výmer sú robené po montážnych úsekoch, t. j. podľa postupnosti realizácie stavby od 1. MÚ po 8. MÚ, t. j. od OST Spoločný pavilón po miesto napojenia N1 v šachte Š2. Výkresová časť podkladovej dokumentácie je číslovaná opačne (SO 400.1 Potrubná časť – 02. Situácia HT – 1. časť až 09. Situácia HT – 9. časť), t. j. od miesta napojenia N1 po OST spoločný pavilón.

**Otázka č. 46:**

„Zakomponoval obstarávateľ do ceny (výkazu-výmer) všetky požiadavky dotknutých organizácii k stavebnému povoleniu? A to najmä: ručné výkopy, ochrana telekomunikačných káblov, uväzovanie a podopieranie káblov.“

**Odpoveď č. 46:**

Obstarávateľ uvažoval o nákladoch na práce, ako sú ručné výkopy, ochrana telekomunikačných káblov, uväzovanie a podopieranie káblov, v položkách týkajúcich sa jednotkových cien výkopových prác. Uchádzači majú preto zohľadniť náklady s tým spojené pri stanovení jednotkových cien výkopových prác.

Obstarávateľ pre úplnosť uvádza, že inžinierske siete sú orientačne zakreslené v situačných výkresoch, pričom však obstarávateľ dáva do pozornosti ustanovenie článku 5 ods. 5.5 vzoru zmluvy o dielo, v zmysle ktorého zameranie všetkých inžinierskych sietí na stavenisku zabezpečí zhotoviteľ a vytýčenie inžinierskych sietí zabezpečí rovnako zhotoviteľ správcami týchto inžinierskych sietí.

**Otázka č. 47:**

„Je záväzné akceptovať požiadavky uvedené v dokumente „VŠEOBECNÉ POŽIADAVKY VLASTNÍKOV A SPRÁVCOV INŽINIERSKCH SIETÍ A POZEMKOV“? Nakoľko sú to v prevažnej miere organizácie, ktoré svoje siete realizovali po vybudovaní potrubných rozvodov, a teda je možné konštatovať, že nemôžu vznášať podmienky realizácie predmetného diela, nakoľko už porušili ochranné pásmo stávajúcich potrubných rozvodov.“

#### **Odpoveď č. 47:**

Najskôr je potrebné uviesť, že podstatou ochranného pásma je síce obmedzenie vykonávania istých činností a umiestňovania stavieb v ochrannom pásme a jeho blízkosti, avšak principiálne umiestňovanie stavieb v ochrannom pásme vylúčené nie je. Najmä križovania iných inžinierskych sietí sú aj v ochrannom pásme sústavy centralizovaného zásobovania teplom zriaďované a nejedná sa (nemusí sa jednáť) o protiprávne konanie.

Vzhľadom na uvedené platia zásadne pravidlá vyplývajúce z uplatňovania tzv. zákonného vecného bremena, ako sú upravené § 10 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, a pravidlá vyplývajúce z uplatňovania ochranného pásma podľa § 36 cit. zákona, na ktoré zákonné ustanovenia obstarávateľ týmto v plnom rozsahu odkazuje.

Predmet zákazky bude realizovaný na základe oznámenia Mesta Zvolen, odboru stavebnej správy, k ohláseniu stavebných úprav zo dňa 2. augusta 2022, č. SÚ 3946/2022-Če, ktoré tvorí súčasť podkladovej dokumentácie v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo; pre realizáciu predmetu zákazky nie je potrebné vydanie územného rozhodnutia ani stavebného povolenia, v ktorých by boli zahrnuté požiadavky správcov sietí a vlastníkov dotknutých pozemkov, preto je pri realizácii predmetu zákazky naďalej nutné uvažovať so všeobecnými požiadavkami vlastníkov a správcov inžinierskych sietí a pozemkov. Počas realizácie stavby je nutné zabezpečiť vytýčenie všetkých inžinierskych sietí v pásme stavby, zabezpečiť ich nepoškodenie a uvedenie pozemkov v zásade do pôvodného stavu ako pred realizáciou stavby (porealizačné vyjadrenia správcov sietí a vlastníkov stavby o nepoškodení v zmysle bodu II prílohy A k vzoru zmluvy o dielo).

#### **Otázka č. 48:**

„Ktorá položka obsahuje obnovovací náter potrubného mosta ponad železniciu?“

#### **Odpoveď č. 48:**

Položky súvisiace s obnovovacím náterom potrubného mosta ponad železniciu, a to práce aj nátery sú uvažované v nasledovných položkách:

#### 8. Montážny úsek

D	783	Nátery		
29	K 625907111.S	Očistenie ocelových konštrukcií od usadenín, hrdze a starého náteru	m2	2 016,132
30	K 783222100.S	Nátery kov.stav.doplňk.konstr. syntetické farby šedej na vzduchu schnúce dvojnásobné - 70µm	m2	2 931,332
31	K 783226100.S	Nátery kov.stav.doplňk.konstr. syntetické na vzduchu schnúce základný - 35µm	m2	2 931,332

#### **Otázka č. 49:**

„Výkaz-výmer neobsahuje položky demontáže a montáže, prípadnú úpravu rôzneho mobiliáru na trase horúcovodu.“

**Odpoveď č. 49:**

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na spoločnú odpoveď k otázkam č. 2 až 4.

**Otázka č. 50:**

„Stojky nadzemnej časti potrubného rozvodu vedené na hranici pozemku železníc sú osadené v plote. Výkaz-výmer neobsahuje položky na rozoberanie a spätnú montáž daného plota. Plot bude brániť pri obnove stojok (náter, zosilnenie), prípadne pätiiek.“

**Odpoveď č. 50:**

Pri zosilovaní existujúcej OK v celom montážnom úseku č. 8 sa všeobecne neuvažuje s rozoberaním betónového oplotenia. Návrh zosilnení existujúcich OK bude predmetom DRS, pričom by mal byť spracovaný tak, aby nedošlo k rozoberaniu plota.

Obstarávateľ pre úplnosť prikladá ilustratívnu fotografiu z predmetného miesta.

**Otázka č. 51:**

„Vo výkaze-výmer časť „5-Montážny úsek“ chýbajú položky „Uloženie sypaniny na skládky“, a „Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo“.“

**Odpoveď č. 51:**

Uvedené položky nechýbajú, nakoľko sa v 5. montážnom úseku (MÚ) neuvažuje s uložením sypaniny na skládku a poplatkom za skladovanie zeminy a kameniva. Z uvedeného dôvodu je výkaz výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) správny. Naopak, bude potrebné priviezť novú zeminu na konečné terénne úpravy, čo je zohľadnené v položke 27 M 103640000200 S výkazu výmer.

**Otázka č. 52:**

„Vo výkaze-výmer časť „2. - montážny úsek“ chýbajú položky „Lôžko pod potrubie“ a „Obsyp potrubia sypaninou“.“

**Odpoveď č. 52:**

Obstarávateľ vysvetľuje, že pri 2. MÚ sa jedná o nadzemný rozvod. Z tohto dôvodu nie je potrebné realizovať lôžko a obsyp, a na tomto základe sa s položkami „Lôžko pod potrubie“ a „Obsyp potrubia sypaninou“ pri 2. MÚ neuvažuje.

**Otázka č. 53:**

„Vo výkaze-výmer časť „1. - montážny úsek“ oddiel „Oprava šácht a nové“ chýba výstuž betónu.“

**Odpoveď č. 53:**

Obstarávateľ uvádza, že pri 1. MÚ – „Oprava šácht a nové“ sa neuvažuje s betónovou výstužou.

**Otázka č. 54:**

„Vo výkaze-výmer časť „01 - Prenájom mobilných zdrojov tepla“ sú uvádzané doby prenájmu jednotlivých zdrojov. Nie všetky dĺžky prenájmov sa zhodujú s projektovou dokumentáciou. Čo platí?“

**Odpoveď č. 54:**

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpovede č. 24 a 30.

**Otázka č. 55:**

„Výkaz-výmer časť „01 - Prenájom mobilných zdrojov tepla“ neobsahuje najmä položky:

- Podklad pre osadenie mobilných zdrojov
- Revízie, elektro, tlakové
- Uzemnenie
- Úradné skúšky
- Povolenia
- Žeriav
- Premostenia, konštrukcie na prírodné hadice a káble

Úpravu pripojovacích bodov“

**Odpoveď č. 55:**

V prípade, ak uchádzači považujú všetky alebo niektoré z vyššie uvedených položiek za potrebné na realizáciu diela, postupujú v súlade s pravidlami obsiahnutými v prílohe C k vzoru zmluvy o dielo tak, že náklady na ich realizáciu započítajú do súvisiacich položiek uvedených vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo), z ktorých obstarávateľ vyberá:

*Je zodpovednosťou zhotoviteľa ako uchádzača, aby do ponukového výkazu výmer nacenil v rámci príslušných položiek všetky potrebné výdavky súvisiace so zhotovením diela, a to prepočítané na počty merných jednotiek uvádzané vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie.*

*Pokiaľ je uskutočnenie niektorých činností alebo vynaloženie určitých výdavkov potrebných na zhotovenie diela pri príprave ponuky s odbornou starostlivosťou predvídateľné (článok 2 ods. 2.4 zmluvy o dielo), je povinnosťou a zodpovednosťou zhotoviteľa ako uchádzača tieto náklady zahrnúť do tých položiek výkazu výmer z podkladovej dokumentácie v ponukovom výkaze výmer, kam logiky patria, aj keby sa na ne príslušné položky výkazu výmer z podkladovej dokumentácie na prvý pohľad priamo nevzťahovali.*

Uvedené pravidlá nadväzujú na ustanovenia článku 2 ods. 2.4 a 2.5 vzoru zmluvy o dielo, na ktoré obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje.

V danom prípade obstarávateľ považuje riešené položky za súvisiace s položkami „Príprava kotolne“ a „Montáž mobilnej kotolne“ príslušnej časti výkazu výmer.

#### **Otázka č. 56:**

„Obstarávateľ sa v dokumente „Príloha c\_4 SP Vzor ZoD“ odvoláva na časť dokumentácie „SO 4010.2“, ktorá má riešiť oceľové konštrukcie. Takúto časť dokumentácie poskytnuté podklady neobsahujú.“

#### **Odpoveď č. 56:**

Dokumentácia riešiacia presné tvary oceľových konštrukcií bude predmetom DRS. Predpokladané množstvo ocele potrebnej na nové oceľové konštrukcie, resp. prípadné zosilnenie existujúcich oceľových konštrukcií je uvedené vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo). Uchádzači naceňujú množstvá uvedené vo výkaze výmer (k uvedenému bližšie v odpovedi č. 31).

#### **Otázka č. 57:**

„V opise prílohy k ZoD sa uvádza:

Pred izolované potrubné vedenie:

- menovitý tlak: 2,5 MPa

- max. teplota 130 °C (PUR pena)

- materiál rúrky:

pre – “DN“ ≤ DN100: Oceľová rúrka bezšvová, materiál STN 11 353 (St.37.0, P235 TR1), podľa EN 10216-1

pre – “DN“ ≥ DN125: Oceľová rúrka pozdĺžne zváraná, materiál STN 11 353 (St.37.0,P235 TR1), podľa EN 10217-1

- pevnosť v ťahu viac ako 350 N/mm<sup>2</sup>

- medza klzu viac ako 235 N/mm<sup>2</sup>

- modul pružnosti 2,1.105N/mm<sup>2</sup>

Tento popis nie je v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou. Čo platí?“



**Odpoveď č. 57:**

Najskôr obstarávateľ vo všeobecnosti uvádza, že v prípade rozporov medzi jednotlivými dokumentami sa uplatňuje pravidlo priority uvedené v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, v zmysle ktorého:

*V prípade rozporu medzi podkladovou dokumentáciou, touto zmluvou a/alebo prílohami k tejto zmluve sa uplatní nasledovné poradie prednosti: (1.) táto zmluva, (2.) prílohy A a B k tejto zmluve, (3.) ostatné prílohy k tejto zmluve, (4.) podkladová dokumentácia.*

Nedotýkajúc sa vyššie uvedeného, obstarávateľ má za to, že v otázke uvádzaný popis nie je v rozpore s podkladovou dokumentáciou, ale je s ňou v súlade, k čomu obstarávateľ poukazuje na čl. 2.2.1 Technickej správy SO 400.1 Potrubná časť (dokument „SO 400.1 Potrubná časť\_TS.pdf“, s. 6).

**Otázka č. 58:**

„Žiadame jasne zdefinovať do zmluvy, že si objednávateľ odstráni stavby a drobné objekty z trasy horúcovodu pred zahájením prác, tak aby nebránili zhotoviteľovi pri zhotovení diela.“

**Odpoveď č. 58:**

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na spoločnú odpoveď na otázky č. 2 až 4 a na odpoveď č. 11. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti záujemcu na zmenu vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 59:**

„Do ktorej položky objednávateľ započítal náklady na geodeta?“

**Odpoveď č. 59:**

Náklady na geodeta uchádzači započítajú do časti VRN (Vedľajšie rozpočtové náklady) stavby.

**Otázka č. 60:**

„Vo výkaze chýba ku keramickým prekladom montáž. V položke je vykázaný len materiál.“

**Odpoveď č. 60:**

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 55, k čomu dodáva, že v prípade, že k položke dodávky materiálu nie je samostatná položka na montáž, uchádzači pripočítajú náklady na montáž k nákladom na dodávku materiálu, t. j. do položky dodávky materiálu zahrnú aj jeho montáž.

**Otázka č. 61:**

„Lehota vykonávania diela 17 mesiacov, je trvanie diela bez prestávok, alebo vrátane prestávok? Nakoľko sa dielo bude vykonávať mimo vykurovacej sezóny.“

### **Odpoveď č. 61:**

Obstarávateľ uvádza, že lehota na vykonanie diela uvedená v článku 4 ods. 4.1 vzoru zmluvy o dielo je vrátane prípadných prestávok vyvolaných napr. aj vykurovacou sezónou, keďže sa nejedná o skrytú prekážku, ale jej výskyt sa očakáva, a teda s takouto prekážkou je nutné počítať. Lehoty na vykonanie diela sa predlžujú v prípadoch oprávneného prerušenia vykonávania diela zo strany zhotoviteľa (bližšie v článku 4 ods. 4.3 a 4.4 vzoru zmluvy o dielo).

Obstarávateľ zároveň poukazuje na odpoveď č. 19.

### **Otázka č. 62:**

„Aké práce objednávateľ považuje za „Nepredvídané práce“ v zmysle položky z výkazu-výmer.“

### **Odpoveď č. 62:**

Obstarávateľ najskôr uvádza, že prípadné nepredvídateľné náklady súvisiace s vykonávaním diela budú zásadne riešené počas realizácie diela v súlade s článkom 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo ako tzv. navyiac práce alebo menej práce.

Položka „Nepredvídané práce“ v zmysle výkazu výmer je tak určená na kompenzáciu takých v čase podania ponuky nepredvídateľných a opodstatnených dodatočných nákladov, ktoré nie je možné riešiť ako navyiac práce z dôvodu, že výkaz výmer pre príslušnú položku dôvodne nestanovuje merné jednotky. Zvyčajne sa jedná o dodatočné projekčné alebo inžinierske činnosti (napr. riešenie zmeny kladačského plánu v súvislosti so zistením výskytu inžinierskych sietí, ktoré neboli identifikované správcami pri spracovaní dokumentácie, určenie navýšeného počtu spojov na potrubiach či navýšeného počtu skúšok prežiarením v prípade potreby, riešenie zmeny spôsobu výkopu napr. pri narazení na betónové konštrukcie, projektovanie doplnenia OK pri zistení vyosení nadzemných potrubí po demontáži izolácie medzi OK a pod.).

Obstarávateľ pripomína, že aj takéto nepredvídané práce bude môcť zhotoviteľ fakturovať iba za podmienok uvedených v článku 2 ods. 2.1 vzoru zmluvy o dielo (najmä „v rozsahu zhotoviteľom skutočne realizovaných prác a skutočne dodaných materiálov“); k ich vykonaniu teda musí reálne dôjsť.

### **Otázka č. 63:**

„Čo presne obsahuje položka „Demontáž technologických zariadení súb 1,000“ výkazu-výmer v časti OST VS – Stokat.“

### **Odpoveď č. 63:**

Obstarávateľ uvádza, že položka „Demontáž technologických zariadení súb 1,000“ vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) v časti OST VS – Stokat zahŕňa demontáž všetkých nefunkčných technologických zariadení (výmenníky Para/Vody, tlakové nádoby, potrubia atď.) v priestore OST Stokat v celkovej hmotnosti max. 10 t. Cena za položku zahŕňa demontáž, rozpálenie na šrotové rozmery, naloženie, odvoz na skládku objednávateľa (do 10 km), vyloženie šrotu.

Nedotýkajúc sa uvedeného, obstarávateľ v celom rozsahu poukazuje aj na odpoveď č. 55.

**Otázka č. 64:**

„Výkaz oplechovanie potrubia pri izoláciách klasického rozvodu neráta s prekrytím jednotlivých spojov. Výmera je nedostatočná.“

**Odpoveď č. 64:**

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 31. Ak pri realizácii predmetu zákazky zhotoviteľ preukáže realizáciu oplechovania potrubia pri izoláciách klasického rozvodu vo väčšej výmere, než uvádza výkaz výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo), viacnáklady budú zohľadnené ako tzv. navyše práce v súlade s článkom 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo.

**Otázka č. 65:**

„Médiá na skúšky poskytnete objednávateľ?“

**Odpoveď č. 65:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že v zmysle článku 2 ods. 2.2 písm. h) vzoru zmluvy o dielo médiom na vykonávanie skúšok poskytnete obstarávateľ.

Médiami sa rozumie najmä teplonosné médium (voda).

**Otázka č. 66:**

„V Príloha A – Opis diela sa uvažuje:

V mieste križovania tepelnej siete s ostatnými inžinierskymi sieťami, kde nebude možné dodržať požadované odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 60 05, budú použité podľa požiadaviek prevádzkovateľov chráničky, alebo budú riešené ich prekládky.

Výkaz-výmer neobsahuje chráničky alebo prekládky inžinierskych sietí.“

**Odpoveď č. 66:**

Nové tepelné rozvody sú vedené v mieste súčasných tepelných rozvodov, a preto sa v zásade nepredpokladá nutnosť riešiť križovania s ostatnými inžinierskymi sieťami novým spôsobom, napr. použitím nových chráničiek na ochránenie existujúcich inžinierskych sietí alebo ich prekládkou. Nové chráničky budú použité iba v prípade poškodenia existujúcich chráničiek, pričom rozsah ich poškodenia nateraz nie je možné predvídať. Rovnako prekládky inžinierskych sietí bude potrebné realizovať len v odôvodnených prípadoch, ktoré nie je možné predvídať. Z uvedených dôvodov výkaz výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) osobitne položky pre použitie chráničiek alebo prekládok inžinierskych sietí neobsahuje a vzhľadom na nepredvídateľnosť ich využitia a rozsahu sa bude vždy jednať o navyše práce v zmysle článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo.

### **Otázka č. 67:**

„Žiadame vysvetliť text z Príloha A – Opis diela strana č.55:

Minimálny rozsah kontroly RTG:

- RTG 100% kontrola zvarov pred izolovaného HV rozvodu (HDPE) na podzemných častiach,
- RTG 10% kontrola klasických potrubných rozvodov (v zásob. Objektoch).

RTG kontrola 10 % zvarov na kontrolu z každého rozmeru + všetky montážne – prepojovacie zvary, ktoré budú vykonané po stavebnej a tlakovej skúške v rozsahu 100 % + vizuálna kontrola 100 %. Zvary, ktoré boli kontrolované prežiarením, sa označia v dokumentácii jestvujúceho stavu.

Je požadovaná RTG 100% kontrola zvarov pred izolovaného HV rozvodu (HDPE)? Výkaz-výmer neobsahuje primerané množstvo daných položiek prežiarenia zvarov.“

### **Odpoveď č. 67:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že je požadovaná 100 % kontrola zvarov prežiarením pri všetkých podzemných vedeniach HV rozvodov. Uchádzači nacenili množstvá uvedené vo výkaze výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) pre jednotlivé úseky. K tomu obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 31.

### **Otázka č. 68:**

„Podľa bodu 1.3 ZoD p. A prosíme o vysvetlenie ako chce dosiahnuť objednávateľ že Súčasťou DRS bude aj zhotoviteľom vypracovaný výkaz výmer v podrobnostiach DRS s ocenenými jednotlivými položkami. Takto spracovaný výkaz výmer vo väčšej miere podrobnosti s ocenenými jednotlivými položkami musí byť v súlade s oceneným výkazom výmer z ponuky zhotoviteľa. Príklad DSP má svoj rozpočet, v DRS vznikne VV, ktorý odzrkadlí dokumentáciu DRS, zhoda v položkách môže byť len 50 %, jediná zhoda VV môže byť v rovnakej cene za dielo. Žiadame o stanovenie rozsahu súladu položiek ponukového výkazu výmer a výkazu výmer pre DRS. Nakoľko z jednotlivých výkazov výmer vyplýva ich technická a vecná rozdielnosť.“

### **Odpoveď č. 68:**

Situáciu v potrebnom rozsahu upravuje príloha C k vzoru zmluvy o dielo, z ktorej obstarávateľ vyberá nasledovné:

*Potom, ako zmluva o dielo nadobudne účinnosť, zhotoviteľ v súlade s článkom 1 ods. 1.3 časťou A) písm. a) zmluvy o dielo spracuje výkaz výmer vo väčšej miere podrobnosti podľa ním ponúknutého technického riešenia tak, aby tento vo väčšej miere podrobnosti v ňom uvádzaných ocenených jednotlivých položkách bol v súlade s ponukovým výkazom výmer a s v ňom uvádzanými ocenenými jednotlivými položkami.*

*Pokiaľ sa nebude jednáť o uplatnenie článku 1 ods. 1.9 zmluvy o dielo, medzi ponukovým výkazom výmer a výkazom výmer vo väčšej miere podrobnosti, ktorý po*

*uzatvoreni zmluvy o dielo vypracuje zhotovitel' a ktorý bude podliehať následnému schváleniu zo strany objednávateľa v zmysle článku 6 ods. 6.3 zmluvy o dielo, môžu vzniknúť rozdiely len z hľadiska ich podrobnosti, teda jednotlivé položky z ponukového výkazu výmer môžu byť vo výkaze výmer vo väčšej miere podrobnosti len podrobnejšie uvedené, „rozštiepené“ do viacerých položiek s tým, že súčin jednotkovej ceny a počtu merných jednotiek danej položky z ponukového výkazu výmer musí presne zodpovedať súhrnu súčinov jednotkových cien a počtov merných jednotiek príslušných podrobnejšie uvedených položiek z výkazu výmer vo väčšej miere podrobnosti. Z tohto dôvodu nemôže dôjsť ani k zmene celkovej maximálnej ceny za dielo. Objávateľ neschváli výkaz výmer vo väčšej miere podrobnosti, ktorý bude z vyššie uvedeného hľadiska v rozpore s ponukovým výkazom výmer.*

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ neočakáva, že by „zhoda“ v položkách ponukového výkazu výmer a oceneného výkazu výmer v podrobnostiach DRS zostala len na úrovni dodržania rovnakej celkovej ponúkanej ceny za dielo.

#### **Otázka č. 69:**

„Bod 1.3 ZoD p.G Prosíme objednávateľa presne špecifikovať rozsah inžinierskych činností. Má investor vysporiadané pozemky pre účely predmetu realizácie?“

#### **Odpoveď č. 69:**

Obstarávateľ vysvetľuje, že rozsah inžinierskej činnosti je uvedený v článku 1 ods. 1.3 časti A písm. g) vzoru zmluvy o dielo, ktorá uvádza, že zhotoviteľ má zabezpečiť všetko to, čo vyžadujú všeobecne záväzné právne predpisy a technické normy z hľadiska vecného rozsahu vyplývajúceho zo vzoru zmluvy o dielo vrátane podávania návrhov, žiadostí alebo akýchkoľvek iných podaní orgánom verejnej správy a dotknutým orgánom za účelom riadneho zabezpečenia priebehu realizácie diela, dokončenia diela a uvedenia diela do prevádzky. Z uvedeného vyplýva, že sa mieri najmä na zabezpečenie formalít potrebných pre realizáciu diela. Zároveň sú niektoré inžinierske činnosti osobitne špecifikované v ďalších písmenách článku 1 ods. 1.3 časti A vzoru zmluvy o dielo.

Pokiaľ ide o vysporiadanie pozemkov pre účely vykonania predmetu zákazky, ktorý sa bude realizovať nielen na nehnuteľnostiach obstarávateľa, ale aj na nehnuteľnostiach tretích osôb, vo vzťahu k HV rozvodom a ich rekonštrukciou, ktoré spadajú pod činnosti, ktoré sú predmetom obstarávanej zákazky, sa uplatňujú príslušné ustanovenia § 10 a 33 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Tieto zákonné ustanovenia umožňujú výkon prác týkajúcich sa predmetu zákazky. V zmysle týchto oprávnení obstarávateľ písomne upovedomí dotknuté osoby o plánovanej realizácii predmetu zákazky.

Na uvedené nadväzujú povinnosti zhotoviteľa týkajúce sa inžinierskej činnosti a ďalších prípravných činností potrebných pre riadne vykonanie diela, z ktorých niektoré zmluva o dielo aj výslovne pomenúva v článku 1 ods. 1.3 časti A) vzoru zmluvy o dielo: jedná sa o zabezpečenie vytýčenia stavby autorizovaným geodetom a kartografom a zabezpečenie vytýčenia inžinierskych sietí ich správcami [písm. j)] či zabezpečenie dočasných záberov v zmysle projektu organizácie výstavby a súvisiacej komunikácie s vlastníkmi a správcami dotknutých pozemkov [písm. k)].

Z uvedeného teda vyplýva, že v rámci inžinierskej činnosti je zhotoviteľ povinný riešiť aj dočasné zábery nehnuteľností vo vlastníctve tretích osôb, a to na základe zákonných oprávnení obstarávateľa k HV rozvodom.

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že skryté prekážky znemožňujúce vykonanie diela dohodnutým spôsobom oprávňujú zhotoviteľa prerušiť vykonávanie diela, a teda predlžujú lehoty na jeho vykonanie [§ 552 obchodného zákonníka, článok 4 ods. 4.4 písm. a) vzoru zmluvy o dielo]. Samotná zmluva na uvedené nadväzuje úpravou, v zmysle ktorej náklady spojené s predĺžením času vykonávania diela z dôvodov na strane zhotoviteľa a v súhrne nepresahujúcim 30 dní i z dôvodov na strane objednávateľa sú zahrnuté v cene za dielo [článok 2 ods. 2.2 písm. f) a g) vzoru zmluvy o dielo] a že zhotoviteľ je povinný ihneď písomne oboznámiť objednávateľa o vzniku akejkoľvek udalosti, ktorá bráni alebo sťažuje vykonanie diela (článok 4 ods. 4.6 vzoru zmluvy o dielo).

#### **Otázka č. 70:**

„Havarijný plán musí mať vypracovaný objednávateľ v súvislosti jeho povinnosťami a naponením na ostatné potrubné rozvody celej sústavy nakoľko ide o líniovú stavbu.“

#### **Odpoveď č. 70:**

Obstarávateľ uvádza, že vzor zmluvy o dielo vychádza z toho, že postupy riešenia problémov vrátane riešenia havarijných situácií, a teda aj havarijný plán má vypracovať zhotoviteľ v zmysle článku 1 ods. 1.3 časti A) písm. m) vzoru zmluvy o dielo.

#### **Otázka č. 71:**

„Bod D ZoD 1.4 žiadame vypustiť - ľubovoľná zmena rozsahu diela má negatívny vplyv na zhotoviteľom vypracovaný časový plán a finančný plán.“

#### **Odpoveď č. 71:**

Obstarávateľ považuje za potrebné zdôrazniť, že cieľom ustanovenia článku 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo je zabezpečiť, aby zhotoviteľ zrealizoval dielo aj v prípade, ak bude treba prekonať neočakávané budúce prekážky či vynaložiť dodatočné náklady.

Z položenej otázky vyplýva najmä obava záujemcu týkajúca sa prípravy jeho ponuky na tom základe, že uchádzači nemôžu kvalifikovane odhadnúť takéto budúce a v súčasnosti neznáme prekážky a rozsah viacnákladov, ktoré môžu byť vyvolané z objektívnych dôvodov, pri realizácii predmetu zákazky, ako aj dopady vynútených zmien na lehoty vykonávania diela.

Na uvedené je možné odpovedať tak, že uchádzači majú do ponukového výkazu výmer z podkladovej dokumentácie zahrnúť všetky náklady, o ktorých mali spravodlivo možnosť predpokladať potrebu ich realizácie, a to práve v čase podania ponuky. Ak potreba dodatočných prác vyvstane až pri plnení predmetu zákazky, do úvahy bude prichádzať uplatnenie inštitútu viac prác, resp. menej prác podľa článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo za splnenia tam uvedených podmienok (vrátane podmienok vyplývajúcich z článku 2 ods. 2.4 a 2.5 vzoru zmluvy o dielo). To isté sa uplatní aj v prípade výskytu skrytých prekážok brániacich plneniu zákazky a ďalších relevantných prekážok (článok 4 ods. 4.4 vzoru zmluvy o dielo). Pre úplnosť obstarávateľ poukazuje aj na článok 1 ods. 1.9 vzoru zmluvy o dielo, ktoré rovnako dostatočne spravodlivo vyvažuje záujmy oboch budúcich zmluvných strán.

V tomto duchu je potrebné vykladať aj citované ustanovenie článku 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo, ktoré nie je možné vykladať *ad absurdum* aj vo vzťahu k skutočnostiam, o ktorých sa uchádzač nemohol dozvedieť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, ktorú možno v súvislosti s prípravou a podaním ponuky spravodlivo požadovať.

Obstarávateľ preto nesúhlasí s predpokladom, ktorý uvádza záujemca, že by zhotoviteľ viacpráce alebo viacnáklady vyvolané okolnosťami na strane obstarávateľa nevedel preklopiť na obstarávateľa, keď zmluva poskytuje inštrumentárium pre poskytnutie náhrady v prospech zhotoviteľa, alebo že by takéto relevantné prekážky nemali dopad na lehoty vykonania diela.

S týmto odôvodnením obstarávateľ žiadosti záujemcu o vypustenie článku 1 ods. 1.4 zo vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

#### **Otázka č. 72:**

„BoD D Zod 1.5 - Nemôžeme s týmto súhlasiť, nakoľko sa jedná o líniovú stavbu, kde sú takmer všetky rozvody a siete ukryté pod zemou. A zhotoviteľ nemá možnosť si overiť všetky skutočnosti. Žiadame upraviť mal možnosť overiť si všetky skutočnosti pred podaním ponuky nakoľko pri realizácii obhliadky videl budúci zhotoviteľ iba trasu nie fyzicky rozvody pod zemou.“

#### **Otázka č. 73:**

„Bod D Zod 1.6 - Nemôžeme vyhlásiť oboznámenie s charakterom a rozsahom diela nakoľko sa jedná o líniovú stavbu, kde sú takmer všetky rozvody a siete ukryté pod zemou. A zhotoviteľ nemá možnosť si overiť všetky skutočnosti a širšie vzťahy na území. Žiadame o zmenu formulácie.“

#### **Spoločná odpoveď k otázkam č. 72 a 73:**

Zmyslom citovaných ustanovení je najmä zabezpečiť odborné plnenie zmluvy o dielo zo strany zhotoviteľa.

Za účelom oboznámenia sa s úsekmi HV rozvodov, ktoré nie sú verejne prístupné, uskutočnil obstarávateľ dňa 13. novembra 2023 obhliadku, na ktorej bolo možné oboznámiť sa so situáciou na mieste samom. Obstarávateľ korektne uznáva, že takto neboli obhliadnuté všetky verejne neprístupné úseky HV rozvodov. Súčasne treba pripomenúť, že asi 40 % úsekov HV rozvodov je verejne prístupná a nachádza sa nad úrovňou zeme, a teda sa uchádzači môžu oboznámiť so situáciou na mieste samom prakticky kedykoľvek. Vo vzťahu k nim aj prípadné križovania inžinierskych sietí a ďalšie prekážky sú zásadne viditeľné.

Vzhľadom na uvedené je potrebné rozlíšiť úseky HV rozvodov, ktoré nie sú verejne prístupné a neboli ani predmetom obhliadky organizovanej obstarávateľom, od ostatných úsekov HV rozvodov, a to z hľadiska iného stupňa objektívnej možnosti uchádzačov oboznámiť sa s nimi a na tom základe pri plnení zmluvy o dielo spravodlivo uplatňovať inštitút skrytých prekážok trvale alebo dočasne znemožňujúcich vykonanie diela dohodnutým spôsobom, ktoré má vplyv na postavenie zhotoviteľa pri plnení zmluvy o dielo najmä tým, že predlžuje lehoty na vykonanie diela [§ 552 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, rovnako aj článok 4 ods. 4.4 písm. a) vzoru zmluvy o dielo], ale tiež odôvodňuje zmeny v predmete zákazky v zmysle článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo. Prípadný až následne zistiteľný vplyv inžinierskych sietí tak bude adekvátnym spôsobom zohľadnený.

Pokiaľ niektoré činnosti nie sú zahrnuté do výkazu výmer z podkladovej dokumentácie, pričom ich nemožno logicky zahrnúť do iných položiek výkazu výmer, pri ktorých zhotoviteľ mal spravodlivo možnosť predpokladať potrebu ich realizácie, ako bolo uvedené vyššie, a teda potreba ich realizácie vyvstane až pri plnení zákazky, bude prichádzať uplatnenie inštitútu viac prác, resp. menej prác podľa článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo za splnenia

tam uvedených podmienok. To isté sa uplatní aj v prípade výskytu skrytých prekážok brániacich plneniu zákazky.

V tomto duchu je potrebné vykladať aj citované ustanovenia článku 1 ods. 1.5 a 1.6 vzoru zmluvy o dielo, ktoré nie je možné vykladať *ad absurdum* aj vo vzťahu k skutočnostiam, o ktorých sa uchádzač nemohol dozvedieť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, ktorú možno v súvislosti s prípravou a podaním ponuky spravodlivo požadovať. Uchádzač sa má oboznámiť so situáciou pri vynaložení odbornej starostlivosti, a pokiaľ to nie je možné v súvislosti s ponukou alebo uzatvorením zmluvy, tak najneskôr pred začatím prác na HV rozvodoch.

Prirodzene, so vzorom zmluvy o dielo s prílohami a podkladovou dokumentáciou sa uchádzači môžu a majú podrobne oboznámiť v plnom rozsahu, pričom prípadné nedostatky zistiteľné až po podaní ponuky je možné riešiť postupom podľa článku 1 ods. 1.9 vzoru zmluvy o dielo.

Vzhľadom na uvedené žiadosti záujemcu o úpravu článku 1 ods. 1.4 a 1.5 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

#### **Otázka č. 74:**

„Bod D ZoD 1.7 - Toto ustanovenie zadáva objednávateľovi možnosť meniť ľubovoľne rozsah diela. Žiadame vypustiť alebo pozmeniť“

#### **Odpoveď č. 74:**

Obstarávateľ požaduje, aby zhotoviteľ dielo zrealizoval aj v prípade, ak by podkladová dokumentácia nebola úplná alebo celkom presná. Prípadné nepresnosti alebo neúplnosť podkladovej dokumentácie oproti skutočnému stavu na mieste vykonania diela môže vyvolať potrebu viac prác, resp. menej prác, ktorých vysporiadanie je povinnosťou obstarávateľa, a to na základe dohody zmluvných strán o zmene ceny za dielo. Postup upravuje článok 1 ods. 1.9 a článok 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo.

Z uvedených dôvodov obstarávateľ požiadavke záujemcu na zmenu alebo vypustenie článku 1 ods. 1.7 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

#### **Otázka č. 75:**

„Bod D ZoD 1.8 - Je to v rozpore s celou zmluvou. Objednávateľ žiada zhotoviteľa aby plnil svoj záväzok včas a bez odkladov, a zároveň mu chce brániť vo vykonávaní diela. Žiadame pozmeniť daný bod.“

#### **Odpoveď č. 75:**

Citované ustanovenie článku 1 ods. 1.8 vzoru zmluvy o dielo nemá za cieľ umožniť obstarávateľovi nepriaznivo zasahovať do riadneho vykonávania diela, ale opisuje reálnu situáciu, ktorá bude počas vykonávania diela na mieste existovať, najmä že ostatné zariadenia obstarávateľa budú prevádzkované a môžu na nich prebiehať práce vykonávané tretími osobami. Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že prevádzka a práce sa nebudú týkať zhotovovaného diela, ale iných zariadení obstarávateľa.

Neposkytovanie súčinnosti zo strany obstarávateľa má v zmysle zmluvy dopad na lehoty vykonávania diela [článok 4 ods. 4.4 písm. b) vzoru zmluvy o dielo] a rozhodne žiadne ustanovenie zmluvy nemožno po práve vykladať tak, aby obstarávateľ vyslovene bránil



zhotoviteľovi vo vykonávaní diela. Takýto postup objednávateľa by bol v rozpore so zmluvou.

Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ žiadosti záujemcu o zmenu článku 1 ods. 1.8 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 76:**

„Bod 2 ZoD p. G - Žiadame o vypustenie. Zhotoviteľ nemôže zodpovedať za náklady, ktoré spôsobil objednávateľ, navyše bez obmedzenia výšky takto vzniknutých nákladov.“

**Odpoveď č. 76:**

Obstarávateľ požaduje, aby uchádzači predložili svoje ponuky s cenou, v ktorej zohľadnia prípadné dlhšie vykonávanie diela oproti plánovanému, a to o 30 dní. Ide o prípady výskytu akýchkoľvek nedostatkov, za ktoré je zodpovedný obstarávateľ, ktoré predlžujú lehoty na vykonanie diela, pokiaľ v ich dôsledku zhotoviteľ nemôže pokračovať vo vykonávaní diela, alebo ho nemôže vykonávať bez omeškania oproti tomu, keby sa tieto nedostatky nevyskytli.

Obstarávateľ vysvetľuje, že omeškanie z dôvodov na strane objednávateľa predlžuje lehoty zhotoviteľa na vykonanie diela v skutočne dotknutom rozsahu (bližšie v článku 4 ods. 4.4 vzoru zmluvy o dielo), pričom zároveň môže mať dopady aj na náklady na strane zhotoviteľa (bližšie v článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo). Práve z tohto dôvodu obstarávateľ požaduje, aby zhotoviteľ zahrnul do ponukovej ceny za dielo aj náklady vyvolané prípadným predĺžením času vykonávania diela z dôvodov na strane objednávateľa v súhrne nepresahujúcom 30 dní, aby teda omeškanie v tomto rozsahu nevyvolávalo dodatočné náklady na strane obstarávateľa, ale aby tieto boli zahrnuté do ceny za dielo.

Obstarávateľ neočakáva, že tieto následky vyvolané omeškaním spôsobeným obstarávateľom znášal zhotoviteľ, keď očakáva presný opak, konkrétne, že podnikateľsky sa správajúce hospodárske subjekty takýto prestoj zahrnú do svojej cenovej ponuky.

Pokiaľ ide o výšku takto vzniknutých nákladov, nejedná sa o neobmedzenú výšku nákladov, ale o náklady, ktoré vyvolá dlhšie vykonávanie diela oproti plánovanému o 30 dní. Podľa skúseností obstarávateľa uvedené uchádzači dokážu odhadnúť.

S poukazom na uvedené obstarávateľ žiadosti záujemcu o vypustenie článku 2 ods. 2.2 písm. g) zo vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 77:**

„Bod 2 ZoD p. I - Žiadame presne špecifikovať poplatky.“

**Odpoveď č. 77:**

Obstarávateľ uvádza, že v zmysle článku 2 ods. 2.2 písm. l) vzoru zmluvy o dielo má zhotoviteľ hradiť správne poplatky. Správnymi poplatkami sa rozumie poplatok platený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Keďže správne poplatky súvisiace s oznámením stavebných úprav uhradil obstarávateľ, mohlo by sa jednať už len o iné správne poplatky podľa citovaného zákona za inžinierske úkony, ktoré bude zhotoviteľ povinný pre úspešnú realizáciu predmetu zákazky vykonať v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

**Otázka č. 78:**

„Bod 2.4 ZoD - Žiadame vypustiť toto ustanovenie, nakoľko pri rekonštrukcii nie je možné vždy predpokladať všetky okolnosti, ktoré sa môžu počas realizácie vyskytnúť.“

**Odpoveď č. 78:**

Obstarávateľ uvádza, že ustanovenie článku 2 ods. 2.4 vzoru zmluvy o dielo má za cieľ primäť uchádzačov, aby predložili také cenové ponuky, v ktorých zohľadnia všetky v čase podávania ponuky rozumne skutočne očakávané náklady, aby sa eliminovala potreba vykonávania zmenových konaní podľa článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo, ktoré budú mať svoj nevyhnutný pendant aj v zmenových konaniach týkajúcich sa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, z ktorého je zákazka z podstatnej časti financovaná.

Nie je správny predpoklad, z ktorého záujemca pri formulovaní otázky vychádzal, že by sa očakávalo, aby uchádzači predpokladali úplne všetky okolnosti, ktoré sa počas realizácie predmetu zákazky môžu vyskytnúť. Ide tu len o také okolnosti, ktorých zohľadnenie v ponuke je možné od uchádzača v postavení profesionálnej a skúsenej osoby už v čase podania ponuky vo verejnej súťaži pri vynaložení odbornej starostlivosti a spravodlivo žiadateľného úsilia požadovať.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ žiadosti o vypustenie článku 2 ods. 2.4 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 79:**

„Bod 2.6 Zod - Objednávateľ chce určovať cenu nových položiek na základe kalkulačného vzorca a zároveň sa odvoláva na cenovú databázu Cenekon, Odis a pod. Žiadame preformulovať tento odstavec v duchu, že v prvom rade sa použije na nové položky cenová databáza z rozpočtárskeho programu, a v prípade, že v nich nie je obsiahnutá nejaká položka, tak na tieto položky sa použije kalkulačný vzorec.“

**Odpoveď č. 79:**

Obstarávateľ na spôsobe určovania ceny nových položiek trvá. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti záujemcu o zmenu článku 2 ods. 2.6 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 80:**

„Bod 2.8 - Nie je to v súlade s dobrými mravmi. Jednoznačne to poškodzuje zhotoviteľa. Žiadame upraviť daný bod.“

**Odpoveď č. 80:**

Obstarávateľ nesúhlasí s konštatovaním, že by bolo ustanovenie článku 2 ods. 2.8 vzoru zmluvy o dielo v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že Obchodný zákonník (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov) v zásade vychádza z koncepcie, v zmysle ktorej je cena za dielo v zásade pevná. S týmto odôvodnením obstarávateľ žiadosti záujemcu o úpravu článku 2 ods. 2.8 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 81:**

Bod 3.1 ZoD - Nie je nám jasné, či sa má na mesačnej báze fakturovať 85% dodaných prác alebo 100 % dodaných prác s tým, že úhrada bude realizovaná vo výške 85% fakturácie.

### **Odpoveď č. 81:**

Obstarávateľ vysvetľuje, že sa má priebežne fakturovať celý (100 %) objem skutočne vykonaných prác a dodaných materiálov, ktoré budú zásadne aj v celom rozsahu priebežne objednávateľom uhrádzané s tým, že celková suma úhrady čiastkových platieb podľa článku 3 ods. 3.1 písm. a) vzoru zmluvy o dielo nepresiahne 85 % celkovej maximálnej ceny za dielo. Znamená to, že po dosiahnutí čiastkových úhrad vo výške 85 % celkovej maximálnej ceny za dielo objednávateľ uhradí až konečnú faktúru vystavenú podľa článku 3 ods. 3.1 písm. b) vzoru zmluvy o dielo.

### **Otázka č. 82:**

Bod 3.9 ZoD a 3.10 ZoD žiadame upraviť tak aby boli práva vyvážené. V Bode 3.12 ZoD žiadame upraviť tak, aby sa zmluva odvolávala na zákonom stanovený úrok z omeškania.

### **Odpoveď č. 82:**

Ustanovenie článku 3 ods. 3.9 vzoru zmluvy o dielo upravuje niektoré aspekty započítavania zo strany objednávateľa. Oprávnenie započítavať pohľadávky vyplýva priamo zo zákona ako tzv. *naturalium negotii*, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nestanovuje inak. V praxi to znamená, že pokiaľ zmluva o dielo nezakazuje započítanie pohľadávok, započítanie pohľadávok je možné. Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že vzor zmluvy o dielo neobsahuje zákaz započítania pohľadávok.

Ustanovenie článku 3 ods. 3.9 vzoru zmluvy o dielo nezakazuje započítanie pohľadávok zhotoviteľovi, ale len zvedomuje zhotoviteľovi možnosť započítania pohľadávok zo strany objednávateľa.

Vzhľadom na uvedené možnosť vzájomného započítania pohľadávok vyplývajúcej zo vzoru zmluvy o dielo je recipročná, ako to požaduje záujemca, a to aj bez zmeny vzoru zmluvy o dielo. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti záujemcu o zmenu článku 3 ods. 3.9 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Ustanovenie článku 3.10 vzoru zmluvy o dielo upravuje zákaz postúpenia pohľadávky zhotoviteľa voči objednávateľovi bez písomného súhlasu objednávateľa. Obmedzenie možnosti postúpenia pohľadávok je možné dohodnúť a na takejto zmluvnej podmienke týkajúcej sa realizácie predmetu zákazky obstarávateľ trvá najmä z dôvodu, aby úhrady realizoval vždy a výlučne vo vzťahu k tomu subjektu, od ktorého si môže uplatňovať nároky plynúce z prípadnej zodpovednosti za vady, škodu alebo omeškanie.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ žiadosti záujemcu o vypustenie článku 3 ods. 3.10 vzoru zmluvy o dielo, ktoré obmedzuje postúpenie pohľadávok zhotoviteľa vyplývajúcej zo zmluvy o dielo, nevyhovuje.

Ustanovenie článku 3 ods. 3.12 vzoru zmluvy o dielo upravuje výšku úrokov z omeškania. Výšku úrokov z omeškania je možné dohodnúť a na takejto zmluvnej podmienke týkajúcej sa realizácie predmetu zákazky obstarávateľ trvá.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ žiadosti záujemcu o úpravu článku 3 ods. 3.12 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 83:**

„Bod 6.5 ZoD - Týmto ustanovením môže objednávateľ žiadať aj neprimerane časovo a finančne náročné zmeny, ktoré zhotoviteľ nevie nijako predvídať, a ktoré môžu mať za následok, že sa zhotoviteľ dostane do časovej a finančnej tiesne s realizáciu diela. Žiadame preformulovať. Lehotu 30 dní žiadame skrátiť na 10 dní“

**Odpoveď č. 83:**

Je možné súhlasiť s tým, že článok 6 ods. 6.5 vzoru zmluvy o dielo umožňuje objednávateľovi vnášať dodatočné požiadavky na dielo. V každom prípade však nie je pravdou, že by takéto zmeny dostávali zhotoviteľ a do časovej a finančnej tiesne, pretože tieto dodatočné požiadavky sa v zmysle návrhu zhotoviteľa premietnu aj do zmien schváleného výkazu výmer a ceny, aj do schváleného harmonogramu, ako to upravuje jednak predmetný článok, ako aj článok 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo.

Lehotu 30 dní si vymienil obstarávateľ pre odsúhlasenie zmien takto navrhovaných zhotoviteľom a na jej dĺžke trvá.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti záujemcu o preformulovanie článku 6 ods. 6.5 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 84:**

„Bod 7.3 p. I ZoD - Slovné spojenie "okamžité odstraňovanie vád" žiadame nahradiť "bezodkladné odstraňovanie vád"“

**Odpoveď č. 84:**

Obstarávateľ uvádza, že lehoty vyjadrené opisom pripúšťajú v praxi pružnejší prístup a výklad. Požiadavka obstarávateľa, aby zistené vady a odchýlky vykonávaného diela od schválenej projektovej dokumentácie boli odstraňované okamžite, vyjadruje vysokú prioritu, ktorú obstarávateľ prikladá kvalitnému vykonávaniu diela. Realizácia opravných opatrení sa preto nemá odkladať, ale k nej treba pristúpiť okamžite. Pochopiteľne, lehota na dosiahnutie výsledku sa bude posudzovať v okolnostiach prípadu.

Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ žiadost' záujemcu o zmenu článku 7 ods. 7.3 písm. l) vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 85:**

„Bod 8.4 ZoD - Žiadame presne špecifikovať o aké skúšky sa jedná. Príloha A má 44 strán.“

**Odpoveď č. 85:**

Obstarávateľ najskôr uvádza, že je povinnosťou uchádzača dôsledne sa oboznámiť s kompletnou zadávacou dokumentáciou bez ohľadu na jej rozsah (cf. článok 1 ods. 1.5 vzoru zmluvy o dielo).

Rozsah skúšok je špecifikovaný v technických správach pre jednotlivé SO, výkaze výmer a v bode 7 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo, kde sú špecifikované požiadavky na kontroly a skúšky, s. 55 – 57).

**Otázka č. 86:**

„Bod 8.5 ZoD - Zmluva síce umožňuje čiastkové odovzdanie diela, ale následne s tým nie sú spojené tie účinky, čo by mali nastať - neplynie záručná doba, zhotoviteľ naďalej zodpovedá za dielo ako celok...“

**Odpoveď č. 86:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že čiastkové odovzdávanie diela nespôsobuje plynutie záručnej doby.

**Otázka č. 87:**

„Bod 8.10 ZoD - Zmluva je nastavená tak, že síce umožňuje odovzdať dielo po častiach, ale podľa tohto bodu nebezpečenstvo škody na diele nesieme až do odovzdania celého diela.“

**Odpoveď č. 87:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že čiastkové odovzdávanie diela nevyvoláva prechod nebezpečenstva škody na diele.

**Otázka č. 88:**

„Bod 8.11 ZoD – Navrhujeme prechod vlastníckeho práva k dodaným materiálom upraviť tak aby vlastnícke právo bolo naviazané na zaplatenie celej kúpnej zmluvy“

**Odpoveď č. 88:**

Obstarávateľ považuje za kľúčové pripomenúť, že dielo spočíva v rekonštrukcii HV rozvodov sústavy centralizovaného zásobovania teplom (SCZT) Zvolen.

HV rozvody SCZT Zvolen sú vo vlastníctve obstarávateľa (objednávateľa), pričom z hľadiska realizácie predmetu zákazky ide o hlavnú vec, ktorej podstata sa ani realizáciou predmetu zákazky nezmení. Z uvedeného dôvodu z občianskoprávneho hľadiska sa veci zapracované do HV rozvodov vo vlastníctve obstarávateľa stanú automaticky zapracovaním súčasťou tejto hlavnej veci.

Nie je potom praktické (a bolo by protizmyselné) regulovať takúto situáciu výhradou vlastníctva, ktorej sa v podstate domáha záujemca. Zapracovaním vecí zhotoviteľa do hlavnej veci obstarávateľa tieto zapracované veci z hľadiska právneho zanikajú tým, že sa stanú súčasťou hlavnej veci, od ktorej nemôžu byť oddelené bez toho, aby tým nedošlo k znehodnoteniu samotnej veci hlavnej, ako aj do nej zapracovaných vecí.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ na článku 8 ods. 8.11 vzoru zmluvy o dielo trvá a žiadosti záujemcu o zakotvenie výhrady vlastníctva do vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Pre úplnosť treba pripomenúť, že zhotoviteľ má naďalej zachovaný peňažný nárok na zaplatenie ceny za dielo a že by ani výhrada vlastníctva vzhľadom na uvedené jeho pozíciu nezlepšila.

**Otázka č. 89:**

„Bod. 9.1 ZoD - Zmluva je nastavená tak, že síce umožňuje odovzdať dielo po častiach, ale záručná doba plynie až odovzdaním celého diela. Žiadame aby záručná doba plynula ihneď po

odovzdaní časti diela prebratej odovzdávacím protokolom. Žiadame o rozdelenie záručnej doby na stavebnú časť 60 mesiacov a technologickú časť 24 mesiacov.“

**Odpoveď č. 89:**

Obstarávateľ trvá na úprave plynutia záručnej doby tak, ako vyplýva z článku 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ požaduje záruku 60 mesiacov na celé dielo a všetky jeho súčasti, ktorá má plynúť až prevzatím celého diela. Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že prípadné prirodzené opotrebenie nemusí byť automaticky považované za vadu. Obstarávateľ očakáva, že ponúkaná cena za dielo bude zahŕňať všetky náklady a výdavky zhotoviteľa, ktoré budú súvisieť s vykonaním diela vrátane nákladov spojených s vybavovaním reklamácií a s odstraňovaním väd diela počas záručnej doby [článok 2 ods. 2.2 písm. i) vzoru zmluvy o dielo]. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ požiadavke záujemcu o úpravu článku 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy nevyhovuje.

**Otázka č. 90:**

„Bod 9.2 ZoD - Materiály resp. ich vzorky podliehajú schváleniu zo strany objednávateľa, táto formulácia tomu postupu nezodpovedá.“

**Odpoveď č. 90:**

Schvaľovanie materiálov, resp. ich vzoriek, a to pravidelne kontrolou technickej dokumentácie predstavuje predbežnú formu kontroly správneho postupu realizácie zákazky. To však nevyklučuje zodpovednosť zhotoviteľa za riadne zhotovenie diela, ktoré je aj napriek uvedenému naďalej povinnosťou zhotoviteľa. V tejto súvislosti obstarávateľ analogicky poukazuje na ustanovenie článku 6 ods. 6.8 vzoru zmluvy o dielo.

**Otázka č. 91:**

„Bod 9.4 ZoD – Žiadame tento bod preformulovať tak, aby bola možnosť objednávateľa odstúpiť od zmluvy iba v prípade podstatného porušenia zmluvy.“

**Odpoveď č. 91:**

Obstarávateľ vo vzťahu k článku 9 ods. 9.4 vzoru zmluvy o dielo uvádza, že možnosť odstúpenia od zmluvy pre vady diela je upravená Obchodným zákonníkom (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý zároveň upravuje podmienky, kedy k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu väd môže dôjsť.

Keďže právna úprava umožňuje odstúpiť od zmluvy iba v prípade, ak je výskyt vady na diele podstatným porušením zmluvy [§ 564 v spojení s § 436 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka], alebo ak vada nebola odstránená v primeranej lehote [§ 564 v spojení s § 436 ods. 2 Obchodného zákonníka].

Z uvedeného dôvodu v podstate platí požiadavka záujemcu aj bez úpravy článku 9 ods. 9.4 vzoru zmluvy o dielo.

Pokiaľ sa má žiadosť záujemcu vnímať v širšom rozsahu, obstarávateľ uvádza, že v zmysle článku 17 ods. 17.2 vzoru zmluvy o dielo dôvody pre odstúpenie od zmluvy zo strany objednávateľa sú vždy uvedené v jednotlivých ustanoveniach zmluvy. Tieto ustanovenia zmluvy zároveň stanovujú aj podmienky pre odstúpenie od zmluvy.

Odstúpenie od zmluvy je riešené v súvislosti s vadami diela, a to v podstate za podmienok, ako typovo zmluvu o dielo upravuje Obchodný zákonník (článok 9 ods. 9.4 vzoru zmluvy o dielo), ďalej pre omeškanie zhotoviteľa s vykonaním diela alebo odstraňovaním reklamovaných väd v záručnej dobe, ktoré bránia riadnemu užívaniu diela, a to vždy po poskytnutí dodatočnej primeranej lehoty (článok 12 ods. 12.2 až 12.4 vzoru zmluvy o dielo), pre porušovanie pravidiel BOZP, PO a ochrany a tvorby ŽP vrátane OH (článok 13 ods. 13.17 vzoru zmluvy o dielo), pre porušovanie povinností súvisiacich so zápisom v registri partnerov verejného sektora (článok 13.21 vzoru zmluvy o dielo), pre konkurz alebo likvidáciu (článok 13 ods. 13.34 vzoru zmluvy o dielo), pre viac ako šesť mesiacov trvajúce okolnosti vylučujúce zodpovednosť (článok 13 ods. 13.40 vzoru zmluvy o dielo) a pre neumožnenie vykonania auditu, odmietnutie vypracovať, predložiť alebo realizovať nápravné opatrenia alebo zlyhanie v ich implementácii (článok 15 ods. 15.12 vzoru zmluvy o dielo). Ako vyplýva z tohto výpočtu prípadov, odstúpenie od zmluvy bez predchádzajúcej výzvy adresovanej zhotoviteľovi je vyhradené len pre najzávažnejšie prípady, v ktorých je dôvodná navrhovaná zmluvná úprava, pričom však v prípadoch omeškania zhotoviteľa sa predchádzajúca výzva vyžaduje.

Vzhľadom na vyššie uvedené obstarávateľ žiadosti záujemcu na úpravu vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

**Otázka č. 92:**

„Bod 9.3 ZoD – Žiadame upraviť znenie – v prípade náhradného diela na náhradného dielu.“

**Odpoveď č. 92:**

Ustanovenie článku 9 ods. 9.3 vzoru zmluvy o dielo uvažuje o vykonaní náhradného diela alebo výmeny vadných súčastí diela. Výmenou vadných súčastí diela sa rozumie aj výmena náhradného dielu. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti záujemcu na úpravu článku 9 ods. 9.3 vzoru zmluvy nevyhovuje.

**Otázka č. 93:**

„Bod 12 – žiadame prehodnotiť sankcie nakoľko sú zdvojené a neprimerané“

**Odpoveď č. 93:**

Obstarávateľ vysvetľuje, že nastavenie zmluvných pokút podľa článku 12 ods. 12.2 až 12.5 vzoru zmluvy o dielo vychádza z kvalifikovaného odhadu, v akej lehote je dielo možné vykonať a aké škody mu môže úspešný uchádzač spôsobiť neskorým vykonaním diela (v dôsledku čoho obstarávateľ nebude môcť dielo užívať), resp. neodstránením takých väd diela, pre ktoré dielo nebude možné užívať, čo obstarávateľ aj osobitne vysvetľuje v článku 12 ods. 12.1 vzoru zmluvy o dielo. Obstarávateľ v tejto súvislosti ďalej zdôrazňuje, že návrh harmonogramu predkladá na schválenie obstarávateľovi úspešný uchádzač. Na druhej strane vzor zmluvy o dielo upravuje čiastkovú fakturáciu, a teda priebežné platenie časti ceny za dielo ešte počas vykonávania diela (článok 3 ods. 3.1 vzoru zmluvy o dielo), nie až po jeho dokončení, ako by to vyplývalo z ustanovenia § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov). Z časového priebehu realizácie diela potom vyplýva, že nastavenie sankcií je dostatočne vyvážené a zohľadňuje rôznu situáciu zmluvných strán.

**Otázka č. 94:**

„Bod 12.8 ZoD – žiadame o vypustenie daného bodu nakoľko ma špekulatívny charakter.“

#### **Odpoveď č. 94:**

Obstarávateľ poukazuje na odpoveď č. 93, pričom nahrádzanie v článku 12 ods. 12.8 vzoru zmluvy o dielo opísaných škôd, pokiaľ skutočne vzniknú, považuje za opodstatnené z dôvodov uvedených v článku 12 ods. 12.1 vzoru zmluvy o dielo.

#### **Otázka č. 95:**

„Bod 13.3 ZoD - Zodpovedá zhotoviteľ aj pri využití subdodávateľov, nie je preto jasné prečo objednávateľ trvá na doručení dohôd v súvisí. s BOZP s tretími osobami“

#### **Odpoveď č. 95:**

Obstarávateľ v súlade s akcentáciou sociálneho hľadiska vo verejnom obstarávaní vo zvýšenej miere dbá na dodržiavanie dôstojných, spravodlivých a uspokojivých pracovných podmienok zo strany svojich dodávateľov, ktorých povinnou súčasťou sú vždy aj zabezpečenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Za účelom vykonávania efektívnej kontroly nad dodržiavaním povinností na úseku BOZP obstarávateľ vyžaduje o. i. doručenie dohôd uzatváraných podľa § 18 ods. 1 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **Otázka č. 96:**

„Bod 13.7 ZoD - Dielo sa nebude vykonávať v priestoroch objednávateľa. Preto je dané ustanovenie bezpredmetné.“

#### **Odpoveď č. 96:**

Najskôr treba zdôrazniť, že vzor zmluvy o dielo rozlišuje medzi pojmi pracovisko, stavenisko a iné miesto, na ktorom sa bude plniť zmluva. Pojmom pracovisko sa pritom označujú priestory, objekty a iné pracoviská obstarávateľa vrátane jeho oploteného areálu.

Z uvedeného dôvodu článok 13 ods. 13.7 vzoru zmluvy o dielo upravuje užívanie bezdotykových identifikačných kariet, ktoré umožňujú vstup a pohyb osôb v areáli závodu obstarávateľa, pokiaľ bude potrebné dielo realizovať aj v tomto areáli obstarávateľa (napr. vstupy v súvislosti so zhromažďovaním kovového šrotu na skládke v areáli obstarávateľa). Uvedené bezdotykové identifikačné karty sa teda budú používať len vo vzťahu k tým zamestnancom a tej časti predmetu zákazky, ktorá sa bude vykonávať v areáli závodu obstarávateľa vo Zvolene.

Z uvedeného dôvodu ustanovenie článku 13 ods. 13.7 vzoru zmluvy o dielo obstarávateľ za bezpredmetné nepovažuje.

#### **Otázka č. 97:**

„Žiadame vysvetlenie ako chce objednávateľ postupovať v prípade, že nebude možné 80% odpadu recyklovať“

#### **Odpoveď č. 97:**

Uvedené podmienky realizácie predmetu zákazky, ktoré ukladajú zhotoviteľovi recyklovať odpady (bližšie v článku 13 ods. 13.13 a 13.14 vzoru zmluvy o dielo), znižujú negatívne vplyvy obstarávanej zákazky na životné prostredie a predchádzajú týmto negatívnym



vplyvom už vo fáze realizácie predmetu zákazky, čím prispievajú k ochrane životného prostredia (podľa článku 2 ods. 2.9 súťažných podkladov).

Zakotvením týchto podmienok do vzoru zmluvy o dielo obstarávateľ zakotvil environmentálneho hľadisko v zmysle § 2 ods. 5 písm. q) ZVO v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy v súlade s ustanovením § 10 ods. 7 ZVO.

Ako obstarávateľ uviedol už v bode 5.1.1 oznámenia, jedná sa o zákazku s predpokladaným financovaním z Modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov vrátane uskladňovania energie a zlepšenia energetickej efektívnosti, pri ktorom sa automaticky predpokladá zvýšený dôraz na šetrný prístup k životnému prostrediu pri realizácii zákaziek financovaných z Modernizačného fondu, a zároveň sa jedná o zelené verejné obstarávanie.

Podrobnosti o zelenom obstarávaní v danom prípade ďalej rozvádza obstarávateľ v článku 2 ods. 2.9 súťažných podkladov, v zmysle ktorého sa jedná „o zelené verejné obstarávanie, ktoré zahŕňa environmentálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy. Prínosom predmetu zákazky po jej realizácii bude zníženie tepelných strát na rekonštruovaných rozvodoch tepla systému centralizovaného zásobovania teplom. Znížením tepelných strát dôjde k zníženiu spotreby primárnej energie pri výrobe tepla. Dosiahne sa tak zníženie množstva produkovaných emisií a poklesne environmentálna záťaž na životné prostredie. Ročne sa očakáva úspora tepla na úrovni 1533 MWh, úspora primárnej energie na úrovni 1726,6 MWh a zníženie emisií CO<sub>2</sub> na úrovni 2341 t/rok. Zároveň podmienky realizácie predmetu zákazky, ktoré ukladajú zhotoviteľovi recyklovať odpady (bližšie v článku 13 ods. 13.13 a 13.14 vzoru zmluvy), znižujú negatívne vplyvy obstarávanej zákazky na životné prostredie a predchádzajú týmto negatívnym vplyvom už vo fáze realizácie predmetu zákazky, čím rovnako prispievajú k ochrane životného prostredia“.

Obstarávateľ teda zabezpečil použitie environmentálneho hľadiska [v zmysle § 2 ods. 5 písm. q) ZVO] v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy, a to hneď v dvoch smeroch, v dôsledku čoho nielen realizáciou predmetu zákazky dôjde k zníženiu negatívnych vplyvov na životné prostredie, ale k zníženiu negatívnych vplyvov na životné prostredie dôjde aj pri realizácii predmetu zákazky – a to v porovnaní so stavom, keby boli dodržané zákonné *minimá*.

Dodržiavanie ustanovenia článku 13 ods. 13.14 vzoru zmluvy o dielo vrátane povinnosti zabezpečiť zhodnotenie najmenej 80 % stavebného odpadu recykláciou zabezpečuje povinnosť zhotoviteľa preukázať splnenie tejto povinnosti (článok 13 ods. 13.15 vzoru zmluvy o dielo), nahradiť vzniknutú škodu vrátane sankcií (pokút) uložených objednávateľovi orgánmi verejnej moci (článok 13 ods. 13.16 vzoru zmluvy o dielo), zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 13 ods. 13.20 vzoru zmluvy o dielo či oprávnenie objednávateľa od zmluvy odstúpiť (článok 13 ods. 13.17 vzoru zmluvy o dielo). Zároveň treba pripomenúť, že preukázanie ekologickej likvidácie odpadov tvorí aj súčasť protokolu o odovzdaní a prevzatí diela [článok 8 ods. 8.6 písm. k) vzoru zmluvy o dielo]. Nesplnenie tejto povinnosti tak má vplyv aj na splnenie predmetu zákazky ako takého s dôsledkami podľa článku 12 ods. 12.2 vzoru zmluvy o dielo.

#### **Otázka č. 98:**

„Bod 13.37 ZoD - Otázka na objednávateľa: v cene diela podľa bodu 2.2 písm. g) by mali byť náklady spojené s predĺžením času vykonávania diela z dôvodov na strane objednávateľa v súhrne nepresahujúcim 30 dní...Je toto ustanovenie potrebné zohľadniť pri určovaní nákladov vzniknutých zhotoviteľovi s prerušením a následným obnovením vyk. diela.“

### **Odpoveď č. 98:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že ustanovenie článku 2 ods. 2.2 písm. g) vzoru zmluvy o dielo majú uchádzači zohľadniť pri vypracovaní svojej cenovej ponuky, do ktorej majú zahrnúť aj náklady vzniknuté zhotoviteľovi spojené s prerušením a obnovením vykonávania diela v súhrne nepresahujúcom 30 dní.

### **Otázka č. 99:**

„Bod 18.4 ZoD – Nesúhlasíme s daným ustanovením nakoľko ide o spracovanie osobných údajov a sním o súhlas všetkých dotknutých strán.“

### **Odpoveď č. 99:**

Ustanovenie článku 18 ods. 18.4 vzoru zmluvy o dielo upravuje oprávnenie zmluvných strán (objednávateľa a zhotoviteľa) nahrávať telefonické hovory. Takúto požiadavku obstarávateľ zakotvil do zmluvy z dôvodu, že telefonické hovory týkajúce sa plnenia zmluvy o dielo potvrdzujú skutočnosti, ktoré sú z hľadiska plnenia zmluvy o dielo relevantné a ktoré je v prípade potreby potrebné preukázať, na čo slúži práve uvedené ustanovenie. Prípadná telefonická komunikácia, o ktorej sa na mieste nevyhotovuje písomný záznam (na rozdiel napr. od vykonávania záznamov v denníku pri kontrolných dňoch) a ktorá nie je primárne určená na komunikáciu medzi zmluvnými stranami týkajúcu sa plnenia zmluvy, môže byť v niektorých prípadoch kľúčová pre preukázanie skutočností, ktoré sú dôležité pre vykonávanie diela. Jedná sa napr. o urgentné oznamovanie havarijných situácií a pod., ktoré si vyžadujú okamžitý zásah. Za tým účelom si obstarávateľ vyhradzuje možnosť – ktorú zároveň poskytuje aj budúcemu zmluvnému partnerovi – nahrávať takéto pracovné telefonické rozhovory.

Dotknuté ustanovenie neupravuje súhlas dotknutých fyzických osôb s vyhotovovaním zvukového záznamu a takýto súhlas ani nemôže obsahovať, pokiaľ by všetky dotknuté fyzické osoby neboli zmluvnou stranou zmluvy o dielo, čo obstarávateľ prirodzene neplánuje.

Zároveň treba povedať, že plnenie povinností na úseku ochrany osobných údajov nie je týmto ustanovením nedotknuté, pričom je ošetrené ustanovením článku 16 vzoru zmluvy o dielo. Vzhľadom na uvedené za účelom riadneho plnenia povinností vyplývajúcich z článku 18 ods. 18.4 vzoru zmluvy o dielo sú obe zmluvné strany povinné zabezpečiť, aby fyzické osoby podieľajúce sa na plnení zmluvy, ktoré budú spolu komunikovať cez nahrávané telefonické hovory, boli o takomto nahrávaní transparentne upovedomené a v prípade potreby mohli voči danému postupu namietat'. Pre úplnosť treba uviesť, že podľa názoru obstarávateľa právnym základom pre takéto spracúvanie osobných údajov nie je súhlas dotknutej osoby, ale oprávnený záujem zmluvných strán vyplývajúci z potreby dokumentovať priebeh plnenia zmluvy o dielo. V prípade prípadných *oprávnených* námietok dotknutých fyzických osôb voči takému spracúvaniu osobných údajov budú zmluvné strany povinné využívať na telefonickú komunikáciu týkajúcu sa plnenia zmluvy iné fyzické osoby.

### **Otázka č. 100:**

„Bod 15.8 ZoD - Nesúhlasíme s možnosťou vykonania auditu. Uvedené ustanovenie je všeobecné a nešpecifikuje konkrétny postup.“

### **Odpoveď č. 100:**

Článok 15 ods. 15.8 vzoru zmluvy o dielo upravuje povinnosť zhotoviteľa umožniť audit dokumentácie, záznamov a účtovnej evidencie podľa článku 15 ods. 15.4, 15.5 a 15.7 vzoru

zmluvy o dielo. Audit je povinne realizovaný ako dôverný a na získané informácie sa navyše vzťahuje aj článok 14 vzoru zmluvy o dielo o mlčanlivosti.

Vzhľadom na uvedené citované ustanovenie konkretizuje, akú dokumentáciu môže objednávateľ auditovať a do nej nahliadať (jedná sa o preukázanie plnenia povinností podľa článku 15 ods. 15.5 vzoru zmluvy o dielo zvyčajne prijatím internej smernice u zhotoviteľa a podľa článku 15 ods. 15.7 vzoru zmluvy o dielo zvyčajne vyhodnotením rizík u dotknutých osôb, ich preukazným poučením a lustráciou v registri trestov, ako aj o účtovnú evidenciu súvisiacu s realizáciou predmetu zákazky).

Ustanovenie tiež upravuje spôsob uskutočňovania auditu, a to výlučne nahliadaním do uvedenej dokumentácie na mieste (nevyžaduje sa vyhotovovanie kópií).

Ustanovenie neupravuje dôvody pre uskutočnenie auditu, pretože ide o zakotvenie kontrolného mechanizmu, ktorého využitie obstarávateľ využiť len môže (a teda nemusí), a to najmä v závislosti od toho, či bude mať indície o tom, že dané protikorupčné opatrenia zhotoviteľ neplní a je prítomné korupčné riziko. Obmedzenie vykonania auditu zakotvením reštriktívnych podmienok by odporovalo princípu efektivity takejto kontroly.

Vzhľadom na uvedené na článku 15 ods. 15.8 vzoru zmluvy o dielo zhotoviteľ trvá.

**Otázka č. 101:**

„Opis diela časť 1 - Zhotoviteľ zabezpečí vyznačenie inžinierskych sietí ich správcami v teréne, požiada o určenie podmienok pre realizáciu v ochranných pásmach a zabezpečí zameranie oprávneným geodetom a geodetickú dokumentáciu odovzdá objednávateľovi. Zhotoviteľ bude zameriavať iba tie siete, ktoré sú predmetom realizácie diela.“

**Odpoveď č. 101:**

Zhotoviteľ zabezpečí vyznačenie a zameranie všetkých inžinierskych sietí súvisiacich s realizáciou diela v trase primárneho rozvodu tepla.

**Otázka č. 102:**

„Počas realizácie stavebnej činnosti bude zhotoviteľ ochraňovať zelené plochy staveniska pred zaburinením a po ukončení činnosti upraví zelené plochy do pôvodného stavu. Realizáciou tepelnej siete dôjde k porušeniu asfaltových cestných komunikácií, spevnených plôch, trávnatých plôch a chodníkov., ktoré je nutné uviesť do pôvodného stavu. Povinnosť udržiavať stavenisko pred zaburinením, je nad ráme výkazu-výmer. Žiadame vypustiť.“

**Odpoveď č. 102:**

Obstarávateľ trvá na požiadavke udržiavať stavenisko počas výstavby v čistote a poriadku, čo zahŕňa aj ochranu staveniska pred zaburinením. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti záujemcu o vypustenie tejto požiadavky nevyhovuje.

**Otázka č. 103:**

„Kalkulačný vzorec – Žiadame objednávateľa o vysvetlenie na základe čoho určil výšku režijných nákladov a primeraný zisk zhotoviteľa. Máme to chápať tak, že objednávateľ chce zhotoviteľovi určovať režijne náklady a primeraný zisk?“

**Odpoveď č. 103:**

Zakotvenie kalkulačného vzorca má uplatnenie v prípade potreby vytvorenia položiek nových, s ktorými ponukový výkaz výmer, resp. schválený výkaz výmer v podrobnostiach DRS nebudú počítať, ak sa vyskytnú navyše práce (bližšie v článku 2 ods. 2.6 vzoru zmluvy o dielo). V týchto prípadoch je potrebné zakotviť mechanizmus, akým spôsobom sa určí cena nových položiek, na čo slúži práve kalkulačný vzorec. Zakotvenie príslušných koeficientov do vzorca uskutočnil obstarávateľ na základe odborného odhadu.

**Otázka č. 104:**

„Vo výkaze výmer sa nachádza zložka „OST VS Stokat“. V projektovej dokumentácii sme k tejto zložke nenašli podklady a výkresy. Žiadame o vysvetlenie a doplnenie podkladov.“

**Odpoveď č. 104:**

V podkladovej dokumentácii je rozsah rekonštrukcie týkajúci sa OST VS Stokat popísaný v Technickej správe v časti OST SO 401 až 431, t. j. v dokumente „OST\_SO 401.1 až 431.1\_TS.pdf“ na s. 11 a 12 (podľa číslovania na s. 10 a 11) a v Zozname strojov a zariadení, t. j. v dokumente „OST\_SO 401.1 až 431.1\_ZPaP.pdf“ na s. 7 a 8 (podľa číslovania na s. 6 a 7). Presné počty merných jednotiek sú uvedené v hárku „OST VS - Stokat“ výkazu výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo).

Výkresy k rekonštrukcii týkajúcej sa OST VS - Stokat neboli spracované.

Uchádzači majú oceniť rozsah prác v zmysle výkazu výmer a poskytnutého popisu.

**Otázka č. 105:**

„Požadujeme doplniť spotreby tepla (na prípravu vody počas odstávky) a elektrickej energie pre jednotlivé odberné miesta, ktoré budú zásobované počas odstávky z dočasných mobilných zdrojov tepla.“

**Odpoveď č. 105:**

Obstarávateľ v plnom rozsahu poukazuje na odpovede č. 24 a 30.

**Otázka č. 106:**

„Je potrebné počítať v mobilných zdrojoch aj s obehovým čerpadlom, alebo je v pripojovacích bodoch?“

**Odpoveď č. 106:**

Mobilné zdroje majú byť vybavené vlastným obehovým čerpadlom.

**Otázka č. 107**

„V zmysle zmluvy je podmienka recyklovať stavebný odpad, ktorý vzniká pri realizácii diela. Avšak výkaz-výmer neobsahuje dostatočné množstvo v počte kilometrov za odvoz sutiny a demontovaného materiálu.“

Príklad:

135 K 979081112.S Odvoz sutiny a demont. materiálu na skládku do 10 km t 23,704

Vzdialenosť 10 km je nedostačujúca najme pre izolačné materiály.

Taktiež niektoré časti výkazu-výmer neobsahujú vôbec položky na presun, odvoz a likvidáciu stavebného odpadu (napr. časti Klasický rozvod a Strojná časť).“

### **Odpoveď č. 107**

Uchádzači majú naceniť položky uvedené vo výkaze výmer uvedenom v podkladovej dokumentácii (na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo).

Obstarávateľ má informáciu, že recyklácia stavebného odpadu je možná vo vzdialenosti do 10 km od miesta stavby, zberný dvor sa nachádza vo vzdialenosti cca 3 km od miesta realizácie predmetu zákazky, najbližšia skládka je do vzdialenosti 10 km.

V prípadoch, kde sa vo výkaze výmer položky na presun, odvoz a nakladanie so stavebným odpadom nenachádzajú, pretože sa pri príslušných stavebných objektoch neráta so vznikom odpadu po demontáži a demolácii. Klasický rozvod a strojná časť v OST sú novododávané časti a zariadenia zhotoviteľom diela.

### **Otázka č. 108**

„Podľa článku zmluvy bod 13.14 obstarávateľ popisuje nakladanie s odpadmi a používa vetné spojenie „a odpadu, ktorý vznikol pri výkopových prácach a zásypoch“. Aký odpad má obstarávateľ na mysli?“

### **Odpoveď č. 108**

Jedná sa napríklad o povrchové a podkladové vrstvy asfaltových komunikácií, krycie dosky kanálov, vybúrané bočné steny podzemných kanálov, izolácie podzemných kanálov, oceľové rúry, izolácie rozvodov a pod.

### **Otázka č. 109**

„SO 400 - HV rozvod Zvolen-Zlatý Potok - Prosíme doplniť výpisy/výkresy oceľových konštrukcií (podrobný výpis materiálu pre OK) a výpis prvkov zámočníckych konštrukcií pre korektné ocenenie požadovaných konštrukcií.“

### **Odpoveď č. 109**

Výkresy oceľových konštrukcií, tvary oceľových konštrukcií vrátane výpisu materiálu a výpisu prvkov zámočníckych konštrukcií budú predmetom realizačného projektu stavby (DRS). Vo výkaze výmer (DSP) sú uvedené predpokladané množstvá profilovej ocele potrebnej na nové konštrukcie, resp. zosilnenie existujúcich konštrukcií.

Uchádzači naceňujú množstvá uvedené vo výkaze výmer a jednotkovú cenu určujú na základe svojich odborných skúseností z realizácií podobných typov stavieb a ceny profilovej ocele na trhu.

## **Otázka č. 110**

„Položka - "Vodotesný uzamykateľný liatinový poklop s rámom", nekorešponduje výkaz-výmer s výkresovou dokumentáciou. V každej je uvádzaná iná trieda zaťaženia. Výkaz uvádza D400 a výkres B125 čo je značný cenový rozdiel“

## **Odpoveď č. 110**

Obstarávateľ žiada, aby uchádzači nacenili položky v zmysle výkazu výmer na triedu zaťažiteľnosti D400.

### **Spoločné poznámky k poskytnutým odpovediam:**

Obstarávateľ uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy o dielo v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. e) vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ konštatuje, že poskytnuté vysvetlenia zásadným spôsobom nemia súťažné podklady ani ich prílohy, na základe čoho možno konštatovať, že ich význam z hľadiska prípravy konečnej ponuky je nepodstatný, pričom zároveň zohľadňuje skutočnosť, že vysvetlením informácií č. 1 došlo k predĺženiu lehôt vo verejnej súťaži.

Obstarávateľ preto s poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov lehotu na predkladanie ponúk osobitne nepredlžuje.

V Košiciach dňa 11. decembra 2023