

Všetkým záujemcom

V Bratislave, dňa 16.05.2024

V e c :

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 4

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet zákazky „**ŽST Fiľakovo - Výh. Holiša, rekonštrukcia žel. zvršku a žel. spodku**“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania č. 184697-2024 vo Vestníku Európskej únie č. S 62/2024 dňa 27.03.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2024 pod značkou 9163 - MSP dňa 28.03.2024 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

Otázka č. 53 (zo dňa 30.04.2024 11:01)

„V bode 2.5 článku 2 Zmluvy je určené, že: „... Objednávateľ je zároveň oprávnený vo vyjadrení k aktualizovanému harmonogramu prác určiť čiastkové termíny plnenia, ktoré budú považované za sankcionovateľné míľniky. ...“ Podľa bodu 13.4 článku 13 Zmluvy je zmluvná pokuta za omeškanie so splnením sankcionovateľného míľnika 0,2% zo zmluvnej ceny.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o úpravu ustanovenia bodu 2.5, ako aj bodu 13.4 tak, aby sankcionovateľné míľniky boli stanovované dohodou zmluvných strán a nie jednostranne zo strany objednávateľa a zároveň, aby za prípadné omeškanie tohto sankcionovateľného míľnika bola ako základ použitá cena a nie cena diela. Ako sankcionovateľný míľnik môže byť stanovený akýkoľvek (aj nepodstatný) termín bez ohľadu na jeho dôležitosť pri výstavbe, nadväznosť postupu prác a podobne. Máme za to, že zabezpečená povinnosť (splnenie míľnika) nie je primeraná zmluvnej pokute (počítanej z celej ceny diela) a navyše, zabezpečená povinnosť ani len nie je (v čase podpisu zmluvy nebude) známa, keďže ten-ktorý míľnik môže byť doplnený a označený ako sankcionovateľný až v priebehu realizácie diela.“

Odpoveď na otázku č. 53

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Harmonogram prác je povinný spracovať s odbornou starostlivosťou úspešný uchádzač, z čoho vyplýva, že sám úspešný uchádzač si stanoví vo svojom harmonograme prác jednotlivé čiastkové termíny plnenia. Obstarávateľ následne môže určiť, ktoré z týchto čiastkových termínov plnenia budú považované za sankcionovateľné míľniky. V konečnom dôsledku teda určenie sankcionovateľných míľnikov bude výsledkom dohody zmluvných strán. Aj v prípade, ak by obstarávateľ nesúhlasil s návrhom harmonogramu prác predloženého úspešným uchádzačom a využil by svoje právo na predloženie aktualizovaného harmonogramu prác, vyžaduje sa jeho schválenie úspešným uchádzačom, takže tiež pôjde o dohodu zmluvných strán.

Čo sa týka zmluvnej pokuty a Vášho návrhu „aby za prípadné omeškanie tohto sankcionovateľného míľnika bola ako základ použitá cena a nie cena diela“ z Vášho návrhu nevyplýva, aká cena má byť použitá, ak nie cena Diela. V prípade, ak ste uvažovali nad cenou dotknutého PS alebo SO, obstarávateľ uvedené neakceptuje. Zmluvná pokuta musí byť dostatočne motivujúca pre úspešného uchádzača, aby priebežne a plynule Dielo realizoval. Zmluvná pokuta, ktorej výška by sa odvíjala od ceny PS alebo SO, by túto funkciu nespĺňala.

Otázka č. 54 (zo dňa 30.04.2024 11:01)

„V bode 3.6. článku 3 Zmluvy je stanovené, že „Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať zmenu Diela bezodkladne po doručení písomného pokynu zo strany stavebného dozoru Objednávateľa. ...“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom má objednávateľ zaručené/ zabezpečené, že stavebný dozor bude vydávať pokyny, ktorú budú schválené objednávateľom dodatkom k zmluve. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aký bude postup pre prípad, že k vecnému a finančnému odsúhlaseniu zmeny diela nedôjde a zhotoviteľ už vynaloží náklady na realizáciu zmeny diela. Čo v prípade, že nedôjde k podpisu dodatku k zmluve zo strany objednávateľa? Spôsob stanovený v bode 3.6 článku 3 Zmluvy predstavuje pre zhotoviteľa riziko, že vykoná zmenu diela podľa záväzku zo zmluvy, ale nárok na fakturáciu a úhradu ceny za zmenu diela mu nevznikne. Akým spôsobom budú v takejto situácii riešené nároky zhotoviteľa?“

Odpoveď na otázku č. 54

Ustanovenie bodu 3.6. stanovuje záväznosť písomného pokynu stavebného dozoru Objednávateľa pre obe zmluvné strany. Stavebný dozor je osoba oprávnená konať v mene Objednávateľa. Navyše ide o bežný postup pri stavebných prácach, keďže skutočne nie je objektívne možné pred každou zmenou čakať na uzavretie dodatku k Obchodným podmienkam obstarávateľa, čo každý skúsený zhotoviteľ musí zo svojej praxe vedieť. Písomný pokyn stavebného dozoru Objednávateľa, ktorý bude predstavovať zmenu Obchodných podmienok obstarávateľa, bude predmetom dodatku tak ako to Obchodné podmienky obstarávateľa predpokladajú. Vecný rozsah zmeny je vo väčšine prípadov v čase vydania písomného pokynu stavebného dozora známy, spôsob určenia ceny zasa upravuje bod 3.7. Obchodných podmienok obstarávateľa.

Otázka č. 55 (zo dňa 30.04.2024 11:01)

„V bode 3.7 článku 3 Zmluvy je zhotoviteľ povinný preukázať výšku novej jednotkovej ceny „daňovým dokladom a čestným vyhlásením“. Aký daňový doklad má objednávateľ na mysli? Všetky v prípade, keď sa bude tvoriť cena zmeny diela, budú existovať buď kalkulácie zhotoviteľa alebo cenová ponuka subdodávateľa na vykonanie zmeny diela a nie daňový doklad. Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie daňového dokladu z bodu 3.7. článku 3 Zmluvy.“

Odpoveď na otázku č. 55

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Zhotoviteľia štandardne predkladajú faktúry v prípade, keď neexistuje porovnávací ekvivalent.

Otázka č. 56 (zo dňa 30.04.2024 11:01)

„Ako prílohy k jednotlivým faktúram je zhotoviteľ povinný predložiť podľa bodu 4.7.4. aj „iné dokumenty, podľa požiadaviek objednávateľa alebo stavebného dozoru objednávateľa alebo Ministerstva dopravy Slovenskej republiky“.

Žiadame verejného obstarávateľa o určenie konkrétnych dokumentov, ktoré je zhotoviteľ povinný k faktúre priložiť (exaktný výpočet). Alternatívne navrhujeme, aby v zmluve figurovala povinnosť tieto dokumenty predložiť, ale tieto dokumenty, ktorých druh nie je možné pri podpise zmluvy jednoznačne určiť, neboli podmienkou pre vystavenie, akceptáciu a úhradu faktúry zhotoviteľa.“

Odpoveď na otázku č. 56

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Výpočet nie je možný, v prípade ak by možný bol, dokumenty by boli v Obchodných podmienkach uvedené. Požadovanie zmeny, vynechania alebo pridania dokumentu ako prílohy faktúry sa však predpokladá len výnimočne, najmä v nadväznosti na požiadavku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky s ohľadom na zdroj financovania.

Otázka č. 57 (zo dňa 30.04.2024 11:01)

„Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o doplnenie lehoty na vrátenie faktúry do ustanovenia bodu 4.16. článku 4 Zmluvy v trvaní napr. 14 dní odo dňa doručenia faktúry.“

Odpoveď na otázku č. 57

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Pre vrátenie faktúry je smerodajná lehota jej splatnosti.

Otázka č. 58 (zo dňa 30.04.2024 11:01)

„Zhotoviteľ je podľa bodu 9.7. článku 9. Zmluvy povinný preukázať deň uzatvorenia zmluvy so subdodávateľom predložením originálu príslušnej zmluvy.

Žiadame verejného obstarávateľa o zohľadnenie obchodného tajomstva medzi subdodávateľom a zhotoviteľom, t.j. o možnosť zakrytia častí zmluvy (jednotkové ceny, cena diela a pod.), ktoré nie sú na

splnenie zmluvnej povinnosti (preukázanie uzatvorenia zmluvy) podstatné; rovnako aj o zváženie možnosti o predkladaní kópií takýchto zmlúv. Vzhľadom na to, že zmluvnou povinnosťou špecifikovanou v bode 9.7. článku 9. Zmluvy je preukázanie uzatvorenia alebo skončenia zmluvy, bude objednávateľ akceptovať aj napríklad vyhlásenie zmluvných strán (zhotoviteľa a jeho subdodávateľa) o dátume uzatvorenia/ skončenia zmluvy?“

Odpoveď na otázku č. 58

Obstarávateľ uvádza, že cena nemôže byť „zakrytá“ v prípade financovania Diela z verejných prostriedkov. Dohodnutá cena medzi úspešným uchádzačom a jeho priamym subdodávateľom je dôležitá z hľadiska určenia, či subdodávateľ je/nie je partnerom verejného sektora. Obstarávateľ aj s ohľadom na skúsenosti z jednotlivých auditov a kontrol, ktoré vyžadujú predkladanie predmetných zmlúv, k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa pristupovať nebude.

Otázka č. 59 (zo dňa 30.04.2024 11:01)

„Podľa bodu 6.30. článku 6 Zmluvy je zhotoviteľ „povinný poskytnúť všetky plnenia a vykonať všetky úkony, aby sa naplnil účel Zmluvy a to aj v prípade nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy. Zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ nebude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy v priebehu plnenia predmetu Zmluvy nárok na žiadne platby.“

Žiadame verejného obstarávateľa o zmenu ustanovenia bodu 6.30 článku 6 Zmluvy a to tak, že zhotoviteľ bude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy nárok na dodatočné platby, ktoré súvisia/ vyplývajú zo zmenenej stavebnej legislatívy. Dotknuté ustanovenia bodu 6.30 článku 6 Zmluvy je v súčasnom znení nejasné a neurčité, nie je možné presne špecifikovať ktorej konkrétnej stavebnej legislatívy sa týka. Má verejný obstarávateľ na mysli všeobecne záväzné predpisy, ktoré v budúcnosti nahradia Stavebný zákon (zákon č. 50/1976) (tak, ako to vyplýva z bodu 6.7. článku 6. Zmluvy)? alebo má verejný obstarávateľ na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ktorá má alebo bude mať vplyv na realizáciu diela podľa Zmluvy? V prípade, ak má verejný obstarávateľ na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ktorá môže mať vplyv na realizáciu diela podľa Zmluvy, máme za to, že vplyv takejto neurčitej a nejasnej a nepredvídateľnej zmeny nie je možné odborne kvantifikovať a preto nie je možné odborne stanoviť a do rozpočtu zapracovať potrebné náklady. V zmysle existujúcej judikatúry do zmluvnej ceny možno zahrnúť iba náklady, ktoré je možné predvídať a kvantifikovať pri tvorbe cenovej ponuky.“

Odpoveď na otázku č. 59

Obstarávateľ nemá na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ale len všeobecne záväzné právne predpisy ktoré nahrádzajú zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) vrátane ich vykonávacích predpisov.

Otázka č. 60 (zo dňa 03.05.2024 08:19)

„SO 03-32-01 – otázkou zo dňa 18.04.2024 sme dopytovali v čom bude spočívať regenerácia opätovne použitých koľajových polí. Vaša odpoveď na uvedenú otázku je nasledovná :

"Rozsah regenerácie stanoví kategorizačný zápis, ktorý si zabezpečí budúci Zhotoviteľ stavby v úvodnej fáze realizácie. Regenerácia prebehne podľa kategorizačného zápisu a práce s tým spojené sú obsiahnuté v položke: 4 521351124P Montáž koľajových polí z koľajnic tvaru S 49 na podvaloch betónových vystrojených, rozdelenie podvalov u (použitie koľajové polia) m 808,380. "

Znamená teda Vaša odpoveď skutočnosť (nemá vplyv na VV), že zhotoviteľ nebude na predmetné koľajové polia dodávať žiaden nový materiál (napr. drobné upevňovadlá) aj keď to bude záverom Vami spomínaného kategorizačného zápisu?“

Odpoveď na otázku č.60

Projektant pri návrhu nového stavu koľaje č.3 vo Výhybni Prša postupoval v zmysle Investičného zadania. V koľaji č.3 (dĺ. 808,380m) bude teda zabudovaný vyt'ažený materiál z koľaje č.1 z medzistaničného úseku ŽST Fiľakovo – Výh. Prša (dĺ. 3 477m), ktorý bude podrobený kategorizácii a až následne bude možné stanoviť aké množstvo z vyt'aženého úseku bude možné zabudovať bez potreby dopĺňania akýchkoľvek komponentov drobného koľajiva, koľajnic či podvalov. Momentálne nie je možné stanoviť koľko zvrškového materiálu bude vhodné zabudovať do koľaje č.3 vo Výh. Prša, no vzhľadom na pomer dĺžok jednotlivých úsekov je pravdepodobné, že potrebné množstvo (dĺ.808,380m) bude vyhovovať kategorizácii z vyt'aženého úseku (dĺ. 3 477m).

Vzhľadom k aktuálnemu stavu železničného zvršku je teda predpoklad, že vyzískané množstvo z hľadiska budúcej kategorizácie v dostatočnej miere pokryje materiállovú potrebu v koľaji č.3. Z dôvodu, že koľajový rošt obsahuje betónové podvaly tv. SB 5 s drevenými hmoždinkami, požadujeme, aby uchádzač zahrnul do ceny aj regeneráciu betónových podvalov v počte 1350 ks.

Výkaz výmer sa v SO 03-32-01 dopĺňa nasledovne:

545125119P	Regenerácia bet. podvalov - výmena drev. hmoždínok v podvaloch	ks	1 350,000
------------	--	----	-----------

Otázka č. 61 (zo dňa 07.05.2024 07:56)

„V Súťažných podkladoch oprava 1 je v článku 14.14.1 Zmluvy o dielo uvedené: V prípade, ak je Zhotoviteľom združenie, Objednávateľ predloží poistnú zmluvu za jeden subjekt. Máme to chápať tak, že pokiaľ budeme podávať ponuku ako združenie, Objednávateľ zaistí toto poistenie?

Myslíme si, že ide o zmenu slov Objednávateľ/Zhotoviteľ a text by mal byť tento: V prípade, ak je Zhotoviteľom združenie, líder združenia predloží poistnú zmluvu za jeden subjekt alebo každý z členov združenia predloží svoju poistnú zmluvu s limitom min. 1 000 000 EUR. Opraví obstarávateľ súťažné podklady?“

Odpoveď na otázku č.61

Obstarávateľ opravuje prepisovú chybu v súťažných podkladoch, bod v článku 14.14.1 Zmluvy o dielo znie nasledovne:

14.14.1 Poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa alebo o poistení profesijnej zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone činnosti vo výške minimálne **1 000 000,- EUR**. V poistnej zmluve musí byť uvedené, že poistenie je platné a účinné pre požadovanú činnosť až do vydania Protokolu o vyhotovení Diela stavebným dozorcom Objednávateľa. Objednávateľ akceptuje fotokópiu originálu dokladu, ktorý bude úradne osvedčený a preložený do slovenského jazyka (úradný preklad nie je potrebný v prípade, ak je originál dokladu v českom jazyku). V prípade, ak je Zhotoviteľom združenie, **Zhotoviteľ** predloží poistnú zmluvu za jeden subjekt. V prípade, ak je Zhotoviteľom zahraničná právnická osoba, Zhotoviteľ vykoná prepočet meny na EUR v aktuálnom kurze ku dňu vystavenia poistnej zmluvy.“

Otázka č. 62 (zo dňa 07.05.2024 08:24)

„Dňa 02.05.2024 obstarávateľ zaslal uchádzačom vysvetlenie č. 2 v rámci, ktorého zverejnil opravený dokument ” Príloha c. 3 sutaznych podkladov_oprava_1”. Vzhľadom k tomu, že uchádzačom je skupina dodávateľov, už má predmetnú Prílohu č. 3 podpísanú autorizovaným kvalifikovaným elektronickým podpisom (ďalej “KEP”), nakoľko v danom vyhlásení sa nachádza aj splnomocnenie na vedúceho člena skupina. Následne má podpísané poverenie na konkrétnu osobu, ktorá okrem iného podpisuje aj Zmluvy o budúcich zmluvách. Ak by sme museli dať nanovo podpísať Prílohu č.3, musíme dať nanovo podpísať aj Poverenie a teda ZoBZ podpísané poverenou osobou nebudú platné. Uzná obstarávateľ aj pôvodnú Prílohu č. 3 v ponuke uchádzača?“

Odpoveď na otázku č.62

Obstarávateľ uzná aj pôvodnú Prílohu č. 3 súťažných podkladov. Prosím v ponuke upozorniť pri predložení dokumentu na danú skutočnosť s odôvodnením.

Obstarávateľ poskytuje aktualizované súťažné podklady a Výkaz výmer a súčasne ich zverejnil na webovom sídle JOSEPHINE na Karte obstarávania v rámci predmetnej zákazky v časti „Dokumenty“.

Prílohy:

- SP - ŽST Fiľakovo Výh. Holiša_oprava3_16.05.2024.docx
- Príloha 6b SP_Fiľakovo_VV_16.05.2024