

[VŠETKÝM ZNÁMYM
ZÁUJEMCOM]

V Košiciach, dňa 05.05.2024

VEC: Vysvetlenie súťažných podkladov č. 8

Vážený záujemca,

Verejný obstarávateľ **Mesto Košice**, so sídlom na adrese Trieda SNP 48A, 040 11 Košice - mestská časť Západ, IČO: 00 691 135 (ďalej aj ako „**Verejný obstarávateľ**“) v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „**Zákon o verejnom obstarávaní**“ alebo skráteno aj ako „**ZVO**“) uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. 34/2024/S 99501 -2024 zo dňa 16.02.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2024 zo dňa 19.02.2024 pod značkou 5172 - MSP (ďalej aj ako „**Oznámenie**“), vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „*Modernizácia električkových tratí MET v meste Košice, 2. etapa, UČS 17 a UČS 18*“ (ďalej aj ako „**Zákazka**“ a postup zadávania Zákazky aj ako „**Verejné obstarávanie**“).

Verejnému obstarávateľovi boli v procese verejného obstarávania doručené otázky ako sú uvedené v texte nižšie. V súlade ustanovením § 48 ZVO Verejný obstarávateľ všetkým záujemcom poskytuje nižšie uvedené odpovede / vysvetlenia uvedené v tabuľke.

Žiadosti o vysvetlenie / doplnenie súťažných podkladov	
Číslo	Otázka / obsah žiadosti a odpoveď
Žiadosť o vysvetlenie č. 66 - doručenie 25.03.2024 11:50:46	
1.	Prosíme VO o ujasnenie akým spôsobom dospel v objekte: SO 17-07-51 Káblvod a chráničková trasa ku výmere položky: Doplňujúce konštrukcie, kábelovody z rúr alebo dielcov plastových 15 039,000 m V technickej správe ku objektu je uvedené: Množstvo 1. Dĺžka káblovej trasy m 5611 2. Dĺžka 9ks - chráničiek m 2326 3. Dĺžka 36ks- chráničiek m 3215

	<p>4. Počet káblových chráničiek DN 110 m 136674</p> <p>5. Počet káblových komôr (šácht) HDPE ks 136</p> <p>6. Počet poklopov v komunikácii ks 136</p> <p>7. Pretláčanie popod komunikáciu m 19</p> <p>8. Výkopová zemina -ryhy M3 9355</p> <p>9. Výkopová zemina -jamy M3 6312</p> <p>10. spolu 15667"</p>
	<p>VV bol spracovaný na podklade dokumentácie (DSP) s použitím Triednika stavebných prác stanoveným Metodickým pokynom MVRR SR č.1/12004 pomocou agregovaných položiek, preto nie je dôvod doplňovať položky do rozpočtu. Uchádzač má oceniť všetky potrebné práce a materiál potrebné k zrealizovaniu daných objektov.</p> <p>Vid' odpoveď na otázku č.8 zo Žiadosti o vysvetlenie č.34.</p>
2.	<p>Prosíme verejného obstarávateľa o úpravu popisov položiek vo výkaze výmer v zmysle ich podrobnejšieho popisu. Pri mnohých položkách uchádzači vlastne ani nevedia alebo si nie sú istý, čo je pod položkou vlastne myslené a majú teda problém položky naceniť.</p> <p>Ako príklady môžeme uviesť položky s popismi: "Doplňujúce konštrukcie, uzavreté odvodňovacie systémy" alebo "Dokončovacie práce, doplnky vonkajšie plastové" alebo "Vybúranie konštrukcií a demontáž rôznych predmetov z plastov" 10 241,00 ks a podobne.</p> <p>VV bol spracovaný na podklade dokumentácie (DSP) s použitím Triednika stavebných prác stanoveným Metodickým pokynom MVRR SR č.1/12004 pomocou agregovaných položiek, preto nie je dôvod doplňovať položky do rozpočtu. Uchádzač má oceniť všetky potrebné práce a materiál potrebné k zrealizovaniu daných objektov.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 67 – doručenie 25.03.2024 11:55:02	
1.	<p>Žiadame obstarávateľa o poskytnutie / doplnenie projektovej dokumentácie k SO 17-04-01.1.</p> <p>Pre kanalizačné šachty - stoka „P1, P2. P16, P17“ – žiadame doplniť špecifikáciu šachiet (materiál, priemer, výška, lom dna / kinety, poklopy -materiál, trieda zaťaženia) a pozdĺžne profily.</p> <p>Pre kanalizačné rúry – špecifikáciu tuhosti a spätných klapiek.</p> <p>Z dostupnej PD nie je zrejma špecifikácia zabudovaných materiálov.</p> <p>Ďakujeme</p>
	<p>Projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.</p>

	<p>Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>Stoka "P1" - 4 ks betónová šachta DN800, kyneta DN200, poklop ø 600 liatinový B125. Stoka "P2" - šachta š13 je súčasťou SO 17-04-01. Stoka "P16", "P17" - 2 ks betónová šachta DN800, kyneta DN150, poklop ø 600 liatinový B125. Priemerná výška šachty je 2,00 - 2,3 m.</p>
--	---

Žiadosť o vysvetlenie č. 68 – doručenie 25.03.2024 12:11:01

	<p>SO 17-20-01.1 TÚ križ. VSS (mimo) - Obratisko Važecká (mimo) , meniarenň "K " Časť : Architektonicko - stavebné riešenie</p> <p>Otázka č. 1: Vo výkaze výmer je pol. č. 61 : 61030108 Tepelná izolácia bežných stavebných konštrukcií doskami : 1091,833 m² . Podľa PD a TS , je potrebné zateplíť podlahu 1.PP doskami hr. 50 mm, strechu doskami EPS S hr. 150 mm + spádová vrstva strechy a fasádu minerálnou vlnou hr. 100mm, sokol XPS polystyrénom hr. 100 mm. Domnievame sa správne, že v pol. č. 61 výkazu výmer uvažoval VO s tepelnou izoláciou podláh 1.PP a tepelnou izoláciou strechy ?</p> <hr/> <p>Výmera v položke č.61 bude upravená na hodnotu 2279,521 m².</p> <hr/> <p>Otázka č.2 : Podľa technickej správy a projektovej dokumentácie, v. č. 09 : 1.n.p. - nový stav , je pod označením N/12 - nový zatepl'ovací systém, ktorý má skladbu : N/12 - nový zatepl'ovací systém :1 - jestvujúce steny vyspraviť reprofilačnou, vyrovnávajúcou maltou do roviny, 2 - dosky z minerálnej vlny hr. 100 mm, lepené aj mechanicky kotvené, na sokel do v. 600 mm použiť XPS polystyrén hr. 100 mm ,3 - lepidlo + sklolaminátová výstužná sieťka ,4 - vonkajšia silikónová omietka . Vo výkaze výmer je len položka č. 70 pre ocenenie vonkajšej omietky:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">70</td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">13090910</td> <td style="width: 40%;">Vonkajšie povrchy stien omietka šľachtená z tekutej omietkovej zmesi</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">m²</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">619,152</td> </tr> </table> <p>Vo výkaze výmer chýba nový zatepl'ovací systém , ozn. N/12 , pol. 1 ,2,3 skladby N/12.</p> <p>Obstarávateľ vo výkaze výmer napríklad pre skladbu N10 uviedol všetky položky danej skladby 1-4 a to v položkách č .66,67,68 a č. 79. Rovnako pre povrchové úpravy stropov a podhl'adov uvádza pol. č. 63,64,65, 80. Pre skladbu N/12 všetky položky neuviedol. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položiek do výkazu výmer pre skladbu N/12 - nový zatepl'ovací systém :</p>	70		13090910	Vonkajšie povrchy stien omietka šľachtená z tekutej omietkovej zmesi	m ²	619,152
70		13090910	Vonkajšie povrchy stien omietka šľachtená z tekutej omietkovej zmesi	m ²	619,152		

1. položku pre vyrovnanie jestvujúcich stien reprofilačnou maltou

Do VV bude doplnená položka č.69a.

2. položku pre zateplenie doskami z minerálnej vlny hr. 100 mm s lepením aj mechanickým kotvením , vrátane lepidla a sklolaminátovej výstužnej sieťky

Je súčasťou položky č.61.

3. položku pre zateplenie sokla XPS polystyrénom hr. 100 mm, vrátanie lepenia a sklolaminátovej výstužnej sieťky.

Je súčasťou položky č.61.

Otázka č. 3 :

Podľa technickej správy a PD, v. č. 09 1.n.p. - nový stav , je pod označením **N/7 - nová konštrukcia strechy** - vrátane oplechovania z pozink. plechu, vpustí, bleskozvodu :1 - tepelná izolácia z EPS 150 S hr. 100 mm, 2 - poistná hydroizolácia, parozábrana - asf. pásy ,3 - spadová vrstva z EPS 150 S - spád min. 1°(1,75%), 4 - separačná geotextília, 5 - PVC fólia ,6 - separačná geotextília, 7 - priťažovacie kamenivo - na odvetrávacej nadstavbe na streche PVC fólia mechanicky kotvená
Vo výkaze výmer sú pre skladbu strechy uvedené položky č. 50,51,52,53 .

50		61020102	Hydroizolácia striech plochých do sklonu 10° pásmi	m2
51		61020104	Hydroizolácia striech plochých do sklonu 10° termoplastmi	m2
52		61020105	Hydroizolácia striech plochých do sklonu 10° ochrannými a podkladnými textíliami	m2
53		61020704	Hydroizolácia striech doplnky striech termoplastmi	ks

Chýba položka pre priťažovacie kamenivo .
Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položky pre priťažovacie kamenivo do výkazu výmer pre skladbu N/7 - nová konštrukcia strechy, pol. č. 7.
V prípade, že v pol. č. 61 VO neuvažoval s tepelnou izoláciou strechy, žiadame taktiež o doplnenie položky pre tepelnú izoláciu strechy, vid' skladba N/7 pol. č. 1 a 3 .

Všetky požadované materiály a práce sú uvažované v rámci uvedených položiek.

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer majú položky zásypov č. 34 a obsypov č. 35 rovnakú výmeru : 188,443 m3.

Sú tieto výmery správne ?

Áno.

Otázka č. 5:

SO 17-20-01.1

VO výkaze výmer je položka č. 56 :

56		12020101	Múry nosné tehly a tvarovky pálené	m
----	--	----------	------------------------------------	---

s mernou jednotku m (meter). Je merná jednotka položky č. 56 správna alebo VO opraví mernú jednotku?

Merná jednotka je správna, ide o vytvorenie hydroizolačnej clony.

Týmto sa zároveň mení odpoveď na otázku č.1 zo žiadosti o vysvetlenie č.38.

Otázka č.5:

Vo výkaze chýbajú položky pre skladbu N/11 : reprofilácie (vid' legenda v. č. 08, 09 , taktiež TS) , popis:

N/11 - očistenie všetkých povrchov (steny, stropy) v celom objekte od nečistôt a prachu, ošetrovanie vyčnievajúcej výstuže, vyspravenie nerovností reprofilačnou maltou - ošetrovanie a vyspravenie povrchu vonkajších ŽB nosníkov pod ocel. plošinou, ošetrovanie vyčnievajúcej výstuže, vyspravenie nerovností reprofilačnou maltou, použit' materiály do exteriéru .

Žiadame VO o doplnenie položiek pre N/11 :

- 1 očistenie všetkých povrchov (steny, stropy) v celom objekte

Je riešené v rámci položky č.10.

2. ošetrovanie vyčnievajúcej výstuže a vyspravenie nerovností reprofilačnými maltami (steny, stropy)
-

Je riešené v rámci položiek č.63 a č.66.

3. ošetrovanie a vyspravenie povrchu vonkajších ŽB nosníkov pod oceľovou plošinou
-

Do VV bude doplnená položka č.69a.

4. ošetrovanie vyčnievajúcej výstuže a vyspravenie reprofilačnou maltou , materiál do exteriéru
-

Do VV bude doplnená položka č.69a.

Otázka č. 6:

Vo výkaze výmer chýba položka pre injektáž suterénnych stien po celom obvode stavby - vytvorenie injektážnej clony ,
v zmysle skladby N/13 (legenda v. č. 08,09) - odizolovanie stavby systémové riešenie . a technickej správy, 12.21 Sanácia zavlhnutej steny.

N/13 - odizolovanie stavby systémové riešenie :1 - injektáž suterénnych stien po celom obvode stavby - vytvorenie injektážnej clony, 2 - vytvorenie novej horizontálnej izolácie na podlahách v suteréne, 3 - zaizolovanie stien z vonku až min. 300 mm nad upravený terén všetky tri časti hydroizolácie musia tvoriť jeden celok je nutne ich dokonale prepojiť.

V technickej správe , 12.21 Sanácia zavlhnutej steny , je uvedené :

12.21 Sanácia zavlhnutej steny V celej dĺžke zavlhnutých stien v celom suteréne obíť omietku od podlahy po strop, návrtat' diery f_i=12mm každých 100mm, ideálne do ložnej škáry muriva čo najbližšie k jestvujúcej podlahe. Hĺbka vrtu = šírka muriva - 30mm.

Sanáciu realizovať do predvrtaných dier $f_i=12\text{mm}$, každých 100mm, aplikovať injektážny krém. Krém aplikovať tlakovo pomocou injektážnej pumpy na to určenej. Žiadame VO o doplnenie položky pre injektáž suterénnych stien po obvode stavby - vytvorenie injektážnej clony, do výkazu výmer, v zmysle TS 12.21 a skladby N/13.

Je riešené v rámci položky č.56.

Otázka č. 7:

Vo výkaze výmer sú položky :

pol. č.72 : 14020201 Poter vyrovnávací z malty cementovej : 432,835 m²

pol. č. 73 : 14020946 Poter liaty samonivelačný samonivelačná hmota : 626,62 m²

pol. č. 75 : 73020103 Syntetický liate epoxidové : 626,62 m²

Podľa legendy na v. č. 08 a v. č. 09, sú skladby podláh nasledovné :

N/8 - nové podlahy 1.NP - všetky podlahy vyčistiť, napenetrovať, aplikovať samonivelačné stierky podľa potreby - nášľapná vrstva epoxidová podlaha v m. č. 102, 103, 104 keramické dlaždice . **N/9 - nové podlahy 1.PP** - všetky podlahy vyčistiť, napenetrovať, realizovať hydroizoláciu, zatepliť XPS polystyrénom hr. 50 mm, cementový poter v potrebnej hrúbke min. 50 mm, aplikovať samonivelačné stierky podľa potreby, nášľapná vrstva epoxidová podlaha.

Podľa uvedených skladieb N/8 a N/9, pol. č. 73 a č. 75 platí pre 1.NP a 1.PP . Výmera 1.PP je 442,2 m² (bez schodiska : 432 m²) . Výmera 1.NP : 418,3 m², (bez keramickej dlažby m. č. 102,103,104 : 398 m²).

Je výmera položiek č. 73 a 75 správna ?

Áno.

Otázka č. 8 :

Vo výkaze výmer chýbajú položky pre vyčistenie podláh po vybúraní a penetrácia podláh, v zmysle N/8 a N/9.

Žiadame VO o doplnenie položiek pre vyčistenie podláh a pre penetračný náter podláh.

Je riešené v rámci položky č.73.

Otázka č.9:

Vo výkaze výmer chýba položka pre keramické dlažby m. č. 102,103,104, výmera : 20,3 m². Vo výkaze výmer je pol. č. 74 : 71020102 **Obklady** steny keramické 25,133 m².

Žiadame VO o doplnenie položky pre keramickú dlažbu.

Výmera v položke č.74 bude upravená na hodnotu 45,433 m².

Otázka č. 10 :

Do akej výšky sú keramické obklady v m. č. 102, 103, 104 ?

Keramický obklad je uvažovaný do výšky 2000mm.

Otázka č. 11:

V PD, legenda v. č. 08, 09 , ako aj v TS je popis N/14:

N/14 - po dokončení ochranných vrstiev okolo stavby výkop spätne zasypať po vrstvách a zhutňovať, plochu zatrávniť .

Doplní VO položku pre zatrávnenie plochy , ktorá vo VV chýba ?

Do VV bude doplnená položka č.35a.

Otázka č.12:

V PD a TS je pol. N/18 s popisom :

N/18 - sanácia telesa kolektora v celej dĺžke vrátane odvetrávacích šacht, (šachty z vonku omietnuť, nové klampiarske prvky, a žalúzie na odvetrávacie otvory, dvere), nové káblovody podľa PD technológie – súčasťou sanácie kolektora je aj dodávka rebríka vhodne umiestneného pri núdzovom únikovom východe .

V ktorej položke výkazu výmer sú zahrnuté práce popísané v N/18 ?

Je riešené v rámci položky č.69.

Otázka č. 13:

V PD a TS je pol. N/22 s popisom :

N/22 - nové pojazdné poklopy D400 na jestv. revízne šachty + obetónovanie šachiet a nová asfaltová vrstva vozovky.

V ktorej položke výkazu výmer sú zahrnuté práce popísané v N/22 ?

Do VV budú doplnené položky č.42a, 42b a 42c.

Otázka č. 14:

K vypracovaniu Projektovej dokumentácie stavby je nutné osloviť správcov dotknutých sietí a orgánov a požiadať o ich vyjadrenie. Súčasťou zverejnenej dokumentácie nie sú všetky vyjadrenia správcov. Chýba napríklad vyjadrenie od Východoslovenskej distribučnej, a.s.

- a) Poskytne verejný obstarávateľ uchádzačom chýbajúce vyjadrenia ? Resp. mohol by verejný obstarávateľ upresniť, kedy poskytne kompletne vyjadrenia správcov?

b) Boli všetky pripomienky správcov dotknutých sietí a orgánov zapracované do Projektovej dokumentácie ?

- a) Vyjadrenia VSD budú zverejnené
 - b) Nie, niektoré pripomienky je potrebné (podľa vyjadrení a právoplatných SP) zapracovať do DRS.
-

Otázka č. 15:

SO 17-05-01 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), koľajový zvršok
SO 18-05-01 Obratisko Važecká, železničný zvršok

1. Otázka:

Podľa Technickej správy (str. 18/29) v oblúkoch s polomerom $R \leq 600$ m bude vonkajší koľajnicový pás z tvrdenej koľajnice (kvalita ocele 340 – 390 HBW). Dodávateľ koľajnice tvaru NT3 však koľajnice z tvrdenej koľajnice nevyrába. Aké koľajnice resp. akej kvality ocele majú byť použité v predmetných polomeroch oblúkov vo vonkajšom koľajnicovom páse?

Vid' odpoveď na otázku č.1. zo Žiadosti o vysvetlenie č.53.

2. Otázka:

Technická špecifikácia vyžaduje odporové privarenie koľajnic k výmenám. Môže uchádzač použiť alternatívnu technológiu výroby pomocou zvarov metódou ESAB resp. INNERSCHIELD?

Výmenová časť výhybky sa skladá z bloku a koľajnic, tieto koľajnice musia byť privarené odporom.

Srdcovková časť ako celok s výmenou ako celok môže byť dohromady zvarená metódou ESAB alebo INNERSCHIELD.

3. Otázka: Upresní verejný obstarávateľ, či uchádzač môže vo výhybkách uvažovať nasledovné typy prestavníkov?

Číslo výhybky Typ prestavníka

Výhybka č.1,4,5 Mechanický prestavník VS-20

Výhybka č.2,3,6 Elektromagnetický prestavník VSP-1-K

Je možné použiť prestavník VSP-1-K v konfigurácií s motorom 24V DC.

	<p><u>4. Otázka:</u> Môže verejný obstarávateľ upresniť počet dilatácií a ich špecifikáciu (dĺžka dilatácie, pre jej uloženie na podvaloch . . .)?</p> <hr/> <p>Projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>Počet dilatácií a ich umiestnenie je uvedené v Technickej správe SO 17-05-01. Podľa km osadenia je zrejmé, či bude na podvaloch alebo na vystuženej doske.</p> <hr/> <p><u>5. Otázka:</u> Môže verejný obstarávateľ upresniť počet a typ odvodnenia žliabkových koľajníc v mieste so spevneným povrchom?</p> <hr/> <p>Počet odvodňovačov žliabkových koľajníc je zrejmý z technickej správy (každých 50m). V mieste pevného povrchu (asfalt, dlažba) bude odvodňovač na celú šírku (od vonkajšej krajnej koľajnice po opačnú krajinú koľajnicu vedľajšej koľaje). V mieste s povrchom rozchodník resp. štrk budú bodové odvodňovače. Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.14.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 69 – doručenie 25.03.2024 13:48:32	
1.	<p>"SO 17-12-03: položka "Pilóty betónované na mieste s vytiahnutím pažnice, betón železový" vo výkresoch je uvedený betón pilót C25/30 ..., v technickej správe je uvedený betón pilót C30/37 - XC2, XA1 (SK) - Cl 0,4 - Dmax16 – S4. Prosíme o opravu.</p> <hr/> <p>Betón pilot má byť C25/30.</p>

Žiadosť o vysvetlenie č. 70 - doručenie 25.03.2024 15:49:31

Otázky v samostatnom dokumente

1.

170211 - č.3 - vid' odpoveď na otázku č.3 z časti 1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.13.
170401 - č.15 - vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.14.
170401 - č.18 - vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.14.
170401 - č.22 - vid' odpoveď na otázku č.2 zo Žiadosti o vysvetlenie č.14.
170401.1 - č.1 - ide o rezanie do asfaltového krytu z dôvodu zaústenia navrhovanej kanalizácie do šachty na križovatke Ždiarska - Raketová.
170401.1 - č.8 - ide o dodávku a montáž plastových spätných klapiek v drenážnej šachte.
170401.1 - č.10 - ide o poklopy na kanalizačné šachty.
170401.1 - č.11 - ide o betónové kanalizačné šachty DN 800, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 67.
170501 - č.2 - áno.
170501 - č.3 - áno.
170501 - č.4 - je to podklad pod asfaltový kryt, hrúbka 130 mm.
170501 - č.5 - je to vystužená doska (PJD) v rozsahu spevnenia električkového krytu asfaltom.
170501 - č.8 - áno.
170501 - č.14 - áno.
170501 - č.19 - položka zahŕňa výstužnú geomrežu asfaltového povrchu, výmera položky č.19 bude opravená na hodnotu 4 212 m².
170501 - č.21 - áno.
170601 - č.3 - jedná sa o zásyp novým materiálom.
170601 - č.7 - áno, ide o pätky pre zábradlie, môžu byť riešené ako monolitické, trieda betónu C25/30.
170601 - č.12 - áno, jedná sa o označníky.
170601 - č.13 - jedná sa o spojovaciu vrstvu z cementovej malty L prefabrikátov.
170601 - č.14 - merná jednotka položky má byť m³. Bude vykonaná oprava vo VV.
170601 - č.17 - áno, trieda betónu C25/30.
170602 - č.3 - jedná sa o zásyp novým materiálom.
170602 - č.7 - áno, ide o pätky pre zábradlie, môžu byť riešené ako monolitické, trieda betónu C25/30.
170602 - č.11 - áno, jedná sa o označníky.
170602 - č.13 - jedná sa o spojovaciu vrstvu z cementovej malty L prefabrikátov.
170602 - č.14 - merná jednotka položky má byť m³. Bude vykonaná oprava vo VV.
170602 - č.17 - áno, trieda betónu C25/30.
170602 - č.18 - projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom

<p>poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>Trieda betónu C35/45. Jedná sa o múrik, ktorý lemuje nástupište smer Važecká .</p> <p>170603 – č.3 – Jedná sa o zásyp novým materiálom.</p> <p>170603 – č.7 – áno, ide o pätky pre zábradlie, môžu byť riešené ako monolitické, trieda betónu C25/30.</p> <p>170603 – č.12 – áno, jedná sa o označníky.</p> <p>170603 – č.13 – jedná sa o spojovaciu vrstvu z cementovej malty L prefabrikátov.</p> <p>170603 – č.14 – merná jednotka položky má byť m3. Bude vykonaná oprava vo VV.</p> <p>170603- č.17 – áno, trieda betónu C25/30.</p> <p>170604 – č.3 – jedná sa o zásyp novým materiálom.</p> <p>170604 – č.7 – áno, ide o pätky pre zábradlie, môžu byť riešené ako monolitické, trieda betónu C25/30.</p> <p>170604 – č.12 – áno, jedná sa o označníky.</p> <p>170604 – č.14 – jedná sa o spojovaciu vrstvu z cementovej malty L prefabrikátov.</p> <p>170604 – č.15 – merná jednotka položky má byť m3. Bude vykonaná oprava vo VV.</p> <p>170604 – č.16 – áno. Položka je duplicitná. Položka č.16 bude vypustená z VV.</p> <p>170604 – č.19 – áno, trieda betónu C25/30.</p> <p>170604 – č.20 – projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>Trieda betónu C35/45. Jedná sa o múrik, ktorý lemuje nástupište smer Važecká.</p> <p>170605 – č.3 – jedná sa o zásyp novým materiálom, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170605 – č.11 – áno, jedná sa o označníky, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170605 – č.13 – Jedná sa o spojovaciu vrstvu z cementovej malty L prefabrikátov, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170605 – č.14 – merná jednotka položky má byť m3. Bude vykonaná oprava vo VV, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170605 – č.17 – áno, trieda betónu C25/30, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170605 – č.18 – vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170606 – č.3 – jedná sa o zásyp novým materiálom, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170606 – č.7 – áno, ide o pätky pre zábradlie, môžu byť riešené ako monolitické, trieda betónu C25/30, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170606 – č.12 – áno, jedná sa o označníky, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170606 – č.14 – jedná sa o spojovaciu vrstvu z cementovej malty L prefabrikátov, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p>

<p>170606 – č.15 – merná jednotka položky má byť m3. Bude vykonaná oprava vo VV, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170606 – č.18 – Áno, trieda betónu C25/30, vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č. 44.</p> <p>170731 – č.18 – jedná sa o bodové vpuste betónové.</p> <p>170731 – č.19 – jedná sa o vsakovaciu studňu.</p> <p>170731 – č.27 – vid' odpoveď na otázku č.8 zo Žiadosti o vysvetlenie č.33.</p> <p>170751 – č.9 – projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>Uchádzač nech uvažuje s priemerom ocelevej chráničky 800 mm.</p> <p>170751 – č.11 – vid' odpoveď na otázku č.5 zo Žiadosti o vysvetlenie č.33.</p> <p>170751 – č. 13 – jedná sa o obetónovanie plastového komína káblovej komory.</p> <p>171201 – č. 22 – vid' odpoveď na otázku č.12 zo Žiadosti o vysvetlenie č.33.</p> <p>172001.1 – č.36, 37, 38, 39, 62, 71, 76 - projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>172001.1 – č.53 – V rámci položky je uvažovaných viacero prvkov potrebných na realizáciu strešnej krytiny, ako napr.: kútové uholníky, rozperné nity, náročné uholníky, strešný držiak bleskozvodu, strešné vpuste a hydroizolačné fólia k vpustiam, odvetrávacie komínky, detaily k PVC fóliám.</p> <p>172001.1 – č.61 – vid' odpoveď na otázky č.1 a č.2 zo žiadosti o vysvetlenie č.68.</p> <p>172001.2 – č.4 – projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>172011 – č. 3 – položka č.3 je duplicitná, bude vypustená z VV.</p> <p>172011 – č.8 – trieda betónu je C25/30.</p> <p>172011 – č.10 – vystuženie prútová výstuž B500B.</p> <p>172021.1 – č.6 – nejedná sa o duplicitu, ide o uvedenie existujúcich spevnených plôch do pôvodného stavu. Uvažovaná hrúbka je 200 mm.</p> <p>172021.1 – č.7 - VV bol spracovaný na podklade dokumentácie (DSP) s použitím Triednika stavebných prác stanoveným Metodickým pokynom MVRR SR č.1/12004 pomocou agregovaných položiek, preto nie je dôvod dopĺňovať položky do rozpočtu. Uchádzač nech ocení výstuž v položke č. 8.</p> <p>180211 – č.1 – jedná sa o demontáž podložík a pásov pod päťou kol'ajnice.</p> <p>180401 – č.13 – áno, položka zahŕňa aj podkladnú vrstvu zo štrkodrviny.</p>
--

	<p>180501 – č. 2 – áno. 180501 – č.18 – položka zahŕňa výstužnú geomrežu asfaltového povrchu, výmera položky č.18 bude opravená na hodnotu 411,6 m². 180701 – č.10 – jedná sa o uličné vpusty betónové. 180701 – č.11 – jedná sa o mreže rozmeru 500/500 mm. 180731 – č.10 – vid' odpoveď na otázku č.11 zo Žiadosti o vysvetlenie č.33. 182001 – č. 34 – áno. 182001 – č.39, 40, 41 - projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 71 – doručenie 26.03.2024 12:51:51	
<p>1.</p>	<p>V SP str.13 „časť B Opis predmetu zákazky a Obchodné podmienky</p> <p>V bode 3.1 okrem iného je uvedené:</p> <p>V súlade s § 38 ods. 4 ZVO verejný obstarávateľ vyžaduje, aby nasledujúce podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov vlastnými personálnymi a technickými kapacitami:</p> <p>a)práce na železničnom zvršku</p> <p>SO 17-12-01 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), rekonštrukcia mosta a lávky pre peších nad železničnou traťou</p> <p>Uvedený objekt SO 17-12-01 - TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), rekonštrukcia mosta a lávky pre peších nad železničnou traťou , tento objekt neobsahuje práce respektíve položky súvisiace s prácami na železničnom zvršku.</p> <p>Otázka č.1</p> <p>Je potrebné tento objekt realizovať vlastnými personálnymi a technickými kapacitami alebo došlo k administratívnej chybe a uvedený objekt nie je potrebné zrealizovať vlastnými kapacitami, keďže neobsahuje práce na železničnom zvršku ?</p> <p>Tento objekt bol vypustený z podstatných úloh</p>

Žiadosť o vysvetlenie č. 72 - doručenie 26.03.2024 13:30:41

1. Je súčasťou predpokladanej hodnoty zákazky aj ocenenie všetkých rizík, ktoré Verejný Obstarávateľ prenáša na Zhotoviteľa?

S akou výškou započítaných rizík bolo kalkulované pri tvorbe predpokladanej hodnoty zákazky?

Otázky súvisia s bodom 27.2. Súťažných podmienok (v spojení s § 57/2 ZVO), kde prekročenie PHZ je dôvodom pre neuzatvorenie Zmluvy, teda či Verejný Obstarávateľ kalkuloval pri stanovení výšky PHZ aj so všetkými povinnosťami Zhotoviteľa, ktoré mu zadáva resp. nákladmi, ktoré na neho prenáša.

Áno sú zarátané do PHZ.

2. Bod 13.1 (n) Zmluvy konštatuje povinnosť Zhotoviteľa nahradiť Verejnému Obstarávateľovi neuznané financovanie Diela (resp. jeho časti). Vzhľadom k tomu, že vzťah medzi Verejným Obstarávateľom a Poskytovateľom financovania je vzťah, v ktorom Zhotoviteľ nie je zmluvnou stranou ani naň nemá žiaden dosah, akú skutočnosť Verejný Obstarávateľ predpokladá, že by mohla byť pričítateľná konaniu Zhotoviteľa znamenajúceho korekciu resp. neuznanie financovania, ktoré by Zhotoviteľ musel nahradiť?

Vychádzame zo skutočnosti, že v prípade úhrady prác Zhotoviteľovi od Verejného Obstarávateľa ide o práce odsúhlasené a správne vo vzťahu medzi Zhotoviteľom a Verejným Obstarávateľom, teda nemôžu byť považované v zmysle tohto ustanovenia za dôvod neuznania financovania pričítateľný Zhotoviteľovi. Rozumie tomu Verejný Obstarávateľ rovnako?

Napríklad nedodržanie lehoty výstavby

3. S ohľadom na predošlé vyjadrenie Verejného Obstarávateľa k žiadosti o vysvetlenie č. 3 (zo dňa 26.02.2024) týkajúcej sa rozsahu, ktorý musí vykonať Zhotoviteľ vlastnými kapacitami (ust. 3.14.10 Zmluvy, najmä realizácia trakčného vedenia a súvisiacich prác); očakáva Verejný Obstarávateľ viac ako 3 samostatné ponuky pre toto verejné obstarávanie, s ohľadom na počet spoločností pôsobiacich na trhu na území Slovenskej republiky, ktorých náplňou vlastnej činnosti sú uvedené práce?

Požiadavka bola upravená.

4. Akým spôsobom uvažuje Verejný Obstarávateľ zabezpečiť jednotnosť pri oceňovaní jednotlivých položiek rozpočtu súťažiacimi, keď pre prípad

chýbajúcej položky v rozpočte žiada súťažiacich o jej ocenenie v iných položkách, pričom nie je definované presne, čo majú súťažiaci oceniť.

Ako chce v takom prípade Verejný Obstarávateľ porovnať ceny jednotlivých uchádzačov a zabezpečiť ich rovnaké postavenie?

Podľa čoho bude, v takomto prípade, Verejný Obstarávateľ hodnotiť primeranosť jednotkových cien jednotlivých položiek rozpočtu, keďže každý súťažiaci v nich bude môcť/musiť mať ocenené iné práce, činnosti či dodávky a v inej miere?

Ako bude Verejný Obstarávateľ postupovať v prípade tzv. prác navyš, keď bude nutnosť vykonať obdobné práce a budú pre ne použité, v zmysle stanovených postupov, takto ocenené položky, keďže v nich môžu byť zahrnuté aj nešpecifikované ďalšie činnosti vrátane realizácie dokumentácie prípadne iných prác?

Výkaz výmer slúži ako podklad pre záujemcov na tvorbu ich cenovej ponuky a detailné vymedzenie predmetu zákazky je dané súborom dokumentov v zadávacej dokumentácii obstarávateľa, ktorú tvorí opis predmetu zákazky a projektová dokumentácia, pričom pri špecifikovaní predmetu zákazky obstarávateľ jednoznačne, úplne opísal predmet zákazky čoho dôkazom je udelené stavebné povolenie. Obstarávateľ si splnil svoju povinnosť a vymedzil predmet zákazky tak, aby splňal ním určený účel, a to prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky s uvedením všetkých špecifikácií požadovaného predmetu. Zadávacia dokumentácia obsahuje všetky informácie potrebné pre prípravu kvalifikovanej ponuky uchádzača.

-
5. Akým spôsobom a v akej miere má súťažiaci kalkulovať s nákladmi na zabezpečenie dočasných plôch, prístupových práv k nehnuteľnostiam tretích osôb a pod., keďže v čase ich oceňovania nepozná presný postup výstavby s ohľadom na požiadavku Verejného Obstarávateľa (v zmysle znenia Zmluvy) o zabezpečenie prevádzkovania častí stavby.

Uchádzač je povinný vypracovať HMG v súlade so zmluvou a súťažnými podkladmi a všetky náklady s tým spojené si zhotoviteľ zaráta do ponuky. Obstarávateľ v danom momente nevie aký postup výstavby si uchádzač zvolí.

-
6. Ako má súťažiaci rozumieť požiadavku na zabezpečenie staveniska pre prípad pohybu verejnosti/tretích osôb na stavenisku, a to vrátane nočných úsekov dňa a s ohľadom na rovnakú požiadavku Verejného Obstarávateľa na zabezpečenie staveniska pred pohybom tretích osôb na ňom? Bude Zhotoviteľ musieť sprístupniť stavenisko aj tretím osobám, resp. verejnosti? V akej miere?

Ako si Verejný Obstarávateľ predstavuje koordináciu prác v prípade, že sa na stavenisku budú pohybovať aj tretie osoby/verejnosť?

Je to povinný zabezpečiť zhotoviteľ. Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť stavenisko voči pohybu tretích osôb na vlastné náklady a vymedziť priestory pre pohyb osôb (koridory) po dohode s dozorom stavby.

7. V rámci Lehoty realizácie sa uvažuje s realizáciou všetkých činností podľa Zmluvy v dĺžke 305 dní. Má Zhotoviteľ predpokladať, že v tejto Lehote realizácie je zahrnutá aj lehota na
- a) Preštudovanie dokumentácie pre stavebné povolenie a jej kontrolu
 - b) Spracovanie a vydanie dokumentácie pre realizáciu stavby
 - c) Lehoty Verejného Obstarávateľa/Dozoru Objednávateľa na odsúhlasenie tejto dokumentácie
 - d) Včasné oznámenie subdodávateľa a samotná realizácia prác s ohľadom na spresnenie zadania subdodávateľovi, jeho výber a uzatvorenie príslušných zmluvných vzťahov pred samotnou realizáciou resp. mobilizácie dostatočných kapacít Zhotoviteľa
 - e) Zimné obdobie 2024/2025; s ohľadom na čas vyhodnotenia ponúk a predpokladanú dĺžku realizácie je zrejmé, že realizačná časť bude prebiehať aj v tomto období, teda súťažiaci by si mal do ceny premietnuť aj prípadné zimné opatrenia (čo s ohľadom na predpokladanú realizáciu záverečných činností, najmä na koľajovom zvršku a komunikáciách môže byť finančne značne náročné a s ohľadom na počasie nepredvídateľné)
 - f) Prípravu dokumentácie skutočného vyhotovenia a geodetické zameranie, ktoré je možné vyhotoviť až po fyzickej realizácii všetkých prác podľa Zmluvy (pričom lehoty v zmysle Zmluvy na jej prípravu sú 45 dní) ?

Áno

8. Považuje Verejný Obstarávateľ stanovenú Lehotu realizácie (305 dní) s ohľadom na všetky riziká, zodpovednosti Zhotoviteľa, ktoré prenáša na Zhotoviteľa a časové predpoklady (čas na prípravu DSRS 45 dní, teda realizácia záverečných prác na koľajovom zvršku /zvary/ a vrchná vrstva komunikácií v zimných mesiacoch a mínusových teplotách) za dostatočnú a zohľadňujúcu náročnosť a zložitosť a komplexnosť zadávaných prác?

Áno, považuje lehotu za dostatočnú avšak napriek tomu Obstarávateľ predĺžil lehotu na 395 dní z dôvodu predpokladu začatia realizácie prác v jesennom období 2024.

9. S ohľadom na veľmi krátku Lehotu realizácie a neuvedenú sankciu pre prípad nevydania Pokynu v stanovenej lehote podľa bodu 3.3.3 Zmluvy (obdobne pre 3.3.5), môže Zhotoviteľ považovať neobdržanie takéhoto Pokynu v lehote za fikciu jeho obdržania, a teda súhlas s návrhom Zhotoviteľa?
-

Nie, nemôže.

10. S ohľadom na ustanovenia týkajúce sa vydávania Pokynov a odsúhlasovania Zmien a Nárokov, kedy si Verejný Obstarávateľ vyhradzuje právo ich konzultácie a vyjadrenia od Poskytovateľa financovania, je si Verejný Obstarávateľ vedomý, že tieto postupy budú viesť k predĺžovaniu Lehoty realizácie?

Má Verejný Obstarávateľ vopred dohodnutý a Poskytovateľom financovania odsúhlasený takýto postup schvaľovania dotknutých prác?

Všetci záujemcovia majú súťažne podklady v celom rozsahu k dispozícii a na účel vypracovania kvalifikovanej ponuky je potrebné aby sa oboznámili a stotožnili s ich obsahom. Účelom inštitútu vysvetľovania súťažných podkladov je odstránenie prípadných nejasností súťažnej dokumentácie. Otázka záujemcu sa netýka vypracovaniu ponuky.

Z uvedeného dôvodu na otázku žiadateľa verejný obstarávateľ nebude odpovedať.

11. Aký má Verejný Obstarávateľ dôvod pre zasahovanie do personálnych nominácií Zhotoviteľa, resp. z akého dôvodu je (bod 3.8.3 Zmluvy a nasl.) potrebné udeľovanie súhlasu s vymenovaním Predstaviteľa Zhotoviteľa, resp. udeľovanie súhlasu s jeho odvolaním a náhradou.

Bude Verejný Obstarávateľ niesť zodpovednosť za konanie Predstaviteľa Zhotoviteľa, ktorý bude konať napr. v rozpore so záujmami Zhotoviteľa, resp. svojím (ne)konaním bude poškodzovať aj Objednávateľa, za obdobie zdržania s jeho odvolaním/výmennou z dôvodu potreby súhlasu Objednávateľa?

Žiadame o úpravu článkov 3.8.3 a 3.8.4 Zmluvy, aby sa „súhlas Objednávateľa“ nahradil „oznámenie Objednávateľovi“ resp. obdobne.

Zhotoviteľ musí počas celej doby realizácie diela spĺňať podmienky súťaže a preto si obstarávateľ vyhradil toto právo.

12. S ohľadom na požiadavku článku 3.8.8. a iných Zmluvy, považuje sa za „ovládanie slovenského jazyka“ aj ovládanie napr. „českého jazyka“, resp. jazyka, ktorý ako obdobný slovenskému považuje príslušná legislatíva pre úradnú komunikáciu v rámci SR?
-

Úradná komunikácia musí prebiehať v slovenskom jazyku.

13. Predpokladá Verejný Obstarávateľ problémy s úhradou faktúr Zhotoviteľa v lehote splatnosti (v súvislosti s ustanovením 3.14.7 Zmluvy; úhrada subdodávateľom)?

Disponuje Verejný Obstarávateľ dostatočnými financiami (vrátane externých zdrojov) na úhradu Zmluvnej ceny vrátane všetkých nákladov navyše, ktoré môžu pri realizácii Zmluvy vzniknúť?

Všetci záujemcovia majú súťažne podklady v celom rozsahu k dispozícii a na účel vypracovania kvalifikovanej ponuky je potrebné aby sa oboznámili a stotožnili s ich obsahom. Účelom inštitútu vysvetľovania súťažných podkladov je odstránenie prípadných nejasností súťažnej dokumentácie. Otázka záujemcu sa netýka vypracovaniu ponuky.

Z uvedeného dôvodu na otázku žiadateľa verejný obstarávateľ nebude odpovedať.

14. Dokáže prehlásiť/garantuje Verejný Obstarávateľ (resp. jeho projektant) s ohľadom na jeho odbornú spôsobilosť správnosť a úplnosť ním predkladanej dokumentácie vrátane všetkých jej súčastí, keďže od jej správnosti sa odvíja správnosť a vhodnosť ďalšej dokumentácie a schopnosť realizovať Stavbu?
-

Dokumentácia pre stavebné povolenie obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom. Je na zhotoviteľovi aby zabezpečil súlad realizačnej dokumentácie s normami a dokumentáciou pre stavebné povolenie. Predpokladáme, že uchádzač ako odborná firma disponuje odbornými kapacitami, ktorými vyhotoví dielo v požadovanej kvalite, čase a v súlade s normami a zákonmi.

15. Má vydané Verejný Obstarávateľ všetky potrebné právoplatné stavebné povolenia, resp. budú k dispozícii pre realizáciu Stavby v čase podpisu Zmluvy?

Všetky stavebné povolenia sú súčasťou projektovej dokumentácie a áno budú k dispozícii a sú súčasťou súťažnej dokumentácie.

16. Čo sa rozumie (bod 4.2.11.1 Zmluvy) Vybavením Zhotoviteľa, ktoré nie je potrebné odstrániť ku dňu Preberacieho protokolu a aký je rozdiel medzi týmto Vybavením a Vybavením Zhotoviteľa v zmysle bodu 4.2.11.4 Zmluvy, ktoré je potrebné odstrániť do Protokolu o vyhotovení diela?

K 4.2.11.1 -odstráni Vybavenie zhotoviteľa, ktoré už nepotrebuje k realizácii diela. Zhotoviteľ je oprávnený ponechať na mieste určenom Dozorom Objednávateľa taký Materiál a Vybavenie Zhotoviteľa, ktoré je potrebné na splnenie povinností Zhotoviteľa podľa tejto Zmluvy. a bod 4.2.11.4 odstráni zbytok vybavenia, ktoré tam ešte zostalo.

17. Bude si môcť Zhotoviteľ ponechať svoje Vybavenie (a jeho súčasti, ako sú definované v bode 1.1 Zmluvy a potom doplnkovo vymenované v bode 4.2.11.1 Zmluvy) na Stavenisku aj pre Prebratí časti a/alebo celého Diela pre potreby ďalších činností a/alebo odstraňovania vád prípadne nedorobkov?

Áno, pokiaľ uvedenú časť diela nebude potrebné dať do užívania, resp. po dohode s dozorom sa vymedzí plocha a to s prihliadnutím na to, že ide o stavbu v intraviláne. Je potrebná vzájomná súčinnosť.

18. Aké Zariadenia Zhotoviteľa a bezpečnostné vybavenie má Verejný Obstarávateľ na mysli v bode 4.4.3.2 Zmluvy, ktoré by mal Zhotoviteľ zabezpečiť pre Pracovníkov Objednávateľa?

Predpokladáme, že vybavenie pracovníkov pre pohyb na stavbe (najmä s ohľadom na potrebné OOPP zabezpečí každý zamestnávateľ svojim zamestnancom, teda Objednávateľ sám svojim pracovníkom).

Napríklad priestory kde budú prebiehať kontrolné dni...ak by bolo potrebné vykonať napríklad kontrolu vo výške, tak plošinu...OOPP si zabezpečí objednávateľ pre svojich zamestnancov sám.

	<hr/> <p>19. Pri opakovanom preskúšaní zariadenia v zmysle bodu 4.4.4.2 Zmluvy na žiadosť Dozoru Objednávateľa má Zhotoviteľ niesť náklady aj v prípade, že pôjde o preskúšanie nie z viny Zhotoviteľa? S akým počtom opakovaných skúšok má Zhotoviteľ v takom prípade kalkulovať pri tvorbe ceny?</p> <hr/> <p>Závisí od toho či materiály, zariadenia, práce zodpovedajú požiadavkám zmluvy.</p> <hr/> <p>20. Je všetka dokumentácia predkladaná Verejným Obstarávateľom Zhotoviteľovi v súlade s aktuálne platnými technickými a/alebo inými relevantnými normami?</p> <hr/> <p>Dokumentácia je v súlade so stavebným povolením. Zhotoviteľ je povinný vyhotoviť realizačnú dokumentáciu, ktorá musí byť v súlade s platnými normami a zákonmi a v prípade, že nastane zmena v normách a zákonoch po odovzdaní ponuky uchádzačom, bude táto skutočnosť riešená v rámci zmluvného vzťahu.</p> <hr/> <p>21. Je možné viesť stavebný denník aj v elektronickej forme, resp. pripraviť jednotlivé (denné) zápisy v elektronickej forme a následne ich potvrdené kompletizovať v tlačenej verzii?</p> <hr/> <p>Nie, nie je. Stavebný denník musí byť vedený v súlade so zákonom.</p> <hr/> <p>22. Aké náklady a týkajúce sa akých zariadení konkrétne má v zmysle bodu 4.5.6.3 Zmluvy na mysli Verejný Obstarávateľ pre zabezpečenie ich prevádzky?</p> <hr/> <p>Napr. zariadenia kde je vyžadovaná kyberbezpečnosť</p> <hr/> <p>23. Čo sa rozumie pod zbytočným alebo nevhodným obmedzovaním (v zmysle bodu 4.5.6.4 Zmluvy) a kto bude posudzovať vhodnosť, nutnosť či zbytočnosť konkrétnych obmedzení?</p>
--	---

Zhotoviteľ zabezpečí, aby Objednávateľovi alebo tretím osobám nevznikla škoda v prípade dôsledkov takéhoto zbytočného alebo nevhodného obmedzovania a zodpovedá za všetku škodu, ktorá takto Objednávateľovi alebo tretej osobe/tretím osobám vznikne.

Napr. zbytočné obmedzovanie prevádzky v okolí stavby...alebo napr. obmedzenie prístupu na súkromný pozemok, obstarávateľ nevie predikovať činnosť zhotoviteľa ale v každom prípade sa má zhotoviteľ správať a konať tak aby predchádzal takýmto situáciám.

24. Akú verziu programu MS Project využíva a bude požadovať Objednávateľ? Ako má Zhotoviteľ postupovať v prípade, že používa novšiu verziu tohto programu, ktorá mu poskytuje lepšie možnosti a obsahuje viac informácií, ktoré staršie verzie nepoznajú, resp. nezobrazujú?
-

Zhotoviteľ môže použiť aj iný program, napr. excel pokiaľ bude výstup z tohto programu obsahovať všetky potrebné údaje požadované v zmysle súťažných podmienok: Harmonogram prác bude obsahovať činnosti na úrovni PS a SO s vyznačením míľnikov a hlavných časových bodov zmluvných činností – najmä predpokladaný Dátum začatia prác a dátum uplynutia Lehoty realizácie Diela. Harmonogram prác bude dostatočne detailný s uvedením údajov a vzájomných väzieb, zobrazujúcich následnosti medzi jednotlivými činnosťami, ktoré sú potrebné k určeniu kritickej cesty, ako aj grafické znázornenie kritickej cesty kvôli umožneniu efektívnej kontroly plnenia postupu prác a možných rizikových faktorov súvisiacich s predĺžením Lehoty realizácie Diela. Harmonogram prác musí zohľadňovať klimatické podmienky (vrátane zimného obdobia a zimných opatrení), geologické a hydrologické podmienky podľa Podkladov.

25. Považuje sa postupovanie v súlade s revidovaným harmonogramom prác v prípade podľa bodu 5.3.5 Zmluvy za postupovanie v súlade s odsúhlaseným harmonogramom prác?
-

Áno, s výnimkou kritickej cesty a lehoty výstavby

26. Rozumieme správne bodu 5.5 Zmluvy, že Zhotoviteľ uhradí dodatočné náklady Objednávateľovi z dôvodu predĺženia pracovnej doby s výnimkou nákladov

Objednávateľa na Dozor Objednávateľa len v prípade, že dôjde k omeškaniu Zhotoviteľa s dokončením Diela v Lehote realizácie aj napriek tomuto predĺženiu pracovnej doby?

Aké zvýšené náklady má Verejný Obstarávateľ na mysli v rámci tohto ustanovenia Zmluvy?

Ak nejaké vzniknú a obstarávateľ sa bude domnievať, že v zmysle zmluvy má nárok na úhradu zvýšených nákladov tak si ich bude uplatňovať v zmysle zmluvy o dielo, napríklad nedodržanie kritickej cesty výstavby v zmysle HMG. Obstarávateľ ma za to, že článok 5.5 je dostatočne jasný a aj jeho konzekvencie vyplývajúce z neplnenia zmluvy.

27. Má Zhotoviteľ rozumieť zneniu bodu 9.1.4 Zmluvy tak, že Pokyn na zmenu nebude vydaný, resp. Zmena odsúhlasená až do doby obdržania stanoviska príslušného Riadiaceho orgánu?

Áno

28. Prípadné časové zdržanie s dotknutými prácami, resp. časťou Diela alebo Dielom bude následne súčasťou odsúhlasovanej Zmeny?

Závisí od povahy zmeny.

29. Bod 9.1.3 Zmluvy určuje, že Zhotoviteľ nemôže vykonať zmenu bez písomného schválenia Dozorom Objednávateľa, avšak ustanovenie 9.5.2 podmieňuje začiatok vykonania činností až po ďalšom oznámení Zhotoviteľa a jeho potvrdení Dozorom Objednávateľa. Aký je správny postup pri realizácii Zmien v zmysle ustanovení Zmluvy?

Je pri zmenách vždy potrebné čakať na vyjadrenie a/alebo stanovisko Riadiaceho orgánu resp. Poskytovateľovi financovania?

Závisí od povahy zmeny.

30. Ako rozumieť ustanoveniu 10.1.4 o „maximálnej výške“ Zmluvnej ceny v spojení s článkom 8, podľa ktorého bude cena za dielo uhrádzaná meraním? Ako sa bude

postupovať v prípade vykonania väčšieho množstva niektorej z položiek, ako je uvádzaná v rozpočte (tzv. meranie v zmysle filozofie Red FIDIC, meraná zmluva)?

Postupovať sa bude v zmysle zmluvy o dielo.

31. Bude musieť byť uzatvorený dodatok k Zmluve s úpravou zmluvnej ceny pred vykonaním takýchto prác nad rámec v rozpočte uvedených, alebo budú tieto práce uhradené (a teda budú môcť byť vykonané) aj bez potreby dodatku, resp. zmenového konania podľa čl. 9?

Vždy bude musieť byť dodatok k zmluve pokiaľ zmena bude mať dopad na čas a cenu. Podľa podmienok zmluvy.

32. V prípade situácie uvedenej v podbodoch 11.1.2.1 (f) až (k) Zmluvy, ak bude Zhotoviteľom združenia zhotoviteľov, bude sa riešiť uvedený dôvod vo vzťahu ku každému zo združenia zhotoviteľov osobitne, alebo k celému združeniu ako celku?

Inými slovami, ak v rámci združenia zhotoviteľov bude jeden (alebo viac, nie však všetci), ktorého postretne jedna z menovaných skutočností, bude Verejný Obstarávateľ oprávnený odstúpiť zo Zmluvy aj napriek prehláseniu ostatných zhotoviteľov (ktorých sa taká skutočnosť nedotkne), že Dielo dokončia aj bez dotknutého zhotoviteľa/člena združenia?

V rámci skupiny dodávateľov alebo združenia sú všetci členovia zaviazaní spoločne a nerozdielne. Je na uchádzačovi ako si upraví vzájomné vzťahy v rámci združenia. Obstarávateľ bude postupovať v zmysle zmluvy o dielo.

33. Zmluva v bode 13.1 (n) konštatuje povinnosť Zhotoviteľa nahradiť Verejnému Obstarávateľovi neuznané financovanie Diela (resp. jeho časti). Vzhľadom k tomu, že vzťah medzi Verejným Obstarávateľom a Poskytovateľom financovania je vzťah, v ktorom Zhotoviteľ nie je zmluvnou stranou ani naň nemá žiaden dosah, akú skutočnosť Verejný Obstarávateľ predpokladá, že by mohla byť pričítateľná konaniu Zhotoviteľa znamenajúceho korekciu resp. neuznanie financovania?

Vychádzame zo skutočnosti, že v prípade úhrady prác Zhotoviteľovi od Verejného Obstarávateľa ide o práce odsúhlasené a správne vo vzťahu medzi Zhotoviteľom a Verejným Obstarávateľom, teda nemôžu byť považované

	<p>v zmysle tohto ustanovenia za dôvod neuznania financovania pričítateľný Zhotoviteľovi.</p> <hr/> <p>Napr. nedodržanie lehoty výstavby</p> <hr/> <p>34. Uchazeč shledal nesoulad v požadavcích ze soutěžních podmínek na délku výstavby s HMG POV ze zadávací dokumentace, kde je pro UCS 17 a 18 předpoklad výstavby 5 měsíců. Zadávací dokumentace od zadavatele uvažuje i s dopracováním realizační dokumentace, které dle odborného úsudku zhotovitele zabere minimálně 3 měsíce na zpracování před tím, než bude možné stavbu začít realizovat. Termín 305 dní požadovaných v článku 5.2 ZoD není splnitelný. Důvody, které tomu brání je lhůta pro objednání a dodání kolejnic od výhradního dodavatele, který dodávky objednané po 31.5. deklaruje až v roce 2025. Uchazeč pro vytvoření HMG požaduje podrobnější časové informace od zadavatele ohledně možnosti vypínání jednotlivých měníren, informace o náhradní hromadné dopravě , která plně nebo etapách bude nahrazovat rekonstruované části TT. Uchazeč tyto informace zapracuje do nabídkového HMG, ale zároveň upozorňuje, že lhůta 305 není s ohledem na výše uvedené možná.</p> <p>Otázka : Za předpokladu vyhodnocení soutěže a podepsáním ZoD do 31.5.2024 je nejdřívější možný termín zahájení realizace 1.9.2024. Pro zpracování HMG do nabídky žádáme zadavatele o upřesnění požadavků z textu uchazeče a vysvětlením nesrovnalosti mezi POV HMG a článku 5.2 v ZoD</p> <hr/> <p>HMG v POV je HMG od projektanta, k lehotě výstavby sú doplnené aj ďalšie činnosti súvisiace so Zmluvou o dielo. Platí údaj uvedený v Zmluve o dielo a v súťažných podkladoch.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 73 - doručenie 26.03.2024 13:33:26	
1.	<p>Otázka: Odborník č. 8 - Pracovník zodpovedný za BOZP - Odborník musí mať ukončené vysokoškolské alebo stredoškolské vzdelanie technického zamerania. Vzťahuje sa požiadavka vzdelania technického zamerania len na stredoškolské vzdelanie, alebo aj na vysokoškolské? Podľa nášho názoru je táto podmienka diskriminačná, keďže na získanie Osvedčenia o odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 125/2006 Z..z o inšpekcii práce sa nevyžaduje vzdelanie technického zamerania. Technik BOZP môže získať predmetné Osvedčenie aj ak má napr. ekonomické</p>

	<p>vzdelanie. Žiadame preto verejného obstarávateľa o úpravu predmetnej podmienky a to vypustením slovného spojenia "technického zamerania".</p>
	<p>Obstarávateľ upravil túto podmienku v súťažných podkladoch a predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Zmena súťažných podkladov č. 4</p>
<p>Žiadosť o vysvetlenie č. 74 – doručenie 27.03.2024 09:39:35</p>	
1.	<p>Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa 05.04.2024. Verejný obstarávateľ je povinný poskytnúť vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky bezodkladne, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, t.j. do 28.03.2024. Záujemca stále čaká na poskytnutie vysvetlení od Verejného obstarávateľa, a to napriek tomu, že Žiadateľ požiadal o vysvetlenie dostatočne vopred.</p> <p>Verejný obstarávateľ zároveň vo zverejnenom Oznámení o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 12.03.2024 avizoval, že vykoná viaceré zmeny v súťažných podkladoch do 29.03.2024.</p> <p>Záujemca by sa chcel preto spýtať, aj kvôli blížiacim sa veľkonočným sviatkom a plánovaným dovolenkám, či bude Verejný obstarávateľ posúvať lehotu na predkladanie ponúk.</p>
	<p>Lehota bola predĺžená.</p>
<p>Žiadosť o vysvetlenie č. 75 – doručenie 27.03.2024 14:26:16</p>	
	<p>Otázka č. 1: SO 17-06-01 zastávka Levočská , nástupištia Vo výkaze výmer je položka č. 14 - 22010104 Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva, nestmelené, štrkodrava , m2 65 . Uvedená položka je pre skladbu konštrukcie pod zámkovou dlažbou a má byť uvedená s mernou jednotkou m3 , nie m2. Opraví verejný obstarávateľ mernú jednotku v položke č. 14 ?</p> <hr/> <p>Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.</p> <hr/> <p>Otázka č. 2 : SO 17-06-02 , pol. č. 14, rovnako ako v predchádzajúcej otázke, chybná merná jednotka, má byť m3, nie m2,.</p>

SO 17-06-03, pol. č. 14, má byť merná jednotka m3.
SO 17-06-04, pol. č. 15, má byť merná jednotka m3 : 70, nie m2 70 .
SO 17-06-05, pol. č. 14, to isté ako v predchádzajúcich objektoch.
SO 17-06-06, pol. č. 15, detto.
Opraví VO mernú jednotku na m3 v hore uvedených objektoch a položkách ?

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

Otázka č. 3:

V objektoch SO 17-06-01,02,03,04,05,06 je položka 61010101 Izolácia proti vode a zemnej vlhkosti, bežných konštrukcií ,
s rovnakou výmerou vo všetkých objektoch : 161 m2.
V technickej správe nie je popis izolácie . Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie popisu položky, t .j. izolácie a konštrukcie, ktoré budú izolované (PRE160).

Jedná sa o asfaltový izolačný náter na L prefabrikáty. Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.44.

Otázka č.4:

Výkaz výmer pre SO 17-06-05 zastávka Rovníková - nástupištia, nezodpovedá Prílohe č. 1 technickej správy " Rozhodujúce ukazovatele ".
Uvedený výkaz výmer je vymenený s výkazom výmer SO 17-06-06 zastávka Važecká , nástupištia.
Podľa PD je zastávka Rovníková menšia ako zastávka Važecká. Schodiskové konštrukcie sú v zastávke Važecká, vo výkaze výmer sú v zastávke Rovníková. Taktiež výkopy a ostatné súvisiace práce sú vymenené.
Opraví verejný obstarávateľ výkaz výmer jednotlivých objektov : SO 17-06-05 a 17-06-06 podľa PD a prílohy č. 1 "Rozhodujúce ukazovatele" technickej správy?

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.44.

Otázka č. 5 :

VO výkaze výmer SO 17-06-01 , 17-06-02, 17-06-03, 17-06-04,17-06-05,17-06-06 , je vo výkaze výmer položka 22250980 Doplňujúce konštrukcie , obrubníky chodníkové. V uvedenej položke sú rozdielne výkazy obrubníkov , ako v Prílohe č.1 technickej správy :
" Rozhodujúce ukazovatele " . Celková výmera obrubníkov podľa VV : 884 m (vrátane žlabov 994 m), podľa TS : 1295 m.
Ktoré výmery platia ?

Platia výmery vo VV. Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.44.

Otázka č.6:

SO 17-20-11 Prístrešky pri nástupištiach .

Vo výkaze výmer je položka 7 : 22251284 Doplnujúce konštrukcie, kábelovody z rúr alebo dielcov plastových m 13,6.

V pôdorysoch jednotlivých prístreškov je odkaz pre chráničku elektro kábla 76 x .

Výmera položky je nesprávna. Opraví verejný obstarávateľ výmeru uvedenej položky ?

Platí VV. Výmera položky je správa. Uvažovalo sa s chráničkou pre prívod kábla pri jednom stĺpe v každom prístrešku.

Otázka č.7 :

SO 17-20-21.1 , zastrešenie terminálu na zastávke Važecká

Vo výkaze výmer je pol. č. 10 :11010212 Základy, pätky, debnenie z dielcov m2 132 .

Výmera je totožná s výmerou predchádzajúcej položky, t.j. betónu pätiiek m3 132 .

Správna výmera pre debnenie : 264 m2.

Opraví verejný obstarávateľ výmeru položky č. 10 ?

Výmera položky č.10 bude opravená na 264 m2.

Otázka č. 8 :

SO 17-20-21.1,

vo výkaze výmer je pol. č. 13 pre krytinu z plechu hladkého, pol. č. 17 pre odvodňovacie žľaby. Chýba položka pre odvodňovacie zvody.

Doplní verejný obstarávateľ položky pre odvodňovacie zvody ?

VV bol spracovaný na podklade dokumentácie (DSP) s použitím Triednika stavebných prác stanoveným Metodickým pokynom MVRR SR č.1/12004 pomocou agregovaných položiek, preto nie je dôvod dopĺňovať položky do rozpočtu. Uchádzač má oceniť všetky potrebné práce a materiál potrebné k zrealizovaniu daných objektov.

Otázka č. 9:

SO 18-07.31 Obratisko Važecká, úprava chodníkov a spevnených plôch .

Vo výkaze výmer chýba položka pre vrstvu mechanicky spevneného kameniva UM MSK , 0/31,5 Gc hr. 120 mm, zo skladby : konštrukcia

z asfaltu na cyklochodníku výmera 22 m2 .

Vo výkaze výmer je ale položka č. 14 : 22010101 zemina 22 m 2.

Vysvetlí verejný obstarávateľ pol. č. 14 zemina, čo uvažoval konkrétne v tejto položke ? Má záujemca v tejto položke oceniť MSK ?

Áno. Položka č.14 zahŕňa vrstvu z MSK.

Otázka č. 10:

Pri kontrole vlastníkov pozemkov pod električkou a tesne susediacich pozemkov, na ktoré bude nutný prístup pri realizácii diela, sme zistili že niektoré pozemky nie sú vo vlastníctve Mesta Košice.

- Má obstarávateľ predjednaný súhlas/dohodu na vstup/využívanie týchto pozemkov pri realizácii diela?
 - Ak áno, Zverejní Obstarávateľ tieto zmluvy uchádzačom? Prípadne kedy a komu ich dá k dispozícii?
-

Rekonštrukcia tratí je stavba vo verejnom záujme.

Otázka č. 11:

V ZoD bod 4.2.2.1 sa uvádza, že **Objednávateľ poskytol Zhotoviteľovi všetky dôležité údaje o hydrologických, geologických a ložiskových pomeroch.**

- Zverejní verejný obstarávateľ uchádzačom všetky tieto prieskumy, resp. kedy a komu ich dá k dispozícii ?
- Prečo verejný obstarávateľ požaduje od Budúceho zhotoviteľa súhlas/prehlásenie že, objednávateľ poskytol všetky dôležité údaje ohľadom týchto prieskumov, keď tieto prieskumy nebudú zo strany verejného obstarávateľa poskytnuté v rámci súťažnej dokumentácie ?

Záujemca je toho názoru, že prenášanie zodpovednosti zo strany Objednávateľa na Zhotoviteľa je neprimerané, nakoľko za správnosť údajov uvedených v súťažných podkladoch zodpovedná práve verejný obstarávateľ/Objednávateľ.

Na základe vyššie uvedeného žiadame o vypustenie bodu 4.2.2.1 ZOD.

19.4.2024 boli doplnené hydrogeologické prieskumy do súťažných podkladov

Otázka č. 12:

V ZoD bod 4.2.2.1 sa uvádza, že Objednávateľ poskytol Zhotoviteľovi všetky dôležité údaje o hydrologických, geologických a ložiskových pomeroch... **Zhotoviteľ je zodpovedný za interpretáciu všetkých týchto údajov.**

Žiadny záujemca/uchádzač v procese verejného obstarávania nemá dostatočné kapacity, ani možnosti, aby mohol preveriť - potvrdiť resp. navrhnúť iné riešenia, s akými je uvažované v rámci súťažnej dokumentácie. Niečo také by si vyžadovalo neprimerane veľký team, veľa času a tým aj finančnej náročnosti od každého uchádzača zvlášť v rámci súťaže, s neistým zhodnoteným.

Verejný obstarávateľ zodpovedná za správnosť údajov uvedených v súťažných podkladoch a predložená projektová dokumentácia, by mala byť vypracovaná tak, aby spĺňala štandardy kvality, a navrhované technické riešenia by mali byť vypracované odborne spôsobilými osobami, v tomto prípade autorizovanými geotechnikmi
Žiadame o vysvetlenie:

- a) z akého dôvodu verejný obstarávateľ požaduje od Budúceho zhotoviteľa súhlas/prehlásenie že, **Zhotoviteľ je zodpovedný za interpretáciu týchto údajov**, keď ste tieto prieskumy ani neposkytli v rámci súťažnej dokumentácie ?
- b) Prečo má byť budúci Zhotoviteľ, niest' zodpovednosť za interpretáciu týchto údajov, ak nebude v rámci realizácie meniť navrhované geotechnické riešenie z vlastnej iniciatívy ?

Žiadame vypustenie tejto zodpovednosti na strane Zhotoviteľa, pokiaľ nebude môcť z vlastnej iniciatívy meniť geotechnické riešenia rekonštrukcie predmetnej trate.

19.4.2024 boli doplnené hydrogeologické prieskumy do súťažných podkladov

Bod 4.2.2.1 Objednávateľ poskytol Zhotoviteľovi pre jeho informáciu všetky dôležité údaje, ktoré má k dispozícii o hydrologických, geologických a ložiskových pomeroch na Stavenisku, vrátane ekologických hľadísk, ako aj o trasách podzemných inžinierskych sietí. Zhotoviteľ je zodpovedný za interpretáciu všetkých týchto údajov. Zhotoviteľ podpisom tejto Zmluvy potvrdzuje, že mu uvedené informácie boli poskytnuté.

Poskytnutím doplnených údaj v nadväznosti na hydrologické a geologické pomery na stavbe považuje obstarávateľ vašu otázku za zodpovedanú. Vaše otázky sa doplnením predmetných údajov stali bezpredmetné.

Otázka č. 13:

SO 17-06-01 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), zastávka Levočská – nástupištia

SO 17-06-02 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), zastávka Dneperská – nástupištia

SO 17-06-03 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), zastávka Čingovská – nástupištia

SO 17-06-04 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), zastávka Ladožská – nástupištia

SO 17-06-05 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), zastávka Rovníková – nástupištia

SO 17-06-06 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), zastávka Važecká – nástupištia

- a) Podľa Technickej správy sa na všetkých zastávkach zriadia bezbariérové priechody s úpravami pre nevidiacich. Pozdĺž hrany navrhovaných nástupíšť

bude zriadený varovný červený pás. Aká je predpokladaná šírka varovného červeného pásu? Varovný pás červený je požadované zhotoviť z nopkovej alebo drážkovej dlažby?

Úpravy pre nevidiacich a slabozrakých stanovuje Vyhláška 532/2002 Z.z., a TP 048 Navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách.

- b)** Podľa prílohy č.2 (výkres Situácie) je na nástupišti navrhnutý signálny pás šírky 0,80 m. Môže Verejný obstarávateľ špecifikovať, aké je zloženie navrhnutého signálneho pásu (dlažba červená, sivá prípadne žltá s drážkovou resp. nopkovou povrchovou úpravou atď. ...)?
-

Úpravy pre nevidiacich a slabozrakých stanovuje Vyhláška 532/2002 Z.z., a TP 048 Navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách.

Otázka č. 14:

SO 17-06-01 TÚ križ. VSS (mimo) - Obratisko Važecká (mimo), zastávka Levočská - nástupiščia

- a)** Podľa Výkazu výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 50,0 m². Uchádzač predpokladá, že ide o množstvo drveného kameniva fr. 16-32 mm hrúbky 200 mm umiestneného pod zámkovou dlažbou nástupišťa. Vzhľadom však na dĺžku a šírku navrhovaného nástupišťa sa však Uchádzač domnieva, že uvedené množstvo drveného kameniva nebude postačujúce. Upraví Verejný obstarávateľ množstvo drveného kameniva vo výkaze výmer?
-

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

- b)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.7 Betónový obrubník 150x300 mm do betónového lôžka C12/15-XF uvedené množstvo 230,0 m. Vo výkaze výmer je v položke č.11 (kód položky 2250980) Doplnujúce konštrukcie, obrubníky chodníkové uvedené množstvo 144,0 m. Uprvní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Platí VV. Vid' odpoveď na otázku č.5 zo Žiadosti o vysvetlenie č.75.

- c)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.3 Oceľové zábradlie uvedené množstvo 85,0 m. Vo výkaze výmer je v položke č.10 (kód položky 22050162) Doplnujúce konštrukcie, zábradlie kovové

uvedené množstvo 92,0 m. Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?

Platí VV.

- d)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.6 Drvené kamenivo, fr. 16-32 mm uvedené množstvo 65,0 m3. Vo výkaze výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 50,0 m2 resp. v položke č.14 (kód položky 22010104) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrava uvedené množstvo 65,0 m2. Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

Otázka č. 15:

SO 17-06-02 TÚ križ. VSS (mimo) - Obratisko Važecká (mimo), zastávka Dneperská - nástupištia

- a)** Podľa Výkazu výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 50,0 m2. Uchádzač predpokladá, že ide o množstvo drveného kameniva fr. 16-32 mm hrúbky 200 mm umiestneného pod zámkovou dlažbou nástupištia. Vzhľadom však na dĺžku a šírku navrhovaného nástupištia sa však Uchádzač domnieva, že uvedené množstvo drveného kameniva nebude postačujúce. Upraví Verejný obstarávateľ množstvo drveného kameniva vo výkaze výmer?
-

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

- b)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.7 Betónový obrubník 150x300 mm do betónového lôžka C12/15-XF uvedené množstvo 180,0 m. Vo výkaze výmer je v položke č.10 (kód položky 2250980) Doplnujúce konštrukcie, obrubníky chodníkové uvedené množstvo 121,0 m. Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Platí VV. Vid' odpoveď na otázku č.5 zo Žiadosti o vysvetlenie č.75.

- c)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.6 Drvené kamenivo, fr. 16-32 mm uvedené množstvo 55,0 m3. Vo výkaze výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 50,0 m2 resp.

v položke č.14 (kód položky 22010104) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrava uvedené množstvo 60,0 m². Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

Otázka č. 16:

SO 17-06-03 TÚ križ. VSS (mimo) - Obratisko Važecká (mimo), zastávka Čingovská - nástupištia

- a)** Podľa Výkazu výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 60,0 m². Uchádzač predpokladá, že ide o množstvo drveného kameniva fr. 16-32 mm hrúbky 200 mm umiestneného pod zámkovou dlažbou nástupištia. Vzhľadom však na dĺžku a šírku navrhovaného nástupištia sa však Uchádzač domnieva, že uvedené množstvo drveného kameniva nebude postačujúce. Upraví Verejný obstarávateľ množstvo drveného kameniva vo výkaze výmer?
-

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

- b)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.7 Betónový obrubník 150x300 mm do betónového lôžka C12/15-XF uvedené množstvo 215,0 m. Vo výkaze výmer je v položke č.11 (kód položky 2250980) Doplnujúce konštrukcie, obrubníky chodníkové uvedené množstvo 137,0 m. Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Platí VV. Vid' odpoveď na otázku č.5 zo Žiadosti o vysvetlenie č.75.

- c)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.3 Oceľové zábradlie uvedené množstvo 82,0 m. Vo výkaze výmer je v položke č.10 (kód položky 22050162) Doplnujúce konštrukcie, zábradlie kovové uvedené množstvo 87,0 m. Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Platí VV.

- d)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.6 Drvené kamenivo, fr. 16-32 mm uvedené množstvo 60,0 m³. Vo výkaze výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 60,0 m² resp. v položke č.14 (kód položky 22010104) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva

nestmelené, štrkodrva uvedené množstvo 50,0 m². Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

Otázka č. 17:

SO 17-06-04 TÚ križ. VSS (mimo) - Obratisko Važecká (mimo), zastávka Ladožská - nástupištia

- a) Podľa Výkazu výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 50,0 m². Uchádzač predpokladá, že ide o množstvo drveného kameniva fr. 16-32 mm hrúbky 200 mm umiestneného pod zámkovou dlažbou nástupištia. Vzhľadom však na dĺžku a šírku navrhovaného nástupištia sa však Uchádzač domnieva, že uvedené množstvo drveného kameniva nebude postačujúce. Upraví Verejný obstarávateľ množstvo drveného kameniva vo výkaze výmer?
-

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

- b) V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.7 Betónový obrubník 150x300 mm do betónového lôžka C12/15-XF uvedené množstvo 270,0 m. Vo výkaze výmer je v položke č.11 (kód položky 2250980) Doplnujúce konštrukcie, obrubníky chodníkové uvedené množstvo 161,0 m. Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Platí VV. Vid' odpoveď na otázku č.5 zo Žiadosti o vysvetlenie č.75.

- c) V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.6 Drvené kamenivo, fr. 16-32 mm uvedené množstvo 65,0 m³. Vo výkaze výmer je v položke č.14 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 50,0 m² resp. v položke č.15 (kód položky 22010104) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrva uvedené množstvo 70,0 m². Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

Otázka č. 18:

SO 17-06-05 TÚ križ. VSS (mimo) - Obratisko Važecká (mimo), zastávka Rovníková - nástupištia

- a)** Podľa Výkazu výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 70,0 m². Uchádzač predpokladá, že ide o množstvo drveného kameniva fr. 16-32 mm hrúbky 200 mm umiestneného pod zámkovou dlažbou nástupišt'a. Vzhľadom však na dĺžku a šírku navrhovaného nástupišt'a sa však Uchádzač domnieva, že uvedené množstvo drveného kameniva nebude postačujúce. Upraví Verejný obstarávateľ množstvo drveného kameniva vo výkaze výmer?

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

- b)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.7 Betónový obrubník 150x300 mm do betónového lôžka C12/15-XF uvedené množstvo 235,0 m. Vo výkaze výmer je v položke č.10 (kód položky 2250980) Doplnujúce konštrukcie, obrubníky chodníkové uvedené množstvo 118,0 m. Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?

Platí VV. Vid' odpoveď na otázku č.5 zo Žiadosti o vysvetlenie č.75.
Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.44.

- c)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.3 Ocelové zábradlie uvedené množstvo 35,0 m. Vo výkaze výmer však chýba položka (kód položky 22050162) Doplnujúce konštrukcie, zábradlie kovové. Doplní Verejný obstarávateľ výkaz výmer?

Platí VV. Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.44.

- d)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.6 Drvené kamenivo, fr. 16-32 mm uvedené množstvo 60,0 m³. Vo výkaze výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 70,0 m² resp. v položke č.14 (kód položky 22010104) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrava uvedené množstvo 60,0 m². Upresní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

Otázka č. 19:
SO 17-06-06 TÚ križ. VSS (mimo) - Obratisko Važecká (mimo), zastávka Važecká - nástupištia

- a)** Podľa Výkazu výmer je v položke č.13 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 50,0 m². Uchádzač predpokladá, že ide o množstvo drveného kameniva fr. 16-32 mm hrúbky 200 mm umiestneného pod zámkovou dlažbou nástupišt'a. Vzhľadom však na dĺžku a šírku navrhovaného nástupišt'a sa však Uchádzač domnieva, že uvedené množstvo drveného kameniva nebude postačujúce. Upraví Verejný obstarávateľ množstvo drveného kameniva vo výkaze výmer?
-

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.

- b)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.6 Betónový obrubník 150x300 mm do betónového lôžka C12/15-XF uvedené množstvo 165,0 m. Vo výkaze výmer je v položke č.11 (kód položky 2250980) Doplnujúce konštrukcie, obrubníky chodníkové uvedené množstvo 141,0 m. Uprvní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Platí VV. Vid' odpoveď na otázku č.5 zo Žiadosti o vysvetlenie č.75.
Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.44.

- c)** V Technickej správe v prílohe č.1 Rozhodujúce ukazovatele je v položke č.5 Drvené kamenivo, fr. 16-32 mm uvedené množstvo 95,0 m³. Vo výkaze výmer je v položke č.14 (kód položky 22010103) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené uvedené množstvo 50,0 m² resp. v položke č.15 (kód položky 22010104) Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, štrkodrava uvedené množstvo 95,0 m². Uprvní Verejný obstarávateľ, ktorý z uvedených údajov je správny?
-

Vid' odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.70.
