

Všetkým záujemcom

Bratislava
13.05.2024

V e c :

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 4

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti na predmet zákazky „Šelpice - Boleráz, KRŽZ koľ. č. 1“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania č. 183591-2024 vo Vestníku Európskej únie č.: 62/2024 dňa 27.03.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2024 pod značkou 9272 - MSP dňa 28.03.2024 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

Otázka č. 46 zo dňa 26.04.2024 11:14

V TS POV je uvedená na str. 10 nepretržitá výluka v trvaní 5ti mesiaců, na str. 12 a dle etapizace výstavby je však uvažovaná 6ti mesíční výluka MÚ Šelpice – Boleráz. Pričomž dle SOD je doba trvaní zakázky pro uvedení do provozu 180 dní. Žádáme zadavatele o objasnění výše uvedeného rozporu. Zároveň se zadavatele ptáme, zda je součástí zakázky i následná směrová a výšková úprava koleje (dle výše uvedeného toto není patrné).

Odpoveď č. 46:

Doba trvania nepretržitej výluky, uvedená na str. 10 v TS POV je chybná. Správne má byť uvedené, že nepretržitá výluka je uvažovaná v trvaní 6 mesiacov, t.j. tak ako je to uvedené aj v ďalšom texte TS POV. Zároveň na str. 12 je chybné uvedené: „Po skončení etapy 3 bude MÚ v prevádzke vo výhľadovom stave (ako popísané v kapitole 3.2 tejto správy).“ Správne má byť uvedené: „Po skončení etapy 4 ...“

Vzhľadom na vyššie uvedené obstarávateľ poskytuje opravenú technickú správu.

K otázke smerovej a výškovej úpravy koľaje uvádzame, že ide o neoddeliteľnú súčasť projektu, čo je zrejmé z SO 01 Šelpice - Boleráz, Železničný zvršok.

Otázka č. 47 zo dňa 30.04.2024 09:04

SO 01 – v TS príslušného SO sa uvažuje a aplikáciou zvierok na bet.podval s vyšším únavovým limitom. O aký typ zvierky sa jedná ?

Odpoveď č.47:

Systém upevnenia W14 so zvierkami Skl14 pre koľaj v priamej a oblúky s polomerom 500 m a väčším.

Otázka č. 48 zo dňa 30.04.2024 09:05

SO 01 – z podkladov VV vyplýva pokládka koľajových polí technológiou UK 25/18, čo odpovedá maximálnej dĺžke KP 25m. V položke č.16 VV je uvedený počet zvarov 120ks, čo v žiadnom prípade neodpovedá potrebe. V čom spočíva rozpor ?

Odpoveď č.48:

V SO 01 bude vo VV upravené množstvo v predmetnej položke nasledovne:

16	548922221	Tavné zvarenie koľajníc termítom priebežné v koľaji koľajníc tvaru S 49, akosti ocele 95 a 85	ks	366,000
----	-----------	---	----	---------

Zároveň uvádzame, že vzhľadom na úpravu množstva vo vyššie uvedenej položke bolo potrebné upraviť znenie technickej správy objektu SO 01 Šelpice - Boleráz, Železničný zvršok na str.4 tak, že sa vypúšťa text „(projektant predpokladá zabudovanie 75m dlhých koľajnicových pásov)“.

Zmena znenia TS nastala na str.4 nasledovne:

„Koľaj bude zvarená do bezstykovej koľaje ~~(projektant predpokladá zabudovanie 75m dlhých koľajnicových pásov)~~. BK realizovať podľa Predpisu ŽSR S3-2.“

Otázka č. 49 zo dňa 30.04.2024 12:16

V bode 2.5 článku 2 Zmluvy je určené, že: „... Objednávateľ je zároveň oprávnený vo vyjadrení k aktualizovanému harmonogramu prác určiť čiastkové termíny plnenia, ktoré budú považované za sankcionovateľné míľniky. ...“ Podľa bodu 13.4 článku 13 Zmluvy je zmluvná pokuta za omeškanie so splnením sankcionovateľného míľnika 0,2% zo zmluvnej ceny.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o úpravu ustanovenia bodu 2.5, ako aj bodu 13.4 tak, aby sankcionovateľné míľniky boli stanovované dohodou zmluvných strán a nie jednostranne zo strany objednávateľa a zároveň, aby za prípadné omeškanie tohto sankcionovateľného míľnika bola ako základ použitá cena a nie cena diela. Ako sankcionovateľný míľnik môže byť stanovený akýkoľvek (aj nepodstatný) termín bez ohľadu na jeho dôležitosť pri výstavbe, nadväznosť postupu prác a podobne. Máme za to, že zabezpečovaná povinnosť (splnenie míľnika) nie je primeraná zmluvnej pokute (počítanej z celej ceny diela) a navyše, zabezpečovaná povinnosť ani len nie je (v čase podpisu zmluvy nebude) známa, keďže ten-ktorý míľnik môže byť doplnený a označený ako sankcionovateľný až v priebehu realizácie diela.

Odpoveď č. 49

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Harmonogram prác je povinný spracovať s odbornou starostlivosťou úspešný uchádzač, z čoho vyplýva, že sám úspešný uchádzač si stanoví vo svojom harmonograme prác jednotlivé čiastkové termíny plnenia. Obstarávateľ následne môže určiť, ktoré z týchto čiastkových termínov plnenia budú považované za sankcionovateľné míľniky. V konečnom dôsledku teda určenie sankcionovateľných míľnikov bude výsledkom dohody zmluvných strán. Aj v prípade, ak by obstarávateľ nesúhlasil s návrhom harmonogramu prác predloženého úspešným uchádzačom a využil by svoje právo na predloženie aktualizovaného harmonogramu prác, vyžaduje sa jeho schválenie úspešným uchádzačom, takže tiež pôjde o dohodu zmluvných strán.

Čo sa týka zmluvnej pokuty a Vášho návrhu „aby za prípadné omeškanie tohto sankcionovateľného míľnika bola ako základ použitá cena a nie cena diela“ z Vášho návrhu nevyplýva, aká cena má byť použitá, ak nie cena Diela. V prípade, ak ste uvažovali nad cenou dotknutého PS alebo SO, obstarávateľ uvedené neakceptuje. Zmluvná pokuta musí byť dostatočne motivujúca pre úspešného uchádzača, aby priebežne a plynule Dielo realizoval. Zmluvná pokuta, ktorej výška by sa odvíjala od ceny PS alebo SO, by túto funkciu nesplňala.

Otázka č.50 zo dňa 30.04.2024 12:16

V bode 3.6. článku 3 Zmluvy je stanovené, že „Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať zmenu Diela bezodkladne po doručení písomného pokynu zo strany stavebného dozoru Objednávateľa. ...“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom má objednávateľ zaručené/zabezpečené, že stavebný dozor bude vydávať pokyny, ktorú budú schválené objednávateľom dodatkom k zmluve. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aký bude postup pre prípad, že k vecnému a finančnému odsúhlaseniu zmeny diela nedôjde a zhotoviteľ už vynaloží náklady na realizáciu zmeny diela. Čo v prípade, že nedôjde k podpisu dodatku k zmluve zo strany objednávateľa? Spôsob stanovený v bode 3.6 článku 3 Zmluvy predstavuje pre zhotoviteľa riziko, že vykoná zmenu diela podľa záväzku zo zmluvy, ale nárok na fakturáciu a úhradu ceny za zmenu diela mu nevznikne. Akým spôsobom budú v takejto situácii riešené nároky zhotoviteľa?

Odpoveď č. 50

Ustanovenie bodu 3.6. stanovuje záväznosť písomného pokynu stavebného dozora Objednávateľa pre obe zmluvné strany. Stavebný dozor je osoba oprávnená konať v mene Objednávateľa. Navyše ide o bežný postup pri stavebných prácach, keďže skutočne nie je objektívne možné pred každou zmenou čakať na uzavretie dodatku k Obchodným podmienkam obstarávateľa, čo každý skúsený zhotoviteľ musí zo svojej praxe vedieť. Písomný pokyn stavebného dozoru Objednávateľa, ktorý bude predstavovať zmenu Obchodných podmienok obstarávateľa, bude predmetom dodatku tak ako to Obchodné podmienky obstarávateľa predpokladajú. Vecný rozsah zmeny je vo väčšine prípadov v čase vydania písomného pokynu stavebného dozora známy, spôsob určenia ceny zasa upravuje bod 3.7. Obchodných podmienok obstarávateľa.

Otázka č. 51 zo dňa 30.04.2024 12:16

V bode 3.7 článku 3 Zmluvy je zhotoviteľ povinný preukázať výšku novej jednotkovej ceny „daňovým dokladom a čestným vyhlásením“. Aký daňový doklad má objednávatel' na mysli? Však v prípade, keď sa bude tvoriť cena zmeny diela, budú existovať buď kalkulácie zhotoviteľa alebo cenová ponuka subdodávateľa na vykonanie zmeny diela a nie daňový doklad. Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie daňového dokladu z bodu 3.7. článku 3 Zmluvy.

Odpoveď č. 51

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Zhotovitelia štandardne predkladajú faktúry v prípade, keď neexistuje porovnávaci ekvivalent.

Otázka č. 52 zo dňa 30.04.2024 12:16

Ako prílohy k jednotlivým faktúram je zhotoviteľ povinný predložiť podľa bodu 4.7.3. aj „iné dokumenty, podľa požiadaviek objednávatel'a alebo stavebného dozoru objednávatel'a alebo Ministerstva dopravy Slovenskej republiky“.

Žiadame verejného obstarávateľa o určenie konkrétnych dokumentov, ktoré je zhotoviteľ povinný k faktúre priložiť (exaktný výpočet). Alternatívne navrhujeme, aby v zmluve figurovala povinnosť tieto dokumenty predložiť, ale tieto dokumenty, ktorých druh nie je možné pri podpise zmluvy jednoznačne určiť, neboli podmienkou pre vystavenie, akceptáciu a úhradu faktúry zhotoviteľa.

Odpoveď č. 52

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Výpočet nie je možný, v prípade ak by možný bol, dokumenty by boli v Obchodných podmienkach uvedené. Požadovanie zmeny, vynechania alebo pridania dokumentu ako prílohy faktúry sa však predpokladá len výnimočne, najmä v nadväznosti na požiadavku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky s ohľadom na zdroj financovania.

Otázka č. 53 zo dňa 30.04.2024 12:16

Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o doplnenie lehoty na vrátenie faktúry do ustanovenia bodu 4.16. článku 4 Zmluvy v trvaní napr. 14 dní odo dňa doručenia faktúry.

Odpoveď č. 53

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Pre vrátenie faktúry je smerodajná lehota jej splatnosti.

Otázka č. 54 zo dňa 30.04.2024 12:16

Zhotoviteľ je podľa bodu 9.7. článku 9. Zmluvy povinný preukázať deň uzatvorenia zmluvy so subdodávateľom predložením originálu príslušnej zmluvy.

Žiadame verejného obstarávateľa o zohľadnenie obchodného tajomstva medzi subdodávateľom a zhotoviteľom, t.j. o možnosť zakrytia častí zmluvy (jednotkové ceny, cena diela a pod.), ktoré nie sú na splnenie zmluvnej povinnosti (preukázanie uzatvorenia zmluvy) podstatné; rovnako aj o zváženie možnosti o predkladaní kópií takýchto zmlúv. Vzhľadom na to, že zmluvnou povinnosťou špecifikovanou v bode 9.7. článku 9. Zmluvy je preukázanie uzatvorenia alebo skončenia zmluvy, bude objednávatel' akceptovať aj napríklad vyhlásenie zmluvných strán (zhotoviteľa a jeho subdodávateľa) o dátume uzatvorenia/ skončenia zmluvy?

Odpoveď č. 54

Obstarávateľ uvádza, že cena nemôže byť „zakrytá“ v prípade financovania Diela z verejných prostriedkov. Dohodnutá cena medzi úspešným uchádzačom a jeho priamym subdodávateľom je dôležitá z hľadiska určenia, či subdodávateľ je/nie je partnerom verejného sektora. Obstarávateľ aj s ohľadom na skúsenosti z jednotlivých auditov a kontrol, ktoré vyžadujú predkladanie predmetných zmlúv, k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa pristupovať nebude.

Otázka č. 55 zo dňa 30.04.2024 12:16

Podľa bodu 6.30. článku 6 Zmluvy je zhotoviteľ „povinný poskytnúť všetky plnenia a vykonať všetky úkony, aby sa naplnil účel Zmluvy a to aj v prípade nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy. Zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ nebude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy v priebehu plnenia predmetu Zmluvy nárok na žiadne platby.“

Žiadame verejného obstarávateľa o zmenu ustanovenia bodu 6.30 článku 6 Zmluvy a to tak, že zhotoviteľ bude mať v dôsledku nadobudnutia účinnosti novej stavebnej legislatívy nárok na dodatočné platby, ktoré súvisia/ vyplývajú zo zmenenej stavebnej legislatívy. Dotknuté ustanovenia bodu 6.30 článku 6 Zmluvy je v súčasnom znení nejasné a neurčité, nie je možné presne špecifikovať ktorej konkrétnej stavebnej legislatívy sa týka. Má verejný obstarávateľ na mysli všeobecne záväzné predpisy, ktoré v budúcnosti nahradia Stavebný zákon (zákon č. 50/1976) (tak, ako to vyplýva z bodu 6.7. článku 6. Zmluvy)? alebo má verejný obstarávateľ na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ktorá má alebo bude mať vplyv na realizáciu diela podľa Zmluvy? V prípade, ak má verejný obstarávateľ na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ktorá môže mať vplyv na realizáciu diela podľa Zmluvy, máme za to, že vplyv takejto neurčitej a nejasnej a nepredvídateľnej zmeny nie je možné odborne kvantifikovať a preto nie je možné odborne stanoviť a do rozpočtu zapracovať potrebné náklady. V zmysle existujúcej judikatúry do zmluvnej ceny možno zahrnúť iba náklady, ktoré je možné predvídať a kvantifikovať pri tvorbe cenovej ponuky.

Odpoveď č. 55

Obstarávateľ nemá na mysli akúkoľvek stavebnú legislatívu, ale len všeobecne záväzné právne predpisy ktoré nahrádzajú zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) vrátane ich vykonávacích predpisov.

Obstarávateľ poskytuje aktualizovaný výkaz výmer a technickú správu (1808_DSPRS_B4_POV_TS) a súčasne ich zverejnil na webovom sídle JOSEPHINE na Karte obstarávania v rámci predmetnej zákazky v časti „Dokumenty“.

Prílohy:

1808_DSPRS_B4_POV_TS oprava_13.05.24

Priloha c.6b Vykaz vymer oprava_13.05.24

S pozdravom

JUDr. Richard Kosiba
Odbor nadlimitných zákaziek a koncesíí