




FAKULTNÁ NEMOCNICA S POLIKLINIKOU F. D. ROOSEVELTA BANSKÁ BYSTRICA
Námestie L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica
Slovenská republika

Všetkým uchádzačom

Váš list číslo/zo dňa
14.05.2024

Naše číslo
FNsP
FDR/RVO/2519/2024/29442

Vybavuje / 
Ing. Katarína Husíková
+421 48 441 3240

Banská Bystrica
14.05.2024

Vec:

V zmysle požiadavky o vysvetlenie k súťažným podkladom na vyhlásenú verejnú súťaž na dodávku „Lieky RVO/2519/2024 v rozsahu Anticoagulancia, Bronchodilatancia, Antiemetiká, Systémové a hormonálne prípravky okrem pohlavných orgánov pre potreby FNsP F. D. Roosevelta Banská Bystrica“ ktorá bola vyhlásená v súlade s oznámením o vyhlásení postupu verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 12.04.2024 č. 73/ 2024 ;216739-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie Bratislava č. 73/2024 zo dňa 15.04.2024 s ozn. č. 10273– MST v zmysle § 48 zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám predkladáme nasledovné stanovisko:

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 3:

Otázka č. 1

V návrhu rámcovej dohody je v článku 10.1. uvedené, že v prípade ak bude kupujúci v omeškaní so splnením peňažného záväzku v zmysle tejto dohody, je predávajúci oprávnený účtovať si úrok z omeškania vo výške podľa ustanovení § 369 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších zmien a doplnení, v spojení s § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

Vzhľadom na to, že by malo byť na predávajúcom, ktoré úročenie si zvolí v prípade omeškania kupujúceho so splnením peňažného záväzku, žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť tento článok tak, aby si predávajúci zvolil úroky buď podľa § 1 ods. 1, resp. §1 ods. 2 uvedeného nariadenia.

Odpoveď č. 1

Právo voľby je v zmysle legislatívy na strane veriteľa len v prípade ak nie sú úroky dohodnuté v zmluve. Verejný obstarávateľ zotrváva na pôvodnom ustanovení zmluvy.

Otázka č. 2

Podľa návrhu rámcovej dohody článok 10.2 je kupujúci oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,3% z ceny nedodaného tovaru vo výške s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu dodania, najmenej však vo výške 30,- eur. Ide o veľký nepomer medzi nárokmi predávajúceho a kupujúceho (12,50 % ročný úrok v prípade omeškania úhrady faktúry kupujúcim vs. 109,5 % ročný úrok v prípade omeškania predávajúceho s dodaním tovaru). Žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť výšku zmluvnej pokuty za omeškanie dodania tovaru na 0,035 %, čo je porovnateľné s nárokom predávajúceho).

Odpoveď č. 2

Výška zmluvnej sankcie má predovšetkým preventívny charakter a zodpovedá povahe zabezpečovanej povinnosti, ktorou je potreba zabezpečenie kapacít liekov vzhľadom na to, že kupujúci je koncovou nemocnicou zabezpečujúcou zdravotnú starostlivosť pacientom pre celé spádové územie Banskobystrického kraja a súčasne subjektom hospodárskej mobilizácie.

Otázka č. 3

Podľa návrhu rámcovej dohody článok 10.3 je kupujúci oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,3% z ceny vadného tovaru vo výške s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na výmenu vadného tovaru podľa článku IX., bodu 9.6 dohody, najmenej však vo výške 30,- eur.

Ide rovnakú situáciu ako v predchádzajúcom bode. Žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť výšku zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvne dohodnutej lehoty na výmenu vadného tovaru na 0,035 %.

Odpoveď č. 3

Výška zmluvnej sankcie má predovšetkým preventívny charakter a zodpovedá povahe zabezpečovanej povinnosti vzhľadom na to, že kupujúci je koncovou nemocnicou zabezpečujúcou zdravotnú starostlivosť pacientom pre celé spádové územie Banskobystrického kraja a súčasne subjektom hospodárskej mobilizácie.

Otázka č. 4

Podľa návrhu rámcovej dohody článok 13.4 sa za podstatné porušenie povinnosti považuje najmä: opakované dodanie tovaru s vadami alebo opakované nedodanie tovaru v stanovenom termíne a množstve a omeškanie kupujúceho s úhradou faktúry o viac ako dva po sebe idúce mesiace.

Opäť ide o nerovnovážny zmluvný stav vo výrazný prospech pre kupujúceho. V prípade predávajúceho sa za podstatné porušenie zmluvy považuje dodanie tovaru s omeškaním už 1 dňa, v prípade kupujúceho sa za podstatné porušenie zmluvy považuje omeškanie úhrady faktúry o viac ako dva po sebe idúce mesiace. Žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť znenie tohto článku nasledovne:

"Za podstatné porušenie povinnosti sa považuje najmä: opakované dodanie tovaru s vadami alebo opakované nedodanie tovaru v stanovenom termíne a množstve a omeškanie kupujúceho s úhradou faktúry o viac ako dva po sebe idúce týždne. "

Odpoveď č. 4

Nestotožňujeme sa s návrhom na úpravu. Pokým u predávajúceho je za podstatné porušenie považované Až opakujúce sa nesplnenie zmluvných povinností, tak u kupujúceho je podstatným porušením už aj čo i len 1 neuhradenie faktúry s omeškaním.

Na základe vyššie uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch.

Inštitút vysvetlenia súťažných podkladov v zmysle §48 ZVO ako vyplýva zo samotného označenia slúži na vysvetlenie, objasnenie alebo spresnenie súťažných podkladov zadaných verejným obstarávateľom v procese verejného obstarávania.

S pozdravom

**PharmDr. Anna Štrícová
predseda komisie**