

|  |
| --- |
|  |
| **Všetkým záujemcom** |
|  |
|  |
|  |

Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie SP č.1 k predmetu zákazky: **Pozáručný servis a pravidelná údržba RTG prístrojov** pre **Časť č.2**: **Pozáručný servis a pravidelná údržba mobilných digitálnych RTG prístrojov s C-ramenom a plochým detektorom Cios Alpha v počte 2ks od výrobcu Siemens Healthcare** v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. Zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka bola zverejnená vo vestníku verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie Bratislava č. 146/2024 zo dňa 29.07.2024, 18529 - MSS a v Úradnom vestníku Európskej únie 452152-2024 zo dňa 26.07.2024;

**Servisná zmluva pre časť č.2**

Otázka č.1:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. II bod 2.3 písm. d) uvádza:

*„Servisom sa na účely tejto Zmluvy rozumie najmä:*

*d) služba telefonickej podpory s nepretržitou 24 hodinovou podporou“*

Nahlasovanie vád je možné nepretržite, servisná podpora sa však uskutočňuje len v rámci pracovných dní. V záujme odstránenia pochybností navrhujem preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„Servisom sa na účely tejto Zmluvy rozumie najmä:***

***d)služba telefonickej podpory pre nahlasovanie porúch s nepretržitou 24 hodinovou podporou“***

**Otázka č.1: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou?**

Odpoveď k otázke č.1:

Verejný obstarávateľ má za to, že zadefinovaná požiadavka v čl II. v bode 2.3 písm. d) Servisnej zmluvy je dostatočne zrejmá t.j. že ide o telefonickú podporu, ktorá sa netýka servisných zásahov vykonávaných počas pracovných dní tak, ako je uvedené v opise predmetu zákazky, ktorý je prílohou č.3 Servisnej zmluvy.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. II bod 2.3 písm. d)**

Otázka č.2:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. III bod 3.1 písm. b) uvádza:

*„b) vykonávať iniciatívne v zmysle intervalov stanovených výrobcom zariadenia preventívne prehliadky a servis na základe písomnej objednávky vystavenej objednávateľom.“*

Vzhľadom na skutočnosť, že servis a preventívne prehliadky sú zahrnuté v zmluve, navrhujeme verejnému obstarávateľovi preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„vykonávať iniciatívne v zmysle intervalov stanovených výrobcom zariadenia preventívne prehliadky a servis na základe telefonickej, alebo písomnej požiadavky vystavenej objednávateľom;“***

**Otázka č.2 : Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.2:

Verejný obstarávateľ po dôkladnom zvážení trvá na zadefinovanej požiadavke v čl. III bod 3.1 písm. b) Servisnej zmluvy, nakoľko písomná objednávka je fakticky dokázateľná v porovnaní s telefonickou objednávkou, keďže verejný obstarávateľ nezaznamenáva telefonické rozhovory.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. III bod 3.1 písm. b)**

Otázka č.3:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. IV bod 4.15 uvádza:

*„O každom plnení predmetu zmluvy bude vypracovaný písomný záznam, ktorý bude obsahovať najmä:*

*obchodné mená oboch zmluvných strán*

*mená a podpisy zástupcov oboch zmluvných strán, ktorí sa zúčastňujú preberacieho konania;*

*miesto a čas preberacieho konania;*

*súpis činností, ktoré poskytovateľ vykonal v rámci servisného zásahu alebo preventívnej prehliadky;*

*iné významné skutočnosti.“*

Vzhľadom na skutočnosť, že servisné výkazy sú generované interným systémom bez možnosti zmeny, navrhujeme verejnému obstarávateľovi preformulovanie požiadavky nasledovne:

***O každom plnení predmetu zmluvy bude vypracovaný písomný záznam, ktorý bude obsahovať najmä:***

***obchodné mená oboch zmluvných strán***

***mená a podpisy zástupcov oboch zmluvných strán, ktorí sa zúčastňujú preberacieho konania;***

***podpis zástupcu Objednávateľa;***

***miesto a čas preberacieho konania;***

***súpis činností, ktoré poskytovateľ vykonal v rámci servisného zásahu alebo preventívnej prehliadky;***

***iné významné skutočnosti. “***

**Otázka č.3 : Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.3:

Verejný obstarávateľ si je vedomý toho, že servisné výkazy generované interným systémom poskytovateľa služby sú špecifické a môžu obsahovať údaje nad rámec požiadaviek uvedených v čl. IV bod 4.15 Servisnej zmluvy. Zároveň chceme zdôrazniť, že údaje, ktoré sú uvedené v čl. IV bod 4.15 Servisnej zmluvy nie sú taxatívne a servisné výkazy alebo písomné záznamy o výkone servisného výkonu môžu obsahovať aj ďalšie údaje, neuvedené v čl. IV bod 4.15 Servisnej zmluvy.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. IV bod 4.15**

Otázka č.4:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. VIII bod 8.1 uvádza:

*„Objednávateľ je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z ceny z mesačného paušálu servisu s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že poskytovateľ nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na odstránenie vád a porúch na zariadení, výmenu náhradných dielov, nástup technika na opravu, vykonanie pravidelnej preventívnej prehliadky, najmenej však vo výške 100,- eur, najviac však celkovo do výšky 10% odplaty za ročné plnenie dotknutého prístroja. Tým nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody, ktorá mu vznikla nedodržaním dohodnutého termínu plnenia“*

V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme verejnému obstarávateľovi preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„Objednávateľ je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z ceny z mesačného paušálu servisu s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že poskytovateľ nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na odstránenie vád a porúch na zariadení, výmenu náhradných dielov, nástup technika na opravu, vykonanie pravidelnej preventívnej prehliadky, najmenej však vo výške 100,- eur, najviac však celkovo do výšky 10% odplaty za ročné plnenie dotknutého prístroja. Tým nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody, ktorá mu vznikla nedodržaním dohodnutého termínu plnenia. Nahrádza sa iba skutočná škoda, ušlý zisk ani ďalšie typy následných a iných škôd sa nenahrádzajú. Škoda sa nahrádza prednostne v peniazoch. Uhradené zmluvné pokuty či iné sankcie uhradené dodávateľom objednávateľovi sa započítavajú na náhradu škody v plnej výške. Vyššie dohodnuté obmedzenie sa nepoužije na náhradu škody spôsobenú úmyselne alebo z hrubej nedbanlivosti a škody spôsobené na zdraví.“***

**Otázka č.4 : Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.4:

Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavka zadefinovaná v čl. VIII bod 8.1 Servisnej zmluvy je vyvážená, čo do rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, preto trváme na pôvodnom znení.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. VIII bod 8.1**

Otázka č.5:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. VIII bod 8.2 uvádza:

*„Objednávateľ je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 500,- eur za každé jednotlivé porušenie v prípade, že poskytovateľ nezabezpečí ekologickú likvidáciu náhradných dielov, ktoré môžu byť vnímané ako nebezpečný odpad, prípadne nedoručí kópiu potvrdenia o ekologickej likvidácii vymenených náhradných dielov objednávateľovi. Uplatnením zmluvnej pokuty však nie je dotknutá povinnosť poskytovateľa splniť povinnosť ekologickej likvidácie dodatočne.“*

V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme verejnému obstarávateľovi preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„Objednávateľ je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 500,- eur za každé jednotlivé porušenie v prípade, že poskytovateľ nezabezpečí ekologickú likvidáciu náhradných dielov, ktoré môžu byť vnímané ako nebezpečný odpad, prípadne nedoručí kópiu potvrdenia o ekologickej likvidácii vymenených náhradných dielov objednávateľovi, alebo nepredloží potvrdenie prevzatia dielu na výkaze prác. Uplatnením zmluvnej pokuty však nie je dotknutá povinnosť poskytovateľa splniť povinnosť ekologickej likvidácie dodatočne.“***

**Otázka č.5: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.5:

Verejný obstarávateľ trvá na uvedenej požiadavke uvedenej v bode 8.2 Servisnej zmluvy, a to z dôvodu dodržania environmentálneho aspektu. Poskytovateľ by mal vedieť deklarovať likvidáciu náhradných dielov. V prípade, že poskytovateľ ekologicky likviduje náhradné diely hromadne, bude verejný obstarávateľ akceptovať čestné vyhlásenie poskytovateľa o vykonaní tejto činnosti.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. VIII bod 8.2**

Otázka č.6:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. XIII bod 13.2 uvádza:

*„Poskytovateľa vystupuje vo vzťahu k zabezpečeniu kybernetickej bezpečnosti v postavení „tretej strany“ podľa §19 ods. 2 zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kybernetickej bezpečnosti“) a zaväzuje sa prijať primerané bezpečnostné opatrenia, ktoré mu objednávateľ predpíše.“*

V záujme spresnenia požiadaviek a odstránenia pochybností navrhujeme verejnému obstarávateľovi preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„Poskytovateľa vystupuje vo vzťahu k zabezpečeniu kybernetickej bezpečnosti v postavení „tretej strany“ podľa §19 ods. 2 zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kybernetickej bezpečnosti“) a zaväzuje sa prijať primerané bezpečnostné opatrenia, ktoré mu objednávateľ predpíše ak je to nevyhnutné pre plnenie tejto zmluvy, najmä (nie však výlučne) v prípade vzdialeného prístupu.“***

**Otázka č.6: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.6:

Verejný obstarávateľ má za to, že nie je potrebné upravovať požiadavku v čl. XIII bod 13.2 Servisnej zmluvy, nakoľko v čl. XIII bod 13.1 je uvedené „Nasledujúce ustanovenia zmluvy súvisiace s kybernetickou bezpečnosťou sa vzťahujú na poskytovateľa a sú záväzné len v prípade ak poskytovateľ bude zabezpečovať plnenie predmetu zmluvy aj prostredníctvom vzdialeného prístupu.” Inak povedané, ak bude nevyhnutný vzdialený prístup pre plnenie Servisnej zmluvy, uplatnia sa príslušné ustavenia čl. XIII Servisnej zmluvy.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. XIII bod 13.2**

Otázka č.7:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. XIII bod 13.4 uvádza:

*„V prípade potreby zabezpečenia vzdialeného prístupu do systému objednávateľa je poskytovateľ povinný vopred oboznámiť s touto skutočnosťou objednávateľa (Oddelenie informačných technológií) a následne sa oboznámiť s politikou informačnej bezpečnosti objednávateľa, ktorá mu bude predložená a zaväzuje sa ju dodržiavať v časti, v ktorej je služba poskytovateľa pripojená k sieti základnej služby alebo informačnému aktívu (doméne) základnej služby.“*

V záujme spresnenia požiadaviek a odstránenia pochybností navrhujeme verejnému obstarávateľovi preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„V prípade potreby zabezpečenia vzdialeného prístupu do systému objednávateľa je poskytovateľ povinný vopred oboznámiť s touto skutočnosťou objednávateľa (Oddelenie informačných technológií) a následne sa oboznámiť s politikou informačnej bezpečnosti objednávateľa, ktorá mu bude predložená a zaväzuje sa ju dodržiavať v časti, v ktorej je služba poskytovateľa pripojená k sieti základnej služby alebo informačnému aktívu (doméne) základnej služby podľa §19, odseku 2 zákona o kybernetickej bezpečnosti.“***

**Otázka č.7 : Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.7:

Verejný obstarávateľ má za to, že nie je potrebné upravovať požiadavku v čl. XIII bod 13.4 Servisnej zmluvy, nakoľko v čl. XIII bod 13.2 je uvedené „Poskytovateľa vystupuje vo vzťahu k zabezpečeniu kybernetickej bezpečnosti v postavení „tretej strany“ podľa §19 ods. 2 zákona 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kybernetickej bezpečnosti“) a zaväzuje sa prijať primerané bezpečnostné opatrenia, ktoré mu objednávateľ predpíše.” Inak povedané, ak bude potrebné zabezpečiť vzdialený prístup do systému objednávateľa, poskytovateľ je viazaný dikciou § 19 ods.2 zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. XIII bod 13.4**

Otázka č.8:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. XIII bod 13.7 uvádza:

*„Poskytovateľ je povinný prijať a dodržiavať bezpečnostné opatrenia v oblastiach podľa § 20 ods. 3 písm. d) g) až i), k) a m) zákona o kybernetickej bezpečnosti a v rozsahu špecifikovanom v politike informačnej bezpečnosti objednávateľa..“*

V záujme spresnenia požiadaviek a odstránenia pochybností navrhujeme verejnému obstarávateľovi preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„Poskytovateľ je povinný prijať a dodržiavať bezpečnostné opatrenia vo vzťahu ku poskytovaným službám, ktoré sú predmetom tejto zmluvy, v oblastiach podľa § 20 ods. 3 písm. d) g) až i), k) a m) zákona o kybernetickej bezpečnosti a v rozsahu špecifikovanom v politike informačnej bezpečnosti objednávateľa. “***

**Otázka č.8 : Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.8:

Verejný obstarávateľ po dôkladnom zvážení trvá na pôvodnej požiadavke v čl. XIII bod 13.7 Servisnej zmluvy, nakoľko celý článok XIII Servisnej zmluvy je vypracovaný v súlade s dikciou zákona a vyhlášky o kybernetickej bezpečnosti.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. XIII bod 13.7**

Otázka č.9:

V servisnej zmluve pre časť 2 sa v čl. XIII bod 13.14 uvádza:

*„Objednávateľ je oprávnený vykonať u poskytovateľa audit zameraný na overenie plnenia povinností poskytovateľa, najmä na overenie technického, technologického a personálneho vybavenia poskytovateľa a procesných postupov na plnenie úloh v oblasti kybernetickej bezpečnosti, ako aj nastavenie procesov, rolí a technológií v organizačnej, personálnej a technickej oblasti u poskytovateľa pre plnenie cieľov zmluvy a tiež na overenie nastavenia a efektívnosti procesov a technológií v organizačnej a technickej oblasti poskytovateľa, ktoré poskytovateľ využíva pri plnení svojich povinností v oblasti kybernetickej bezpečnosti v rozsahu predmetu zmluvy. Výdavky objednávateľa spojené s vykonaním auditu znáša objednávateľ. Náklady poskytovateľa znáša poskytovateľ a to v rozsahu jeden audit za kalendárny rok v rozsahu práce jeden človekodeň pre zamestnancov poskytovateľa. V prípade, ak bude objednávateľ požadovať vykonanie auditu nad rámec tohto rozsahu alebo kontroly viac ako jeden krát do roka, objednávateľ sa zaväzuje znášať náklady s tým spojené. Objednávateľ je povinný oznámiť poskytovateľovi najmenej 20 (slovom: dvadsať) pracovných dní vopred, že chce vykonať audit, oznámiť rozsah auditu, spôsob jeho vykonania a zoznam členov auditného tímu.“*

V záujme zabezpečenia rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán navrhujeme verejnému obstarávateľovi preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„V prípade, ak v rámci skupiny spoločností poskytovateľa výrobca produktu servisovaného na základe tejto zmluvy už bol v priebehu 1 predchádzajúceho roka auditovaný nezávislou externou akreditovanou autoritou a auditom kybernetickej bezpečnosti sa preukázalo splnenie požiadaviek na kybernetickú bezpečnosť, je poskytovateľ oprávnený preukázať splnenie povinností poskytovateľa certifikátom alebo iným výsledkom o vykonaní auditu, čím sa má za to, že audit objednávateľa bol riadne vykonaný, a teda objednávateľ nie je oprávnený vykonať ďalší audit v priebehu predmetného roka. V prípade, ak výrobca produktu servisovaného na základe tejto zmluvy nebol v priebehu 1 predchádzajúceho roka auditovaný nezávislou externou akreditovanou autoritou, má poskytovateľ oprávnenie zabezpečiť vykonanie auditu podľa predchádzajúcej vety v primeranej lehote prostredníctvom nezávislej akreditovanej spoločnosti, výsledky ktorého je povinný bezodkladne po vykonaní auditu poskytnúť objednávateľovi (napríklad prostredníctvom poskytnutia certifikátu.“***

**Otázka č.9: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.9:

Verejný obstarávateľ po dôkladnom zvážení trvá na pôvodnej požiadavke v čl. XIII bod 13.14 Servisnej zmluvy, nakoľko celý článok XIII Servisnej zmluvy je vypracovaný v súlade s dikciou zákona a vyhlášky o kybernetickej bezpečnosti.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmenám v súťažných podkladoch, a to v Servisnej zmluve pre časť č.2 v čl. XIII bod 13.14**

**Verejný obstarávateľ má za to, že na základe vyššie uvedených odpovedí, nedochádza k  zmene v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, preto nie je potrebné predlžovať termín na predkladanie ponúk a termín na otvárania ponúk.**

Inštitút vysvetlenia súťažných podkladov v zmysle § 48 ZVO ako vyplýva zo samotného označenia, slúži na vysvetlenie, objasnenie alebo spresnenie súťažných podkladov zadaných verejným obstarávateľom v procese verejného obstarávania.

odtlačok pečiatky