



PW/ /2021

Polkowice, dnia 03.01.2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” na zadanie pod nazwą:

**„Renowacja bezwykopowa sieci kanalizacji deszczowej w pasie drogowym
ul. 3-go Maja w Polkowicach.”
(Nr sprawy 19/2021)**

Zgodnie z art.284 ustawy Pzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na postawione przez Wykonawców pytania do w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Pytanie 1:

Prosimy o dopuszczenie w w/w postępowaniu technologii renowacji kanałów metodą bezwykopową z zastosowaniem rękawa z włókien szklanych nasączonych żywicami poliestrowymi utwardzanego termicznie z wykorzystaniem inicjatorów UV. Metoda ta jest powszechnie stosowana na rynku technologii bezwykopowych i w większości inwestorów dopuszczana również równocześnie z technologią rękawów filcowych. Zastosowanie rękawów filcowych w tym postępowaniu jest ekonomicznie nieuzasadnione. Poza tym dopuszczenie technologii rękawów z włókien szklanych zwiększy konkurencyjność w/w postępowania i umożliwi Zamawiającemu zrealizować postępowanie w konkurencyjnych cenach" ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ zastosowanie wariantu I. Realizację zamówienia należy wykonać zgodnie z technologią określoną w SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH oraz zgodnie z załączonym SWZ pkt.IV.

Pytanie 2:

W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. **"Renowacja bezwykopowa sieci kanalizacji deszczowej w pasie drogowym w ul. 3-go Maja w Polkowicach"** Nr sprawy 19/2021 prosimy o wyjaśnienie naszych wątpliwości i odpowiedź na poniższe pytania:

1. Prosimy o zamieszczenie niniejszego postępowania lub podanie bezpośredniego linku do postępowania zamieszczonego na platformie JOSEPHINE, na którą powołuje się Zamawiający m.in. w I i XIII SWZ, z uwagi na fakt, iż obecnie postępowanie o ww. nazwie nie występuje i nie *jest* ogłoszone na platformie zakupowej JOSEPHINE tym samym nie można ani prowadzić korespondencji ani złożyć oferty w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem wskazanych w SWZ środków komunikacji elektronicznej, w tym w szczególności za pośrednictwem platformy JOSEPHINE. Wykonawca zwraca się ponadto do Zamawiającego z pismem o poniższej treści:

Działając w imieniu Wykonawcy „...”, w związku rozbieżnościami pomiędzy zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, STWiOR oraz Projektu Zagospodarowania Terenu wnosimy o ujednoczenie zapisów i dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu materiałów zgodnych technologicznie i materiałowo z obowiązującymi normami PN-EN ISO 11296-1 oraz PNEN 11296-4, zastępującymi normy PN-EN 13566 przywołane przez Zamawiającego.

Wskazujemy, iż Zamawiający zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt. IV Opis przedmiotu zamówienia, wskazał iż w zakresie niniejszego postępowania należy wykonać renowację bezwykopową sieci kanalizacji



PGM POLKOWICE

Serce do środowiska

Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o.

ul. Dąbrowskiego 2, 59-100 Polkowice

deszczowej w pasie drogowym w technologii opisanej w STWiOR oraz Projekcie wariant I tj. rękaw filcowy epoksydowy liniowy utwardzany gorącą wodą

Jednakże Zamawiający zapisami pkt. 2.2.1 STWiOR skazał warunki szczególne wykonania renowacji opisując, iż w ramach przedmiotowego postępowania zastosować można zarówno rękawa filcowe (ppkt. a) jak i rękawa z włókna szklanego (ppkt. b) a także żywice epoksydowe (ppkt. a) jak i poliestrowe, czy winyloestrowe (ppkt. b).

Jednocześnie Zamawiający zapisami pkt. 2.2.4. STWiOR wskazał parametry jakie powinien osiągnąć rękawa po utwardzeniu, które to parametry osiągnięte mogą zostać zarówno przy zastosowaniu rękawów filcowych nasączonych żywicami epoksydowymi, poliestrowymi, czy winyloestrowymi.

Wskazujemy iż opisany w dokumentacji przetargowej cel inwestycji zostanie osiągnięty również przy zastosowaniu wszystkich zgodnych technologicznie i materiałowo rękawów w tym w szczególności rękawów filcowych nasączonych żywicą czy to epoksydową, czy też poliestrową lub winyloestrową.

Zamawiający wprowadził jednakże w Projekcie i STWiOR zapisy dot. sposobu nasączania (wyłącznie na placu budowy), posiadania przez żywicę konkretnych parametrów (czas żelowania) czy posiadania konkretnych specyfikacji (GISCODE), tym samym zapewne nieświadomie, naruszył zasady konkurencyjności w postępowaniu, opisał bowiem niejednoznacznie przedmiot zamówienia wprowadzając jednocześnie kryteria spełnia wyłącznie przez jeden rodzaj żywicy. W ten sposób wykluczeni zostali z ubiegania się o wykonanie zamówienia, w szczególności inni Wykonawcy co oczywiście ogranicza zasadę konkurencyjności. Wykonawcy mogliby bowiem zaproponować inny rodzaj żywicy, która nasączony jest rękaw, a która jest równoważna do produktu wskazanego ale np. nie są nasączone wyłącznie na placu budowy a w warunkach fabrycznych, rękawami nasączanymi innymi żywicami, ale nie żywicami strictly epoksydowymi itd.

Zamawiający wskazał ponad to, iż rękaw ma być nasączony wyłącznie na miejscu budowy, tym samym ograniczył, pewnie nieświadomie, możliwość zastosowania innych rodzajów rękawów filcowych nasączonych żywicami nasączonymi w warunkach fabrycznych.

Zamawiający wprowadził jednakże w Projekcie i STWiOR zapisy dot. sposobu nasączania (wyłącznie na placu budowy), posiadania przez żywicę konkretnych parametrów (czas żelowania) czy posiadania konkretnych specyfikacji (GISCODE), tym samym zapewne nieświadomie, naruszył zasady konkurencyjności w postępowaniu, opisał bowiem niejednoznacznie przedmiot zamówienia wprowadzając jednocześnie kryteria spełnia wyłącznie przez jeden rodzaj żywicy. W ten sposób wykluczeni zostali z ubiegania się o wykonanie zamówienia, w szczególności inni Wykonawcy co oczywiście ogranicza zasadę konkurencyjności. Wykonawcy mogliby bowiem zaproponować inny rodzaj żywicy, która nasączony jest rękaw, a która jest równoważna do produktu wskazanego ale np. nie są nasączone wyłącznie na placu budowy a w warunkach fabrycznych, rękawami nasączanymi innymi żywicami, ale nie żywicami strictly epoksydowymi itd.

Jednocześnie w SWZ Zamawiający ograniczył opis wyłącznie do zastosowania rękawa nasączonego żywicą epoksydową nie wskazując jednak powodów, dlaczego zastosował ograniczenie rodzaju dopuszczanej żywicy wyłącznie do epoksydowej tym samym ograniczając a wręcz wykluczając możliwość zastosowania innych żywic, w tym w szczególności żywic poliestrowych.

Wyjaśnić bowiem należy, że o ile Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób jak najbardziej odpowiadający jego potrzebom, to jednak nie może to prowadzić do nieuzasadnionego zawężania kręgu Wykonawców, a wymóg zastosowania konkretnego rodzaju materiału, w tym przypadku rodzaju żywicy, powinien być opisany w oparciu o szczegółowe potrzeby jakimi kieruje się Zamawiający. W niniejszej sprawie określenie rodzaju żywicy oraz sposobu jej nasączania, w szczególności doprowadziło do sytuacji, w której w sposób nieuzasadniony ograniczono dostęp do rynku Wykonawcom. Zapisy wprowadzone w SWZ dotyczące wyłącznie zastosowania żywicy epoksydowej nie są w żaden sposób uzasadnione, tym bardziej, że w STWiOR dopuścił inny rodzaj żywicy. Zamawiający nie wskazał też powodów dla których wymaga wyłącznie zastosowania żywicy epoksydowej, gdyż wykonanie przedmiotu

Przedsiębiorstwo Gospodarki
Miejskiej Sp. z o.o.
ul. Dąbrowskiego 2, 59-100 Polkowice

Kapitał Zakładowy:
137.889.300 PLN

Sąd Rejonowy dla Wrocławia
Fabrycznej
we Wrocławiu IX Wydział
Gospodarczy Krajowego
Rejestru Sądowego
Numer KRS: 0000074347

NIP: 692-000-12-19
REGON: 390558659

Konto:
Santander Bank Polska Spółka
Akcyjna O/Polkowice
nr konta
94 10902109 0000 0005 5000 0085

Telefony:
tel. alarmowy: 994
tel. (76) 846 29 11, fax (76) 846 29 60

www.pgm-polkowice.com.pl

e-mail: pgm@pgm-polkowice.com.pl



zamówienia przy zachowaniu innych, rodzajów rękawów spełniających wymagania statycznowytrzymałościowe opisane w pkt. 2.2.4. byłoby równoważne. Innymi słowy cel Zamawiającego w zakresie zastosowania utwardzonej wykładziny, która pełnić będzie rolę zastępczego kanału, która wzmocni pęknięcia, uszczelni kanał oraz zapobiegnie infiltracji wód gruntowych do kanału oraz eksfiltracji ścieków z kanału do gruntu, przez co obiekt staje się przyjazny najbliższemu otoczeniu. również zostałyby osiągnięty. Działania Zamawiającego nie są w żaden sposób uzasadnione i stanowią oczywiste naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Nadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.09.2009 roku o finansach publicznych: *wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:*

- a) *uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;*
- b) *optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;*
- 2) *w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;*
- 3) *w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Ponadto, podkreślamy raz jeszcze, iż efekt realizacji całości inwestycji przy dopuszczeniu rękawa, z włókniny filcowej nasączonych żywicami poliestrowymi, epoksydowymi czy winyloestrowymi fabrycznie, czy też na placu budowy, utwardzanych wodą, parą będzie tożsamy.

W niniejszej sprawie zaś oferty Wykonawców, którzy ograniczają się do zaproponowania produkty, który jako jedyny spełnia wymagania Zamawiającego, mogą być droższe niż ceny rynkowe, z uwagi na fakt, iż oferty nie będą konkurencyjne, a Wykonawca, który posiada dedykowany opisany przez Zamawiającego rodzaj rękawa nasączony konkretną żywicą nie będzie obawiał się konkurencji wiedząc, że tylko jego produkt spełnia wymogi Zamawiającego. Skutkiem tego Zamawiający w sposób oczywisty narusza także zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny. Jak bowiem wskazano powyżej cel przedmiotowego postępowania zostanie także osiągnięty w przypadku zastosowaniu materiałów produktów równoważnych. W efekcie zaś zapisów dotyczących wymagań opisanych przez Zamawiającego koszt przedsięwzięcia wzrośnie w sposób znaczny, co nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest oczywiście niecelowe.

Jak bowiem wskazano powyżej, przedmiot zamówienia może także zostać zrealizowany przy użyciu materiałów równoważnych, a nie wyłącznie tych, spełniających wytyczne techniczne wskazane przez Zamawiającego. Skoro tak to brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla zawężania konkurencyjności.

Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie zastosowania rękawa filcowego nasączonego zarówno żywicą epoksydową, poliestrową lub winyloestrową nasączonych na miejscu budowy lub w pojeździe specjalistycznym lub fabrycznie utwardzanych termicznie za pomocą wody lub pary wodnej.

Jednocześnie wnosimy o ujednoczenie zapisów wskazujący na możliwość zastosowania rękawów nasączonych wyłącznie żywicą epoksydową opisanych m.in. w SWZ, pkt. STWiOR pkt2.2.1. poprzez usunięcie/modyfikację/ujednoczenie zapisów, w tym w szczególności dot.

- przedstawienia GISCODE REI jako niepodlegających wymaganiom prawa polskiego, a stanowiących jedynie wytyczne niemieckich producentów żywic epoksydowych, które nie zostały wprowadzone przepisami wspólnotowymi, a ponadto ograniczają się wyłącznie do żywic nasączanych na placach budów i w mobilnych nasączalniach. Zgodnie z obowiązującym w Unii Europejskiej i na terenie Polski prawodawstwem potwierdzonym zapisami odpowiedniej ustawy, żywice epoksydowe klasyfikowane są wspólnie z żywicami poliestrowymi jako ten sam rodzaj substancji chemicznych i ich mieszanin. Wykonawca zwraca uwagę, że z powyższego powodu nasączenie w warunkach fabrycznych w zgodzie z odpowiednimi przepisami i normami bezpieczeństwa zapewnia uniknięcie błędów produkcyjnych, ogranicza zupełnie użycie substancji chemicznych na placu budowy, a także zwiększa bezpieczeństwo mieszkańców i pracowników instalujących rękawy CIPP.

- posiadania konkretnych parametrów: usunięcia czasu żelowania, usunięcia zapisów dot. sklejenia czy braku skurczu jako niezasadnych

- ujednoczenia wymaganej sztywności obwodowej SN4 lub SN2



Ponadto wnosimy o potwierdzenie, ujednolicenie i uaktualnienie zapisów, które powinny spełniać rękaw po utwardzeniu niezależnie od zastosowanego rodzaju żywicy:

- Wykonanie rękawa zgodnie z normami **PN-EN ISO 11296-1 oraz PN-EN ISO 11296-4**,
- Sztywność obwodowa, krótkoterminowa S rękawa nie może być mniejsza niż 4,0 kN/m²
- Moduł sprężystości rękawa (Younga) $E_{m1n} \geq 2500\text{MPa}$
- Kolor jednolity na całej długości
- Dopuszczalne zawężenie światła przewodu poddawanego renowacji nie powinno przekraczać 8%

Dokonanie, więc wnioskowanej zmiany nie wpłynie na cel przedmiotowego postępowania, który także zostanie osiągnięty. Jednocześnie jednak zachowana zostanie zasada konkurencyjności.

Odpowiedź:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało rozpoczęte niezwłocznie po otrzymaniu pytania na platformie zakupowej JOSEPHINE.

Zamawiający dokonał wyboru technologii renowacji kanałów - rękaw filcowy epoksydowy.

Dopuszcza się inne miejsca nasączenia rękawa niż miejsce budowy, tj. w warunkach fabrycznych lub pojeździe specjalistycznym.

Parametry rękawa po utwardzeniu:

- Wymagana sztywność obwodowa wynosi 4kN/m².
- Wykonanie rękawa zgodnie z normami PN-EN ISO 11296-1 oraz PN-EN ISO 11296-4
- Moduł sprężystości rękawa (Younga) $E_{min} \geq 2500\text{MPa}$.
- Kolor jednolity.
- Dopuszczenie zwężenia światła przewodu poddawanego renowacji nie powinno przekraczać 8%.

Wykreśla się zapis o konieczności stosowania żywic spełniających specyfikację GISCODE RE1.

Wykreśla się zapis w STWiOR pkt. 2.2.1 ppkt. D dotyczący czasu żelowania.

Pytanie 3

W związku z różnicą w zapisach dokumentacji przetargowej dotyczącej technologii wykonania renowacji bezwykopowej sieci kanalizacji deszczowej (Projekt Zagospodarowania terenu, str 5 i tsr.8 Renowacja kanałów: „Wariant 1- rękaw filcowy, epoksydowy liniowy utwardzany gorącą wodą i WARIANT 2- rękaw z włókna szklanego utwardzany UV” oraz SWZ Pkt. IV lit. b): dokumentacja projektowa w zakresie wariantu I (rękaw filcowy, epoksydowy liniowy utwardzany gorącą wodą”) prosimy o potwierdzenie, że prawidłowe jest rozumowanie Wykonawcy, iż w związku z udostępnioną dokumentacją przetargową, Zamawiający dopuszcza również wykonanie renowacji istniejącej sieci kanalizacji rękawem z włókna szklanego utwardzanym promieniami UV w obu wariantach (zarówno 1 jak i 2), tj. renowację należy wykonać zgodnie z aktualnymi normami dotyczącymi renowacji bezwykopowej sieci kanalizacyjnych wykładziną CIPPtj. PN-EN ISO 11296-1 „System przewodów rurowych tworzyw sztucznych do renowacji podziemnych bezciśnieniowych sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej –Część 1: Postanowienia ogólne”, PN-EN ISO 11296-4 „System przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do renowacji podziemnych bezciśnieniowych sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej – Część 4 : Wykładanie rękawami utwardzanymi na miejscu”.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak wyżej w Pytaniu nr 1.



Pytanie 4

W pkt 2.2.1. opisane są warunki szczegółowe dotyczące renowacji i materiałów. Do renowacji przewidziane są dwa rodzaje materiałów, rękaw szklany utwardzany UV oraz rękaw filcowy na bazie żywic epoksydowych. Przy żywicach epoksydowych jest wpisany warunek o braku nietoksyczności. W związku z tym, czy zasadnym jest rozumowanie, że rękaw szklany UV powinien być bezstyrenowy, nasączony żywicami winyloestrowymi i powinien posiadać zintegrowaną, nieusuwalną folię wewnętrzną? Rękaw szklany nasączony żywicami poliestrowymi i z usuwalną folią wewnętrzną nie spełni wymagań o nietoksyczności.

Odpowiedź:

Zgodnie z wybraniem przez Zamawiającego wariantu I – pkt. IV SWZ, Zamawiający nie dopuszcza stosowania rękawa szklanego UV nasączonego żywicami winyloestrowymi czy poliestrowymi.

W związku z wyborem przez Zamawiającego tylko jednego sposobu renowacji za pomocą rękawa filcowego na bazie żywic epoksydowych- pytanie niezasadne.

Pytanie 5

Czy Wykonawca dobrze rozumuje, że w przypadku wymiany / renowacji studni należy:

- * S5 należy poddać wymianie tylko komin i nie poddawać jej renowacji chemią budowlaną?
- * S6 poddać renowacji chemią budowlaną a w przypadku ewentualnego złego stanu płyty nastudziennnej należy ją wymienić?
- * S7 - wymienić całą studnię i nie poddawać jej renowacji chemią budowlaną
- * S8 - wymiana jak w przypadku S7
- * S9 - należy wymienić całą studnię i nie poddawać jej renowacji chemią budowlaną
- * S10, S11, S13 - należy poddać je renowacji chemią budowlaną
- * S12 - należy poddać ją renowacji i w przypadku ewentualnego złego stanu płyty nastudziennnej należy ją wymienić?

Odpowiedź:

W przypadku wymiany / renowacji studni należy:

- S5 - odkryć studnię z pod nawierzchni asfaltowej, wykonać renowacja chemią budowlaną komory studni z wymianą stopni złączowych, wymienić komin nad komorą z pokrywą nastudzienną i włazem,
- S6 - poddać renowacji chemią budowlaną z wymianą stopni złączowych, wymienić płytę nastudzienną i właz
- S7 – odkryć studnię z pod nawierzchni asfaltowej, wymienić całą studnię i nie poddawać jej renowacji chemią budowlaną.
- S8 – odkryć studnię z pod nawierzchni asfaltowej, wymienić całą studnię i nie poddawać jej renowacji chemią budowlaną.
- S9 – wymienić całą studnię i nie poddawać jej renowacji chemią budowlaną.
- S10, S11, S13 – należy poddać studnie renowacji chemią budowlaną z wymianą stopni złączowych.
- S12 – poddać renowacji chemią budowlaną z wymianą stopni złączowych, wymienić płytę nastudzienną i właz .

Zamawiający wydłuża termin składania ofert na dzień: 18.01.2022 r. godz. 11:30.

Otwarcie ofert: 18.01.2022 r. godz. 12:00.

Termin związania z ofertą: 16.02.2022 r.

Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej
Sp. z o.o.
PROKURANT
DYREKTOR FINANSOWY
GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Grażyna Gorak

Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej
Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
Jacek Kaszuba

Przedsiębiorstwo Gospodarki
Miejskiej Sp. z o.o.
ul. Dąbrowskiego 2, 59-100 Polkowice

Kapitał Zakładowy:
137.889.300 PLN

Sąd Rejonowy dla Wrocławia
Fabrycznej
we Wrocławiu IX Wydział
Gospodarczy Krajowego
Rejestru Sądowego
Numer KRS: 0000074347

NIP: 692-000-12-19
REGON: 390558659

Konto:
Santander Bank Polska Spółka
Akcyjna O/Polkowice
nr konta
94 10902109 0000 0005 5000 0085

Telefony:
tel. alarmowy: 994
tel. (76) 846 29 11, fax (76) 846 29 60

www.pgm-polkowice.com.pl

e-mail: pgm@pgm-polkowice.com.pl