



LESY Slovenskej republiky, štátny podnik

generálne riaditeľstvo

Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica

Všetkým známym záujemcom

Váš list číslo / zo dňa	Naše číslo	Vybavuje / linka	V (miesto odoslania)	Dňa
11.04.2022	3798/2021/150	Z. Čupková, odbor VO	V Banskej Bystrici,	13.04.2022

Vec: Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu - čiastočné vyhovenie.

LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyhlásil podlimitnú zákazku na obstaranie tovaru postupom verejnej súťaže s názvom zákazky: Konsignačné štítky.

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie Ú.v. EÚ/S S55 č. 2022/S 055-141026 a vo Vestníku č. 73/2021 zo dňa 21.03.2021 pod označením 17012 – MST (ďalej len „Oznámenie“).

Dňa 11.04.2022 bola verejnému obstarávateľovi prostredníctvom elektronického systému JOSEPHINE doručená žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v ktorej žiadateľ okrem iného uviedol:

V predmetnej žiadosti o nápravu žiadateľ uvádza, cit.: **„Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov“:**

Žiadateľ týmto podáva žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ZVO“ alebo „zákon o verejnom obstarávaní“), konkrétne proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých verejným obstarávateľom v predmetnej verejnej súťaži.

1. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch k predmetnej súťaži, konkrétne v časti B. Opis predmetu zákazky, o. i., uvádza požiadavky na predloženie vzoriek výrobkov/tovarov. V časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Ochranné pracovné odevy (oblečenie)“ verejný obstarávateľ pri vzorkách položiek č. 10, 11, 12, 16, 20, 21, 24 požadoval predložiť aj označenie autorizovanou a notifikovanou osobou z oprávnenej skúšobne, ktorá má oprávnenie na posudzovanie zhody s vydaním príslušnej správy autorizovanou osobou.

Obdobne verejný obstarávateľ požadoval tieto skutočnosti aj v časti č. 2 s názvom „Ochranná pracovná obuv“, kde to vyžadoval pri položkách č. 1,3,8, 11,14 ako aj v časti č. 3 s názvom „Ochranné pracovné rukavice“, kde to požadoval pri položkách č. 1, 2, 3 a 8.

Následne jeden zo záujemcov požiadala v súlade s § 48 ZVO o vysvetlenie skutočností uvedených v súťažných podkladoch. Záujemca konkrétne položil nasledovnú otázku, cit.: „Vážený verejný obstarávateľ, pri požiadavke na predkladanie vzoriek tovaru pri časti č. 1 „Ochranné pracovné odevy (oblečenie)“ položky č. 10, 11, 12, 16,20,21,24, časti č. 2 „Ochranná pracovná obuv“ položky č. 1, 3, 8, 11, 14 a časti 3 „Ochranné pracovné rukavice“ položky č. 1, 2, 3, 8 požadujete označenie autorizovanou a notifikovanou osobou z oprávnenej skúšobne, ktorá má oprávnenie na posudzovanie zhody s vydaním príslušnej správy autorizovanou osobou.

Vzhľadom k finančne náročnej požiadavke Vás žiadame o upustenie od horeuvedenej požiadavky, pravosť predložených vzoriek je možné overiť predloženými certifikátmi.

Verejný obstarávateľ v reakcii na žiadosť o vysvetlenie odpovedal, že požaduje aj označenie autorizovanou a notifikovanou osobou z oprávnenej skúšobne, ktorá má oprávnenie na posudzovanie zhody s vydaním príslušnej správy autorizovanou osobou pri položkách, ktoré boli uvedené v žiadosti o vysvetlenie. V rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie, verejný obstarávateľ ešte uvádza, cit. „Nakoľko pri uvedených vzorkách sa jedná o OOP kategórie II. a III. v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/425 ako aj na skutočnosť, že v časti F. PODMIENKY ÚČASTI súťažných podkladov sú stanovené požiadavky na uchádzačov predložiť certifikáty, protokoly alebo iné doklady o skúškach na tovary/vzorky s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na predmetné OOPP, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu vzťahujúce sa na časť B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY a Prílohy č. 11 - Opis predmetu zákazky a Spôsob stanovenia ceny súťažných podkladov, ako aj na konkrétnu požiadavku:

• pri položkách OOP kategórie II. a III. v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/425 uchádzač predloží:

ES vyhlásenie o zhode k ES certifikátu typu podľa Smernice 89/686/EHS, resp. EÚ vyhlásenie o zhode k certifikátu EÚ skúšky typu podľa Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/425. Ak nebol vydaný certifikát, tak vyhlásenie o zhode s protokolom o skúškach s uvedením výsledkov akreditovaných skúšok.

Verejný obstarávateľ na základe uvedenej požiadavky má za to, že uchádzač predloží Vyhlásenia o parametroch výrobkov resp. Certifikáty k výrobkom vrátane záverečných protokolov o posúdení typu výrobku, v závislosti od kategorizácie OOP, vrátane všetkej požadovanej dokumentácie k výrobkom jednotlivých položiek predmetu zákazky podľa príslušnej ČASTI, čím uchádzač musí jasne preukázať, že ním ponúkané tovary spĺňajú určené vlastnosti a parametre tovaru v súlade s platnými príslušnými normami, vzhľadom na účel použitia podľa verejným obstarávateľom stanovenej požiadavky. Na základe uvedeného uchádzač nemusí pri uvedených vzorkách znovu predložiť označenie aj autorizovanou a notifikovanou osobou z oprávnenej skúšobne, ktorá má oprávnenie na posudzovanie zhody s vydaním príslušnej správy autorizovanou osobou.

Uvedenú zmenu verejný obstarávateľ označí aj súťažných podkladoch (str. 28).

Po odoslaní tohto vysvetlenia verejný obstarávateľ zverejnil v profile upravené súťažné podklady, v ktorých na str. 28, t. j. v časti B. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov ku časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Ochranné pracovné odevy (oblečenie)“ verejný obstarávateľ pri vzorkách položiek č. 10, 11, 12, 16, 20, 21, 24 požaduje predložiť aj označenie autorizovanou a notifikovanou osobou z oprávnenej skúšobne, ktorá má oprávnenie na posudzovanie zhody s vydaním príslušnej správy autorizovanou osobou, pričom je tu uvedený text červenou farbou, ktorý znie, cit.: „požiadavku na uvedené položky vzoriek verejný obstarávateľ nebude požadovať predložiť.“ Obdobne verejný obstarávateľ uvádza tieto skutočnosti aj v súvislosti s časťou č. 2 s názvom „Ochranná pracovná obuv“, pri položkách č. 1, 3, 8, 11, 14 ako aj v súvislosti s časťou č. 3 s názvom „Ochranné pracovné rukavice“, pri položkách č. 1, 2, 3 a 8.

Žiadateľ v súvislosti s požiadavkami na predloženie a označenie autorizovanou a notifikovanou osobou uvádza, že konanie verejného obstarávateľa vykazuje znaky netransparentnosti a nejednoznačnosti a na základe takto poskytovaných informácií uchádzačom nemusí byť zrejmé, čo vlastne verejný obstarávateľ požaduje.

Samotné znenie týchto požiadaviek je zmätočné, nakoľko najskôr verejný obstarávateľ uvádza, že u uvedených položiek a ich vzorkách požaduje aj označenie autorizovanou a notifikovanou osobou a následne sa za touto požiadavkou uvádza text, že „požiadavku na uvedené položky vzoriek verejný obstarávateľ nebude požadovať predložiť.“ Navyše v prílohe č. 11 „Opis predmetu zákazky a Spôsob stanovenia ceny“ verejný obstarávateľ pri predmetných položkách v stĺpci „predloženie vzoriek“ uvádza, že vzorky musia byť potvrdené skúšobňou.

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na ustanovenie § 42 ods. 1 ZVO, podľa ktorého je povinnosťou verejného obstarávateľa opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a na základe technických požiadaviek. Ako žiadateľ uvádza, požiadavky týkajúce sa predloženia vzoriek za vyššie uvedené položky nie sú stanovené jednoznačne, nakoľko z dokumentov poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk, ktoré majú slúžiť na vypracovanie ponuky vyplývajú rôzne skutočnosti a nie je teda zrejmé, akým spôsobom majú uchádzači postupovať. Takýto postup verejného obstarávateľa je zároveň v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý má zabezpečiť jednoznačnosť podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, aby nedochádzalo k rôznym výkladom požiadaviek verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov. Na základe tejto skutočnosti má žiadateľ za to, že verejný obstarávateľ by mal jednoznačne uviesť, že pri vzorkách spomínaných položiek je potrebné predložiť aj potvrdenie skúšobne, teda potvrdenie autorizovanou a notifikovanou osobou tak ako sa to uvádza v prílohe č. 11 „Opis predmetu zákazky a Spôsob stanovenia ceny“ a ako to bolo pôvodne jednoznačne stanovené v súťažných podkladoch v časti B. Opis predmetu zákazky.

V prípade predmetných tovarov totiž ide o tovary II. a III. kategórie v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/425, ktoré musia spĺňať všetky stanovené požiadavky a sú na ne kladené aj vyššie nároky, pretože tieto tovary budú používané v náročných klimatických podmienkach v teréne, kde je oveľa vyššie riziko pracovného úrazu, na základe čoho títo zamestnanci verejného obstarávateľa musia mať od zamestnávateľa zabezpečené ochranné pracovné odevy, obuv a rukavice, ktoré budú spĺňať všetky požiadavky na tieto produkty, čo by si ale verejný obstarávateľ v rámci vyhodnocovania vzoriek k týmto tovarom mal aj náležite vyhodnotiť. V prípade, že verejný obstarávateľ nebude pri vzorkách týchto tovaroch (položky č. 10, 11, 12, 16, 20, 21, 24 časti č. 1 predmetu zákazky, položky č. 1, 3, 8, 11, 14 časti č. 2 predmetu zákazky a položky č. 1, 2, 3 a 8 časti č. 3 predmetu zákazky) vyžadovať aj potvrdenie skúšobňou od autorizovanej a notifikovanej osoby, tak v podstate nebude vedieť na základe predložených vzoriek a dokladov jednoznačne preveriť, či predložené vzorky tovarov spĺňajú ním stanovené požiadavky. Potvrdenie autorizovanou a notifikovanou osobou totiž jednoznačne potvrdzuje to, že dané vzorky/tovary spĺňajú všetky špecifikácie uvedené v ostatných dokumentoch k týmto tovarom ako sú vyhlásenia o zhode, či protokoly o skúškach. Bez potvrdenia autorizovanej a notifikovanej osoby sa verejný obstarávateľ musí spoliehať iba na to, čo uvedie v dokumentoch k týmto vzorkám/tovarom samotný výrobca, čo by ale v prípade tovarov II. a III. kategórie nemalo verejnému obstarávateľovi postačovať, pretože v rámci vyhodnocovania by si verejný obstarávateľ mal jednoznačne preveriť, či uchádzačmi ponúkané produkty (najmä tovary II. a III. kategórie) spĺňajú všetky špecifikácie.

Ak verejný obstarávateľ nebude požadovať potvrdenie autorizovanou a notifikovanou osobou pri predmetných vzorkách, tak tým verejný obstarávateľ v podstate spôsobí situáciu, že: niektorí uchádzači predložia také tovary, resp. vzorky týchto tovarov, ktoré by nemuseli prejsť cez skúšobňu a nemuseli by dostať potvrdenie od autorizovanej a notifikovanej osoby, čo ale navyše verejný obstarávateľ v rámci vyhodnocovania nevie zistiť ani dokázať a zároveň iní uchádzači predložia také tovary, resp. vzorky týchto tovarov, ktoré by určite boli alebo aj budú potvrdené skúšobňou, teda určite by mali alebo budú mať potvrdenie autorizovanou a notifikovanou osobou.

Vznik tejto situácie, ktorú v podstate spôsobil svojim konaním verejný obstarávateľ nastavením podmienok v zadávacej dokumentácii, jednoznačne znevýhodňuje uchádzačov, ktorí k vypracovaniu ponuky pristúpia zodpovedne a predložia tovary a ich vzorky, ktoré buď budú alebo by s určitosťou boli (ak by to bolo vyžadované) potvrdené skúšobňou a teda by mali potvrdenie od autorizovanej a notifikovanej osoby oproti uchádzačom, ktorí ponúknu tovary a ich vzorky, ktoré by neboli schválené skúšobňou (v prípade, ak by to verejný obstarávateľ požadoval), ale budú deklarovať, že tieto tovary, resp. ich vzorky všetky požiadavky spĺňajú. Týmto v podstate verejný obstarávateľ umožnil vznik takej situácie, že v rámci súťaže dostane verejný obstarávateľ v podstate neporovnateľné ponuky, pretože nie je možné medzi sebou porovnávať ponuku na tovary, ktoré by neboli potvrdené skúšobňou a nemali by teda potvrdenie autorizovanej a notifikovanej osoby s tovarmi, ktoré by takéto potvrdenie mali alebo by ho určite dostali, ak by to verejný obstarávateľ požadoval.

Rozdiel medzi takýmito ponukami sa samozrejme odzrkadlí aj v cene za predmet zákazky, nakoľko tí uchádzači, ktorí ponúknu produkty, ktoré by neboli potvrdené skúšobňou (ak by to verejný obstarávateľ požadoval), ponúknu za predmet zákazky nižšiu cenu ako tí uchádzači, ktorí k vypracovaniu ponuky pristúpia zodpovedne a ocenia také produkty, ktoré by boli potvrdené skúšobňou (ak by to verejný obstarávateľ požadoval) a mali by teda potvrdenie autorizovanej a notifikovanej osoby.

Žiadateľ má za to, že verejný obstarávateľ svojim postupom spôsobil vznik takej situácie, ktorú je možné definovať ako skrytú diskrimináciu, čo je tiež postup, ktorý je v rozpore s princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zákaz skrytej diskriminácie vo verejnom obstarávaní je definovaný ako prípad, kedy nejaká podmienka alebo nastavenie súťaže odrádza od predloženia ponuky subjekt, ktorý by inak bol schopný a ochotný predložiť ponuku, pričom v tomto prípade práve nastavenie súťaže zo strany verejného obstarávateľa a nevyžadovanie potvrdenia od skúšobne pri vzorkách tovarov II. a III. kategórie (položky č. 10, 11, 12, 16, 20, 21, 24 časti č. 1 predmetu zákazky, položky č. 1, 3, 8, 11, 14 časti č. 2 predmetu zákazky a položky č. 1, 2, 3 a 8 časti č. 3 predmetu zákazky) môže spôsobiť situáciu, že ponuku do súťaže nepredložia subjekty, ktoré by v rámci svojej ponuky naceňovali tovary, ktoré by mali takéto potvrdenie od skúšobne, nakoľko pri takomto nastavení súťaže môžu ponuku predložiť aj uchádzači, ktorí ponúknu a ocenia také produkty, ktoré by v prípade overenia neboli schválené skúšobňou a nemali by teda potvrdenie autorizovanej a notifikovanej osoby, pričom voči takýmto uchádzačom a ponukám takýchto uchádzačov by uchádzači, ktorí sa k vypracovaniu ponuky postavili zodpovedne a ponúknu iba tovary, ktoré by určite boli schválené skúšobňou a mali byť potvrdenie autorizovanej a notifikovanej osoby, neboli konkurencie schopní, pretože by nedokázali tieto tovary ponúknuť za takú cenu, aby mohli byť v predmetnej súťaži úspešní.

Týmto svojim postupom verejný obstarávateľ spôsobil aj neprimerané zúženie hospodárskej súťaže, pretože pri takomto nastavení súťaže nemusia ponuku do súťaže predložiť subjekty, ktoré by v prípade, že by sa vyžadovalo pri predmetných tovaroch potvrdenie skúšobňou a teda potvrdenie autorizovanej a notifikovanej osoby, ponuku do súťaže predložili. Navyše verejný obstarávateľ odrádza od predloženia ponuky práve subjekty, ktoré by mal do súťaže prilákať, t. j. subjekty, ktoré mu ponúknu a nacenili kvalitné tovary spĺňajúce všetky zadané špecifikácie, čo by, v prípade, že by sa to vyžadovalo, potvrdila aj skúšobňa a boli by potvrdené autorizovanou a notifikovanou osobou. Žiadateľ má za to, že práve pri položkách, o ktorých sa tu pojednáva, t. j. položky č. 10, 11, 12, 16, 20, 21, 24 časti č. 1 predmetu zákazky, položky č. 1, 3, 8, 11, 14 časti č. 2 predmetu zákazky a položky č. 1, 2, 3 a 8 časti č. 3 predmetu zákazky by toto malo byť hlavným cieľom verejného obstarávateľa, pretože ide o tovary ako pracovná bunda, nohavice, kabát, ochranný pracovný odev zväračský, obuv, či rukavice, ktoré spadajú do II. alebo III. kategórie v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/425, pri ktorých je naozaj nevyhnutné, aby tieto tovary spĺňali všetky špecifikácie, aby tým verejný obstarávateľ predchádzal vzniku pracovných úrazov, ktoré môžu mať vážne následky v prípade, že zamestnanci verejného obstarávateľa budú používať ochranné pracovné odevy, obuv, či rukavice, ktoré by nespĺňali požadované špecifikácie potrebné a nevyhnutné pre produkty II. a III. kategórie.

Na základe uvedených skutočností, tak ako ich žiadateľ opísal, je zrejmé, že verejný obstarávateľ postupuje v danej súťaži v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je povinnosťou verejného obstarávateľa opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a na základe technických požiadaviek, v rozpore s princípom transparentnosti a tiež v rozpore s princípom nediskriminácie, pričom svojim postupom obmedzuje hospodársku súťaž práve o subjekty, ktoré by mu mohli ponúknuť kvalitné produkty spĺňajúce všetky požiadavky na ochranné pracovné odevy, obuv a rukavice.

„Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu“:

Na základe uvedených skutočností má žiadateľ za to, že verejný obstarávateľ na to, aby predišiel porušeniu ZVO a aby predchádzal vzniku pracovných úrazov, ktoré môžu mať rozsiahle dôsledky, by mal pri položkách č. 10, 11, 12, 16, 20, 21, 24 časti č. 1 predmetu zákazky, položkách č. 1, 3, 8, 11, 14 časti č. 2 predmetu zákazky a položkách č. 1, 2, 3 a 8 časti č. 3 predmetu zákazky vyžadovať pri vzorkách aj potvrdenie skúšobne a teda potvrdenie autorizovanej a notifikovanej osoby.

V súlade s § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní Vám verejný obstarávateľ oznamuje, že Vašej žiadosti o nápravu v tejto časti **nevyhovuje**.

Odôvodnenie a spôsob:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení č. 1 doručeným všetkým záujemcom dňa 28.03.2021 upustil od požiadavky na predloženie vzoriek výrobkov/tovaru uvedených v časti B. OPIS PREDMET ZÁKAZKY súťažných podkladov, že nebude požadovať označenie autorizovanou a notifikovanou osobou z oprávnenej skúšobne, ktorá má oprávnenie na posudzovanie zhody s vydaním príslušnej správy autorizovanou osobou a to v ČASTI č. 1. „Ochranné pracovné odevy (oblečenie) u položiek č. 10, 11, 12, 16, 20, 21, 24 a ich vzorky, v ČASTI č. 2. „Ochranná pracovná obuv“ u položiek č. 1, 3, 8, 11, 14 a ich vzorky a v ČASTI č. 3. „Ochranné pracovné rukavice“ u položiek č. 1, 2, 3, 8 a ich vzorky. Vo Vysvetlení č. 1 zdôvodnil prečo uvedenú požiadavku na predloženie vzoriek nebude požadovať.

Uvedenú zmenu verejný obstarávateľ označil na strane 28 v súťažných podkladoch a **túto zmenu zároveň opravuje v prílohe č. 11 Opis predmetu zákazky a Spôsob stanovenia ceny súťažných podkladov.**

Verejný obstarávateľ má za to, že upustením uvedenej požiadavky na predmet zákazky uvedenou zmenou uchádzačov **neznevýhodňuje, nediskriminuje**, práve naopak, v jeho záujme je zabezpečiť čo najširšiu a najtransparentnejšiu hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ musí dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

2. Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 11_OPIS PREDMETU ZAKAZKY a Spôsob stanovenia ceny súťažných podkladov v časti č. 3 Ochranné pracovné rukavice požaduje pri položkách:
P.č. 9 Rukavice máčané požadovaný veľkostný sortiment - veľkosti 7-10, avšak zároveň požaduje predložiť vzorku 1 pár vo veľkosti č. 11 a P.č. 10 Rukavice máčané požadovaný veľkostný sortiment - veľkosti 9-10, avšak zároveň požaduje predložiť vzorku 1 pár vo veľkosti č. 11.

Žiadateľ uvádza, že pri týchto položkách predmetu zákazky požaduje verejný obstarávateľ dodať veľkosti 7 až 10, resp. 9 až 10, avšak v rámci predloženia ponuky, resp. preukázania splnenia podmienok účasti požaduje predložiť vzorku, ktorá má byť vo veľkosti č. 11. V tejto súvislosti si žiadateľ dovoľuje poukázať na ustanovenie § 38 ods. 5 ZVO, podľa ktorého podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

V prípade, že predmetom zákazky je dodanie rukavíc vo veľkostiach 7 až 10, resp. 9 až 10, pričom verejný obstarávateľ si stanoví podmienku účasti, v rámci ktorej vyžaduje od uchádzačov, aby predložili vzorky vo veľkosti 11, tak takúto podmienku účasti stanovenú verejným obstarávateľom je jednoznačne potrebné považovať za neprimeranú a nesúvisiacu s predmetom zákazky, pretože sa v nej vyžaduje veľkosť rukavíc, ktoré následne nemajú byť dodané. Vyžadovanie inej veľkosti vzorky rukavíc ako majú byť dodané v rámci plnenia je v rozpore so základným účelom stanovenia podmienky účasti, v rámci ktorej je možné vyžadovať vzorky, pretože predloženie vzorky má slúžiť na to, aby uchádzači prostredníctvom vzorky preukázali reálnosť dodania tovarov, ktoré sú predmetom zákazky, avšak verejný obstarávateľ v tomto prípade vyžaduje vzorku, ktorá reálne nebude dodaná, nakoľko v rámci predloženia vzoriek vyžaduje takú veľkosť rukavíc, ktorá v rámci plnenia nikdy nebude dodávaná.

Stanovením takýchto požiadaviek sa verejný obstarávateľ dopúšťa porušenia princípu transparentnosti, ale aj nediskriminácie, pretože takéto nejasné a nejednoznačné podmienky, ktoré zároveň nesúvisia s predmetom zákazky a sú neprimerané, môžu od predloženia ponuky odradiť potenciálnych uchádzačov, ktorí by v prípade správne a primerane stanovených podmienok účasti, ponuku do súťaže predložili.

V tomto prípade je teda možné hovoriť aj o porušení princípu nediskriminácie z dôvodu existencie tzv. skrytej diskriminácie. Predmetné požiadavky tak v konečnom dôsledku môžu spôsobiť aj porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti, pretože nesprávne a neprimerane stanovené požiadavky v rámci podmienok účasti môžu odradiť od predloženia ponuky viaceru subjektov a verejný obstarávateľ tak v konečnom dôsledku nemusí v rámci súťaže dostať najhospodárnejšie riešenie, pretože ponuku do súťaže nepredložia všetci potenciálni uchádzači.

„Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu“:

Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ pri položkách č. 9 a 10 „Rukavice máčané“ v časti č. 3 predmetu zákazky vyžadoval ako vzorky predložiť také rukavice, ktoré budú v rámci veľkostného sortimentu, ktorý verejný obstarávateľ požaduje dodať aj pri plnení predmetu zákazky, teda pri položke č. 9 vyžadovať vzorky vo veľkosti 7 až 10 a pri položke č. 10 vyžadovať vzorky vo veľkosti 9 až 10.

V súlade s § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní Vám verejný obstarávateľ oznamuje, že Vašej žiadosti o nápravu v tejto časti vyhovuje.

Odôvodnenie a spôsob:

Verejný obstarávateľ vyhovuje návrhu žiadateľa pri položkách č. 9 a 10 – Rukavice máčané v časti č.3 predmetu zákazky, čím pristupuje k úprave svojej požiadavky, kde požaduje predložiť vzorku rukavíc pri položke č. 9 vo veľkosti č. 10 a pri položke č. 10 vzorku vo veľkosti č. 10. Uvedenú zmenu vykoná aj v súťažných podkladoch – Príloha č. 11_ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY a spôsob stanovenia ceny.

3. Verejný obstarávateľ v časti č. 4 predmetu zákazky požaduje, okrem iného, položku č. 21 „Termoska so širokým hrdlom na tekutiny a jedlo“, pričom k tejto položke uvádza aj obrázok. Z obrázku je vidieť, že verejný obstarávateľ požaduje termosku s uškom (skladacia rukoväť). Takáto termoska ako ju podrobne verejný obstarávateľ špecifikoval ale aktuálne na trhu nie je dostupná, čo môže spôsobiť, že z dôvodu nemožnosti dodať presne takúto termosku nepredloží ponuku do súťaže (časti č. 4 predmetu zákazky) viaceru potenciálnych uchádzačov, čo je v rozpore s princípom nediskriminácie, obmedzuje hospodársku súťaž a v konečnom dôsledku je aj v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, pretože z dôvodu neprimeranej požiadavky predloží do súťaže (časti č. 4) ponuku menej uchádzačov a verejný obstarávateľ tak nemusí dostať ako výsledok súťaže pre neho ekonomicky najvýhodnejšie riešenie, pretože sa súťaže (časti č. 4) nezúčastnia všetky subjekty, ktoré by sa jej zúčastnili v prípade správne a nediskriminačne nastavených požiadaviek. Žiadateľ má za to, že je povinnosťou verejného obstarávateľa pred vyhlásením súťaže overiť si možnosti trhu, či tovary, ktoré si nešpecifikuje, je aj reálne možné dodať a v prípade, že nie, tak by nemal požadovať také požiadavky, ktoré mu nevie splniť žiadny uchádzač, pretože daný tovar nie je možné aktuálne dodať.

„Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu“:

Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ pri položke č. 21 „Termoska so širokým hrdlom na tekutiny a jedlo“ časti č. 4 predmetu zákazky opravil svoje požiadavky a uviedol, že bude túto termosku akceptovať aj bez uška, t. j. bez skladacej rukoväte.

V súlade s § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní Vám verejný obstarávateľ oznamuje, že Vašej žiadosti o nápravu v tejto časti vyhovuje.

Odôvodnenie a spôsob:

Verejný obstarávateľ vyhovuje návrhu žiadateľa pri položke č. 21 - Termoska so širokým hrdlom na tekutiny a jedlo v časti č. 4 predmetu zákazky, čím pristupuje k úprave svojej požiadavky, ktorou bude akceptovať uvedenú termosku aj bez skladacej rukoväte (uška). Uvedenú zmenu vykoná aj v súťažných podkladoch – Príloha č. 11_ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY a spôsob stanovenia ceny.

„Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu“:

Na základe skutočností opísaných v bode D. žiadosti o nápravu žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu žiadateľa, pričom konkrétne návrhy žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu sú uvedené pri jednotlivých bodoch žiadosti o nápravu. Vzhľadom na to, že najmä v súvislosti s bodom I. ide o podstatnú skutočnosť, ktorú je potrebné správne nastaviť v zadávacej dokumentácii, pričom tieto skutočnosti bude následne potrebné zohľadniť pri vypracovaní a predložení ponuky, žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ primerane predĺžil aj lehotu na predkladanie ponúk. Pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk by verejný obstarávateľ mal v *súlade* s § 21 ods. 2 ZVO prihliadať na zložitosť predmetu zákazky a čas potrebný na vypracovanie ponúk vrátane času potrebného na vyhotovenie všetkých požadovaných vzoriek a času potrebného na zabezpečenie všetkých dokumentov k týmto vzorkám vrátane času potrebného na potvrdenie skúšobňou - času potrebného na potvrdenie autorizovanou a notifikovanou osobou pri položkách, ktoré sú uvedené v bode I. tejto žiadosti o nápravu, pričom žiadateľ uvádza, že čas potrebný na vykonanie a zabezpečenie všetkých uvedených skutočností je minimálne 5 až 6 týždňov, na základe čoho má žiadateľ za to, že na to, aby bola súťaž nastavená v súlade so ZVO a lehota na predkladanie ponúk bola v súlade s § 21 ods. 2 ZVO a jeho princípmi, je potrebné predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk aspoň o 5 až 6 týždňov. Toto predĺženie je nevyhnutné vykonať pre časti č. 1 až 3 predmetu zákazky, avšak nakoľko aj v prípade časti č. 4 je potrebné vykonať úpravu pri položke č. 21, tak aj v tejto časti je potrebné primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

V súlade s § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní Vám verejný obstarávateľ oznamuje, že Vašej žiadosti o nápravu v tejto časti čiastočne vyhovie.

Odôvodnenie a spôsob:

Na základe zmien uvedených vyššie verejný obstarávateľ sa rozhodol v záujme zabezpečenia čo najširšej hospodárskej súťaže predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk do 20.05.2022 do 10:00 hod. aby uchádzači mali dostatočný čas na prípravu ponuky.

Verejný obstarávateľ v súlade s § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, doručuje toto písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu žiadateľovi a všetkým známym záujemcom.

Poučenie: Proti zamietnutiu žiadosti o nápravu v zmysle § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač v zmysle § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní podať Úradu pre verejné obstarávanie námietky v listinnej podobe, a to najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu.

S pozdravom,

.....
Ing. Matej Vigoda
poverený generálny riaditeľ