

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1 podle ustanovení § 98 ve spojení s ustanovením § 99 a ustanovením § 129 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“), v rámci zadávacího řízení realizovaného ve zjednodušeném režimu dle ustanovení § 129 ZZVZ k veřejné zakázce č. j. VZ10/2021

Na základě dotazů dodavatelů Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace č. 1 (dále jen „**vysvětlení**“) k veřejné zakázce realizované ve zjednodušeném (podlimitním) režimu řízení č. j. **VZ10/2021** s názvem: „**Právní služby pro potřeby Českého rozhlasu a Rady Českého rozhlasu**“.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

K prokázání splnění technické kvalifikace:

Dle zadávací dokumentace má dodavatel předložit seznam významných referenčních zakázek formou čestného prohlášení, které bude obsahovat mimo jiné údaj o jejím řádném a odborném provedení. Dovolujeme si tímto požádat o vysvětlení, co je myšleno údajem o řádném a odborném provedení služby.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí následující informace:

Zadavatel pod termínem „řádné a odborné provedení“ má na mysli, že danými poskytovanými službami nevznikla v konkrétním prokazovaném případě klientovi žádná újma (např. zmeškání zákonné lhůty atd.), že poskytování těchto služeb nebylo důvodem pro udělení kárného postihu ze strany profesní komory apod.

Součástí čestného prohlášení by měly být uvedeny i kontaktní údaje osoby, která je výše popsané schopna v obecné rovině v případě pochybností na dotaz zadavatele potvrdit.

Dotaz č. 2

K prokázání splnění technické kvalifikace:

Dle zadávací dokumentace má dodavatel předložit seznam významných referenčních zakázek formou čestného prohlášení, které bude obsahovat mimo jiné hodnotu zakázky (tzn. částku vyplacenou dodavateli za poskytnutou službu). Dovolujeme si tímto požádat o vysvětlení, jakou relevanci má (celková) hodnota zakázky pro hodnocení splnění technické kvalifikace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 2 uvádí následující informace:

Zadavatel si samotnou minimální výši u jednotlivých referenčních zakázek v zadávací dokumentaci nikterak nestanovil, neboť to nepovažoval za účelné s ohledem na to, že vyplacená částka nemusí vždy nutně odrážet kvalitu poskytnutých služeb (tzn. že nespátřuje přímou úměru ve smyslu čím větší částka, tím kvalitnější a rozsáhlejší služby). Nicméně přesto zadavatel považoval tento údaj při tvorbě zadávací dokumentace za jakési vhodné doplnění celkové povahy dané referenční zakázky, aby si mohl udělat o ní ucelený obrázek. Zadavatel by taktéž akceptoval situaci, kdy by služby byly poskytovány pro bono.

Na základě výše uvedeného proto zadavatel považuje daný údaj za relevantní, byť samo uvedení výše by mělo reálně pouze minimální dopad na posouzení splnění podmínek technické kvalifikace.

Zadavatel nicméně také chápe, že tento požadavek může pro potencionální účastníky řízení působit lehce problematickým dojmem, a i s ohledem na skutečnost, že jej nepovažuje u uvedení referencí jako stěžejní, se rozhodl přistoupit ke změně zadávací dokumentace v tom duchu, že možnost uvedení částky u referenčních zakázek nechává na zvážení a dobré vůli jednotlivých účastníků řízení. Absence tohoto údaje tak nebude považována na nesplnění podmínek technické kvalifikace, byť zadavatel zajistí ze shora uvedených důvodů ocenění, pokud účastník u dané reference uvede alespoň základní finanční rámec (nemusí se jednat o přesnou konkrétní částku), aby si mohl o ní udělat reálnější představu.

Dotaz č. 3

K prokázání splnění technické kvalifikace:

Dle zadávací dokumentace má dodavatel předložit k prokázání poskytnutí významných referenčních zakázek spočívajících v zastoupení v soudním, resp. správním řízení anonymizované rozhodnutí příslušných orgánů. Vzhledem k tomu, že takové rozhodnutí má být předkládáno v souvislosti se službou poskytnutou konkrétnímu (a v seznamu služeb uvedenému) objednateli, nelze rozhodnutí plně anonymizovat. Jak má dodavatel postupovat v případě, že objednatel (klient) neudělí souhlas s poskytnutím (byť částečně anonymizovaného) rozhodnutí zadavateli veřejné zakázky? Jakou relevanci má předložení rozhodnutí soudního či správního orgánu pro hodnocení splnění technické kvalifikace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 3 uvádí následující informace:

Zadavatel rozumí popsané situaci a rozhodl se na základě výše uvedeného dotazu přistoupit k úpravě zadávací dokumentace následujícím způsobem – dodavatel, resp. účastník ve své nabídce předloží seznam referenčních zakázek formou čestného prohlášení, přičemž tam, kde to bude fakticky možné, poskytne u referenčních zakázek spočívajících v zastoupení v soudním či správním řízení anonymizované rozhodnutí, a tam, kde to z nějakého důvodu možné nebude (klient neudělí souhlas s poskytnutím, text vzhledem ke svému obsahu reálně anonymizovat nejde apod.), uvede dodavatel (účastník) do čestného prohlášení popis (bez údajů klienta) předmětné kauzy, ze kterého bude patrný předmět řízení a jeho procesní vývoj.

Zadavatel potřebuje alespoň v základní možné míře ověřit zkušenosti dodavatelů v jednotlivých částech veřejné zakázky, přičemž výše popsaný způsob by neměl nikoho žádným způsobem limitovat pro podání samotné nabídky.

Dotaz č. 4

K prokázání splnění technické kvalifikace:

Vzhledem k tomu, že dodavatel má předložit rozhodnutí příslušného správního či soudního orgánu ve věci (viz otázka č. 3), znamená to, že jako referenční služba musí být uvedena služba týkající se správního či soudního řízení, které bylo v posledních 4 letech pravomocně skončeno? Nelze tedy doložit referenční službu týkající se soudního či správního řízení, které stále probíhá?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 4 uvádí následující informace:

Zadavatel v daném případě nepožaduje pravomocně skončené řízení, postačí i rozhodnutí nepravomocné. Zadavatel požaduje výše uvedené z důvodu, aby si ověřil, že dodavatel, resp. účastník dovedl předmětnou věc do nějaké procesní fáze a nepřevzal např. celou kauzu den před vydáním rozhodnutí. Podmínka je tedy primárně cílena „na cestu“ k danému rozhodnutí (tedy celý proces a to, co dodavatel v dané věci fakticky udělal), nikoliv na jeho konkrétní výsledek.

Dotaz č. 5

K povaze členů pracovního týmu:

Je advokát, který je advokátem trvale spolupracujícím s dodavatelem a má být členem pracovního týmu odpovědného za poskytování služeb, považován za poddodavatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 5 uvádí následující informace:

Ano, optikou ZZVZ je dle názoru zadavatel v takovém případě trvale spolupracující advokát dodavatele považován za jeho poddodavatele.

Dotaz č. 6

Zadavatel v rámci technické kvalifikace pro plnění části 3 veřejné zakázky – „Právní poradenství v ostatních právních odvětvích“ mimo jiné požaduje prokázání významných služeb spočívajících ve zpracování právního rozboru a/nebo vnitřního předpisu zaměstnavatele v alespoň pěti z vyjmenovaných osmi oblastí, přičemž čtvrtá oblast zní: „*podmínky elektronického podepisování veřejnoprávním podepisujícím ve smyslu § 5 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů* **organizační změny zaměstnavatele (právní rozbor)**“.

Dovolujeme si požádat o potvrzení, že část věty „organizační změny zaměstnavatele“ byla připojena nedopatřením a požadovaný právní rozbor tak není omezen pouze na problematiku elektronického podepisování jednání souvisejících s organizační změnou u zaměstnavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 6 uvádí následující informace:

Zadavatel děkuje za výše uvedený dotaz a na tomto místě se omlouvá všem dodavatelům za ono administrativní nedopatření.

Zadavatel tuto část v zadávací dokumentaci opravil a aktualizoval, přičemž zároveň potvrzuje, že požadovaný právní rozbor není omezen pouze na problematiku elektronického podepisování jednání souvisejících s organizační změnou u zaměstnavatele.

Dotaz č. 7

Zadavatel v rámci technické kvalifikace pro plnění části 3 veřejné zakázky – „Právní poradenství v ostatních právních odvětvích“ mimo jiné požaduje předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci členů pracovního týmu. Tyto osoby (resp. pracovní tým jako celek) mají doložit své zkušenosti „*se všemi druhy služeb požadovaných zadavatelem ve výše uvedeném kvalifikačním předpokladu*“.

Dovolujeme si požádat o upřesnění, se kterými všemi službami uvedenými v kvalifikačním předpokladu pod písm. A) má mít pracovní tým zkušenosti. Bude postačovat, pokud bude mít tým zkušenosti se zpracováním právního rozboru a/nebo vnitřního předpisu zaměstnavatele opět alespoň v pěti z vyjmenovaných osmi oblastí, nebo je povinen prokázat zkušenosti se všemi osmi oblastmi? Je nutné, aby v týmu byla osoba se zkušeností se zastupováním v civilním soudním řízení ve věci neplatnosti rozvázání pracovního poměru, a to včetně rozvázání pracovního poměru po odvolání z vedoucího pracovního místa?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 7 uvádí následující informace:

Zadavatel si na tomto místě není úplně jistý, zdali zcela rozumí první části otázky dodavatele, a proto případně prosí o její doplnění.

Pokud dotaz dodavatele směřuje na to, zdali členové týmu musí prokázat zkušenosti i s oblastmi podle písm. A), které dodavatel, resp. účastník ve své nabídce neuvede, pak je odpověď na otázku ne. To znamená, že zkušenosti členů týmu se prokazují za celý tým a pouze v těch oblastech, které dodavatel, resp. účastník ve své nabídce z daného výčtu vybere. Pokud tedy v dané části veřejné zakázky je uvedeno, že je nutné splnit alespoň pět z osmi vyjmenovaných oblastí, musí mít i členové týmu zkušenosti s těmito vybranými pěti oblastmi, nicméně nemusí mít zkušenosti se všemi osmi, zadavatelem uvedenými oblastmi. Členové týmu taktéž prokazují zkušenosti společně, tedy neplatí, že každý člen týmu musí mít zkušenost se všemi vybranými oblastmi samostatně, ale musí je mít společně jako tým.

Ke druhé části dotazu zadavatel uvádí, že v dané části veřejné zakázky je požadováno, aby dodavatel, resp. účastník ve své nabídce doložil doklady, z nichž bude patrné, že součástí poskytovaných právních služeb bylo ve třech případech zastupování v civilním soudním řízení ve věci neplatnosti rozvázání pracovního poměru, přičemž alespoň jednou se jednalo o rozvázání pracovního poměru po odvolání z vedoucího pracovního místa.

V duchu toho, co již bylo řečeno k první části otázky, pak zadavatel uvádí, že u této části veřejné zakázky je tedy pro splnění dané části technické kvalifikace vyžadováno, aby v pracovním týmu byla i osoba, která má zkušenosti se zastupováním v civilním soudním řízení ve věci neplatnosti rozvázání pracovního poměru, a to včetně i rozvázání pracovního poměru po odvolání z vedoucího pracovního místa.

Dotaz č. 8

Zadavatel v rámci technické kvalifikace pro plnění části 3 veřejné zakázky – „Právní poradenství v ostatních právních odvětvích“ mimo jiné požaduje předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci členů pracovního týmu. Z dokladů předložených účastníkem má vyplývat, že se osoba zařazená do pracovního týmu podílela na přípravě právního rozboru v dané části veřejné zakázky.

Dovolujeme si požádat o upřesnění, zda je požadavek zadavatele myšlen tak, že se na zpracování právního rozboru musí podílet všechny osoby zařazené do pracovního týmu účastníka.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 8 uvádí následující informace:

Daná zadávací podmínka byla myšlena tak, že se zkušenosti týmu a vypracování stanoviska týká všech zúčastněných osob s tím, že zadavatel neurčuje, jak mají jednotlivé role členové týmu mezi sebou rozdělené. K naplnění podmínky účasti na zpracování požadovaného právního rozboru tak postačí, pokud se na něm bude podílet jedna z uvedených osob. Nicméně zadavatel zajisté ocení, pokud se na daném právním rozboru bude podílet vícero osob z pracovního týmu, neboť mu to opět přiblíží jejich práci.

Pro rozptýlení všech pochybností doplnil zadavatel výše uvedené do zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanoví, že je účastník povinen v příslušném návrhu smlouvy uvést/doplnit všechny žlutě označené části obchodních podmínek. V čl. III odst. 9 obchodních podmínek pro každou část veřejné zakázky je žlutě označena k doplnění výše maximálního finančního limitu smlouvy.

Dovolujeme si požádat o potvrzení, že do zmíněného smluvního ustanovení má účastník doplnit předpokládanou hodnotu příslušné části veřejné zakázky uvedenou v zadávací dokumentaci.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 9 uvádí následující informace:

Ano, zadavatel potvrzuje, že do zmíněného smluvního ustanovení má být ze strany účastníka doplněna předpokládaná hodnota dané části veřejné zakázky uvedená v zadávací dokumentaci.

S ohledem na výše uvedené a s ohledem na ustanovení § 98 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ se zadavatel rozhodl, že na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek tak nově uplyne, v duchu shora řečeného, v pondělí 11. července 2022 ve 12:00 hodin.

Přílohou tohoto vysvětlení je aktualizovaná verze zadávací dokumentace, včetně barevně označených změn textu.

S úctou,

Mgr. Tomáš Vávra
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas