Bratislava, 26.01.2023

 Všetkým záujemcom

# Vysvetlenie súťažných podkladov č. 142 - 232

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Nové dopravné prepojenie II/505 s MČ Dúbravka - práce**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 47013 - MSP Vestník č. 238/2022 - 07.11.2022, boli doručené nasledovné otázky:

**Otázka č. 35:**

Otázky k objektom VO ( 651; 652; 654 )
Podľa predložených VV predmetných objektov sa nenachádzajú položky zohľadňujúce množstvo, odvoz a náklady na depóniu z výkopov a odvoz iného demontovaného materiálu ( demontovaný materiál je spomínaný len v technickej správ) .
Projektová dokumentácia stupňa DRS bola vypracovaná v r. 2017 , osvetlenie je navrhnuté so svetelnými zdrojmi, ktoré sa v súčasnosti už nepoužívajú. Predložené technické listy Bratislavy túto oblasť neriešia. Zmena bude mať za následok nárast ceny za objekt.

**Otázka 35a**:

Zabezpečí obstarávateľ úpravu výkazu výmer predmetných objektov z dôvodu nákladov na depóniu , odvozov a depóniu demontovaného materiálu v zmysle vyššie uvedeného ?

**Otázka 35b:**

Zabezpečí obstarávateľ úpravu výkazu výmer predmetných objektov v zmysle súčasných požiadaviek na svetelný zdroj LED a stožiare ( ostanú stožiare tak ako sú navrhnuté v žiarovo-zinkovom vyhotovení alebo s konečným náterom v odtieni RAL ) ?

**Otázka 35c:**

Vo výkaze výmer predmetných objektov sa nachádza „Opčná položka“ . Môže obstarávateľ vysvetliť na čo má byť položka použitá? ( Zmena PD z dôvodu zmeny svetelný zdrojov ide za obstarávateľom, a návrh je podmienený výpočtom )

**Odpoveď č. 35**

1. V SO C651 a C652 sa do rozpočtu doplnia položky demontáž a depónia. Odvoz je zahrnutý v položke demontáž. SO C654 odpad nemá. Úpravu položiek v rámci PD si uchádzač nacení v časti Dokumentácia zhotoviteľa
2. Stožiare ostanú žiarovo zinkové.
3. Opčná položka nahradená Všeobecnými položkami - Dokumentácia zhotoviteľa

**Otázka č. 42:**

**Otázka č. 42f:** Žiadame o presné zadefinovanie rozsahu požadovaného dopracovania DVP Diela pre jednotlivé objekty.

**Odpoveď č.42f**

Rozsah špecifikovaný v aktualizovanej Preambule k výkazu výmer.

**Otázka č. 43:**

Zmluva, čl. II Predmet zmluvy, bod 1.1

-dodávka diela t. j. všetky práce a dodávky ako aj dokumenty a stanoviská v súlade s STN, EN a súvisiacimi technickými a právnymi predpismi spojené s realizáciou diela, jeho odovzdaním a uvedením do riadnej a trvalej prevádzky, hlavne (ale nielen) materiál, prácu, stroje, dopravu, vrátane vypracovania dokladov a predpísaných atestov v požadovanom rozsahu stavby;

Mohol by verejný obstarávateľ uviesť v akom dokumente predloženej dokumentácie zo strany Obstarávateľa sa uvádza rozsah atestov stavby?

**Odpoveď č.43**

Zhotoviteľ ako odborne spôsobilá spoločnosť musí mať vedomosť o type atestov, ktoré je potrebné odovzdať.

**Otázka č. 48**

Zmluva, čl. II Predmet zmluvy, bod 3

Zhotoviteľ v prípade potreby je povinný zabezpečiť na vlastné náklady potrebnú dielenskú a výrobnú dokumentáciu podľa požiadaviek uvedených v projektovej dokumentácii a po odsúhlasení odborným technickým dozorom zabezpečí jej kompletnú realizáciu.

**Otázka č. 48a:**

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, ktorých PS a SO sa má týkať vypracovanie dielenskej a výrobnej dokumentácie, nakoľko z projektovej dokumentácie poskytnutej Objednávateľom, aj s ohľadom možnej neaktuálnosti DSP a DRS, to nie je zrejmé. Zo skúseností záujemcu je možné konštatovať, že nie je potrebné vypracovanie dielenskej a výrobnej dokumentácie pre všetky objekty stavby.

**Otázka č. 48b:** Žiadame o vysvetlenie rozdielu medzi dielenskou dokumentáciou a výrobnou dokumentáciou.

**Odpoveď č.48**

1. Uchádzač nacení jednotlivé stupne PD tak ako sú vykázané vo Výkaze výmer hárok Dokumentácia zhotoviteľa.
2. Bude upravené v ZoD.

**Otázka č. 110:**

V POV je uvedené, cit bod. 5.2 Stavebné postupy

Z dôvodu minimalizácie vplyvu výstavby na vlakovú dopravu je realizácia stavby rozčlenená do 12 stavebných postupov — t.j. 1 až 13, vrátane delenia Etapy 1 a Etapy 13 na fázy. Podrobné stavebné postupy výstavby jednotlivých SO a PS, časové nadväznosti a náročnosti jednotlivých postupov sú uvedené v TS SO a PS.

**Otázka č. 110a:**V Harmonograme výstavby je uvedených 10 stavebných etáp. Žiadame o vysvetlenie rozporu v počte etáp uvedených v POV.

**Odpoveď č.110a**

Rozpor v počte etáp v PD neexistuje – V TS POV je uvedených 10 etáp, v harmonograme je uvedených 10 etáp. Tieto sú ďalej delené na podetapy a fázy, čím vzniká počet 13 etáp a podetáp. Vo vete, citovanej v otázke č.110, je zjavná chyba v počítaní fáz, ktorá je pre POV a hmg irelevantná.

Upozorňujeme, že POV predstavuje iba návrh možnej realizácie stavby a v zmysle zmluvy zhotoviteľ je povinný navrhnúť vlastný harmonogram výstavby (s vlastným postupom výstavby). Upozorňujeme, že pri zmene vplyvu postupov výstavby na železničnú prevádzku je nutné opätovné prerokovanie s Odborom dopravy GR ŽSR a pri zmene technického postupu výstavby aj s odbornými zložkami ŽSR.

**Otázka č. 110b:**Časové nadväznosti a náročnosti jednotlivých postupov stavby nie sú uvedené v TS SO a PS, buď sú pre daný objekt alebo sa odvolávajú na POV. Žiadame o vysvetlenie a doplnenie PD.

**Odpoveď č.110b**

Koordinácia realizácie SO a PS je uvedená v POV. Samotný postup výstavby jednotlivých SO a PS je uvedený v TS predmetných SO a PS.

Upozorňujeme, že časové náročnosti realizácie jednotlivých SO a PS budú súčasťou zmluvného harmonogramu zhotoviteľa, so zapracovaním technologických možností zhotoviteľa.

**Otázka č. 117:**

Vo viacerých stavebných objektoch (napr. SO 691, SO 692, SO 694 a iné) sú v položkách Murárske výpomoci, Podružný materiál, Podiel pridružených výkonov uvedené v stĺpci Množstvo rôzne hodnoty v %; napr. v SO 691 je v položke Podružný materiál uvedené množstvo754,462%.
Predpokladáme, že ide o chybu. Upraví obstarávateľ výkazy výmer jednotlivých stavebných objektov?

**Odpoveď č.117**

Prirážky pri montážnych prácach boli upravené pri spomínaných stavebných objektoch a zároveň aj pri ostatných stavebných objektoch v ktorých tieto prirážky boli uvažované:

601, 602, 603, 604, 605, 610, 611, 612, 615, 623.1, 623,2, 623.3, 624, 651, 652, 654, 691, 962, 964.

**Otázka č. 119:**

V SO 692 je nesúlad vo výkaze výmer v položkách č.13,14,15 – dodávka výložníkov (3+4+1 ks) a položkou č. 12 – Montáž výložníka na stožiar – 6 ks.
Opraví obstarávateľ množstvo?

**Odpoveď č.119**

Správne množstvo je 8 kusov. Výkaz výmer sa opraví.

**Otázka č. 120:**

Chceme požiadať verejného obstarávateľa o vyjadrenie k nezrovnalostiam medzi výkazom výmer a dokumentáciou na objekte SO 692 CDS križovatky Saratovská – Agátová.

Jedná sa o položky :

Podľa Výkazu výmer počet 6ks, podľa PD 16ks

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | *404410904d* | *Návestidlo jednokomor 300 typ 40V LED*  | *ks* | *6,000* |

Podľa Výkazu výmer počet 12ks, podľa PD 2ks

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 22 | *404410904b* | *Návestidlo jednokomor 200 typ  40V  LED*  | *ks* | *12,000* |

Podľa Výkazu výmer počet 5ks, podľa PD 0ks

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 33 | *404410994* | *Kontrastný rám pre dvojkomorové návestidlo priemer 200*  | *ks* | *5,000* |

Podľa Výkazu výmer počet 3ks, podľa PD 8ks

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 34 | *404410996* | *Kontrastný rám pre dvojkomorové návestidlo priemer 300*  | *ks* | *3,000* |

Podľa PD je navrhnutá výstroj stožiarov, ktorá nie je zohľadnená vo výkaze výmer.

Nie je jasné aká má byť dĺžka výžložníkového  ramena pre návestidlo 1 Hv.



Chceme požiadať verejného obstarávateľa o vyjadrenie ako máme uvažovať pri naceňovaní, a či bude upravený výkaz výmer na základe týchto rozdielov.

**Odpoveď č.120**

Pravdepodobne prišlo k nezrovnalostiam z dôvodu nesprávnej identifikácie návestidiel pre výjazd hasičských vozidiel.

V dokumentácii sú použité návestidlá pre výjazd požiarnych vozidiel označené ako 1H, 2H, 3H, 4H.

Návestidlá ktoré sa budú inštalovať do spodnej časti stožiara majú veľkosť pr. 1x200mm po 2ks uložených do kontrastného rámu pre dvojkomorové návestidlá kontrastnom ráme pr. 200mm

Návestidlá, ktoré sa budú inštalovať na výložník sú veľkosti 1x300mm, po 2ks uložené do kontrastného rámu pre dvojkomorové návestidlá pr. 300mm.

Návestidlá označené ako 1H a 1Hv sú priemeru 200mm a obidve dvojice sú umiestnené na sadovom stožiari v spodnej časti**.**

**Otázka č. 121:**

SO 401 –Úpravy železničného zvršku; V technickej správe je okrem iného uvedené: Nové koľajnice budú tv.60 E2 na bet. podvaloch BP3 (B91 S/1) s bezpodkladnicovým upevnením rozdelenia 600mm. Vo Výkaze výmer sú Betónové podvaly B 03 DP 04... Prosíme zosúladiť označenie podvalov s projektovou dokumentáciou.

**Odpoveď č.121**

Výkaz výmer bude upravený a nove položky budú:

592110002830.SVR Betónový podval BP3 vystrojený, lxšxv 2600x300x220 mm na pružné upevnenie bezpodkladnicové, na koľajnicu UIC 458,190 60 ks

592110002830.SVR Betónový podval BP3 vystrojený, lxšxv 2600x300x220 mm na pružné upevnenie bezpodkladnicové, na koľajnicu UIC 60 67,872 ks

592110002830.SVR Betónový podval BP3 vystrojený, lxšxv 2600x300x220 mm na pružné upevnenie bezpodkladnicové, na koľajnicu UIC 60 101,808 ks

**Otázka č. 131:**

V zmysle PD je v objekte SO 507 riešená úprava poklopov na 3 kanalizačných šácht – výšková úprava a pootočenie prechodovej šachtovej skruže.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť ako dospel k množstvu 14,537 m3 – výkopových prác (položka č. 1 výkazu výmer).

**Odpoveď č.131**

Množstvo výkopových prac sa aktualizovalo. Pre vykop sa uvažuje s pôdorysným rozmerom 2.30m x 2.30m a hĺbkou = potrebnej uprave+0.50m.

**Otázka č. 132:**

V Objekte SO 507 chýba položka uloženie sypaniny na skládku. ( 14,537 m3 výkopov – 7,269 m3 zásypov = 7,268 m3 prebytok).
Doplní verejný obstarávateľ predmetnú položku do výkazu výmer ?

**Odpoveď č.132**

Položka bude doplnená a zároveň sa upraví jej množstvo

**Otázka č. 139:**

Na základe obhliadky miesta stavby oznamujeme verejnému obstarávateľovi, že sa v území nachádza rôzny odpad. Otázka: Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko, či odstránenie tohto odpadu má zabezpečiť zhotoviteľ. V prípade že áno, žiadame o doplnenie súťažných podkladov o výkaz výmer vrátane kategorizácie a druhu jednotlivých odpadov.

**Odpoveď č.139**

V prípade, ak sa pri odovzdávaní staveniska potvrdia zistenia o výskyte odpadu, ktorý nie je súčasťou výkazu výmer môže verejný obstarávateľ požiadať zhotoviteľa o odstránenie odpadu, ktorý bude na základe klasifikácie druhu odpadu a jeho následnom odvoze a likvidácii zaplatený zhotoviteľovi podľa postupu uvedenom v ZoD článok V, bod 2.

**Otázka č. 140:**

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu potrubného materiálu pri objektoch kanalizácie SO 501 , SO 502, SO 504. Navrhovaný materiál potrubia má byť plnostenný alebo viacvrstvový, aké SN potrubia máme uvažovať.

**Odpoveď č.140**

Pri objektoch SO 501 a SO 504 má byť materiál PVC-U - plnostenný (s kompaktnou stenou bez penovej štruktúry), SN 8.

- Pri objekte SO 502 má byť materiál PVC-U - plnostenný (s kompaktnou stenou bez penovej štruktúry), SN 8.

 a pod tesniacou vaňou je potrubie zo sklolaminátu - PN1 SN 10000

**Otázka č. 142**

Nakoľko z názvu položiek nie je vždy jasné ako uvažoval projektant, žiadame verejného obstarávateľa o zaslanie dokumentu „Priloha c. 3 Vykaz vymer“ v podrobnom formáte, t. j. s figúrami, poznámkami, výpočtami atď..

Zdôvodnenie:

- bez týchto podrobností bude každý zhotoviteľ oceňovať podľa svojho uváženia a nie podľa rovnakej predlohy, čím sa stanú cenové ponuky a jednotlivé položky pre obstarávateľa neporovnateľné

- rovnako to môže mať negatívny vplyv aj pri neskoršej fakturácii, prácach naviac, nárokoch a pod.

- zároveň sa tým verejný obstarávateľ vyhne otázkam uchádzačov, ktoré by inak takýto podrobný výkaz výmer vytriedil.

**Odpoveď č.142**

Verejný obstarávateľ nebude upravovať Výkaz výmer na základe tejto požiadavky.

**Otázka č.143**

V objekte **„SO 101“** v položkách č.: 142, 143, 144, 145 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 142 | K | 979087112 | Nakladanie na dopravný prostriedok pre vodorovnú dopravu sutiny | t | 1 133,393 |
| 143 | K | 979089012 | Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01 ), ostatné | t | 323,833 |
| 144 | K | 979089212 | Poplatok za skladovanie - bitúmenové zmesi, uholný decht, dechtové výrobky (17 03 ), ostatné | t | 506,392 |
| 145 | K | 979089312 | Poplatok za skladovanie - kovy (meď, bronz, mosadz atď.) (17 04 ), ostatné | t | 0,136 |

Súčet výmer v položkách č.: 143, 144, 145 nekorešponduje s výmerou v položke č. 142.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č.143**

Výmera v položke č. 143 979089012 Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01 ), ostatné sa navýši na 626,865 ton (pôvodne 323,833 t)

**Otázka č. 144**

V objekte **„SO 101“** v položkách č.: 5, 7 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | K | 113307122 | Odstránenie podkladu v ploche do 200 m2 z kameniva hrubého drveného, hr.100 do 200 mm, -0,23500t | m2 | 54,500 |
| 7 | K | 113307222 | Odstránenie podkladu v ploche nad 200 m2 z kameniva hrubého drveného, hr.100 do 200 mm, -0,23500t | m2 | 1 235,000 |

Výkaz výmer neobsahuje poplatok za uskladnenie vybúraného kameniva. Žiadame verejného obstarávateľa, ako bude nakladane s vybúraním kamenivom.

**Odpoveď č.144**

Vybúrané hmoty z týchto demolácií sú zohľadnené v poplatku za skladovanie, ktorý sa navýši.

Výmera v položke č. 143 979089012 Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01 ), ostatné sa navýši na 626,865 ton (pôvodne 323,833 t).

**Otázka č. 145**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 101“** v položke č.: 22 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 22 |  | K | 171201101 | Uloženie sypaniny do násypov s rozprestretím sypaniny vo vrstvách a s hrubým urovnaním nezhutnených | m3 | 1 284,000 |

Má byť predmetná položka realizovaná z nakupovaného materiálu?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu.

Táto otázka sa týka aj objektov SO 102.

**Odpoveď č.145**

Do rozpočtu sa doplní materiálová položka s výmerou zodpovedajúcou 1284 m3.
Doplní sa nasledovná položka:
410004400 Štrkodrva frakcia 0-63 mm v množstve 2 490,580 t

V objekte 102 sa uvedená položka ruší ( z dôvodu neopodstatnenosti )
13 171201202 Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m3 329,315 m3

**Otázka č. 146**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 101“** v položkách č.: 43, 44, 45 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 43 | K | 511532111 | Koľajové lôžko so zhutnením z kameniva hrubého drveného | m3 | 2 202,000 |
| 44 | K | 511582193 | Koľajové lôžko so zhutnením. Príplatok k cene za sťaženú prácu pri prekážke po oboch stranách koľaje | m3 | 2 202,000 |
| 45 | K | 511582195 | Koľajové lôžko so zhutnením. Príplatok k cene za sťaženú prácu pri rekonštrukciách | m3 | 2 202,000 |

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie kde sa nachádzajú tieto položky vo výkresoch, nakoľko sa nazdávame, že sú duplicitne obsiahnuté v objekte SO 401.

**Odpoveď č.146**

43 K 511532111 Koľajové lôžko so zhutnením z kameniva hrubého drveného m3 2 202,000

44 K 511582193 Koľajové lôžko so zhutnením.

Príplatok k cene za sťaženú prácu pri prekážke po oboch stranách koľaje m3 2 202,000

45 K 511582195 Koľajové lôžko so zhutnením. Príplatok k cene za sťaženú prácu pri rekonštrukciách m3 2 202,000

Uvedené položky sa rušia.

**Otázka č. 147**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 101“** v položke č.: 51 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 51 | K | 567133112 | Podklad z kameniva spevneného cementom s rozprestretím a zhutnením**, CBGM C 5/6**, po zhutnení hr. 170 mm | m2 | 99,500 |

Podľa projektovej dokumentácii výkres č. 3, pod označením:

„1514\_DRS\_C101\_04\_Vzorovy“ je v skladbe v mieste zastávky MHD uvedené kamenivo spevnené cementom **– CBGM 8/10** hr. 170mm.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej špecifikácie materiálov.

**Odpoveď č.147**

Predmetná položka sa nahradí novou (výmera ostáva rovnaká)

Doplní sa položka:
567132112 Podklad z kameniva stmeleného cementom s rozprestretím a zhutnením, CBGM C 8/10 (C 6/8), po zhutnení hr. 170 mm 99,50 m2

**Otázka č. 148**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 101“** v položke č.: 56 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 56 | K | 576131211 | Koberec asfaltový modifikovaný I.tr. mastixový **SMA 8** O jemnozrnný, po zhutnení hr. 40 mm š. do 3 m | m2 | 5 893,000 |

Podľa projektovej dokumentácii výkres č. 3, pod označením:

„1514\_DRS\_C101\_04\_Vzorovy“ je v skladbe vozovky uvedené : Asfaltový koberec mastixový modifikovaný **SMA 11-I** PmB 40mm.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej špecifikácie materiálov.

**Odpoveď č.148**

Predmetná položka sa nahradí novou (výmera ostáva rovnaká)

Doplní sa položka: 576131321 Koberec asfaltový modifikovaný I.tr. mastixový SMA 11 O strednozrnný, po zhutnení hr. 40 mm š. nad 3 m 5893,0 m2

**Otázka č. 149**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 101“** v položke č.: 135 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *135* | *M* | *5538169381* | *Zastávkové prístrešky NIMBUS 4,6x1,8m, strecha polykarbonát, zadná a bočná stena sklo, 1 CLV MMCITE* | *ks* | *1,000* |

Takto vyšpecifikovaný materiál svojim popisom odkazuje na konkrétneho výrobcu, t. j. mmcité. Máme za to, že pre porovnateľnosť ponúk by bolo transparentnejšie, aby pre položku verejný obstarávateľ určil pevnú cenu pre všetkých uchádzačov rovnakú, keďže technické parametre spĺňa len jeden konkrétny výrobca, alebo žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie výkresovej dokumentácie zastávkového prístrešku aby uchádzač mohol oceniť predmetnú položku.

**Odpoveď č.149**

Uchádzač musí vychádzať z aktuálnych štandardov "manuál verejných priestorov" typ prístrešku predložený zhotoviteľom bude následne odsúhlasovať objednávateľ, úpravy budú zahrnuté v rámci VTD.

<https://mib.sk/manual-verejnych-priestorov/principy-a-standardy/zastavky-a-pristresky-mhd/>

**Otázka č. 150**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 101“** v položke č.: 135 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 131 | K | 926923112 | Návestidlá a označovacie zariadenia, návestidlo "označník" (vzor.list ZT -18) | ks | 1,000 |

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie k akej konštrukcii táto položka patrí a kde sa nachádza vo výkresoch či technickej správe, zároveň žiadame o bližšiu špecifikáciu predmetnej položky.

**Odpoveď č.150**

Položka rieši konštrukciu označníka MHD nachádzajúceho sa v prednej časti zastávky MHD vedľa prístrešku

**Otázka č. 151**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 101.1“** v položke č.: 22 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 22 | K | 597962125 | Montáž uzavretého žľabu BG, BGU-Z, BGZ-S, SV 150, do lôžka z betónu prostého tr. C 25/30 | m | 43,000 |

Podľa projektovej dokumentácii výkres č. 2, pod označením:

„1514\_DRS\_C101.1\_02\_Situacia“ je vo výkrese uvedené: „odvodňovací žľab s mrežou dn150, dĺ. 70m“. Podľa situácie je zrejme, že projektant rozdelil žľab do dvoch objektov.

Môže verejný obstarávateľ uviesť v ktorom objekte je uvažovane s realizáciu zvyšnej dĺžky žľabu?

**Odpoveď č.151**

Celý žľab dĺžky 70.0m je súčasťou objektu 101.1. Rozpočet sa upraví.
Mení sa výmera :
Pol.č.22 kód pol.:597962125 Montáž uzavretého žľabu BG, BGU-Z, BGZ-S, SV 150, do lôžka z betónu prostého tr. C 25/30 70,000 m (pôvodne 43,00 m)

**Otázka č. 152**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 101.1“** v položke č.: 28 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28 | K | 916561112 | Osadenie záhonového alebo parkového obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr**. C 16/20** s bočnou oporou | m | 228,500 |

Podľa projektovej dokumentácii výkres č. 3, pod označením:

„1514\_DRS\_C101.1\_03\_Vzorovy“ je uvedené: „Záhonový obrubník prefabrikovaný do betónového lôžka **C 12/15** hr. 150mm“ .

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej špecifikácie materiálov.

Táto otázka sa týka aj objektov SO 102, SO 104.

**Odpoveď č.152**

Predmetná položka sa nahradí novou (výmera ostáva rovnaká)

Doplní sa položka :

916561111 Osadenie záhonového alebo parkového obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 12/15 s bočnou oporou 228,50 m

**Otázka č. 153**

V objekte **„SO 102“** v položkách č.: 5, 7 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | K | 122201102 | Odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 3, nad 100 do 1000 m3 | m3 | 192,200 |
| 7 | K | 132201101 | Výkop ryhy do šírky 600 mm v horn.3 do 100 m3 | m3 | 20,250 |
| 9 | K | 162401122 | Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, nad 100 do 1000 m3 na vzdialenosť do 2000 m | m3 | 188,180 |
| 13 | K | 171201202 | Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m3 | m3 | 329,315 |

Výkaz výmer neobsahuje poplatok za uskladnenie odkopávky. Žiadame verejného obstarávateľa, ako bude nakladane s výkopkom.

Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie nesúladu výmer: súčet výkopu je 192,200 + 20,250 = **212,450m3** ale vodorovný presun je len **188,180 m3** a uloženie sypaniny na skládky je **329,315m3.**

**Odpoveď č.153**

13 K 171201202 Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m3 m3 329,315 táto pol. sa zrušila

Vysvetlenie výmer:

 + 192,20 m3 ... odkopávka

 + 20,25 m3.... výkop ryhy pre drenáž

-13,77 m3.... zásyp drenáž ( zeminou z výkopu)

-10,50 m3... zemné krajnice (použije sa výkopk. zemina )

188,180 m3.... prebytok zeminy na odvoz , poplatok za skládku bude v množstve 329,315 ton – uvedené je v rozpočte opravené

**Otázka č. 154**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 102“** v položke č.: 14 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | K | 174101001 | Zásyp sypaninou so zhutnením jám, šachiet, rýh, zárezov alebo okolo objektov do 100 m3 | m3 | 13,770 |

Má byť predmetná položka realizovaná z nakupovaného materiálu?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu.

**Odpoveď č.154**

Jedná sa o spätný zásyp, použije sa zemina z výkopov.

**Otázka č. 155**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 202“** v položke č.: 41 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 41 | K | 576131221 | Koberec asfaltový modifikovaný I.tr. mastixový **SMA 8** O jemnozrnný, po zhutnení hr. 40 mm š. nad 3 m | m2 | 1 203,000 |

Podľa projektovej dokumentácii technická správa, pod označením:

„1514\_DRS\_C202\_01\_Technická správa“ je v časti 7.2.14 skladbe vozovky uvedené :

Obrusná vrstva - **SMA 11** PMB - Asfaltový koberec mastixový 40 mm.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej špecifikácie materiálov.

**Odpoveď č.155**

Predmetná položka sa nahradí novou (výmera ostáva rovnaká)

Doplní sa položka: 576131321 Koberec asfaltový modifikovaný I.tr. mastixový SMA 11 O strednozrnný, po zhutnení hr. 40 mm š. nad 3 m 1203,0 m2

**Otázka č. 156**

Vo výkaze výmer objektu **„SO 202“** v položke č.: 42 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 42 | K | 577144221 | Asfaltový betón vrstva obrusná AC 11 O v pruhu š. nad 3 m z nemodifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. **50** mm | m2 | 1 203,000 |

Podľa projektovej dokumentácii technická správa, pod označením:

„1514\_DRS\_C202\_01\_Technická správa“ je v časti 7.2.14 skladbe vozovky uvedené :

Ochranná vrstva - AC 11 - Asfaltový betón **PMB 45 mm**

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej hrúbky asf. vrstvy a rozdielnej špecifikácie materiálov.

**Odpoveď č.156**

Uvedená položka sa z rozpočte nahradí touto položkou (výmera ostáva rovnaká)

57714425P Asfaltový betón vrstva obrusná AC 11 O v pruhu š. do 3 m z modifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. 45mm , vo výmere 2103,00 m2

**Otázka č. 157**

V objekte **„SO 104“** v položkách č.: 118, 120 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 118 | K | 979081111 | Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku do 1 km | t | 997,000 |
| 120 | K | 979089012 | Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01 ), ostatné | t | 597,793 |

Množstvo vybúranej sutiny nekorešponduje s množstvom odvozom sutiny.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č.157**

Výmery sa v položkách upravia nasledovne:

118 K 979081111 Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku do 1 km 615,500 ton ( do množstva vybúraných hmôt sa započítava aj odhadovaná hmotnosť zastávkového prístrešku, ktorý sa odovzdáva na uskladnenie investorovi v predkpokladanej vzdial. 20 km)

119 979081121 Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku za každý ďalší 1 km 11694,500 ton ( 615,15\*19 km)

120 K 979089012 Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01 ), ostatné 613,363 ton ( predpokladané množstvo, dané súčinom objemových hmotností a objemu búraných konštrukcií )

**Otázka č. 158**

V objekte **„SO 104“** v položkách č.: 26, 27 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 26 | K | 171201203 | Uloženie sypaniny na skládky nad 1000 do 10000 m3 | m3 | 2 275,930 |
| 27 | K | 171209002 | Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné | t | 398,288 |

Množstvo vybúranej zeminy nekorešponduje s množstvom poplatok za uskladnenie zeminy.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č.158**

Opravené už v predchádzajúcej verzii zošita

Výmera sa upraví na množstvo 3982,878 ton

**Otázka č. 159**

V objekte **„SO 104“** v položkách č.: 12, 25, 30, 31, 32 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 12 | K | 121101112 | Odstránenie ornice s premiestn. na hromady, so zložením na vzdialenosť do 100 m a do 1000 m3 | m3 | 276,450 |
| 25 | K | 171201202 | Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m3 | m3 | 276,450 |
| 30 | K | 181301102 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr.do 150 mm | m2 | 175,000 |
| 31 | K | 181301312 | Rozprestretie ornice na svahu do sklonu 1:5, plocha nad 500 m2, hr. do 150 mm | m2 | 970,000 |
| *32* | *M* | *583371611P* | *Ornica - humózna zemina* | *t* | *146,580* |

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť ak

Súčet rozprestretej ornice predstavuje približne 171,75 m3, prebytok ornice predstavuje (276,450 – 171,75 m3 = 104,700 m3).

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť prečo je uvažovane s nákupom ornice, ak na stavenisku je jeho dostatok?

Ak verejný obstarávateľ trvá na nakúpe ornice, chýba poplatok za uskladnenie ornice.

**Odpoveď č.159**

V tomto prípade sa nesprávne uvažovalo s nedostatkom ornice. Materiálová položka na nákup ornice sa zruší. Skládka ornice sa uvažuje vo vzdialenosti 1 km ( pol. 19) a zostáva pre potreby stavby / investora **.**

**Otázka č. 160**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 1.2 Výmery

Výmery položiek, uvedené v nákladovej časti sú podľa projektovej dokumentácie a uvádzajú sa za účelom zabezpečenia spoločnej základne pre ponuky v rámci verejnej súťaže. Výmery stanovujú množstvo práce, t.j. určujú množstvo merných jednotiek vyplývajúcich priamo z textu popisu položky. Všetko, čo neobsahuje Výkaz výmer a je popísané v inej časti Dokumentácie na ponuku a v jej jednotlivých zväzkoch, je súčasťou stavby a Zhotoviteľ je povinný započítať si tieto práce a materiály do nákladov stavby.

Pri meraní množstva prác, spôsobe alebo metóde merania a oceňovaní prác sa bude postupovať v súlade so Zmluvnými podmienkami všeobecnými a osobitnými.

Zmluva o dielo, ktorá je súčasťou súťažnej dokumentácie nie je koncipovaná na Zmluvné podmienky všeobecné a osobitné. Žiadame o vysvetlenie nezrovnalosti.

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 1.3 Cena položky a cena časti stavby/objektu (ďalej len „objekt")

Jednotkové ceny položiek uchádzači zadajú na základe vlastnej kalkulácie ceny príslušnej položky v súlade s projektovou dokumentáciou stavby. V prípade nejednoznačnosti, resp. v prípade nesúladu popisu položky uvedenej v súpise položiek oproti projektovej dokumentácii stavby (ktorá je súčasťou súťažných podkladov), platí to, čo je uvedené v Projektovej dokumentácii stavby.

1. Žiadame o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ bude akceptovať spôsob oceňovania prostredníctvom cenníkov Cenekon alebo ODIS, a nielen na základe vlastnej kalkulácie jednotlivých položiek uchádzačom.
2. Žiadame o vysvetlenie, či záujemca chápe správne, že v prípade nesúladu položiek v súpise položiek (pozn. pravdepodobne mal verejný obstarávateľ na mysli Prílohu č. 3 — Výkaz výmer) oproti projektovej dokumentácii stavby, ktorú verejný obstarávateľ uviedol v poradí záväznosti ako nadradenú, bude verejný obstarávateľ postupovať pri zmene ceny podľa § 18 ZVO? Dávame do pozornosti, že sa to nemusí týkať len rozsahu položiek, ale aj množstiev.

**Odpoveď č.160**

1. Platia súťažné podklady, uchádzač je povinný rešpektovať určenie ponukovej ceny v zmysle Prílohy č. 3 Preambula-výkaz výmer. Uchádzač môže použiť ľubovoľný spôsob vlastnej kalkulácie ceny za jednotlivé položky.
2. Verejný obstarávateľ musí pri všetkých zmenách Zmluvy postupovať v súlade s § 18 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**Otázka č. 161**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 1.3 Cena položky a cena časti stavby/objektu (ďalej len „objekt”) Ceny jednotlivých položiek a objektov musia obsahovať celkové náklady spojené s plnením predmetu obstarávania, t.j.: náklady na prácu, práce súvisiace s dodaním a dovozom zabudovaných materiálov, dodaním a dovozom pomocných materiálov a konštrukcií, všetky stroje, vybavenie a zariadenie, ich používanie a údržbu, všetky drobné a pomocné práce (napr. spevnené plochy, lešenia, žeriavové a zavážacie dráhy, montážne zariadenia), výkop a zabetónovanie zvislých dopravných značiek trvalých ako i dočasných značiek vrátane stĺpikov a ich kompletného osadenia, náklady súvisiace so zriadením, prevádzkou a odstránením recyklačných centier, okrem zariadenia staveniska, drobné a pomocné materiály, Stavebnotechnický dozor a kontrolu Zhotoviteľa, dozor a kontrolu správcov cudzích zariadení, strážne služby pri prácach na objektoch inžinierskych sietí, materiály, montáž, údržbu, dane a clá, bankové náklady, ako aj všetky všeobecné riziká, záväzky, náklady na údržbu v záručnej dobe, ďalej všetky služby, ktoré zabezpečujú realizáciu prác, dokončenie, individuálne odskúšanie, komplexné skúšky technologického zariadenia, všeobecné riziká a zaistenie bezpečnosti práce, požiarnej ochrany, povodňovej ochrany a ochrany životného prostredia, spolupráca a koordinácia so zhotoviteľmi súvisiacich stavieb so stavbou na základe zmlúv o spolupráci a koordinácií v súlade s ustanoveniami Zmluvy o Dielo, vrátane zmluvne stanovenými záväzkami a zodpovednosťou a povinnosti popísané v súvisiacich zväzkoch, resp. zahrnuté v Zmluve o Dielo a iné. Všetky čiastkové práce, ktoré nie sú menovite uvedené v popise prác danej položky, ale sú s daným popisom súvisiace a vyplývajúce z ponukovej dokumentácie a ktoré sú nevyhnutné pre úplné ukončenie práce, musia byť zahrnuté v základných položkách. Je neprípustné predpokladať, že popis položiek neobsahujúci všetky podrobnosti pripúšťa previesť práce nižšej technickej , resp. kvalitatívnej úrovne, ako je pre daný účel obvyklé.

1. Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu má uchádzač zahrnúť do ponukovej ceny napr. náklady na Stavebnotechnický dozor a kontrolu Zhotoviteľa, dozor a kontrolu správcov cudzích zariadení, strážne služby pri prácach na objektoch inžinierskych sietí ? Náklady na tieto činnosti má znášať Objednávateľ. Zároveň uvedené požiadavky nie sú zahrnuté vo výkaze výmer a sú v nesúlade aj s požiadavkami uvedenými v Zmluve o dielo (čl. II Premet zmluvy a čl. IV Zmluvná cena).
2. Žiadame o vysvetlenie, čo je možné chápať pod slovným spojením „ako spolupráca a koordinácia so zhotoviteľmi súvisiacich stavieb so stavbou na základe zmlúv o spolupráci a koordinácií v súlade s ustanoveniami Zmluvy o Dielo, vrátane zmluvne stanovenými záväzkami a zodpovednosťou a povinnosti popísané v súvisiacich zväzkoch, resp. zahrnuté v Zmluve o Dielo a iné" ? Zmluva o dielo upravuje len stavbu TIOP 2 (veľmi stručne), druhé dve dotknuté stavby z projektovej dokumentácie nie sú riešené vôbec. Prípadne žiadame uviesť, kde v poskytnutej dokumentácií sú uvedené zmluvné záväzky a zodpovednosť a povinnosť spolupráce a koordináciu so zhotoviteľmi súvisiacich stavieb na základe zmlúv o spolupráci ? V prípade existencií takýchto zmlúv, žiadame o ich poskytnutie všetkým záujemcom, nakoľko to môže mať zásadný dopad na tvorbu ponukovej ceny a postup prác v rámci Lehoty výstavby.

**Odpoveď č.161**

1. Upravená Preambula
2. Pri tvorbe ceny je potrebné vychádzať z dostupných podkladov, ktoré poskytol verejný obstarávateľ v rámci podkladov k verejnému obstarávaniu, so stavbou TIOP č. 2 má predmetná zákazka najbližší súvis, preto sa táto stavba uvádza aj v ZoD. Z vyjadrení k SP nie sú žiadne iné podmienky na akúkoľvek koordináciu s inými stavbami v dotknutom území.

**Otázka č. 162**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 1.3 Cena položky a cena časti stavby/objektu (ďalej len „objekt”) Do ceny jednotlivých položiek je uchádzač povinný zahrnúť celkové náklady, ktoré uchádzačovi vzniknú v súvislosti s plnením predmetu zákazky a Zmluvy o Dielo, a to na základe dôkladného preštudovania projektovej dokumentácie, na základe výsledkov prieskumov vykonaných v rámci prípravy stavby (ktoré sú súčasťou PD), na základe obhliadky staveniska, ako aj na základe skúseností uchádzača s realizáciou obdobných projektov (hlavne z pohľadu postupu stavebných prác pri dodržaní všetkých podmienok stanovených v povoleniach a vyjadreniach dotknutých orgánov a účastníkov výstavby).

1. Žiadame o poskytnutie v rámci súťažnej dokumentácie výsledky prieskumov vykonaných v rámci prípravy stavby. Po preskúmaní dokumentácie poskytnutej verejným obstarávateľom je možné konštatovať, že vyššie uvedené dokumenty sa nenachádzajú v predloženej projektovej dokumentácií.
2. Žiadame o vysvetlenie, či obhliadka staveniska je povinná alebo nie. Ak nie, podľa názoru záujemcu, nemôže byť povinnosťou uchádzača/zhotoviteľa zohľadniť závery ohliadky staveniska (záujemca nevie jednoznačne určiť rozsah „staveniska” bez kompletnej dokumentácie pre realizáciu stavby aj s povoleniami a geodetických zameraní) do tvorby ponukovej ceny a uvedenie tejto povinnosti uvedenej v Preambule — výkaz výmer.

**Odpoveď č.162**

1. Verejný obstarávateľ poskytol dostatočné a relevantné podklady k oceneniu diela.
2. Obhliadka miesta nie je povinná, verejný obstarávateľ má za to, že ponukovú cenu je možné stanoviť na základe dodanej dokumentácie Verejným obstarávateľom.

**Otázka č. 163**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 1.3 Cena položky a cena časti stavby/objektu (ďalej len „objekt”) Ak uchádzač zistí, že na niektoré práce nie je samostatná položka, musí jej cenu zahrnúť do cien súvisiacich položiek.

Uchádzač musí zohľadniť všetky požiadavky a povinnosti, či už výslovne uvedené alebo naznačené vo všetkých častiach zmluvnej dokumentácie a vhodne ich oceniť. Jednotkové ceny, sadzby a ceny za objekty musia preto zahrňovať všetky priame a nepriame náklady a náklady na riziká všetkých druhov, ktoré nie sú zo Zmluvy o Dielo vyňaté, v takej výške ako sú potrebné pre výstavbu a dokončenie Diela v súlade so Zmluvou o Dielo.

Uchádzač musí oceniť všetky položky a objekty, ktoré sú uvedené vo Výkaze výmer označené na ocenenie v primeranej cene. Žiadna časť nákladu (materiál, stroje, mzdy atď.) týkajúca sa položky z Výkazu výmer nemôže byť zahrnutá (rozplynutá) v cenách iných položiek z Výkazu výmer.

1. Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť ako bude postupovať, ak uchádzač pri príprave ponuky nezistí, či chýba niektorá položka v zmysle projektovej dokumentácie? Uchádzač nie je zodpovedný za podrobnú kontrolu projektovej dokumentácie a výkazu výmer a požiadavkami uvedenými v Zmluve o dielo, ktoré majú dopad na cenovú ponuku uchádzača. Za vypracovanie súťažnej dokumentácie zodpovedá v plnom rozsahu verejný obstarávateľ.
2. ak na niektoré práce nie je samostatná položka vo výkaze výmer a majú byť zahrnuté do cien súvisiacich položiek, žiadame o vysvetlenie, ako má uchádzač splniť podmienku primeranosti ceny bode 1.3 zároveň podmienku uvedenú v bode 4.4., t.j. jednotkové ceny majú byť správne vyvážené a že žiadna časť Súpisu položiek nie je ocenená vysokou cenou, ktorá by mala za následok nižšiu cenu v inej časti.

**Odpoveď č.163**

1. V prípade zistenia nezrovnalostí medzi PD, VV a skutočnosťou počas realizácie budú tieto posudzované individuálne, verejný obstarávateľ si je vedomý, že za projektovú dokumentáciu nesie zodpovednosť.
2. Z dôvodu zachovania vyváženosti jednotlivých cien položiek vo výkaze výmer, bol do výkazu výmer doplnený hárok Všeobecné položky.

**Otázka č. 164**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 2.2 Oceňovanie ponuky a Príloha č. 3 výkaz výmer

Ponuka obsahuje v súbore \*.xls nákladové časti 1514 Zoznam Objektov — uvedené v úvode Preambuly. Jednotlivé časti 001 až 801 sú samostatnými hárkami excelovského súboru.

Oceňovanie ponuky sa bude prevádzať v nasledovných častiach nákladovej časti:

Časť 4.3 Dokumentácia (DRS všetkých objektov)

Časť 4.4 Výkaz výmer všetkých objektov (Príloha č. 3)

Pre každý stavebný objekt obsahuje súbor .xls tri hárky (Krycí list rozpočtu, Rekapitulácia rozpočtu, Rozpočet) V časti 4.4 (príloha č. 3) sa uvedú ceny položiek do buniek stĺpca Cena jednotková (bez DPH), následne sa automaticky prepočítajú na Cena celkom (bez DPH).

Následne uchádzač rozdelí cenu na dodávku a montáž v hárku Rekapitulácia rozpočtu pričom výsledná cena celkom Musí byť zhodná s celkovou cenou v hárku rozpočet pre jednotlivé stavebné objekty.

Uchádzač nevypĺňa hárok Krycí list rozpočtu k žiadnemu stavebnému objektu. Uchádzač vyplní hárky: Všeobecné položky - realizácia a Dokumentácia Zhotoviteľa.

Všetky takto ocenené hárky je potrebné následne zoradiť v hárku 1514 Zoznam objektov v ktorom sa uvedú ceny bez DPH a s DPH.

Pri zadávaní ceny všetkých častí sa pri tisícoch a miliónoch nesmú zadávať žiadne oddeľovacie znamienka (desatinné čiarky alebo bodky) alebo medzery, cena sa uvedie na 2 desatinné miesta.

Jednotková cena predstavuje cenu bez DPH za stanovenú mernú jednotku pre jednotlivú položku.

Nesmie sa meniť popis objektov, položiek, veľkosť výmer. Zásah do týchto buniek môže mať za následok vylúčenie zo súťaže.

1. Záujemcovi nie je zrejmé, z akého dôvodu má duplicitne vypĺňať hárok Rekapitulácia rozpočtu. Rekapitulácia by mala byť matematicky previazaná s hárkom Rozpočet, Všeobecné položky — realizácia a Dokumentácia Zhotoviteľa. Zároveň hárok Rozpočet neobsahuje štruktúru položky, ktorá by sa dala rozdeliť a oceniť zvlášť na dodávku a montáž. Žiadame verejného obstarávateľa úpravu štruktúry Prílohy 3 — výkaz výmer tak, že buď sa vypustí hárku Rekapitulácia rozpočtu alebo upraví hárok Rozpočet o stĺpce dodávka a montáž. Zároveň chýba matematické previazanie na hárok Krycí list rozpočtu a hárok 1514 Zoznam objektov. Chýbajú aj vzorce v hárku Všeobecné položky — realizácia. Žiadame o úpravu Prílohy č. 3 — výkaz výmer v zmysle vyššie uvedeného.
2. V prílohe č. 3 — výkaz výmer nie je upravený vo všetkých hárkoch na 2 desatinné miesta, ale na 3 desatinné miesta. Žiadame o úpravu Prílohy č. 3 — výkaz výmer.
3. Žiadame o vysvetlenie čo znamená skratka KČ v hárku 010- Rekapitulácia.
4. Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu je vo výkaze výmer uvedený objednávateľ: Bory a.s., Digital Park II, Einsteinova 25, BA.
5. Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu verejný obstarávateľ neuzamkol bunky okrem bunky jednotková cena ? Môže nastať situácia, že pri vypĺňaní výkazu výmer nedopatrením môže byť prepísaná bunka, čo môže mať za následok vylúčenie uchádzača zo súťaže. Z dôvodu kontroly zo strany verejného obstarávateľa a predídeniu možnej chybovosti zo strany uchádzača žiadame o uzamknutie všetkých buniek, ktoré nie sú povinnosťou uchádzača vypĺňať alebo meniť, okrem bunky jednotková cena a v hárku Dokumentácia Zhotoviteľa, okrem prislúchajúcich buniek na vyplnenie uchádzačom.
6. Žiadame o vysvetlenie, o akú prevádzkovú dokumentáciu a dokumentáciu skutočného vyhotovenia sa má jednať v rámci niektorých objektov ? V akom rozsahu je potrebné vypracovať požadovanú dokumentáciu len u vybraných objektoch (len niektoré preložky IS a objekty CDS a kamerového dohľadu). Zároveň v súťažných podkladoch absentuje jednoznačného určenie rozsahu vypracovania jednotlivých stupňov dokumentácie v zmysle Prílohy č. 3 — výkaz výmer, hárok Dokumentácia Zhotoviteľa. Taktiež absentuje jednoznačného určenie rozsahu (špecifikácie) u položiek hárku Všeobecné položky, ktoré sú potrebné pre nacenenie. Napr. rozsah a počet meraní pri monitoringu vplyvu na životné prostredie, rozsah a počet bodov pre vytýčenie stavby, rozsah a forma predkladania fotodokumentácie, atď. Doplnením a úpravou rozsahu položiek v prílohe č. 3 — výkaz výmer a úpravou požiadaviek uvedených v zmluve o dielo, verejný obstarávateľ rozšíril pôvodný predmet zákazky.
7. Žiadame o jednoznačné určenie rozsahu a stupňa dokumentácie, ktorú verejný obstarávateľ určil ako opciu. Záujemca nevie jednoznačné určiť z poskytnutých súťažných podkladov a na základe vysvetlení súťažnej dokumentácie a aktualizovanej zmluvy o dielo (úprava projektovej dokumentácie, ktorá bude mať vplyv na následné stavebné práce), ktorá časť dokumentácie má byť vo forme opcie. Verejný obstarávateľ stanovil, že časť dokumentácie bude riešená formou opcie a túto podmienku uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, bod 11.2.11) Informácie o opciách, cit:

\*Dokumentácia na vykonanie prác (DVP) - z dôvodu možnej neaktuálnosti projektovej dokumentácie pri určitých stavebných objektoch bude potrebné zo strany zhotoviteľa naprojektovať DVP pri týchto stavebných objektoch na základe požiadavky objednávateľa. Na uvedenú opciu je v rámci výkazu výmer vytvorená položka s názvom OP.I Dokumentácia na vykonanie prác”

1. Na základe vysvetlenia súťažných podkladov, doplnení a úprav údajov uvedených v dokumentoch príloha č.3 — výkaz výmer a zmluvy o dielo zo dňa 30.12.2022, žiadame o aktualizáciu predpokladanej hodnoty zákazky.

**Odpoveď č.164**

a) Uchádzač musí rešpektovať a postupovať podľa Preambuly výkazu výmer pri vypĺňaní prílohy č. 3 Výkaz výmer.

b) Bude upravené

c) Výkaz výmer bol upravený, aktualizovaná verzia neobsahuje hárok 010 - Rekapitulácia.

d) Spoločnosť Bory, a.s. so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, BA zabezpečovala pre verejného obstarávania dokumentáciu na základe Zmluvy o spolupráci pri projekčnej a povoľovacej činnosti, objednávateľ napísaný v projektovej dokumentácii je pre tvorbu cenovej ponuky irelevantný.

e) Bude upravené.

f) Obstarávateľ poskytuje nové znenie preambuly k výkazu výmer a nový výkaz výmer, kde sú uvedené nezrovnalosti vyriešené.

g) Opcia sa vzťahuje na prípadné možné zmeny z dôvodu zapracovania požiadaviek uvedených v Technických listoch Mesta Bratislavy.

h) PHZ zostáva bez zmeny

**Otázka č. 165**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer

V bode č. 1.3 je uvedené, že pre tvorbu cien jednotlivých položiek sú záväzné pre uchádzača pokyny platného Triednika stavebných prác (TSP)...

V bode 2.4 je uvedené, že cena rovnakých agregovaných položiek je rovnaká pre celú stavbu. Všetky jednotkové ceny uvedené v ponuke uchádzača budú záväzné počas celej lehoty výstavby....

V bode 4.2.2. je uvedené, že pre tvorbu novej jednotkovej ceny musí byť dokladová príslušná agenda a, konkrétne kompletné definovanie agregovaných položiek , ktoré pozostáva z čísla (podľa príslušného triednika-TSP), názvu (podľa príslušného triednika), mernej jednotky (podľa príslušného triednika) a jednotkovej ceny (podľa predloženého rozboru ekonomickej oprávnenosti nákladov)...

Žiadame o vysvetlenie nesúladu požiadaviek uvedených v Preambule — výkaz výmer (pdf) a samotného spracovania prílohy č. 3 — výkaz výmer (excel), a to v spôsobe štruktúry jednotlivých hárkov, nakoľko príloha č. 3 — výkaz výmer (excel) je spracovaná v položkovitom rozpočte a nie v zmysle Triednika stavebných prác/agregovaných položiek.

**Odpoveď č.165**

Viď upravená Preambula.

**Otázka č. 166**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer 4.1 Rozdelenie objektov podľa IFRS pre potreby verejného obstarávateľa Pre potreby verejného obstarávateľa je Výkaz výmer jednotlivých častí stavby rozdelený na komponenty podľa požiadaviek Objednávateľa.

Mohol by verejný obstarávateľ uviesť o aké požiadavky Objednávateľa k výkazníctvu IFRS sa jedná? Záujemca preveroval v registri účtovných závierok SR akým spôsobom verejný obstarávateľ vedie výkazníctvo a zverejnené sú individuálne účtovné závierky.

**Odpoveď č.166**

Verejný obstarávateľ vypúšťa uvedené ustanovenie z Preambuly.

**Otázka č. 167**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 4.2 Oceňovanie nových prác po podpise Zmluvy o dielo

V prípade zmeny Všeobecnej položky činnostnej Zhotoviteľ preukáže ekonomicky oprávnené náklady cez cenové doklady (napr. faktúra) a koordinačnú činnosť cez hodinovú zúčtovaciu sadzbu a počet hodín. Počet hodín bude preukázaný cez zápisnice, stavebný denník, atď. s podrobným popisom činnosti. Ak sa jedná o všeobecnú položku finančnú, Zhotoviteľ má nárok len na ekonomicky oprávnené náklady preukázané cez cenové doklady (napr. zmluva o poistení stavby, faktúra za poplatky) bez koordinačnej činnosti. Koordinačnou činnosťou sa rozumie pokrytie nákladov zhotoviteľa potrebných na koordináciu s ostatnými zúčastnenými na stavbe, zabezpečenie všetkých opatrení nevyhnutných k plneniu harmonogramu a úspešnému odovzdaniu diela.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie pojmu „Všeobecnej položky činnostnej" a „všeobecnej položky finančnej”, nakoľko v Prílohe č. 3 Výkaz výmer (excel) sa nenachádza ani položka v zmysle pojmu „Všeobecnej položky činnostnej” a ani položka v zmysle pojmu „všeobecnej položky finančnej".

**Odpoveď č.167**

Uvedené možno vyvodiť zo textácie predmetného článku kde je presne uvedené, že pri všeobecnej položke finančnej má zhotoviteľ nárok len na ekonomicky preukázané náklady preukázané cez cenové doklady (zmluva o poistení, faktúra za poplatky) t. j. všeobecné položky finančné je napr. poistenie stavby.

**Otázka č. 168**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 4.2 Oceňovanie nových prác po podpise Zmluvy o dielo, bod 4.2.1 Pri postupe podľa písmena c) pre tvorbu nových cien stavebných prác vykonávaných vlastnými kapacitami musí byť použitý kalkulačný vzorec stanovený verejným obstarávateľom nasledovne:

Jednotková cena = priame náklady (PN-materiál, mzdy, stroje, doprava) + režijné náklady (R) vo výške z PN + zisk vo výške 2,6% (z PN

Žiadame o vysvetlenie na akom základe a akým spôsobom vypočítal výšku % pre jednotlivé náklady a zisk?

**Odpoveď č.168**

Kalkulačný vzorec pre oceňovanie nových prác bol stanovený verejným obstarávateľom z dôvodu nastavenia rovnakých a transparentných podmienok pre všetkých potencionálnych úspešných uchádzačov s tým aby boli dodržané základe princípy verejného obstarávania t.j. princíp hospodárnosti a rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, aby každý záujemca už vo fáze prípravy ponuky mal informáciu ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade skutočnosti, ak sa po podpise zmluvy vyvstane potreba nových prác. Zároveň je predmetný vzorec bežné používaný pri stavebných prácach verejnými obstarávateľmi.

**Otázka č. 169**

Príloha č. 3 Preambula výkaz výmer, bod 4.2 Oceňovanie nových prác po podpise Zmluvy o dielo, bod 4.2.3

Na stavebné práce, ktoré Zhotoviteľ bude vykonávať formou poddodávky mu budú priznané ekonomicky oprávnené náklady (cenové ponuky, faktúry a iné) a náklady na koordinačnú činnosť (definícia koordinačnej činnosti je uvedená v bode 3 tohto bodu) cez hodinovú sadzbu a počet hodín. Počet hodín bude preukázaný cez zápisnice, stavebný denník, atď. s podrobným popisom činnosti. Pri prácach, ktoré Zhotoviteľ zabezpečuje podzhotoviteľom, si Objednávateľ vyhradzuje právo požiadať Zhotoviteľa o predloženie podrobnej kalkulácie podzhotoviteľa (podľa bodu 4.2.1 tejto preambule), ktorá bude spracovaná v zmysle zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov v režime ekonomicky oprávnených nákladov a Zhotoviteľ je povinný ich Objednávateľovi predložiť. Spôsob výberu podzhotoviteľa bude vydokladovaný minimálne 3 cenovými ponukami.

1. Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie pojmu „definícia koordinačnej činnosti je uvedená v bode 3 tohto bodu". Dokument Preambula — výkaz výmer (pdf) takýto bod neuvádza.
2. Žiadame verejného obstarávanie o vysvetlenie z akého dôvodu žiada o predloženie podrobnej kalkulácie podzhotoviteľa (podľa bodu 4.2.1 tejto preambule). Zároveň žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom si bude môcť uplatniť Zhotoviteľ nárok na novú položku v prípade prác, ktoré bude vykonávať subdodávateľ a tento subdodávateľ si uplatní právo podľa 517 Obchodného zákonníka? Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle podnikateľa utajené a podnikateľ zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje. Pod obchodné tajomstvo je možné subsumovať aj pripravené cenové ponuky a akcie na získanie zákaziek, podrobná cenová kalkulácia, výrobné a obchodné Know-how, atď.

Touto požiadavkou stavia verejný obstarávateľ/objednávateľ Zhotoviteľa do pozície, kedy musí zaplatiť za vykonané práce podzhotoviteľovi/subdodávateľovi, ale ak Zhotoviteľ za podzhotoviteľov/subdodávateľa, ktorého právne predpisy nezaväzujú k tejto povinnosti predložiť doklady v zmysle bodu 4.2.3 v súvislosti s bodom 4.2.1, tak Objednávateľ neuzná Zhotoviteľovi novú položku — novú jednotkovú cenu? To znamená, že Zhotoviteľ nebude oprávnený si nárokovať náklady za vykonané práce, ktoré sú predmetom novej položky?

Z dôvodu vyváženosti práv a povinností zmluvných strán žiadame o vypustenie textu: „Pri prácach, ktoré Zhotoviteľ zabezpečuje podzhotoviteľom, si Objednávateľ vyhradzuje právo požiadať Zhotoviteľa o predloženie podrobnej kalkulácie podzhotoviteľa (podľa bodu 4.2.1 tejto preambule), ktorá bude spracovaná v zmysle zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov v režime ekonomicky oprávnených nákladov a Zhotoviteľ je povinný ich Objednávateľovi predložiť.

Nevypustením vyššie uvedeného, stavia Objednávateľ Zmluvu do ekonomickej nerovnováhy zmluvných strán a zo strany Objednávateľa sa bude jednať o bezdôvodné obohatenie sa na úkor Zhotoviteľa.

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu potrebuje vydokladovať minimálne 3 cenové ponuky podzhotoviteľov/subdodávateľov resp. dodávateľov materiálu? Čo v prípade, ak špeciálne práce alebo materiál vie na trhu dodať len 1 alebo 2 dodávatelia? Zhotoviteľ nie je povinný vždy zazmluvniť len podzhotoviteľa/subdodávateľa/dodávateľa materiálu s najnižšou cenou. Je potrebné zo strany Zhotoviteľa brať do úvahy aj dostupnosť prác a materiálu na trhu v danom čase.

Z dôvodu vyváženosti práv a povinností zmluvných strán žiadame o vypustenie textu: „Spôsob výberu podzhotoviteľa bude vydokladovaný minimálne 3 cenovými ponukami”.

Nevypustením vyššie uvedeného, stavia Objednávateľ Zmluvu do ekonomickej nerovnováhy zmluvných strán a zo strany Objednávateľa sa bude jednať o bezdôvodné obohatenie sa na úkor Zhotoviteľa.

**Odpoveď č.169**

a) Preambula uvádza v bode 4.2.2. nasledovnú definíciu: "Koordinačnou činnosťou sa rozumie pokrytie nákladov zhotoviteľa potrebných na koordináciu s ostatnými zúčastnenými na stavbe, zabezpečenie všetkých opatrení nevyhnutných k plneniu harmonogramu a úspešnému odovzdaniu diela. V danom prípade ide iba o chybu v písaní.

b) Platia súťažné podklady. Daná požiadavka je štandardná pri investičných projektoch verejných obstarávateľov. V uvedenom prípade je na Zhotoviteľovi, aby si zabezpečil formou zmluvy so subdodávateľom splnenie daných povinnosti vyžadovaných v ZoD. Zároveň uvedené ustanovenie sleduje princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a stanovuje rovnaké podmienky pre každého potencionálne úspešného uchádzača v súvislosti s plneným zmluvy, ktoré bude zabezpečované subdodávateľom.

**Otázka č. 170**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 4.2 Oceňovanie nových prác po podpise Zmluvy o dielo, bod 4.2.4

4.2.4. V prípade predĺženia lehoty výstavby budú Zhotoviteľovi na prevádzku zariadenia staveniska priznané iba priame náklady súvisiace s touto položkou (nájomné priestorov, elektrina, voda, plyn, komunálny odpad, atď.) bez réžie a zisku

4.2.5. Dodatky písomne schválené obidvomi zmluvnými stranami budú obsahovať všetky náklady potrebné na vykonanie prác vrátane réžie a zisku. Z uvedeného dôvodu nemá Zhotoviteľ nárok na náklady spojené s vedením a riadením týchto prác v predĺžení lehoty výstavby.

V prípade predĺženia lehoty výstavby v súlade s pôvodným zadaním z viny Objednávateľa budú Zhotoviteľovi priznané iba oprávnené náklady priamo súvisiace s prácami, ktoré spôsobili toto predĺženie.

Mohol by verejný obstarávateľ' vysvetliť, z akého dôvodu nemá Zhotoviteľ v prípade predĺženia lehoty výstavby nárok na režijné náklady a zisk? Požiadavky verejného obstarávateľa podľa bodu 4.2.4 a 4.2.5 sú v rozpore s ust. 52 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku, t.j. cieľom podnikateľskej činnosti je dosiahnutie zisku. Zisk sa vymedzuje ako kladný hospodársky výsledok prostredníctvom zákona o účtovníctve. Verený obstarávateľ svojimi požiadavkami úmyselne nezákonne obmedzuje Zhotoviteľa v podnikateľskej činnosti a zároveň takýmto konaním môže dostať Zhotoviteľa do platobnej neschopnosti. Takéto konanie má aj priamy vplyv na plnenie záväzkov voči podzhotoviteľom/subdodávateľom/dodávateľom.

Na základe vyššie uvedeného žiadame o úpravu textu nasledovne:

4.2.4. V prípade predlženia lehoty výstavby budú Zhotoviteľovi na prevádzku zariadenia staveniska priznané náklady súvisiace s touto položkou (nájomné priestorov, elektrina, voda, plyn, komunálny odpad, atď.)

4.2.5. Dodatky písomne schválené obidvomi zmluvnými stranami budú obsahovať všetky náklady potrebné na vykonanie prác vrátane réžie a zisku.

Ak bude verejný obstarávateľ trvať na podmienkach podľa bodu 4.2.4, a 4.2.5 v aktuálnom znení, žiadame o vysvetlenie na aký účel bude slúžiť prevádzka zariadenia staveniska (nájomné priestorov, elektrina, voda, plyn, komunálny odpad, atď.) bez personálu? Podľa názoru záujemcu sú v takomto prípade nehospodárne vynaložené verejné prostriedky zo strany Objednávateľa.

**Odpoveď č.170**

Verejný obstarávateľ uvádza, že uvedené ustanovenie nie je v rozpore s § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko ako je uvedené podnikanie je za účelom dosiahnutia zisku t. j. dané ustanovenie neuvádza, že zisk musí byť dosiahnutý, ale iba to, že je to účelom podnikania. V prípade akceptácie daného výkladu by to znamenalo skutočnosť, že napr. dosiahnutie straty v podnikaní je v rozpore s predmetným ustanovením. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade predĺženia lehoty výstavby z dôvodu prípadných naviac prác formou dodatku má tento dodatok v zmysle bodu 4.2.5 obsahovať všetky náklady vrátane réžie a zisku. Zároveň verejný obstarávateľ dopĺňa textáciu preambuly o definíciu nákladov v prípade predĺženia lehoty výstavby z viny Objednávateľa v rozsahu pôvodného zadania.

**Otázka č. 171**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 4.3 Meranie výmer

4.4.1 Výmery sa vypočítajú ako netto hodnoty z projektovej dokumentácie stavby bez pripočítania rezervy z titulu zväčšenia objemu, straty na objeme, stlačenia (zhutnenia), odpadu alebo technologických postupov Zhotoviteľa. 4.4.2 Meranie výmer stavebných prác pre účely platby bude v súlade s postupom uvedeným v Preambule, Technicko-kvalitatívnych podmienkach a Výkaze výmer. Netto výmera alebo cena prác ukončených na mieste sa vždy zmeria, s výnimkou prípadov predpísaných iným spôsobom. Pri výkopových prácach sú zohľadnené všetky potrebné rozšírenia (debnenie, paženia a pod.). V prípade, ak Zhotoviteľ z vlastných technologických alebo iných dôvodov potrebuje urobiť širšie alebo iné výkopy, musí všetky náklady s tým súvisiace premietnuť do predložených jednotkových cien.

1. Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, z akého dôvodu nebude prebiehať počas realizácie stavby meranie skutočne vykonaných prác?
2. Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že výmery uvedené v projektovej dokumentácií stavby sú na 100 % správne a sú vypočítané podľa skutočnosti? Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie spôsobu výpočtu množstiev uvedených v PD.
3. Mohol by verejný obstarávateľ uviesť ako bude postupovať v prípade, ak by nastala skutočnosť, že údaje uvedené v projektovej dokumentácií a/alebo výkaze výmer (rozsah prác a množstvo) nie sú správne? Môže sa jednať o naviac práce alebo menej práce, teda skutočne vykonané práce.

**Odpoveď č.171**

1. Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer 4.4.2 hovorí o meraní množstiev.
2. Výmery uvedené vo výkaze výmer majú informatívny charakter, poradie záväznosti jednotlivých častí zmluvy je uvedené v odpovedi č. 49. Spôsob merania je popísaný v Prílohe č. 3 Preambula.
3. Skutočná fakturácia jednotlivých položiek sa bude realizovať na základe súčinu jednotkových cien a skutočného množstva prác v jednotkách podľa výkazu výmer pre jednotlivé položky**. K uvedenému platí zároveň odpoveď č. 17**

**Otázka č. 172**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer, bod 4.4 Správny pomer sadzieb a súm vo vzťahu k stavbe

Uchádzač zaručí, že cena jeho Ponuky a jednotkové ceny sú správne vyvážené a že žiadna časť Súpisu položiek nie je ocenená vysokou cenou, ktorá by mala za následok nižšiu cenu v inej časti. Verejný obstarávateľ (Objednávateľ) si vyhradzuje právo kedykoľvek vyžiadať rozbor hociktorej z cien a sadzieb ponuky a jednotkových cien, počas výstavby.

Mohol by verejný obstarávateľ uviesť, akým spôsobom má dosiahnuť uchádzač vyváženosť jednotkových cien, keď ostatné náklady v zmysle zmluvných podmienok a ostatných požiadaviek Objednávateľa má zahrnúť do ponukovej ceny a Príloha č. 3 — výkaz výmer neobsahuje žiadne položky a ani príbuzné položky v rámci ktorým by vedel uchádzač tieto náklady zahrnúť ? Záujemca dáva do pozornosti, že Súpisom položiek mal verejný obstarávateľ pravdepodobne na mysli Prílohu č. 3 —výkaz výmer.

**Odpoveď č.172**

V zmysle preambuly Ceny jednotlivých položiek a objektov musia obsahovať celkové náklady spojené s plnením predmetu obstarávania, t.j.: náklady na prácu, práce súvisiace s dodaním a dovozom zabudovaných materiálov, dodaním a dovozom pomocných materiálov a konštrukcií, všetky stroje, vybavenie a zariadenie, ich používanie a údržbu, všetky drobné a pomocné práce (napr. spevnené plochy, lešenia, žeriavové a zavážacie dráhy, montážne zariadenia), výkop a zabetónovanie zvislých dopravných značiek trvalých ako i dočasných značiek vrátane stĺpikov a ich kompletného osadenia, náklady súvisiace so zriadením, prevádzkou a odstránením recyklačných centier, okrem zariadenia staveniska, drobné a pomocné materiály, kontrolu svojej činnosti, dozor a kontrolu správcov cudzích zariadení, strážne služby pri prácach na objektoch inžinierskych sietí, materiály, montáž, údržbu, dane a clá, bankové náklady, ako aj všetky všeobecné riziká, záväzky, náklady na údržbu v záručnej dobe, ďalej všetky služby, ktoré zabezpečujú realizáciu prác, dokončenie, individuálne odskúšanie, komplexné skúšky technologického zariadenia, všeobecné riziká a zaistenie bezpečnosti práce, požiarnej ochrany, povodňovej ochrany a ochrany životného prostredia, spolupráca a koordinácia so zhotoviteľmi súvisiacich stavieb so stavbou na základe zmlúv o spolupráci a koordinácií v súlade s ustanoveniami Zmluvy o Dielo, vrátane zmluvne stanovenými záväzkami a zodpovednosťou a povinnosti popísané v súvisiacich zväzkoch, resp. zahrnuté v Zmluve o Dielo a iné. Všetky čiastkové práce, ktoré nie sú menovite uvedené v popise prác danej položky, ale sú s daným popisom súvisiace a vyplývajúce z ponukovej dokumentácie a ktoré sú nevyhnutné pre úplné ukončenie práce, musia byť zahrnuté v základných položkách. Je neprípustné predpokladať, že popis položiek neobsahujúci všetky podrobnosti pripúšťa previesť práce nižšej technickej , resp. kvalitatívnej úrovne, ako je pre daný účel obvyklé.

# Ak uchádzač zistí, že na niektoré práce nie je samostatná položka, musí jej cenu zahrnúť do cien súvisiacich položiek.

**Otázka č. 173**

Príloha č. 3 Preambula - výkaz výmer 4.5 Platba za inú metódu vykonania

Zhotoviteľ si nebude nárokovať žiadne ďalšie platby vo vzťahu k akejkoľvek práci a službe, ktorá môže byť popísaná, resp. navrhnutá v poskytnutej dokumentácií. Uvedené jednotkové ceny a objektové ceny sa budú považovať za platné pre akúkoľvek metódu realizácie.

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť podmienky uvedené v bode 4.5 s postupom naceňovania uvedeným v bode 1.3 Cena položky a cena časti stavby/objektu (ďalej len „objekt”) a v bode 2.2 Oceňovanie ponuky a v bode 4.2 Oceňovanie nových prác po podpise Zmluvy o dielo a 4.3 Meranie výmer a zmluvnými podmienkami v súvislosti s ust. § 18 ZVO.

**Odpoveď č.173**

Predmetné články Preambuly upravujú odlišné vecné a časové situácie a to prvá časť upravuje spôsob naceňovania ponuky a druha oceňovanie nových prác po podpise Zmluvy o diela. Z toho dôvodu nie je relevantné ich spájanie. Zároveň verejný obstarávateľ nerozumie požiadavke na vysvetlenie s poukazom na ustanovenie § 18 ZVO, nakoľko ako už verejný obstarávateľ viac krát uviedol predmetnými ustanoveniami sleduje princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a stanovuje rovnaké podmienky pre každého potencionálne úspešného uchádzača v súvislosti s plneným zmluvy a súčasne uvádza, že všetky zmeny zmluvy budú v súlade s § 18 ZVO.

**Otázka č. 174**

Ustanovenia uvedené v jednotlivých bodoch Prílohy č. 3 Preambula — výkaz výmer, Príloha č- 3 výkaz výmer a ustanovenia Zmluvy o Dielo sú nejasné a nejednoznačné a vo vzájomnom rozpore. Takto zadefinovaný predmet zákazky predstavujú neadekvátne preklápanie zodpovednosti na Zhotoviteľa, a to aj za chyby v projektovej dokumentácii a výkaze výmer a ich prípadného nesúladu, nakoľko uchádzač v procese prípravy ponuky nemôže vykonávať podrobnú kontrolu projektovej dokumentácie, výkazu výmer a ďalších príloh súťažných podkladov. Za vypracovanie súťažnej dokumentácie, ktorej súčasťou je aj projektová dokumentácia je zodpovedný verejný obstarávateľ (Objednávateľ). Verejný obstarávateľ je povinný podľa ust. § 42 ZVO opísať predmet zákazky jednoznačne a úplne. Zároveň súťažné podklady by mali byť vyvážené, dodržiavajúce princípy proporcionality bez pridávania vzájomne rozporuplných ustanovení, ktoré neadekvátne prenášajú zodpovednosť na uchádzača.

Záujemca má zato, že ak verejný obstarávateľ nepristúpi k úprave opisu predmetu zákazky a zosúladeniu požiadaviek a informácií uvedených v jednotlivých dokumentoch súťažných podkladov a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, je možné takmer s istotou tvrdiť, že ponuky jednotlivých uchádzačov budú neporovnateľné a nevyhodnotiteľné. Z toho dôvodu žiadame o jednoznačné zadefinovanie opisu predmetu zákazky a zosúladenie požiadaviek verejného obstarávateľa v jednotlivých dokumentoch, ktoré poskytol v rámci predmetného verejného obstarávania.

Zároveň žiadame o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk v súlade k rozsahu zmien, ktoré je potrebné vykonať v súťažnej dokumentácii.

**Odpoveď č.174**

Verejný obstarávateľ má za to, že poskytol všetky potrebné informácie a podklady či už v rámci Súťažných podkladov alebo v rámci jednotlivých vysvetlení Súťažných podkladov, v zmysle ktorých presne špecifikoval opis predmetu zákazky a svoje požiadavky a na základe uvedeného budú predložené ponuky prípadnými uchádzačmi porovnateľné a vyhodnotiteľné.

**Otázka č. 175**

**SO 501 Kanalizácia cesty predĺženia Saratovskej ul.**

|  |
| --- |
| - CP neobsahuje PSV, PP, geodetické práce, vytýčenie jestvujúcich sietí, TV monitoring kanalizácie, búranie a spätnú úpravu spevnených plôch – doplnia sa položky  do VV ? |
| - zemné práce a s tým súvisiace položky sú vo VV v množstve iba cca 60% potrebných výmer – budú výmery vo VV navýšené?  |
|  - vo VV je vodorovné premiestnenie vykopanej zeminy iba do 2 km a bez poplatku za skládku - kam a do koľko km sa bude odvážať? |
| - je potrebné špecifikovať SN kanalizačného potrubia (vo VV sú SN4)  -  majú byť plnostenné alebo viacvrstvové ? |
| - položka č. 52 (montáž tvarovky - prechodky DN300) má byť 8 ks (nie 1 ks) – upraví sa VV ? |
| - podľa PD je položka č.46 - 188,49 m (nie 184,49 m), s tým súvisí aj položka č.47– upraví sa VV ? |
| - CP neobsahuje zrušenie jestvujúcich uličných vpustov, osadenie a napojenie nových uličných vpustov, iba zaslepenie prípojky pre vpust -doplnia sa položky  do VV ? |
| - položka č. 51 - má byť 12 ks (nie 11 ks) – upraví sa VV ? |

**Odpoveď č.175**

|  |
| --- |
| Do VV pre objekt C501 sa tieto položky nedoplnia. Geodetické práce projekt predmetného objektu nerieši. Projekt nepredpisuje ani monitoring kanalizácie. Spevnené plochy sú predmetom riešenia iného objektu. |
| Výmery pre zemné práce sú napočítané od pláne vozovky a nebudú sa meniť. |
| Vodorovné premiestnenie výkopku bolo upravené do 30 km a bol doplnený poplatok za skládku. |
| Použije sa materiál PVC-U - plnostenný (s kompaktnou stenou bez penovej štruktúry), SN 8 |
| Uvažuje sa s osadením prechodiek do šachtového dna priamo pri výrobe v prefe. Montáž prechodky tu vykazujeme iba pre zaústenie do existujúcej šachty. Ocení sa dodávka všetkých 8 prechodiek. VV teda neupravíme. |
| V zmysle bodu č.3151 Ustanovení k súborom cien cenníka 827-1 v jeho časti A 03-Vonkajšia kanalizácia sa od dĺžky potrubia odčítajú dĺžky prerušenia potrubia v šachtách. VV nemeníme. |
| Uličné vpusty sú riešené v rámci objektu C101 - Predĺženie Saratovskej ulice. Viď Technická správa. |
| VV pol.877355124 Výrez otvoru a utesnenie pripojenia potrubia z PVC rúr DN 200 nemeníme. Ide o prípojky na existujúcej stoke so zvislým napojením. 11 ks je napojených do existujúceho potrubia a 1 ks (od UV113) do existujúcej šachty. Otvor do existujúcej šachty je vykázaný v pol.971042341 Vybúranie otvoru v betónových priečkach a stenách plochy do 0, 09 m2,hr.do 300 mm. |

**Otázka č. 176**

**SO 502 Kanalizácia tesniacej vane na predĺžení Saratovskej ul.**

|  |
| --- |
| - CP neobsahuje PSV, PP, geodetické práce, vytýčenie jestvujúcich sietí, TV monitoring kanalizácie, búranie a spätnú úpravu spevnených plôch – doplnia sa položky  do VV ? |
| - zemné práce a s tým súvisiace položky sú vo VV v množstve iba cca 60 - 65% potrebných výmer– budú výmery vo VV navýšené? |
|  - vo VV je vodorovné premiestnenie vykopanej zeminy iba do 2 km a bez poplatku za skládku - kam a do koľko km sa bude odvážať? |
| - je potrebné špecifikovať SN kanalizačného potrubia (vo VV sú SN4) -  majú byť plnostenné alebo viacvrstvové ? |
| - podľa PD je položka č.34 - 76,34 m (nie 74,84 m), s tým súvisí aj položka č.35 – upraví sa VV ? |
| - podľa PD je položka č.36 - 170,20 m (nie 166,20 m), s tým súvisí aj položka č.37 – upraví sa VV ? |
| - vo TS sa uvádza, že prípojky sa budú kopať ručne – doplní sa  položka do VV ? |
| - CP neobsahuje zrušenie jestvujúcich uličných vpustov, osadenie a napojenie nových uličných vpustov, iba zaslepenie prípojky pre vpust - doplnia sa položky  do VV ? |

**Odpoveď č.176**

|  |
| --- |
| Do VV pre objekt C502 sa tieto položky nedoplnia. Geodetické práce projekt predmetného objektu nerieši. Projekt nepredpisuje ani monitoring kanalizácie. Spevnené plochy sú predmetom riešenia iného objektu. |
| Výmery pre zemné práce sú napočítané na stoke A a A-1 od pláne vozovky a spevnenej plochy. Nebudeme ich meniť. |
| Vodorovné premiestnenie výkopku bolo upravené do 30 km a bol doplnený poplatok za skládku. |
| použije sa materiál PVC-U - plnostenný (s kompaktnou stenou bez penovej štruktúry), SN 8pod tesniacou vaňou je potrubie zo sklolaminátu - PN1 SN 10000 |
| V zmysle bodu č.3151 Ustanovení k súborom cien cenníka 827-1 v jeho časti A 03-Vonkajšia kanalizácia sa od dĺžky potrubia odčítajú dĺžky prerušenia potrubia v šachtách. Vo výkaze je odpočítané prerušenie v šachtách Š2 a Š3. Výmeru nemeníme. |
| V zmysle bodu č.3151 Ustanovení k súborom cien cenníka 827-1 v jeho časti A 03-Vonkajšia kanalizácia sa od dĺžky potrubia odčítajú dĺžky prerušenia potrubia v šachtách. Výmeru korigujeme o 0,5m, čo bolo spôsobené nesprávnym zadaním odpočítavanej dĺžky.Opravená výmera pol.871383221 Montáž potrubia z kanalizačných rúr z tvrdého PVC tesn. gumovým krúžkom v skl. do 20% DN 315 je 166,70m a pol. 2861103900 Kanalizačné rúry PVC-U hladké s hrdlom napr. 315x 7.7x1000mm je 182,203 m. |
| Opravujeme na ručný výkop.Ryhy š.do 60cm:Rušia sa pol.132201102, 132201109, 132301102, 132301109.Pribudli položky 132211101, 132211119, 132311101, 132311119.Ryhy š.nad 60cm do 200cm:Pribudli položky 132311121, 132311139, 132211121, 132211139.Opravujeme výmery:132301202, 132301209, 132201202, 132201209. |
| Uličné vpusty sú riešené v rámci objektu C104 - Úprava cesty II/505 a C101 - Predĺženie Saratovskej ulice. Viď Technická správa. |

**Otázka č. 177**

**SO 504 Úprava kanalizácie v križovatke Saratovská - II/505**

|  |
| --- |
| - CP neobsahuje PSV, PP, geodetické práce, vytýčenie jestvujúcich sietí, TV monitoring kanalizácie, búranie a spätnú úpravu spevnených plôch – doplnia sa položky  do VV ? |
| - zemné práce a s tým súvisiace položky sú vo VV v množstve iba cca 55% potrebných výmer – budú výmery vo VV navýšené? |
|  - vo VV je vodorovné premiestnenie vykopanej zeminy iba do 2 km a bez poplatku za skládku - kam a do koľko km sa bude odvážať? |
| - je potrebné špecifikovať SN kanalizačného potrubia (vo VV sú SN4) -  majú byť plnostenné alebo viacvrstvové ? |
| - chýba položka napojenie prípojok na existujúce prípojky pre UV 401 a 408 – doplní sa  položka do VV ? |
| - CP neobsahuje zrušenie jestvujúcich uličných vpustov, osadenie a napojenie nových uličných vpustov, iba zaslepenie prípojky pre vpust - doplnia sa položky  do VV ? |

**Odpoveď č.177**

|  |
| --- |
| Do VV pre objekt C504 sa tieto položky nedoplnia. Geodetické práce projekt predmetného objektu nerieši. Projekt nepredpisuje ani monitoring kanalizácie. Spevnené plochy sú predmetom riešenia iného objektu. |
| Výmery pre zemné práce sú napočítané od pláne vozovky a nebudeme ich meniť. Pri výpočte je zohľadnený odpočet dĺžky v mieste prieniku ryhy prípojky do ryhy navrhovnej kanalizácie. |
| Vodorovné premiestnenie výkopku bolo upravené do 30 km a bol doplnený poplatok za skládku. |
| použije sa materiál PVC-U - plnostenný (s kompaktnou stenou bez penovej štruktúry), SN 8 |
| Ide o jednoduché predĺženie (nadstavenie dĺžky) potrubia. Montáž a dodávka rúry je vo výkaze. |
| Uličné vpusty sú riešené v rámci objektu C104 - Úprava cesty II/505. Viď Technická správa. |

**Otázka č. 178**

**SO 506 Ochrana kanalizácie DN 1000 pod tesniacou vaňou**

|  |
| --- |
| - CP neobsahuje PSV, PP, geodetické práce, vytýčenie jestvujúcich sietí, TV monitoring kanalizácie, búranie a spätnú úpravu spevnených plôch – doplnia sa položky  do VV ? |
| - vo VV je vodorovné premiestnenie vykopanej zeminy iba do 2 km a bez poplatku za skládku - kam a do koľko km sa bude odvážať? |

**Odpoveď č.178**

|  |
| --- |
| Do VV pre objekt C510 sa tieto položky nedoplnia. Geodetické práce projekt predmetného objektu nerieši. Projekt nepredpisuje ani monitoring kanalizácie. Spevnené plochy sú predmetom riešenia iného objektu. |
| Vodorovné premiestnenie výkopku bolo upravené do 30 km a bol doplnený poplatok za skládku. |

**Otázka č. 179**

**SO 507 Úprava šácht splašk. kanalizácie DN 400 (zberač S1)**

|  |
| --- |
| - CP neobsahuje PSV, PP, geodetické práce, vytýčenie jestvujúcich sietí, TV monitoring kanalizácie, búranie a spätnú úpravu spevnených plôch – doplnia sa položky  do VV ? |

**Odpoveď č.179**

Do VV pre objekt C504 sa tieto položky nedoplnia. Geodetické práce projekt predmetného objektu nerieši. Projekt nepredpisuje ani monitoring kanalizácie. Spevnené plochy sú predmetom riešenia iného objektu.

**Otázka č. 180**

**SO 508 Preložka dažďovej kanalizácie DN300 Saratovskej ul.**

|  |
| --- |
| - CP neobsahuje PSV, PP, geodetické práce, vytýčenie jestvujúcich sietí, TV monitoring kanalizácie, búranie a spätnú úpravu spevnených plôch – doplnia sa položky  do VV ? |
| - vo VV je vodorovné premiestnenie vykopanej zeminy iba do 2 km a bez poplatku za skládku - kam a do koľko km sa bude odvážať? |
| - je potrebné špecifikovať SN kanalizačného potrubia (vo VV sú SN4) -  majú byť plnostenné alebo viacvrstvové ? |
| - chyba v položke č.40 - dodávka je 1 ks (nie 2,525 ks)  ŽB rúry DN 400/2,5 m – upraví sa VV ? |
| - chyba v položke č.42 - dodávka je 2 ks  (nie 3,03 ks) ŽB rúry DN 1200//2,5 m (názov položky má byť DN1200/2,5 m  - nie DN1200/4m)) – upraví sa VV ? |
| - v TS sa uvádza, že prípojky sa budú kopať ručne  – upraví sa VV ? |
| - položka č.52 - má byť skúška tesnosti kanalizácie DN 400 (nie DN300) – upraví sa VV ? |
| - chyba v položke č.43 má byť 19,95 m (nie 12,34 m)+ položka 45 - 17,26 m (nie 15,76m) s nimi súvisiace položky – upraví sa VV ? |
| - chýba výkres veľkopriemerovej šachty Š1 - je potrebný pre jej nacenenie – doplní sa  PD ? |

**Odpoveď č.180**

|  |
| --- |
| Do VV pre objekt C508 sa tieto položky nedoplnia. Geodetické práce projekt predmetného objektu nerieši. Projekt nepredpisuje ani monitoring kanalizácie. Spevnené plochy sú predmetom riešenia iného objektu. |
| Vodorovné premiestnenie výkopku bolo upravené do 30 km a bol doplnený poplatok za skládku.Odváža sa 209,282m3. |
| použije sa materiál PVC-U - plnostenný (s kompaktnou stenou bez penovej štruktúry), SN 8 |
| Výmera je opravená na 1,01 ks. |
| Výmera je opravená na 2,02 ks. |
| Opravujeme na ručný výkop.Ryhy š.do 60cm:Rušia sa pol.132301102, 132301109, 132201102, 132201109.Pribudli položky 132311101, 132311119, 132211101, 132211119.Kubatúra ručných výkopov sa upravila na celkom 7,514 m3.Opravujeme výmery pre zásypy:174101002 a 5833737000. |
| Položku upravujeme.Ruší sa pol. 892371000 a 892372111.Pribudla pol. 892391000 a 892442111. |
| Opravená výmera pre pol. 871353121 Montáž potrubia z kanalizačných rúr z tvrdého PVC tesn. gumovým krúžkom v skl. do 20% DN 200 na 19,95m a 2861102700 Kanalizačné rúry PVC-U hladké s hrdlom napr.200x 4.5x1000mm. Ďalej opravujeme výmery pre položky: 451573111, 899623141, 899721132 a 998276101.Pol. por.č. 45 kód 871393121 Montáž potrubia z kanalizačných rúr z tvrdého PVC tesn. gumovým krúžkom v skl. do 20% DN 400 výmeru nemeníme. V zmysle Ustanovení k súborom cien cenníka 827-1 v jeho časti A 03-Vonkajšia kanalizácia sa od dĺžky potrubia odčítajú dĺžky prerušenia potrubia v šachtách. |
| Výkres veľkopriemerovej šachty Š1 je v prílohe č.6 - Šachta Š1 na potrubí DN1200. PD nie je potrebné dopĺňať. |

**Otázka č. 181**

**Upozornenie SO 510 Odvodnenie križovatky Saratovská - Agátová**

|  |
| --- |
| - CP neobsahuje PSV, PP, geodetické práce, vytýčenie jestvujúcich sietí, TV monitoring kanalizácie, búranie a spätnú úpravu spevnených plôch – doplnia sa položky  do VV ? |
| - vo VV je vodorovné premiestnenie vykopanej zeminy iba do 2 km a bez poplatku za skládku - kam a do koľko km sa bude odvážať? |
| - je potrebné špecifikovať SN kanalizačného potrubia (vo VV sú SN4) -  majú byť plnostenné alebo viacvrstvové ? |
| - zemné práce a s tým súvisiace položky sú vo VV v množstve iba cca 35% potrebných výmer – budú výmery vo VV navýšené? |
|  - vo TS sa uvádza, že prípojky sa budú kopať ručne – upraví sa  položka ? |

**Odpoveď č.181**

|  |
| --- |
| Do VV pre objekt C510 sa tieto položky nedoplnia. Geodetické práce projekt predmetného objektu nerieši. Projekt nepredpisuje ani monitoring kanalizácie. Spevnené plochy sú predmetom riešenia iného objektu. |
| Vodorovné premiestnenie výkopku bolo upravené do 30 km a bol doplnený poplatok za skládku. |
| použije sa materiál PVC-U - plnostenný (s kompaktnou stenou bez penovej štruktúry), SN 8 |
| Výkopy sme navýšili o 2,4 m3.Upravené sú výmery v položkách:132201101, 132201109, 132301101, 132301109, 133201101, 133201109, 133301101, 133301109, 151101202, 151101212, 151101302, 151101312, 162501102, 162501105, 171209002, 174101002, 5833737000 a 998276101. |
| Táto požiadavka nie je v TS uvedená.Sťaženie výkopu pri napojení na existujúcu kanalizáciu rieši položka 130002202. |

**Otázka č. 182**

V súťažných podmienkach je uvedené v bode 3.7.2. za b) na uvedenej stavbe bol  na pozícií Stavbyvedúci - Odborník pre prevádzkové súbory, trakčné vedenia a rozvody VN alebo ekvivalentu danej pozície podľa použitej terminológie.

Chceme požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie, čo konkrétne je myslené  pod pojmom prevádzkové súbory v súvislosti s pozíciou stavbyvedúci v tomto bode.

**Odpoveď č.182**

Prevádzkové súbory sú špecifikované v zverejnenej projektovej dokumentácii, konkrétne Dokumentácia prevádzkových súborov. V bode 3.7.2 časť B, Súťažných podkladov je uvedené, aké požiadavky Verejný obstarávateľ požaduje.

**Otázka č. 183**

V poskytnutých súťažných podkladoch „Priloha c. 3 Preambula Vykaz vymer - aktualizovana“, sa v bode 2.4 uvádza: „Cena rovnakých agregovaných položiek je rovnaká pre celú stavbu. Všetky jednotkové ceny uvedené v ponuke uchádzača budú záväzné počas celej lehoty výstavby.“

Chápeme to správne, že položky s rovnakým kódom a popisom musia byť vo výkaze výmer ocenené v jednotlivých stavebných objektoch/stavby jednotkovými cenami v rovnakej výške?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o presné zdôvodnenie zjednotenia JC, nakoľko jednotkové ceny rovnakých položiek v rôznych SO sú výsledkom tvorby individuálnej kalkulácie, závislej od dôrazného prehodnotenia niekoľkých základných atribútov:

- druh použitej technológie (optimalizácia technológie pri SO),

- ceny jednotlivých materiálov (zameniteľnosť materiálov, rôzny dodávateľ, dopravná vzdialenosť,...),

- rozdielna náročnosť realizácie jednotlivých SO,

- rozdielna špecifikácia jednotlivých SO,

- rôzni dodávatelia jednotlivých SO,

- agregácia položiek v SO.

Znamená to, že nie je možné docieliť zjednotenie cien rovnakých položiek v jednotlivých SO.

Žiadame preto obstarávateľa, aby určil ako máme postupovať pri oceňovaní položiek s rovnakým kódom pri odlišnom stavebnom charaktere jednotlivých stavebných objektov a technologických postupov pri výstavbe.

**Odpoveď č.183**

Platia súťažné podklady. Máme za to, že charakter stavby, jej rozsah a veľkosť, dávajú predpoklad, aby boli položky s rovnakým kódom ocenené jednotkovými cenami v rovnakej výške.

**Otázka č. 184**

Na základe vysvetlenia súťažných podkladov číslo 3 bolo doplnene vo výkaze výmer pod označením: „Priloha c. 3 Vykaz vymer-aktualizovana“ položky „Všeobecné položky - realizácia“, kde nám absentuje spôsob stanovenia ich cien.

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu jednotlivých položiek.

**Odpoveď č.184**

Doplnené do preambuly pod bodom 2.5

**Otázka č. 185**

Záujemca preveroval, vlastnícke vzťahy ku pozemkom pod navrhovaným trasovaním trvalého a dočasného diela a zistil, že niektoré pozemky sú vo vlastníctve iných majiteľov ([Bory, a.s., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, PSČ 851 01, SR](https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sk/kataster/detail/kataster/participant/806099/4025/1?pos=48.200222,17.033927,21)) ako Hlavného mesta Bratislava.

Predpokladáme, že v trvalom zábere budú pozemky zbavené práv tretích osôb, t. j. budú vo vlastníctve objednávateľa. Pri dočasných záberoch vo vlastníctve iných majiteľov ([Bory, a.s., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, PSČ 851 01, SR](https://zbgis.skgeodesy.sk/mkzbgis/sk/kataster/detail/kataster/participant/806099/4025/1?pos=48.200222,17.033927,21)) ako Hlavného mesta Bratislava, budú účtovane poplatky za dočasné zábery pozemkov?

**Odpoveď č.185**

Verejný obstarávateľ ako stavebník má k pozemkom dotknutých stavbou (trvalý záber a dočasný záber) uzatvorené so spoločnosťou Bory, a.s. nájomné zmluvy. Za dočasné zábery dotknuté stavbou vo vlastníctve spol. Bory, a.s. nebudú účtované poplatky.

**Otázka č. 186**

Vo výkaze výmer objektu „SO 111“ v položke č.: 24 je uvedené:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | K | 597962121 | Montáž uzavretého žľabu BGF, SV 100, do lôžka z betónu prostého tr. C 16/20 | m | 7,500 |

Podľa projektovej dokumentácii výkres č. 4, pod označením:

„1514\_DRS\_C111\_04\_VzorovyPR“ je uvedené: „Osadenie žľabu s mrežou do betónového lôžka C12/15 hr. 150mm“ .

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej špecifikácie triedy betónov

**Odpoveď č.186**

Položka vo výkaze výmer sa opraví.

**Otázka č. 187**

Vo výkaze výmer objektu „SO 120“ v položke č.: 24 je uvedené:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 16 | 451311721 | Podklad pod dlažbu z prostého betónu vodostavebného C 25/30 hr.nad 100 do 150 mm  | m2 | 21,000 |

Podľa projektovej dokumentácii výkres č. 2, pod označením:

„1514\_DRS\_C120\_02\_Situacia“ je uvedené: „Kamenná dlažba do betónu C 12/15“ .

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej špecifikácie triedy betónov.

**Odpoveď č.187**

Pol. č. 16 sa ruší, pridáva sa nová položka:

 45131172P Podklad pod dlažbu z prostého betónu vodostavebného C 12/15 hr.nad 100 do 150 mm m2 21,000

**Otázka č. 188**

Na základe vysvetlenia súťažných podkladov číslo 3 bolo doplnene vo výkaze výmer pod označením: „Priloha c. 3 Vykaz vymer-aktualizovana“ hárok „Všeobecné položky - realizácia“, kde v položke č.: 6 je uvedené:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 6 | Dočasné dopravné značenie | ps | sub |

Zároveň v objektoch SO 101, SO 102, SO 104, SO 111, SO 120, SO 691, SO 692 obsahujú položky dočasného dopravné značenia.

Myslíme si, že položky dočasného dopravného značenia v objektoch (SO 101, SO 102, SO 104, SO 111, SO 120, SO 691, SO 692 ) sú duplicitne obsiahnuté. Žiadame o vysvetlenie či sa jedná o iné typy dočasného dopravné značenia voči „Všeobecné položky – realizácia“, prípadne odstránenie duplicitných položiek z výkazu výmer.

Ak nejde o duplicitu, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie položky č. 6 „ Všeobecné položky – realizácia“ a jej špecifikáciu.

**Odpoveď č.188**

Bude upravené vo VV.

**Otázka č. 189**

Vo výkaze výmer objektu „SO 120“ v položke č.: 34, 35 je uvedené:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 34 | 919541114 | Zhotovenie priepustu alebo zjazdu z rúr plastových PE ryhovaných hrdlových alebo spojkových DN 600 mm  | m | 12,050 |
| *35* | *2860018090* | *HDPE rúra PE100 rúra 560x33,2/12m PN10 (SDR17)-pre tlakový rozvod pitnej vody PIPELIFE*  | *m* | *1,100* |

Je správna merná jednotka položky č. 35, resp. sú uvedené výmery správne?

Žiadame o preverenie mernej jednotky, resp. výmer oboch položiek.

**Odpoveď č.189**

Položka č. 34 ostáva ,

pol. č. 35 sa ruší, pridáva sa nová položka

286001809P HDPE rúra DN 600 korugovaná (špirálovo ryhovaná vonk. stena ) m 12,05

**Otázka č. 190**

Vo výkaze výmer objektu „SO 251“ v položke č.: 32 je uvedené:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *32* | *611412433P* | *Plastové okno dvojkrídlové, rozmer* ***1800x21800*** *mm(vxš) izolačné dvojsklo, celoobvod.kovanie, akust.trieda, riadené privetranie*  | *ks* | *1,000* |

Sú uvedené rozmery okna správne? Nakoľko výkres č. 3 „Výkaz okien“ neobsahuje dvojkrídlové okno o rozmeroch 1800x21800 mm(vxš) *.*

Žiadame verejného obstarávateľa o preverenie rozmerov.

**Odpoveď č.190**

Rozmer 21800mm je chybný. Výkaz výmer bude opravený.

Upraví sa popis pol. č. 32

611412433P Plastové okno dvojkrídlové, rozmer 1800x1800 mm(vxš) izolačné dvojsklo, celoobvod.kovanie, akust.trieda, riadené privetranie

**Otázka č. 191**

Vo výkaze výmer objektu „SO 251“ v položke č.: 43, 44 je uvedené:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 43 | 767635010 | Montáž ochrannej, bezpečnostnej a protislnečnej fólie na okná  | m2 | 1,620 |
| *44* | *2830200150* | *Fólia na sklo protislnečná Nikel-chrom 50 (2vrstvy), prestup svetla 50%*  | *m2* | *1,863* |

V technickej správe na str. 4 je uvedené: „Na základe konzultácií s užívateľom budú novonavrhované okná na budove Hasičského a záchranného zboru opatrené protislnečnou fóliou, tak aby v letných mesiacoch nedochádzalo k nadmernému prehrievaniu interiéru“

Podľa technickej správy chápeme, že proti slnečnou fóliou majú byť opatrene všetky okna na budove Hasičského a záchranného zboru, čo nekorešponduje s výmerou.

Je uvedená výmera fólie správna?

**Odpoveď č.191**

Upraví sa výmera fólií na okná – budú v celom rozsahu okien HaZZ , čo je 68,04 m2.

43 767635010 Montáž ochrannej, bezpečnostnej a protislnečnej fólie na okná 68,04 m2 (pôv. 1,620 m2)

44 2830200150 Fólia na sklo protislnečná Nikel-chrom 50 (2vrstvy), prestup svetla 50% 68,04 m2 (pôv. 1,863 m2)

**Otázka č. 192**

Vo výkaze výmer objektu „SO 251“ v položke č.: 1, 2, 46 je uvedené:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 612425921 | Omietka vápenná vnútorného ostenia okenného alebo dverného hladká  | m2 | 129,420 |
| 2 | 620411135 | Náter na vonkajšiu vyzretú akrylátovou farbou - z lešenia alebo z lešenár. klietky (bez zavesenia)  | m2 | 129,420 |
| 46 | 784452271 | Maľby z maliarskych zmesí Primalex, Farmal, ručne nanášané dvojnásobné základné na podklad jemnozrnný výšky do 3, 80 m  | m2 | 129,420 |

Položky číslo 1 a 46, ak tomu správne chápeme spolu súvisia sú realizovane v interiéri.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť položku číslo 2, na aký podklad bude natieraná ( existujúci podklad, na novo vzniknutý – vypravený)? Ak na novo vzniknutý – vypravený podklad, žiadame ho o doplnenie do výkazu výmer.

**Odpoveď č.192**

Upraví sa popis položky:

Položka č. 2, kód položky 620411135 Vyspravenie vonkajšieho povrchu stien sanačnými omietkovými zmesami na hrubé a jemné úpravy

**Otázka č. 193**

Vo výkaze výmer objektu „SO 301“ v položke č.: 38, 39, 40 je uvedené:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 38 | 767920230 | Montáž vrát a vrátok k oploteniu osadzovaných na stĺpiky oceľové, s plochou jednotlivo nad 4 do 6 m2  | ks | 1,000 |
| *39* | *5534493200* | *Vráta oceľové s bránkou zakotvené do steny 330x165*  | *ks* | *1,000* |
| *40* | *553437070P* | *Brána ESPACE dvojkrídlová - výplň zváraná sieť 5x5 cm RAL 6005šxv 3,50x1,50m F40, 2K*  | *ks* | *1,000* |

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť vzájomnú súvislosť medzi položkami číslo 39 a 40, nakoľko v predloženej projektovej dokumentácii výkres č.: 3 pod označenim „1514\_DRS\_C301\_3-tvar\_oplotenie“ je zakreslená iba o jedna brána.

Chápeme to správne, že ide o dve rozdielne brány?

**Odpoveď č.193**

V projektovej dokumentácií sa uvažuje s jednou bránou.

Položka s por. č. 39 sa zruší

39 5534493200 Vráta oceľové s bránkou zakotvené do steny 330x165 ks 1,000

**Otázka č. 194**

Chceme požiadať verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu dynamometra v objekte SO 801 položka K 285375291, nakoľko PD nie je uvedené o aký typ dynamomentra sa jedná.
Odpoveď č.38c vo vysvetlení uvádza len, že s dynamometrami sa má uvažovať.

**Odpoveď č.194**

Horná rada zemných lanových kotiev (14ks) je dočasná preto môžu byť kotvy osadené hydraulickým dynamometrom. Spodná rada zemných lanových kotiev (14ks) je trvalá, a preto požadujeme magneticko-elastomérové typy dynamometrov.

**Otázka č. 195**

Môže verejný obstarávateľ presne určiť zariadenie staveniska, stavebných dvorov, skládok materiálu a dočasnej depónie humusu? Nakoľko nie sú vyznačené v situácii, týmto zároveň žiadame o ich vyznačenie do situácie.

**Odpoveď č.195**

Uvažované plochy pre stavebný dvor, skládky materiálu a depónie humusu sú popísané v kapitole 11 technickej správy.

**Otázka č. 196**

Otázka č. 1: týka sa objektov SO: 651, 652, 654

Týmto chceme verejného obstarávateľa upozorniť, že zmena typu svietidiel má výrazný vplyv na cenu, (zmena musí byť podložená svetlo technickým výpočtom). Môže verejný obstarávateľ doplniť do ním predloženej dokumentácie DRS, svetlo technický výpočet podľa požadovaného typu LED svietidiel?

**Odpoveď č.196**

Verejný obstarávateľ nedisponuje svetlo technickým výpočtom k požadovaným LED svietidiel, uchádzač si tento výpočet môže naceniť v rámci Dokumentácie zhotoviteľa pre jednotlivé stavebné objekty.

**Otázka č. 197**

V rámci podmienok účasti má uchádzač predložiť zoznam stavebných prác. V zozname stavebných prác je potrebné preukázať stavbu, ktorá disponuje preložkou trakčného vedenia. Poprosíme verejného obstarávateľa či sa musí jednať o preložku trakčného vedenia na železnici alebo môže ísť o preložku neželezničného trakčného vedenia?

**Odpoveď č.197**

Trakčné vedenie je sústava elektrických vedení a zariadení na ich upevnenie a delenie, ktorá slúži na napájanie elektrických hnacích vozidiel zberačom. Pokiaľ toto nie je bližšie špecifikované v Podmienkach účasti môže uchádzač doložiť preložku akéhokoľvek trakčného vedenia v zozname prác**.**

**Otázka č. 198**

SO 202- Tesniaca vaňa na predĺžení Saratovskej ul.; Položka 63245173P-Náter steny rýchlotvrdnúcim polymérom, je vo VV uvažovaná na dĺžku 286,4m. Nakoľko sa podľa výkresu 1514\_DRS\_C202\_08\_Detaily, príloha 8.3- Zálievka pozdĺž zvodidla; sa jedná o nátery vnútorných stien „zvodidiel“, žiadame VO o špecifikáciu výšky nanášania náteru, resp. o zmenu a prepočet výmery danej položky na m2.

**Odpoveď č.198**

Pod položkou 63245173P-Náter steny rýchlotvrdnúcim polymérom boli myslené tesnenia zálievkou pozdĺž ríms a zvodidiel (vykázané na bežný meter).

Ochranné nátery vnútornej rímsy a zvodidla sú vykázané v položke 62266137P (vykázané v m2).

**Otázka č. 199**

SO 801-Provizórny žel. most na tratí Bratislava hl.st. - Kúty v žkm 46,504; Položka 282612111-Trysková injektáž vrtov vzostupná, vykonávaná z povrchu územia tlakom do 100 MPa (m). K spomenutej položke vo Výkaze výmer chýba doplňujúca položka na realizáciu hluchých vrtov. Žiadame VO o doplnenie položky v príslušnej výmere.

**Odpoveď č.199**

Pol. č. 22 sa navyšuje z 392 m na 570 m (rozdiel – 178 m predstavuje realizáciu hluchých vrtov)

**Otázka č. 200**

Vysvetlenie súťažných podkladov č.3-141, zverejnené 30.12.2022. Odpoveď č.123 je okrem iného uvedené: „- Zmena množstva pre pol. 162304102 Vodorovné premiestnenie výkopku pre spodnú stavbu železníc po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m3 na vzdialenosť do 1000 m“
Vo výkaze výmer táto položka nie je. Výkaz výmer obsahuje položku 162404102- Vodorovné premiestnenie výkopku pre spodnú stavbu železníc po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m3 na vzdialenosť do 2000 m, na ktorej v množstve nastala zmena. Ktorá z položiek má byť správne uvedená vo výkaze výmer SO 201 a v akom množstve?

**Odpoveď č.200**

V súvislosti so zmenou riešenia uloženia prebytočnej zeminy bola do výkazu pridaná položka 162304102 Vodorovné premiestnenie výkopku pre spodnú stavbu železníc po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m3 na vzdialenosť do 1000 m. Ide o manipuláciu s materiálom do násypov okolo krídel, jeho odvoz na staveniskovú medziskládku a späť k miestu zabudovania.

Pôvodne bolo navrhnuté všetku vykopanú zeminu odviezť na skládku do 2km a z tej vzdialenosti 2km sa potrebná zemina do násypov mala priviezť naspäť.

Položka „162404102- Vodorovné premiestnenie výkopku pre spodnú stavbu železníc po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m3 na vzdialenosť do 2000 m“ je nahradená inou.

Správna položka je „162304102 Vodorovné premiestnenie výkopku pre spodnú stavbu železníc po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m3 na vzdialenosť do 1000 m“, pričom jej výmera je celkom 182 m3 (nie 91 m3 uvažovaných v pôvodnej verzii).

Vo výkaze výmer opravíme.

**Otázka č. 201**

Vysvetlenie súťažných podkladov č.3-141, zverejnené 30.12.2022. Otázka č.126 je okrem iného uvedené: „Doplní verejný obstarávateľ čelnú dosku a opraví počet kotiev (p.č. 209 – 24ks) vo výkaze výmer? Odpoveď č.126 Áno, verejný obstarávateľ upraví/doplní výkaz výmer. Do výkazu výmer SO 201 nebola doplnená čelná doska. Prosíme o doplnenie čelnej dosky do výkazu výmer.

**Odpoveď č.201**

Čelná doska tvorí celok s konzolou pre uloženie stredového žľabu a tento konštrukčný prvok je vykázaný položkou p.č.181 (553953930P Konzola pre uloženie žľabu stredového odvodnenia mosta z nereze – 25 ks).

Kotvy na uchytenie týchto konzol treba oceniť v položke p.č. 180 (936172124 Osadenie doplnkových konštrukcií mostného vybavenia z ocele hmotnosti do 100 kg).

Položke p.č. 209 (97714111P Kotva do betónu M10 – nerez) opravujeme výmeru naspäť na 24 ks. Slúžia na kotvenie 4 ks krycieho plechu mostných záverov.

**Otázka č. 202**

V nadväznosti na odpoveď č. 3 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky. Odpoveď verejného obstarávateľa je nedostačujúca a nezodpovedá obsahu položenej otázky.

Žiadame o jednoznačné zodpovedanie otázky, či je možné uvažovať s alternatívnym riešením na dodávku koľajníc 60E2 akosti R350HT alebo R400 HT.

**Odpoveď č.202**

Uchádzač nacenení typ koľajníc vykázaný vo Výkaze výmer, prípadná zmena môže byť vykonaná až po odsúhlasený správcom - GR ŽSR Odbor železničných tratí a stavieb pri realizácii zákazky.

**Otázka č. 203**

V nadväznosti na odpoveď č. 4a a 4b zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky. Odpoveď verejného obstarávateľa je nejednoznačná, a to aj vo vzťahu iných odpovedí verejného obstarávateľa. Napr. odpoveď č. 7a, 7b.

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 4a uvádza, že sa neuvažuje so zimnou prestávkou a doba realizácie je 14 mesiacov od odovzdania staveniska (aj napriek tomu, že projektant uvažoval pri príprave PD aj so zimnou prestávkou), ale v odpovedi č. 4b uvádza, že harmonogram postupu prác má informatívny charakter a od Zhotoviteľa sa očakáva vypracovanie podrobného harmonogramu prác tak, aby celková dĺžka výstavby bola maximálne 14 mesiacov.

1. Žiadame o vysvetlenie, či lehota výstavby v dĺžke 14 mesiacov je záväzná, nakoľko harmonogram výstavby má mať iba informatívny charakter.
2. Žiadame o vysvetlenie z akého dôvodu verejný obstarávateľ skrátil lehotu výstavby navrhovanej projektantom zo 16 mesiacov na 14 mesiacov ? Je predsa logické, že zimné obdobie vstupuje do lehoty výstavby, či už je lehota výstavby v dĺžke 14 mesiacov alebo 16 mesiacov. V prípade, ak nebudú priaznivé klimatické podmienky v zimnom období nebude možné realizovať práce z dôvodu dodržania technologických postupov. Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že nedôvodne a nelogicky skracuje lehotu výstavby o 2 mesiace?

c) V prípade, ak bude verejný obstarávateľ trvať na lehote výstavby v maximálnej dĺžke 14 mesiacov, žiadame o doplnenie ustanovenia vo forme, buď opcie alebo možnosti predĺženia lehoty výstavby z dôvodu nepriaznivých klimatických podmienok počas zimného obdobia v rámci ZOD.

**Odpoveď č.203**

1. Lehota výstavby 14 mesiacov je záväzná.
2. Predložený harmonogram má informatívny charakter a na základe požiadavky verejného obstarávateľa musí byť vypracovaný záväzný harmonogram s dĺžkou výstavby 14 mesiacov.
3. Ustanovenie sa nepridáva, platí znenie ZoD.

**Otázka č. 204**

V nadväznosti na odpoveď č. 5b zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky. Odpoveď verejného obstarávateľa je nedostačujúca.

Žiadame o jednoznačné zodpovedanie otázky, čo je možné chápať pod pojmom „preverenie miestnych podmienok“, nakoľko je to zmluvnou podmienku.

**Odpoveď č.204**

Pojem preverenie miestnych podmienok znamená obhliadku miesta Stavby/staveniska.

**Otázka č. 205**

V nadväznosti na odpoveď č. 6b zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky. Odpoveď verejného obstarávateľa je nedostačujúca.

Žiadame o jednoznačné zodpovedanie otázky, čo je možné chápať pod pojmom „podmienky bežne uplatňované v stavebných povolenia.“ Každá stavba má svoje špecifiká a aj každý stavebný úrad podmieňuje realizáciu stavby na základe na charakteru stavby, miestnych podmienok, vyjadrení k stavebnému konaniu tretích strán, atď. V prípade, ak verejný obstarávateľ má vedomosť o tom, čo má byť obsahom vydaného stavebného povolenia, žiadame o bližšiu špecifikáciu uvedených podmienok.

**Odpoveď č.205**

Verejný obstarávateľ prikladá prílohu Stavebné povolenie (neprávoplatné)

**Otázka č. 206**

V nadväznosti na odpoveď č. 9 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Žiadame o jednoznačné zodpovedanie otázky, z akého dôvodu nie je verejný obstarávateľ ochotný uznať účelne vynaložené náklady Zhotoviteľa, resp. predĺženie lehoty výstavby za dôvody, ktoré majú vplyv na realizáciu prác a plnenie zmluvy a nespôsobil ich Zhotoviteľ vlastným zavinením?

Z akého dôvodu má znášať len Zhotoviteľ náklady za nečinnosť tretích strán a objednávateľ jednostranne zastaví akékoľvek práce, s výnimkou prác, ktoré objednávateľ uvedie v oznámení o zastavení vykonávania diela a prác ?

Vie teraz jednoznačne verejný obstarávateľ určiť, či nerealizovanie akýchkoľvek prác nebude mať vplyv na harmonogram prác, a teda na lehotu výstavby?

Zhotoviteľ počas realizácie prác postupuje podľa harmonogramu výstavby, plánuje (zazmluvňuje) nákup materiálu v predstihu a zabezpečuje (zazmluvňuje) práce prostredníctvom spoločností, ktoré poskytujú služby alebo práce v špecializovaných oboroch pre danú stavbu, a to v súlade s uzatvorenou Zmluvou o dielo. Žiadame opätovne o úpravu ods. 42 čl. VII Zmluvy o dielo v zmysle otázky č. 9.

**Odpoveď č.206**

Verejný obstarávateľ má za to, že v Článku VII. Ods. 24 ZoD je uvedený dôvod "ktoré sú nevyhnutné na odvrátenie škôd hroziacich objednávateľovi". článok sa nebude upravovať

**Otázka č. 207**

V nadväznosti na odpoveď č. 19a zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Žiadame o vysvetlenie pojmu „prepracovanie DRS (DVP)”. Podľa názoru záujemcu sa jedná o dve rôzne dokumentácie. Zároveň v aktualizovanom výkaze výmer, hárok Dokumentácia Zhotoviteľa absentuje položka DRS, ktorá má byť podľa odpovede opčnou položkou (v oznámení o vyhlásení VO je uvedené „DVP”).

1. Žiadame o jednoznačné určenie rozsahu prepracovania DRS a určenie dotknutých objektov stavby, ktoré bude potrebné prepracovať z dôvodu prípravy cenovej ponuky.
2. Žiadame pre jednoznačnosť o zosúladenie pojmov, skratiek a definíciu jednotlivých stupňov dokumentácie v rámci predloženej súťažnej dokumentácie, a to aj v zmysle otázky č. 19.
3. Zároveň žiadame o doplnenie dokumentu označeného VPO, na ktorý odkazuje na aktualizovanú Prílohu č. 3 — výkaz výmer, hárok Dokumentácia Zhotoviteľa.

**Odpoveď č. 206**

1. Nahradené vo výkaze výmer, zošit s názvom Dokumentácia zhotoviteľa, kde verejný obstarávateľ požaduje o nacenenie rôznych stupňov projektovej dokumentácie pre jednotlivé stavebné objekty.
2. Výkaz výmer bol doplnený o Všeobecné položky - dokumentácia zhotoviteľa
3. Dokument VPO sa v tabuľke nahradzuje dokumentom TP 019

**Otázka č. 208**

V nadväznosti na odpoveď č. 31 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Verejný obstarávateľ v odpovedi uviedol, že typ navrhovaného prístrešku v DRS je iba orientačný a dopĺňa technické parametre do DRS.

Poskytnutý súbor DRS (zip) zo dňa 30.12.2022 neobsahuje dokument s uvedením technických parametrov prístrešku.

1. Žiadame o doplnenie technických parametrov k prístrešku, ktorý má byť zabudovaný.
2. Zároveň žiadame o doplnenie do súťažných podkladov aktuálny Dizajn manuál vypracovaný verejným obstarávateľom.

**Odpoveď č.208**

1. Uchádzač musí vychádzať z aktuálnych štandardov "manuál verejných priestorov" typ prístrešku predložený zhotoviteľom bude následne odsúhlasovať objednávateľ, úpravy budú zahrnuté v rámci VTD.
2. <https://mib.sk/manual-verejnych-priestorov/principy-a-standardy/zastavky-a-pristresky-mhd/>

**Otázka č. 209**

V nadväznosti na odpoveď č. 42e zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Záujemca nespochybňuje, že verejný obstarávateľ poskytol dokumentáciu DSP a DRS, ktorá by mohla byť v nesúlade. Nakoľko verejný obstarávateľ nedisponuje právoplatným stavebným povolením, nemôže s určitosťou tvrdiť, že vydané stavebné povolenie bude vydané v súlade s DSP resp. DRS.

Žiadame o upresnenie, ktorá zmluvná strana bude zabezpečovať prípadné zmeny stavby pred dokončením v prípade nesúladu v DSP a DRS.

**Odpoveď č. 209**

Verejný obstarávateľ poskytol v rámci aktualizovaných príloh Stavebné povolenie (neprávoplatné) z ktorého nevyplývajú nutné zmeny stavby pred dokončením vyvolané vyjadreniami dotknutých orgánov a organizácii. V prípade nutnosti zabezpečovania zmeny stavby pred dokončením, bude uvedené zabezpečovať Objednávateľ.

**Otázka č. 210**

V nadväznosti na odpoveď č. 49 zo dňa 27.12.2022 sú (d) Technické listy Mesta Bratislavy nadradené (e) Technickým správam DRS a (f) Výkresom (Výkresová dokumentácia - DRS).

1. Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či v rámci DRS (Príloha č. I k opisu predmetu zákazky) sú zapracované všetky požiadavky popísané v Technických listoch mesta Bratislavy (Príloha č. II k opisu predmetu zákazky).
2. V prípade, že uvedené požiadavky nie sú zapracované v DRS (Príloha č. I k opisu predmetu zákazky), žiadame verejného obstarávateľa o dopracovanie a úpravu predmetnej dokumentácie (technické správy a výkresy) vrátane úpravy Prílohy č. 3 Výkaz výmer a úpravy predpokladanej hodnoty zákazky pre vylúčenie pochybností a jednoznačnosť súťažných podkladov, nakoľko dielo bude na základe Odpovede č. 42c realizované v zmysle Verejným obstarávateľom dodanej realizačnej projektovej dokumentácie.

Zároveň upozorňujeme verejného obstarávateľa, že v prípade nesúhlasu s vyššie uvedenou požiadavkou na dopracovanie a úpravu, je vysoká pravdepodobnosť vzniku procesných zdržaní počas realizácie predmetnej stavby s možným dopadom na lehotu výstavby, ktorú verejný obstarávateľ stanovil najneskôr do 14 mesiacov od odovzdania stanoviska bez zimnej prestávky. Procesné zdržania bude predstavovať dopracovanie DRS, resp. zmenu DRS, ktorej rozsah nie je jednoznačne definovaný v súťažných podkladoch a lehota výstavby najneskôr do 14 mesiacov od odovzdania stanoviska bez zimnej prestávky vychádzajúca z DRS (Príloha č. I k opisu predmetu zákazky) neráta s úpravou dokumentácie, ale len samotnou realizáciou stavby — viď. DRS, Časť A Sprievodná správa, bod 10. Celkové náklady stavby, kde sa uvádza, že celové náklady stavby neobsahujú náklady na projektové a prieskumné práce.

**Odpoveď č.210**

1. Nie, nie sú treba vychádzať z poradia záväznosti dokumentov.
2. Uchádzač v rámci ocenenia je povinný zohľadniť dokumentáciu poskytnutú verejným obstarávateľom ako aj poskytnuté vysvetlenia predloženej dokumentácie. Uchádzač môže oceniť zmeny v rámci Všeobecných položiek - Dokumentácia zhotoviteľa v prípade ak sa zistí rozpor medzi Technickými listami a DRS a Verejný obstarávateľ potvrdí nutnosť zmeny.

**Otázka č. 211**

V nadväznosti na odpoveď č. 50 zo dňa 27.12.2022 žiadame o upresnenie, že v prípade, ak bude vydané právoplatné stavebné povolenie po lehote na predkladanie ponúk, a vyplynú dodatočné podmienky resp. požiadavky k DRS, bude Objednávateľ postupovať v zmysle § 18 ZVO ?

**Odpoveď č.211**

Verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade okolností ktoré nastanú po podpise zmluvy a môžu mať vplyv na realizáciu predmetu zákazky bude postupovať v súlade s legislatívnymi možnosťami v zmysle ZVO. V súvislosti so stavebným povolením verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci vysvetlenia poskytuje neprávoplatné Stavebné povolenie č. MAGS SSU 28374/2023/9461-23/MaBratislava zo dňa 12.01.2023 na predmet zákazky s cieľom oboznámenia jednotlivých záujemcov.

**Otázka č. 212**

V nadväznosti na odpoveď č. 55c zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Zmluva , čl. IV Zmluvná cena, bod 5, je konkrétne uvedené:

5.6 náklady na výrobnú dokumentáciu, ktorá bude vyhotovená na základe zadávacích podmienok špecifikovaných vo výzve na predloženie ponuky v rámci procesu verejného obstarávania či realizačnej dokumentácie;

Verejný obstarávateľ odpovedal nasledovne, cit: „Výrobná dokumentácia je výlučne dokumentácia zhotoviteľa stavby a spracováva sa pre potreby stavby len v prípade, keďže to nevyhnutné a potrebné. "

Zároveň verejný obstarávateľ poskytol aktualizovanú Prílohu č 3 — výkaz výmer, hárok Dokumentácia Zhotoviteľa, kde je uvedené, že položky DVP, VTD, DSRS. GE-DRSR sú definované v dokumente VPO a ich ocenenie pokrýva všetky činnosti pre dodanie.

* 1. Žiadame o doplnenie dokumentu VPO v rámci súťažnej dokumentácie
	2. Mohol by verejný obstarávateľ jednoznačne určiť pod ktorú položku DVP, VTD, DSRS, GE-DRSR je možné subsumovať „výrobnú dokumentáciu".

**Odpoveď č.212**

1. Dokument VPO sa v tabuľke nahradzuje dokumentom TP 019.
2. Pojmom "Výrobná dokumentácia sa pre potreby zmluvy rozumie "Výrobno-technická dokumentácia (VTD)"

**Otázka č. 213**

V nadväznosti na odpoveď č. 57 zo dňa 27.12.2022 žiadame o doplnenie odpovede.

Žiadame o vysvetlenie pojmu „akéhokoľvek" porušenia Zmluvy v súvislosti s bodom 7.1, čl. V Platobné podmienky.

**Odpoveď č.213**

Pod pojmom akékoľvek porušenie Zmluvy je nutné chápať nedodržanie zmluvných

podmienok Zhotoviteľom uvedených v jednotlivých ustanoveniach ZOD.

**Otázka č. 214**

V nadväznosti na odpoveď č. 60 zo dňa 27.12.2022 žiadame o doplnenie odpovede.

Záujemca žiadal o uvedenie podmienok uvedených bode 13 čl. V Platobné podmienky do súladu s podmienkami uvedenými v bode 5 čl. IV Zmluvná cena. Z uvedených ustanoví jednotlivých bodov nie je zrejmé, čo „všetko má byť zahrnuté v zmluvnej cene a za čo „všetko" je oprávnený Zhotoviteľ fakturovať, aj vo vzťahu k nejednoznačnosti iných ustanovení Zmluvy.

Verejný obstarávateľ odpovedal, že Zmluvná cena má byť vypracovaná na základe opisu v preambule k výkazu výmer, a teda nacenený výkaz výmer doplnený o všeobecné položky a dokumentáciu zhotoviteľa.

Zároveň v odpovedi č. 49 určil, že v prípade rozporu sú ustanovenia podľa písm. a) Zmluvných dojednaní (vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov a písm. b) Zmluva o dielo je nadriadená v poradí záväznosti nad Opisom v preambule k výkazu výmer (písm. i) Cenová časť, výkaz výmer).

Vyššie uvedené skutočnosti sú v rozpore, a žiadame o ich zosúladenie a úpravu ustanovení v ZOD a v Preambule Výkazu výmer.

**Odpoveď č.214**

Čl. IV bod 5 ZOD uvádza demonštratívny výpočet položiek, ktoré zahrňuje zmluvná cena

pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak. Ide najmä o položky, ktoré má zmluvná cena obsahovať. Čl. V bod 13 obsahuje prehlásenia Zhotoviteľa, že čo všetko zahrnul do zmluvnej ceny a že sa zaväzuje vykonať dielo v súlade s rozpočtom podľa prílohy č. 3. Preambula výkazu výmer obsahuje detailný popis, čo všetko má obsahovať cenová ponuka zmluvnej ceny a ako a v akej forme má byť zostavená. Máme za to, že ZOD ako aj preambula Výkazu výmer je v tomto smere dostatočne jasná a zrozumiteľná.

**Otázka č. 215**

V nadväznosti na odpoveď č. 71a zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Záujemca žiadal verejného obstarávateľa uviesť, ktoré ustanovenie stanovuje spôsob prípadnej zmeny kľúčových odborníkov na jednotlivých pozíciách nakoľko stanovil podmienky účasti podľa § 34 písm. g) ZVO?

Odpoveď verejného obstarávateľa nezodpovedá obsahu položenej otázky. Žiadame o opätovné zodpovedanie otázka č. 71a.

**Odpoveď č.215**

Verejný obstarávateľ v odpovedi uviedol nasledovné: „V zmysle návrhu zmluvy Článok XV. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA ods. 2

2. Zmeny a doplnky obsahu zmluvy možno uskutočniť len písomne po predchádzajúcej dohode oboch zmluvných strán, inak je zmena či doplnenie zmluvy neplatné. Dodatky k zmluve musia byť v súlade s ust. § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedeného je zrejmé, že spôsob zmeny kľúčových odborníkov je formou dodatku.“

Na základe uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ explicitne uviedol spolu s textáciou zmluvy, akým spôsobom je možné zmeniť kľúčového odborníka.

Pre vysvetlenie verejný obstarávateľ uvádza, že Zhotoviteľ predloží písomne žiadosť spolu s dokladmi, že navrhovaný kľúčový odborník spĺňa stanovené podmienky účasti a následne po odsúhlasení Objednávateľom, Zhotoviteľ pripraví dodatok. Uvedené ustanovenie je doplnené pre odstránenie pochybností aj do ZoD.

**Otázka č. 216**

V nadväznosti na odpoveď č. 114 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Verejný obstarávateľ zodpovedal otázku nasledovne, cit.: „Upravené v rámci aktualizovaných súťažných podkladov zo dňa 12.12.2022”.

V poskytnutom dokumente SUTAZN 1 boli uprené zo strany verejného obstarávateľa len podmienky účasti uvedené v bode 3.1.2, bode 3.2.1. (bez vysvetlenia) a bode 3.3.2 SP.

Podmienky účasti týkajúce sa Kľúčového odborníka č. 4 neobsahujú úpravu. Žiadame o upresnenie, v ktorom poskytnutom dokumente úprava nastala.

**Odpoveď č.216**

Inžinierske siete, alebo aj rozvodné siete, sú systémy nadzemných a podzemných vedení plynu, vody, elektriny, kanalizácie, telekomunikačných sietí. Verejný obstarávateľ stanovil Kľúčového odborník č. 4 ako Odborníka pre inžinierske siete. V zmysle definície pojmu inžinierskych sietí, ktorú uvádzame je stanovená podmienka účasti - Prekládky inžinierskych sietí (min. min preložku VTL plynovodu a preložku VN) iba minoritnou časťou inžinierskych sietí a vychádza z potrieb verejného obstarávateľa v súvislosti s plnením predmetu zákazky kde dané prekládky sú imanentnou súčasťou predmetu zákazky a na základe uvedeného bola stanovená podmienka účasti pre daného odborníka.

Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že nemenil podmienky účasti týkajúce sa kľúčového odborníka. Išlo o chybu v písaní.

**Otázka č. 217**

V DRS v rámci objektovej skladby stavby sa uvedené objekty preložiek, prekládok, úprav a ochrany inžinierskych

Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie dohôd/zmlúv o preložkách inžinierskych sietí, resp. zmlúv o uzavretí budúcej zmluvy o odovzdaní a prevzatí vodnej stavby medzi nasledovnými spoločnosťami a stavebníkom:

Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava;

Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava;

Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava;

SWAN, a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava;

MV SR, Pribinova, 811 09 Bratislava;

Energotel, a.s., Miletičova 7, 82108 Bratislava;

ANCHORA, a.s., Boženy Nemcovej 8, 811 04 Bratislava;

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29;  prípadne ďalšie spoločnosti.

Zároveň upozorňujeme verejného obstarávateľa, že podmienky uvedené v predmetných dohodách/zmluvách, môžu mať zásadný dopad na prípravu ponukovej ceny a následnú realizáciu stavby a v prípade ich absencie (neuzavretia dohôd/zmlúv) pred odovzdaním staveniska môžu mať zásadný dopad na plnenie jednotlivých etáp uvažovaných v harmonograme (nemožnosť realizácie dotknutých objektov preložiek, prekládok, úprav a ochrany inžinierskych sietí) vrátane dopadu na lehotu výstavby

**Odpoveď č.217**

Verejný obstarávateľ pracuje na príprave Zmlúv o preložkách podľa podmienok vyplývajúcich z vyjadrení dotknutých orgánov a organizácii k Stavebnému povoleniu

**Otázka č. 218**

DRS, Časť A Sprievodná správa, bod 10. Celkové náklady stavby uvádza, že celkové náklady stavby neobsahujú náklady na projektové a prieskumné práce.

1. Žiadame verejného obstarávateľa (Objednávateľa) o vysvetlenie vyššie uvedeného ustanovenia a či potrebné náklady na projektové a prieskumné práce pri realizácii stavby sú zahrnuté v rámci predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ”).
2. V prípade, že PHZ neobsahuje uvedené náklady, požadujeme o jej úpravu.

**Odpoveď č.218**

1. Áno sú zahrnuté. Predpokladaná hodnota zákazky nevychádza z DRS, časť A Sprievodná správa bod 10.
2. Verejný obstarávateľ nebude upravovať PHZ.

**Otázka č. 219**

DRS, časť B Súhrnná technická správa, bod 11 Hlavné zásady návrhu organizácie výstavby, str. 37-38 obsahuje orientačný návrh plôch pre stavebný dvor, skládky materiálov, dočasné depónie humusu a prístupové cesty jednak na plochách trvalého a jednak na plochách dočasného záberu stavby (nad 1 rok).

DRS, Časť F Projekt organizácie dopravy, bod 4. Technický návrh POV, str. 2-4 odkazuje na situovanie navrhovaných zariadení stavenísk v rámci Časti D projektovej dokumentácie — Koordinačný výkres stavby, ale v DRS, Časť D Koordinačný výkres stavby absentuje predmetné situovanie navrhovaných zariadení stavenísk.

V Prílohe č. 2 Zmluva o dielo, Článok VII. ZÁKLADNÉ PODMIENKY ZHOTOVENIA DIELA, bod 13 (str. 12) je uvedené nasledovné:

13. Všetky plochy a objekty zariadení staveniska je zhotoviteľ povinný umiestniť na určenom pozemku objednávateľom. Povolenie na dočasné užívanie verejných a iných plôch, prípadne na rozkopávky alebo prekopy verejných komunikácií zabezpečuje a všetky poplatky za ne znáša zhotoviteľ. Poplatky a prípadné pokuty za dlhší ako dohodnutý čas užívania uhrádza zhotoviteľa dobu, po ktorú je v omeškaní.

1. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, za akým účelom na jednej strane je Zhotoviteľ povinný umiestniť všetky plochy a objekty zariadení staveniska na určenom pozemku objednávateľom v zmysle zmluvy a v projektovej dokumentácii sú len orientačne navrhnuté plochy (bez presného určenia dotknutých parciel a zakreslenia v rámci koordinačných situácií) s možnosťou úpravy na základe posúdenia, prípravy a dodávky zhotoviteľa stavby. Uvedené ustanovenia sú rozporuplné a nejednoznačné.
2. Na základe vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o presné zadefinovanie pozemku/pozemkov pre všetky plochy a objekty zariadení staveniska vrátane úpravy doplnenia projektovej dokumentácie (predovšetkým koordinačných situácií).
3. Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie majetkovo-právneho elaborátu pre plochy trvalého a pre plochy dočasného záberu stavby.
4. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie, s akým prístupom z cesty 11/505 má uvažovať uchádzač pri príprave a spracovaní ponuky, nakoľko v DRS uvažovaný prístup z križovatky OK3 (cesta 11/505) už nie je možný z dôvodu, že vybudovaný zárodok pre napojenie výhľadovej prepojovacej komunikácie OK3 a OK4 je aktuálne už neprístupný, t.j. prislúchajúci jazdný pruh pred a v rámci OK3 vrátane zárodku pre napojenie je pokrytý súvislou vrstvou betónu hrúbky približne 20 cm a vrstvou asfaltu vrátane osadených obrubníkov.

**Odpoveď č.219**

1. Uchádzač postupuje podľa poradia záväznosti jednotlivých dokumentov.
2. Verejný obstarávateľ má za to, že presné zadefinovanie pozemku/pozemkov pre objekty zariadenia staveniska nemá vplyv na tvorbu ceny a toto bude upresnené s úspešným uchádzačom.
3. Verejný obstarávateľ má k pozemkom dotknutých stavbou (dočasný aj trvalý záber) nájomné zmluvy, (Zmluva o nájme č.088802012000 a dodatok č. 088802012001 dostupné na https://archivzverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id\_org=700026&id=68951&p1=63798 a https://www.crz.gov.sk/data/att/3473059.pdf, ďalej Zmluva o nájme č. 08 88 0084 20 00 a dodatok č. 088800842001 dostupné na https://archivzverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id\_org=700026&id=68953&p1=54 a <https://www.crz.gov.sk/data/att/3473060.pdf>
4. Uchádzač naceňuje vo výkaze výmer časť Dokumentácia zhotoviteľa aj DVP, ktorá môže počítať so zmenou prístupových ciest.

**Otázka č. 220**

V nadväznosti na odpoveď č. 138 zo dňa 27.12.2022 sa uvádza, že výrub, odstránenie a likvidácia drevín nie sú predmetom verejného obstarávania,

DRS, Časť B Súhrnná technická správa, bod 1.14 Požiadavky na výrub drevín rastúcich mimo lesa a náhradnú výsadbu pojednáva o drevinách určených na výrub vrátane odkazov na súhlasy na výrub drevín (rozhodnutia) z roku 2013 a 2014. Zároveň je v predmetnom bode uvedené že inventarizácia drevín a ich spoločenské ohodnotenie boli spracované v prílohe E. 1 dokumentácie pre územné rozhodnutie predmetnej stavby a inventarizácia na dotknutých územiach bola vykonaná v roku 2012 a na území Dúbravky bol prieskum aktualizovaný v roku 2014.

V Prílohe č. 3 Výkaz výmer (excel) absentujú položky pre potreby vykonania výrubov v zmysle vyššie uvedeného bodu DRS.

1. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozporu medzi Odpoveďou č. 138 a DRS a informáciu, kto zabezpečí vykonanie výrub, odstránenie a likvidácia drevín pred odovzdaním staveniska úspešnému uchádzačovi, nakoľko bez vykonania požiadaviek na výrub v zmysle DRS nebude možné začať realizáciu stavby.
2. V prípade, že výrub, odstránenie a likvidácia drevín budú predmetom obstarávania:
	1. Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie všetkých aktuálnych a právoplatných súhlasov na výrub drevín (rozhodnutí) pre predmetnú stavbu.
	2. Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie aktualizovaného dendrologického prieskumu vrátane inventarizácie drevín spolu s aktualizáciou a úpravou projektovej dokumentácie vzhľadom na použité podklady z rokov 2012, resp. 2014, a ich neaktuálnosť.
	3. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položiek pre výrub drevín a ďalších prislúchajúcich položiek v prílohe č. 3 Výkaz výmer vrátane úpravy predpokladanej hodnoty zákazky a úpravy projektovej dokumentácie.

**Odpoveď č.220**

Verejný obstarávateľ uviedol v odpovedi č. 138, že výrub, odstránenie a likvidácia drevín nie je súčasťou predmetného Verejného obstarávania. Úspešný uchádzač nezabezpečuje výrub drevín. Uvedená odpoveď platí pre všetky podotázky.

**Otázka č. 221**

V rámci prílohy súťažných podkladov „Vyjadrenia k DSP" doplnenej obstarávateľom dňa 30.1.2022 je v záväznom stanovisku č. 41392/2021/SŽDD/99901 zo dňa 27.08.2021 a v záväznom stanovisku č. 41393/2021/SŽDD/99901 zo dňa 27.08.2021 vydanými Ministerstvom dopravy a výstavby SR uvedená nasledovná rovnaká podmienka č. 4 pre obe záväzné stanoviská:

„4. Stavebník je povinný v plnom rozsahu dodržať podmienky dané v súhrnnom stanovisku ŽSR, Odboru expertízy GR, Bratislava pod č. 02244/2016/0420-034 zo dňa 30.03.2016 a pod č. 01559/2021/0230-77 zo dňa 02.07.2021.

Vyššie uvedené súhrnné stanoviská ŽSR absentujú v súťažných podkladoch verejného obstarávania a podmienky v nich uvedené, môžu mať zásadný dopad na prípravu ponukovej ceny a následnú realizáciu stavby.

Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie súhrnného stanoviska ŽSR, Odboru expertízy GR, Bratislava č. 02244/2016/0420-034 zo dňa 30.03.2016 a č. 01559/2021/0230-77 zo dňa 02.07.2021.

**Odpoveď č.221**

Súhrnné stanoviská ŽSR, Odboru expertízy GR, Bratislava pod č. 02244/2016/0420-034 zo dňa 30.03.2016 a pod č. 01559/2021/0230-77 zo dňa 02.07.2021 sú vo vydanom Stavebnom povolení, ktoré Verejný obstarávateľ zverejnil v rámci vysvetlenia č. 4

**Otázka č. 222**

V DSP, časť I Doklady sú uvedené nasledovné Doklady ŽSR, ktoré neboli predložené v rámci DSP a ani ostatných častí súťažných podkladov:

Stanovisko k spoplatneniu za zrušenie a odvolanie povolených prác za výluku trate Bratislava - Lamač Devínska Nová Ves v rámci stavby "Predĺženie Saratovskej ulice” 26.10.2015 č. 14619/2015/0450-039;

Záznam z porady za prítomnosti zložiek ŽSR a investora - most a trať č. Z 20150922 zo dňa 22.09.2015;  Záznam z porady za prítomnosti zložiek ŽSR a investora - objekty súvisiace so ŽSR č. Z 20151110 zo dňa 10.11.2015;

GVD 2016/2017, dlhodobá výluka na úseku Bratislava hl. st. - Devínska Nová Ves č. 21530/2015/0410-6 zo dňa 11.11.2015;

Nové dopravné prepojenie 11/505 s Mč Dúbravka č. 21530/2015/0410-008 zo dňa 22.12.2015.

Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie vyššie uvedených dokladov ŽSR z DSP, časť I Doklady.

**Odpoveď č.222**

Verejný obstarávateľ nebude poskytovať dopytovane podklady, pretože ide o interné dokumenty, ktoré nemajú vplyv na prípravu ponuky.

**Otázka č. 223**

V rámci prílohy súťažných podkladov „Vyjadrenia k DSP" doplnenej obstarávateľom dňa 30.12.2022 je časť stanovísk vydaná v roku 2016 a absentuje jej aktualizácia v roku 2021.

1. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame verejného obstarávateľa o prehlásenie, či v rámci verejného obstarávania poskytol všetky stanoviská a vyjadrenia, ktoré boli predložené v rámci stavebného konania.
2. V prípade, že verejného obstarávateľ neposkytol všetky stanoviská a vyjadrenia, ktoré boli predložené v rámci stavebného konania, žiadame o ich poskytnutie.

**Odpoveď č.223**

Verejný obstarávateľ poskytuje vydané stavebné povolenie (neprávoplatné).

**Otázka č. 224**

V nadväznosti na odpoveď č. 71b zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Záujemca žiadal verejného obstarávateľa uviesť, ktoré ustanovenie stanovuje spôsob prípadnej zmeny kľúčových odborníkov na jednotlivých pozíciách nakoľko stanovil podmienky účasti podľa S 34 písm. g) ZVO?

Ak bude z nejakého dôvodu počas realizácie Diela potrebná zmena kľúčového odborníka, nie je zrejmé akým spôsobom bude Zhotoviteľ preukazovať kvalifikáciu daného odborníka a akým spôsobom bude Objednávateľ daného odborníka schvaľovať. Odkaz na ustanovenia článku XV. Zmluvy nesúvisia s položenou otázkou.

Verejný obstarávateľ uviedol, že spôsob zmeny kľúčových odborníkov je zrejmí, a to formou dodatku. Podľa názoru záujemcu, uzatvorenie dodatku podľa 518 ZVO je výsledkom postupu konania zmluvných strán.

Odpoveď verejného obstarávateľa nezodpovedá obsahu položenej otázky. Žiadame o opätovné zodpovedanie otázka č. 71b.

**Odpoveď č.224**

Platí odpoveď č. 215

**Otázka č. 225**

V nadväznosti na odpoveď č. 85 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky-

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť slovné spojenie „ktorýkoľvek z postupových termínov realizácie diela" ?

V poskytnutej dokumentácií sa vyskytuje niekoľko pojmov, ktoré by bolo možné síce definovať ako „postupové termíny”, ale každý má iný rozsah, obsah a dĺžku.

V poskytnutej dokumentácií sa na nachádzajú pojmy ako »etapa", ktorá obsahuje iný rozsah a dĺžku realizácie. Ďalším takýmto pojmom je „podetapa, „časť", „fáza”, „postupový termín" a „míľnik”, ktoré majú iný rozsah a dĺžku realizácie.

Z odpovede verejného obstarávateľa nie je zrejmé, aké termíny sú myslené ako míľniky, ktoré budú zadefinované pri tvorbe detailného harmonogramu, ktorý sa stane prílohou č. 4 Zmluvy o dielo.

**Odpoveď č.225**

Verejný obstarávateľ požaduje vypracovanie Harmonogramu s dĺžkou trvania výstavby 14 mesiacov od odovzdania staveniska. Takto odsúhlasený Harmonogram bude tvoriť prílohu č.4 ZoD. Keďže hlavný stavebný objekt - železničný most C201 – a iné stavebné objekty a prevádzkové súbory zasahujú do infraštruktúry celoštátnej dráhy ŽSR a ich realizácia vyvoláva obmedzenie prevádzkovej kapacity dráhy, je súčasťou POV v súťažných podkladoch aj organizácia železničnej dopravy počas výstavby. Stavebné postupy a ich vplyv na železničnú dopravu sú navrhnuté so zreteľom na technológiu výstavby a optimalizáciu (minimalizáciu) dopadov výstavby na dopravu. Uchádzač musí uvedené zohľadniť vo svojom harmonograme.

**Otázka č. 226**

V nadväznosti na odpoveď č. 92 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, či nedodržanie termínu ukončenia stavby sa vzťahuje aj na prípadné predĺženie lehoty výstavby z dôvodov iných dôvodov ako len živelná udalosť?

Záujemca uviedol, že v priebehu realizácie prác predsa môže nastať situácia ako napríklad „Covid 19 1' alebo „vojna na Ukrajine” alebo iná situácia, ktorú nezavinil Zhotoviteľ a má priamy alebo nepriamy vplyv na realizáciu prác. Záujemca uviedol, teda vplyv pandémie Covid 19 a vplyv vojny na Ukrajine ako príklad. Samozrejme, že existencia týchto dvoch skutočností je už všeobecne známa. Uvedené však neznamená, že vplyv týchto skutočností naďalej netrvá (napr. ani WHO doposiaľ nevyhlásilo pandémiu COVlD-19 za skončenú, rovnako je to tak v prípade vojnového konfliktu, ktorý naďalej trvá) resp. záujemca aj verejný obstarávateľ vedia predvídať ich ďalší vývoj resp. dopady na ekonomiku krajiny, vývoj cien na trhu, vývoj energetickej krízy, atď. Záujemca tak v prípade predĺženia Lehoty výstavby a/alebo vzniku naviac nákladov, môže zodpovedať iba za tie zmeny resp. ich predvídať, ktoré v čase predkladania ponuky boli Záujemcovi známe resp. preukázateľne mu mali byť známe.

Zároveň záujemca uviedol, že môže nastať aj iná situácia obdobného charakteru, ktorú nevie predvídať ani Zhotoviteľ a ani Objednávateľ.

**Odpoveď č.226**

V prípade vzniku inej situácie sa bude postupovať podľa ZoD. Verejný obstarávateľ si je vedomí možných ekonomických dopadov a preto sa do ZoD doplnil bod 7. v Článku IV.

**Otázka č. 227**

V nadväznosti na odpoveď č. 101 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Záujemca žiadal verejného obstarávateľa o poskytnutie aktuálnej projektovej dokumentácie stavby TIOP č. 2 Lamačská Brána, nakoľko realizácia stavby TIOP 2 priamo súvisí a zasahuje do realizácie a rozsahu prác predmetnej stavby.

Taktiež záujemca žiadal o predloženie aktuálnej projektovej dokumentácii spolu s právoplatnými stavebnými povoleniami od dotknutých stavieb:

 TAMI Dúbravka

Predĺženie električkovej trate DÚBRAVKA — DEVÍNSKA NOVÁ VES (železničná stanica -l. etapa, výhľad TŠ, r.2010)

Verejný obstarávateľ poskytol dokumentáciu len k stavbe TlOP2. Žiadame o poskytnutie dokumentácie k dotknutým stavbám TAMI Dúbravka a Predĺženie električkovej trate DÚBRAVKA — DEVÍNSKA NOVÁ VES (železničná stanica -l. etapa, výhľad TŠ, r.2010).

**Odpoveď č.227**

Verejný obstarávateľ nepovažuje za podstatné pri tvorbe ceny, že nepredložil dokumentáciu k stavbe TAMI Dúbravka, keďže tento projekt nemá priamy súvis so stavbou Nové dopravé prepojenie II/505 s MČ Dúbravka. Taktiež Verejný obstarávateľ nebude poskytovať projektovú dokumentáciu k Predĺženie ET Dúbravka - Devínska nová ves nakoľko takouto dokumentáciou nedisponuje a nemá vedomosť, že takáto PD existuje.

**Otázka č. 228**

V nadväznosti na odpoveď č. 109 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

V projektovej dokumentácii, časť POV je uvedené, cit:

„ Termín začatia a dokončenia stavby bude upresnený v žiadosti o stavebné povolenie.

Lehota výstavby:

14 mesiacov (bez zimnej prestávky)

16 mesiacov (s predpokladom zimnej prestávky 2 mesiace)”

Z predchádzajúcich odpovedí verejného obstarávateľa vyplýva, že lehoty výstavby v dĺžke 14 mesiacov je maximálna. Podľa vyššie uvedených údajov vyplýva, že 14 mesiacov je bez zimnej prestávky.

Verejný obstarávateľ odpovedal, že celkovú dobu výstavby určuje projektant v rámci POV. Mala by zahrňovať aj prípadné prestoje (hlavne v zime) a slúži ako predpokladaná doba výstavby v rámci VO.

Žiadame znovu o zodpovedanie otázky, aká je skutočná lehota výstavby a či verejný obstarávateľ zohľadnil aj zimnú prestávku.

**Odpoveď č.228**

Verejný obstarávateľ požaduje vypracovanie Harmonogramu od zhotoviteľa s maximálnou dĺžkou trvania 14 mesiacov. Zhotoviteľ môže uvažovať so zimnou prestávkou za predpokladu splnenia podmienky dĺžky trvania výstavby celkovo 14 mesiacov.

**Otázka č. 229**

V nadväznosti na odpoveď č. 115b a 115c zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky

Žiadame o jednoznačné určenie (áno — nie), či verejný obstarávateľ požaduje, aby kľúčoví odborníci počas trvania zmluvy disponoval napr. osvedčením pre výkon práce na UTZ — elektrických podľa Vyhlášky 205/2010 Z. z. Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky o určených technických zariadeniach a určených činnostiach a činnostiach na určených technických zariadeniach k zákonu o dráhach, Osvedčením pre výkon činnosti VTZ podľa Vyhlášky č. 508/2006 Z.z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia a dokladmi odbornej spôsobilosti (OS) a BOZP v zmysle interných predpisov ŽSR?

Záujemca ako zhotoviteľ pôsobiaci v železničnom segmente, ktorý realizuje stavby pre iných verejných obstarávateľov/obstarávateľov samozrejme vie akými dokladmi majú odborníci disponovať. Nakoľko sa nejedná o zákazku v segmente železničných stavieb, ale hlavným predmetom zákazky je rekonštrukcia cesty a vydávanie vyššie uvedených osvedčení nepatrí pod gesciu verejného obstarávateľa, verejný obstarávateľ môže požadovať iný rozsah dokladov potrebných pre výkon činnosti jednotlivých odborníkov. Verejný obstarávateľ by mal mať vedomosť aké doklady bude od Zhotoviteľa požadovať v rámci realizácie stavby.

Nestanovenie konkrétnych osvedčení a oprávnení ku kľúčovým odborníkom môže znamenať nerovnané zaobchádzanie s uchádzačmi a môže uviesť budúceho Zhotoviteľa, do situácie ktorú nemohol v čase prípravy ponuky predvídať. Uchádzači, ktorí nepôsobia v železničnom segmente nemusia disponovať informáciami a dokladmi, ktoré sú požadované v rámci realizácie stavieb železničných dráh.

**Odpoveď č.229**

Zhotoviteľ ako odborne spôsobilá spoločnosť musí mať vedomosť o skutočnosti, aká spôsobilosť sa vyžaduje pre činnosť jednotných odborníkov a súčasne sa musí riadiť platnou legislatívou.

**Otázka č. 230**

V nadväznosti na odpoveď č. 124 zo dňa 27.12.2022 žiadame o opätovné zodpovedanie otázky.

Záujemca žiadal o vysvetlenie rozporu v dĺžke prenájmu provizórneho železničného mostu, a to v súpise prác v dĺžke 80 týždňov a v projektovej dokumentácii v dĺžke 7 mesiacov. To je 58 týždňov (vrátane dvoch týždňov medzi montážami).

Verejný obstarávateľ upravil lehotu prenájmu na 37 týždňov.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či dĺžku prenájmu provizórneho železničného mostu konzultoval s odbornou zložkou ŽSR. Zároveň preveroval verejný obstarávateľ, či ŽSR disponuje dostatočným množstvom k prenájmu požadovaného typu mostného provizória v čase realizácie stavby?

**Odpoveď č.230**

Platí dĺžka prenájmu 37 týždňov. V prípade ak by si uchádzač vyhodnotil v rámci svojho POV, že potrebuje inú lehotu prenájmu, zahrnie dané predĺžene do ceny súvisiacich položiek**.**

**Otázka č. 231**

Vážený verejný obstarávateľ, v súvislosti s vysvetľovaním k predmetnému verejnému obstarávaniu, neboli doposiaľ zodpovedané otázky (vyznačené červenou farbou), ako uviedol verejný obstarávateľ vo vysvetľovaní zo dňa 27.12.2022 (vysvetlenie súťažných podkladov č.

3 - 141) budú zodpovedané dodatočne.

Nakoľko sú 4 pracovné dni do odovzdania ponuky a je potrebné zapracovanie prípadných vysvetlení/doplnení/zmien do ponuky, týmto prosíme verejného obstarávateľa o zváženie, predĺžiť lehotu na predkladanie predmetnej ponuky.

**Odpoveď č.231**

Verejný obstarávateľ posunul lehotu na predkladanie ponúk na termín **06.02.2023.**

**Otázka č. 232**

V súťažných podkladoch je uvedené:

Uchádzač vyplní hárky: Všeobecné položky - realizácia a Dokumentácia Zhotoviteľa.

Všetky takto ocenené hárky je potrebné následne zoradiť v hárku 1514 Zoznam objektov v ktorom sa uvedú ceny bez DPH a s DPH.
Pri zadávaní ceny všetkých častí sa pri tisícoch a miliónoch nesmú zadávať žiadne oddeľovacie znamienka (desatinné čiarky alebo bodky) alebo medzery, cena sa uvedie na 2 desatinné miesta.
Jednotková cena predstavuje cenu bez DPH za stanovenú mernú jednotku pre jednotlivú položku.
Nesmie sa meniť popis objektov, položiek, veľkosť výmer. Zásah do týchto buniek môže mať

za následok vylúčenie zo súťaže.

1. Žiadame verejného obstarávateľa o vyňatie/odstránenie krycieho listu z xls súboru „Príloha č. 3 Výkaz výmer \_ aktualizovaná“ nakoľko uchádzači hárok „Krycí list“ nevypĺňajú k žiadnemu stavebnému objektu a nie je potrebný v spomínanom výkaze výmer. Odstránenie 44 hárkov „Krycích listov“ v xls súbore „Príloha č. 3 Výkaz výmer - aktualizovaná“ bude prehľadnejšia a efektívnejšia. Máme za to, že verejné obstarávanie by malo byť čo najviac efektívne, ale zároveň aj transparentné a čo najmenej administratívne a časovo náročné.

2. Žiadame verejného obstarávateľa o odomknutie buniek v chránenom hárku „1514 Zoznam objektov“, kde nie je možné vykonať zmenu tzn. nedá sa doplniť cena bez DPH a s DPH.

3. Žiadame verejného obstarávateľa o kontrolu výkazu výmer, keďže v bode „2.2 Oceňovanie ponuky“ je uvedené, že: V časti 4.4 (príloha č. 3) sa uvedú ceny položiek do buniek stĺpca Cena jednotková (bez DPH), následne sa automaticky prepočítajú na Cena celkom (bez DPH). a Pri zadávaní ceny všetkých častí sa pri tisícoch a miliónoch nesmú zadávať žiadne oddeľovacie znamienka (desatinné čiarky alebo bodky) alebo medzery, cena sa uvedie na 2 desatinné miesta.

Nie je to celkom tak ako sa uvádza vyššie, cena celkom sa automaticky prepočítava ale nie je navzorcovaný celý súbor xls „Príloha č. 3 Výkaz výmer - aktualizovaná “, takže sa v niektorých prípadoch stáva, že po uvedení ceny položiek do buniek stĺpca Cena jednotková (bez DPH) nie je automaticky prepočítaná cena celkom (bez DPH).
Taktiež verejný y obstarávateľ žiada uviesť cenu zaokrúhlenú na 2 desatinné miesta , ale xls súbor „Príloha č. 3 Výkaz výmer - aktualizovaná“ je naformatovaný na 3 desatinné miesta. Má si uchádzač zavzorcovať a preformatovať výkaz výmer sám alebo verejný obstarávateľ zašle uchádzačom upravený výkaz výmer o tieto zmeny?

Máme za to , že verejné obstarávanie by malo byť čo najviac efektívne, ale zároveň aj transparentné a čo najmenej administratívne a časovo náročné. Máme za to, že všetci uchádzači by mali pracovať s rovnakým výkazom výmer.

**Odpoveď č.232**

1. Krycie listy boli v výkazu výmer odstránené.
2. Uchádzač nevypĺňa hárok 1514 Zoznam objektov, do tohto budú automaticky vypĺňané hodnoty previazané s hárkami Všeobecné položky
3. Upravené vo výkaze výmer
4. Upravené vo výkaze výmer

S pozdravom

 Mgr. Michal Garaj v. r.

 vedúci oddelenia verejného obstarávania