

VYSVETĽOVANIE Č. 12

Otázka č.1:

Obchodné podmienky (ďalej len „OP“), čl. 13.8: Zadávateľ v návrhu OP vypustil čl. 13.8 (FIDIC Žltá kniha) týkajúce sa úpravy zmluvnej ceny v dôsledku zvýšenia/zníženia cien pracovnej sily, vybavenia a iných vstupov stavby podľa stanovených vzorcov, k ním došlo v priebehu plnenia zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že sa jedná o rozsiahlu zákazku s veľmi vysokou finančnou hodnotou realizovanou v dlhom časovom horizonte, žiadame zadávateľa o vrátenie tohto ustanovenia do OP.

Odpoveď č.1:

Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač vzhľadom na časovú náročnosť diela, vo svojej ponukovej cene zohľadnil aj prípadné nárasty nákladov vyplývajúce z povinností v oblasti pracovného a sociálneho práva, t.j. aj dôsledky zvýšenia/zníženia cien pracovnej sily, vybavenia a iných vstupov stavby podľa stanovených vzorcov, ku ktorým môže dôjsť v priebehu plnenia zmluvy.

Otázka č. 2:

OP, čl. 13.7: Zadávateľ v návrhu OP vypustil čl. 13.7 (FIDIC Žltá kniha) týkajúce sa úpravy ceny diela, respektíve zvýšenia, alebo zníženia nákladov, vyplývajúcich zo zmien v legislatíve, alebo zo súdnych, či oficiálnych vládnych výkladov tejto legislatívy, ku ktorým došlo pri plnení zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmeny legislatívy môžu mať značný dopad na realizáciu diela a náklady zhotoviteľa na realizáciu stavby, môžu tak predstavovať riziko pre dokončenie diela. Pokiaľ teda takéto zmeny nebudú reflektované v úprave zmluvnej ceny, predstavujú tiež riziko pre samotného objednávateľa, že dielo nebude riadne dokončené a odovzdané. Žiadame zadávateľa o vrátenie ustanovenia do návrhu OP.

Odpoveď č.2:

Predmetný článok

Zmeny legislatívy a pod. predstavujú riziká na oboch zmluvných stranách, t.j. riziko je proporčné a vyvážené pre oboch účastníkov vzťahu. Vzhľadom aj na skutočnosť, že sa nepredpokladajú zásadné zmeny v stavebnom zákone a iných predpisoch a/alebo vyhláškach,

z uvedeného dôvodu bol aj zadávateľom tento článok v obchodných podmienkach vynechaný a nebude v nich doplnený.

Otázka č. 3:

Finančné postihy za oneskorené platby: Príloha k ZOD uvádza 0,01 % z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň oneskorenia (úrok z omeškania), ten istý údaj je uvedený i v OP u čl. 14.8. avšak úrok z omeškania sa riadi sadzbami uvedenými v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, kde je táto sadzba pre aktuálne obdobie (od 1. 1. 2019) stanovená vo

výške 8,00 % a každý rok je aktualizovaná. Žiadame zadávateľa o upresnenie, ktorá sadzba bude v rámci plnenia zmluvy uplatňovaná.

Odpoveď č.3:

Zákonné úroky z omeškania budú stanovené podľa § 369 ods. 2 a § 369a Obchodného zákonníka v znení zákona č. 9/2013 Z. z. v spojení s § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z.

V tomto zmysle bol opravený aj text v súťažných podkladoch vo Zväzku č. 2 a rovnako v Prílohe k ponuke.

Otázka č. 4:

Limitácie náhrady škody: S ohľadom na obojstrannú vyváženosť zmluvných podmienok a celkový rozsah diela žiadame zadávateľa o doplnenie maximálnej úhrnnej výšky náhrady škody do 100 % zmluvnej ceny diela.

Odpoveď č.4:

S ohľadom na rozsah diela a jeho význam pre verejného zadávateľa nie je výška náhrady škody v Podčl. 17.1. (Náhrada škody) limitovaná zmluvnou cenou diela. Zadávateľ(objednávateľ) má nárok na náhradu škody od zhotoviteľa, podieľajúcim sa na výstavbe a rovnako aj na náhradu škôd, ktoré budú vylúčené z poistného plnenia zhotoviteľa. Z uvedeného dôvodu nebude text OP zadávateľom upravený.

Otázka č. 5:

Nepredĺženie poistnej zmluvy: OP, čl. 18.2, 18.3, 18.5 uvádza zmluvnú pokutu vo výške 10.000 EUR v prípade omeškania s predložením poistnej zmluvy, však Príloha k ZoD, čl. 14.17 uvádza zmluvnú pokutu pri nepredložení poistnej zmluvy vo výške 15.000 EUR za každý prípad. Žiadame zadávateľa o upresnenie, aká čiastka je platná.

Odpoveď č.5:

Zadávateľom bol upravený text Prílohy k ZoD, v ktorom bola upravená zmluvná pokuta na 10000 EUR za každý jednotlivý prípad. Zmena je súčasťou upravenej verzie Obchodných podmienok.

Otázka č. 6:

Príloha ZoD, čl. 8.7: V tomto ustanovení je uvedená limitácia zmluvnej pokuty za nedodržanie termínu dokončenia diela, a to vo výške 50 %. S ohľadom na vyváženosť zmluvných podmienok a celkový značný rozsah diela žiadame zadávateľa, aby sa limitácie 50 % hodnoty diela týkala úhrne všetkých zmluvných pokút vyplývajúcich zo zmluvy.

Odpoveď č.6:

S ohľadom na význam diela pre zadávateľa a zníženie jeho investorského rizika nebude zadávateľ upravovať tento článok prílohy k ZoD.

Otázka č. 7:

OP, čl. 17.3: Zadávateľ upravil toto ustanovenie odkazom na čl. 19 Vyššia moc. Z ustanovenia cez čl. 19 tak vypustil (FIDIC Žltá kniha) odst. „(f) použitie alebo zabráni časti stavby objednávateľom, okrem prípadov, popísaných v zmluve o dielo“ a „(g) projekt niektoré časti stavby vypracovaný personálom objednávateľa alebo inými osobami, za ktoré zodpovedá objednávateľ“. Žiadame zadávateľa o vrátenie vypustených odstavcov späť do návrhu OP. V prípade, že by tieto skutočnosti nastali v priebehu realizácie diela, zhotoviteľ nebude schopný riadne realizovať práce na diele, čím mimo iného môže ohroziť samotné dokončenie diela. Objednávateľ vypustením týchto ustanovení prenáša svoje riziká na zhotoviteľa.

Odpoveď č.7:

Požadované zmeny uchádzača nie sú relevantné, pretože zadávateľ nepredpokladá že situácia podľa citovaného bodu f) nastane a nebude využívať dielo alebo jeho časť iným spôsobom, než je uvedené v zmluve. Pokiaľ ide o pripomienku k bodu g) predložené súťažné podklady nemajú charakter projektovej dokumentácie tak, aby bolo uplatnenie tohto Podčlánku relevantné. Dokumentáciu jednotlivých stupňov vypracuje v súlade s požiadavkami Podčl. 5 (Projektovanie) zhotoviteľ.

Z uvedených dôvodov nebude vykonaná zmena v súťažných podkladoch.

Otázka č.8:

OP, čl. 17.4: V prípade, že nastanú skutočnosti uvedené v čl. 17.3 OP (riziká objednávateľa), respektíve čl. 19 OP (vyššia moc) a zhotoviteľovi vzniknú náklady v dôsledku nápravy alebo straty alebo poškodenia, vznikne mu nárok na uhradenie týchto nákladov. Zadávateľ úpravou OP (FIDIC Žltá kniha) znížil nárok na úhradu týchto nákladov, a to na výške 50 % týchto nákladov. S touto úpravou nesúhlasíme a žiadame zadávateľa o prijatie pôvodného ustanovenia, teda uhradenie všetkých týchto nákladov (100 %), ktoré budú zahrnuté do ceny diela. Zadávateľ touto úpravou, navyše v spojení s úpravou čl. 17.3, značne obmedzuje nároky zhotoviteľa. Nie je možné, aby zhotoviteľ niesol na vlastné náklady 50 % výšku týchto nákladov, navyše v prípadoch, ktoré sa týkajú udalostí definovaných ako vyššia moc. Takáto úprava zmluvných podmienok je neštandardná a nekorektná voči zhotoviteľovi.

Odpoveď č.8:

Pokiaľ boli odstránené odstavce f) a g) v Podčl. 17.3. (Riziká Objednávateľa), zadávateľ musí pre zachovanie kontinuity Obchodných podmienok analogicky upraviť ďalšie relevantné Podčlánky, a to Podčl. 17.4. (Dôsledky rizík Objednávateľa). Výpočet uchádzača, že tieto úpravy tvoria 50 % nákladov, ktoré by mohol uplatňovať ako zhotoviteľ voči zadávateľovi, je

iba hypotetický, neproporčný a nevyjadruje skutočnú výšku prípadného Nároku zhotoviteľa, uplatneného podľa Podčl. 20.1. Z textu Všeobecných podmienok zadávateľom odstránené ustanovenia nemajú charakter vyššej moci. Akokoľvek ale platí, že najčastejšie v praxi sa vyskytujúce riziká objednávateľa sú naďalej aj po úpravách zadávateľa súčasťou Podčl. 17.3. Text súťažných podkladov nebude upravovaný, zadávateľ iba podáva vysvetlenie.

Otázka č 9:

OP, čl. 15.5: Zadávateľ toto ustanovenie upravil (FIDIC Žltá kniha) takým spôsobom, že je oprávnený od zmluvy odstúpiť kedykoľvek a bez uvedenia dôvodu. Zrušil tým ochranné ustanovenie určené zhotoviteľovi, teda že nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy kvôli tomu, aby stavbu realizoval sám, alebo ju nechal dokončiť iným zhotoviteľom. Ďalej zrušil definíciu vstúpenia odstúpenia v platnosť (28 dní), a výpovednú lehotu odkazom na čl. 15.2 skrátil o 14 dní. U takto rozsiahlej stavby nie je reálne, aby zhotoviteľ v takto krátkej lehote ukončil prácu a opustil miesto realizácie diela. Ďalej potom v tomto článku zadávateľ zrušil odkaz na čl. 16.3 a 19.6 definujúci postup takéhoto odstúpenia. S ohľadom na obojstrannú vyváženosť zmluvných podmienok žiadame zadávateľa o vrátenie pôvodného znenia tohto odstavca do návrhu OP.

Odpoveď č.9:

Zadávateľ upravil na základe požiadavky uchádzača výpovednú lehotu v Podčl. 15.2. na 28 dní. Pre posúdenie primeranosti zadávateľom stanovenej lehoty nie je rozhodujúce, či zhotoviteľ dokončil alebo nedokončil prácu alebo ich časť v určitej lehote a opustil stavenisko.

Okrem vykonanej zmeny v Podčl. 15.2. Súťažné podklady neboli ďalej zadávateľom upravené.

Otázka č.10:

OP, čl. 4.1: Zadávateľ značne rozšíril znenie tohto článku (FIDIC Žltá kniha). Doplnené ustanovenia prenášajú zodpovednosť za podklady odovzdané objednávateľom, rovnako ako za znalosť všetkých podkladov, povolení a skutočností z miesta plnenia na zhotoviteľa. Nie je možné, aby sa zhotoviteľ v dobe podpisu zmluvy o dielo, teda po jednej až troch prehliadkach miesta plnenia v priebehu zadávacieho konania a v rámci naštudovania podkladov obsiahnutých len v uverejnenej zadávacej dokumentácii, zaviazal k tomu, že si plne preveril všetky podklady, pokyny a skutočností z miesta plnenia diela. Za správnosť odovzdaných podkladov je zodpovedný zadávateľ/objedávateľ nie zhotoviteľ. Žiadame o vypustenie tohto ustanovenia z návrhu OP.

Odpoveď č.10:

S ohľadom na rozsah súťažných podkladov poskytol zadávateľ uchádzačom dostatok času na ich preštudovanie a z uvedeného dôvodu rovnako zorganizoval opakované prehliadky existujúceho stavebného objektu a jeho okolia s ohľadom na prístupové cesty, zásobovacie cesty, požiadavky na prístupy, zriadenie ZS, logistiku počas výstavby atď.

Súťažné podklady zadávateľa majú s ohľadom na charakter zmluvy (Žltá kniha FIDIC), zásadne iný charakter, a dielo a jeho časti je zásadne vypísané na základe funkčných požiadaviek. K dispozícii je tak zásadne iná dokumentácia, na základe ktorej vytvára zhotoviteľ v súlade s Čl. 5 (Projektovanie) vlastnú projektovú dokumentáciu všetkých fáz projektovania. Rovnako v legislatívnej časti je nositeľom rizika výlučne zhotoviteľ diela, ktorý zodpovedá aj za túto časť záväzkov. Primerané rozšírenie záväzkov zhotoviteľa tak zodpovedá plne charakteru projektu a požiadavkám aj na projektové práce a inžiniersku činnosť.

Text súťažných podkladov nebude upravovaný, zadávateľ iba podáva vysvetlenie.

Otázka č.11:

OP, čl. 19.1 (v): zadávateľ upravil toto ustanovenie (FIDIC Žltá kniha) takým spôsobom, že do znenia odstavca pridal, cit „...že proti nim skúsený Zhotoviteľ podnikne preventívne opatrenia, najme...“. Nie je reálne, aby zhotoviteľ na tomto typu stavby podnikol preventívne opatrenia proti nečakaným udalostiam typu zemetrasenie, víchrica, blesk, tajfún, alebo vulkanická činnosť – takéto udalosti sú nepredvídateľné a s neznámym rozsahom, teda zhotoviteľ sa nemá čím riadiť na prípravu proti týmto udalostiam. OP tiež neposkytujú žiadnu definíciu čo bude posudzované ako „skúsený Zhotoviteľ“ a ako „preventívne opatrenia“. Žiadame zadávateľa o navrátenie pôvodného znenia tohto ustanovenia.

Odpoveď č.11:

Pod preventívnymi opatreniami sa myslia také opatrenia, ktoré zmiernia napr. pôsobenie prírodných síl na dielo, jeho jednotlivé časti a/alebo jeho bezprostredné okolie s priamym alebo vyvolaným dopadom na priebeh stavby a jej jednotlivých častí. Bez nároku na úplnosť je možné za také považovať o.i. zadávateľom doplnené skutočnosti podľa odst. (v) Podčlánku 19.1., voči ktorým môže zhotoviteľ podniknúť účinné opatrenia vo veci ochrany diela - napr. pokiaľ bude vyhlásená víchrica, búrka, lejaky apod. ochráni stavbu a rozpracované dielo atď., niektoré práce zásadne nebude vykonávať (použitie žeriavov, práca vo výškach a na lešeniach, montáž výplní otvorov na fasáde, montáže elektrických zariadení na fasáde, príprava a pohotovosť čerpadiel pre čerpanie zrážkovej vody zo stavby a jej okolia atď.).

Z hľadiska rizikového menežmentu uchádzača nepredstavuje rozšírenie požiadaviek zadávateľa pre uchádzača zvýšené riziko s výrazným dopadom do zmluvnej ceny a/alebo lehoty výstavby.

Analogicky sa vyžaduje a zadávateľ oprávnene predpokladá, že pre ďalšie pôsobenie vyššej moci, uvedenej v tomto Podčlánku a pre zmiernenie jej dopadov na priebeh stavby podnikne tieto opatrenia každý zhotoviteľ diela a preto nie je nutná definícia „skúseného zhotoviteľa“. Rozšírenie definície vyššej moci o ďalšie, aj v našich podmienkach obvyklé udalosti, ktoré majú charakter vyššej moci, nepredstavuje neproporčne vyžadované rozšírenie záväzkov zhotoviteľov diela.

Text súťažných podkladov nebude upravovaný, zadávateľ iba podáva vysvetlenie.

Otázka č12:

Súťažné podklady, odst. 12.6: Zadávateľ požaduje, aby uchádzač všetky doklady požadované v zmysle súťažných podkladov predložil ako originály, alebo úradne overené kópie. S ohľadom na skutočnosť, že ponuka sa predkladá v elektronickom formáte prostredníctvom systému JOSEPHINE, rozumieme tejto požiadavke správne, keď všetky doklady budú predložené v prostých scanoch/kópiách (prsté scany vzniknuté z originálov podpísaných listín a prsté scany vzniknuté z certifikátov a úradných listín), teda bez úradného overenia?

Odpoveď č.12:

Verejný obstarávateľ v zmysle zväzku 1, článok III bod 12.6 požaduje, aby všetky doklady uchádzač predložil ako originály alebo úradne overené kópie (ak nie je uvedené inak) naskenované a vložené do systému JOSEPHINE.

Otázka č13:

v čl.9.1 Obchodných podmienok je uvedené:

Skúšobná prevádzka celého Diela, resp. jednotlivých Stavebných objektov bude vykonávaná Zhotoviteľom počas doby 1 (jeden) týždeň na náklady, riziko a nebezpečenstvo Zhotoviteľa.

Náklady na Skúšobnú prevádzku sú súčasťou nákladov Zhotoviteľa a Zmluvnej ceny, požiadavky Objednávateľa na Skúšobnú prevádzku sú uvedené v Zväzku 3, Časť 8.4..

V časti 8.4 Požiadavky na Skúšobnú prevádzku je uvedené nasledovné citujem:

„Zhotoviteľ zabezpečí na vlastné náklady Skúšobnú prevádzku Diela alebo jeho jednotlivých Stavebných objektov v rozsahu požiadaviek podľa Podčl. 9.1 (Povinnosti Zhotoviteľa) Obchodných podmienok. Matrica uvádza požiadavky na rozsah Skúšobnej prevádzky Zhotoviteľa, ktorej návrh predloží Zhotoviteľ na schválenie Stavebnému dozoru v rozsahu, členení a miere podrobnosti uvedenej nižšie spolu s návrhom Prevádzkového poriadku pre Skúšobnú prevádzku“.

V čl.8.4 avšak nie je určený predmet Skúšobnej prevádzky (čo sa má skúšať), je tam určený len obsah a miera podrobnosti pre „Matricu“. Taktiež tam nie je určené čo má Skúšobná prevádzka preukázať (čo je jej cieľom, účelom).

V súvislosti s vyššie uvedeným žiadame aby VO doplnil predmet Skúšobnej prevádzky (čo sa má skúšať). Pokiaľ uchádzači nebudú exaktne vedieť čo má byť predmetom a účelom Skúšobnej prevádzky, tak ju nebudú vedieť oceniť a ani spracovať Prevádzkový poriadok pre Skúšobnú prevádzku.

Žiadame aby VO doplnil čo má Skúšobná prevádzka preukázať (čo je jej cieľom, účelom), keďže preukázanie toho, že zhotovené dielo bude schopné bezpečnej, spoľahlivej a bezporuchovej prevádzky sa bude preukazovať podľa čl.8.6 OP komplexnými skúškami v trvaní 72 hod., čiže nie Skúšobnou prevádzkou.

Odpoveď č.13:

Skúšobná prevádzka podľa Podčl. 9.1. bude vykonaná v rozsahu tých zariadení a ich častí, pre ktoré budú vykonané Komplexné skúšky v rozsahu a miere podrobnosti podľa Zväzku č. 3, časť 8.6. (Rozsah Komplexných skúšok). Od zhotoviteľa sa nevyžaduje Skúšobná prevádzka pre časť medicínskych zariadení, tieto bude zabezpečovať Objednávateľ na vlastné náklady.

Požiadavky na Skúšobnú prevádzku nebudú z Obchodných podmienok zásadne vylúčené. Text Zväzku č. 2 bol primerane upravený a zohľadňuje v Podčl. 9.1. túto zmenu.

Otázka č. 14:

OP, čl. 9.1: Zadávateľ v návrhu OP uvádza, že zhotoviteľ je povinný vykonať skúšobnú prevádzku diela, respektíve jednotlivých stavebných objektov, a to po dobu 1 týždňa na náklady zhotoviteľa. S ohľadom na skutočnosť, že predmetom diela je rekonštrukcia nemocničnej budovy, ktorú budú realizovať špecializované stavebné a technologické firmy zamerané na stavebné práce a technologické dodávky, nerozumieme, aký rozsah plnenia je myslený „skúšobnou prevádzkou diela“, respektíve nevieme si v praxi predstaviť, ako by mal zhotoviteľ po dobu jedného týždňa skúšobne prevádzkovať nemocničné zariadenie. Chápeme správne, že sa jedná len o skúšobné prevádzku vybraných častí diela, ako napr. vzduchotechniky, technických zariadení budovy, osvetlenia apod.? Má si zhotoviteľ na vlastné náklady zaisťovať pre skúšobnú prevádzku i média, napr. mediaplýny apod.? Žiadame týmto zadávateľa o doplnenie presného rozsahu skúšobnej prevádzky, prípadne o prehodnotenie, či by táto požiadavka pre takýto typ diela nemal byť z návrhu OP vypustený.

Odpoveď č.14:

Vysvetlenie zadávateľa je podaná vyššie.