

OZNÁMENIE O ZRUŠENÍ POUŽITÉHO POSTUPU ZADÁVANIA ZÁKAZKY

V súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vám oznamujeme, že verejný obstarávateľ, **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, zrušil použitý postup zadávania zákazky na predmet:

„Centralizovaný systém súdneho riadenia – CSSR a súvisiace služby“

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod označením 2023/S 111-346952 dňa 12.06.2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2023 Úradu pre verejné obstarávanie pod označením 20256 – MUS dňa 13.06.2023.

Odôvodnenie:

Podľa § 57 ods. 2 zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona tak, okrem iného, vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Zákon bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „**zmena okolností**“ však **možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad.** V kontexte zákona ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.**

Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona vyplýva aj **iný fakultatívny dôvod**, na základe ktorého môže verejný obstarávateľ zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť, **a to, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky musí byť podporený skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** V ustanovení § 57 ods. 2 zákona sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to **ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

Verejný obstarávateľ uvádza, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a zároveň sa vyskytli aj dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, nakoľko **sa zistilo porušenie zákona, ktoré by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, na základe čoho sú naplnené dôvody zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona.**

Verejný obstarávateľ stanovil v rámci danej súťaže, okrem iného, aj podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona, v rámci ktorých určil minimálne požiadavky na 14 kľúčových expertov. Zároveň v rámci stanovenia kritérií na vyhodnotenie ponúk uviedol, že ponuky budú vyhodnocované na základe § 44 ods. 3 písm. a) zákona, tzn. na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, pričom boli stanovené dve podkritériá na vyhodnotenie ponúk:

1. Najnižšia cena celkom vyjadrená v EUR s DPH (váha: 50%) a
2. Bonifikovanie kľúčových expertov (váha: 50%).

V rámci podkritéria č. 2 „Bonifikovanie kľúčových expertov“, bolo pri každom zo 14 kľúčových expertov, pri ktorých boli minimálne požiadavky vyžadované v rámci preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona, uvedené, za splnenie, akých bonifikovaných požiadaviek budú uchádzačom pridelované body v rámci daného podkritéria.

Verejný obstarávateľ má za to, že stanovenie minimálnych požiadaviek pre 14 kľúčových expertov v rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v kombinácii so stanovením podkritéria na vyhodnotenie ponúk „Bonifikovanie kľúčových expertov“, v rámci ktorého boli stanovené ďalšie požiadavky, na základe ktorých mali byť jednotlivým uchádzačom pridelované body v rámci tohto podkritéria, je v rozpore so zákonom a jeho princípmi, a to najmä princípom nediskriminácie, proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti, pričom tieto porušenia zákona, konkrétne princípov verejného obstarávania zo strany verejného obstarávateľa, by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ si dovoľuje uviesť, že potreba dodržiavania princípu nediskriminácie zahŕňa aj zákaz skrytej diskriminácie, čo je situácia, kedy verejný obstarávateľ nastavením nejakých podmienok súťaže odradí, či znemožňuje predložiť ponuku do súťaže subjektu, ktorý by v prípade primerane nastavených podmienok, ponuku do súťaže predložil.

Princíp proporcionality zase vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.

V prípade, že je konanie verejného obstarávateľa v rozpore s princípom nediskriminácie a proporcionality, tak takýto postup verejného obstarávateľa je zároveň možné klasifikovať aj ako postup, ktorý je v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, pretože neprimerane stanovené podmienky súťaže môžu od predloženia ponuky odradiť subjekt, ktorý by mohol v rámci danej súťaže ponúknuť pre verejného obstarávateľa najvýhodnejšiu ponuku, ale túto verejný obstarávateľ nedostane z dôvodu, že takýto subjekt ju pre neprimerane a diskriminačne nastavené podmienky súťaže nepredloží, čo jednoznačne môže mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Verejným obstarávateľom nastavené podmienky (kombinácia požiadaviek na 14 kľúčových expertov v rámci podmienok účasti a následne aj v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, ako boli nastavené) sú spôsobilé odradiť od predloženia ponuky subjekty, ktoré by v prípade primerane nastavených podmienok do súťaže ponuku predložili, čo môže spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže, pretože vyžadovanie takeého veľkého počtu expertov vrátane požiadaviek na týchto expertov, ktoré ani nie sú potrebné a primerané, je jednoznačne spôsobilé diskvalifikovať z účasti v súťaži subjekty, ktoré by za primerane nastavených požiadaviek (aj čo sa týka počtu expertov aj minimálnych požiadaviek) ponuku do súťaže predložili. Na základe uvedeného je nastavenie podmienok súťaže jednoznačne v rozpore s princípmi verejného obstarávania (nediskriminácie, proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti) a teda porušením zákona s možným zásadným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

Porušenie princípov verejného obstarávania, a teda aj porušenie zákona, potvrdzuje aj rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) č. 15894-6000/2023-OD zo dňa 21.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2023. V predmetnom rozhodnutí je výslovne uvedené, že kritérium č. 2 – Bonifikovanie kľúčových expertov, upravené v časti A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatňovania, konkrétne podkritérium č. 7, v prípade kľúčového experta č. 4: Hlavný IT analytik - Počet profesionálnych praktických skúseností s prípravou analýzy a návrhu riešenia agendových informačných systémov v oblasti justície v pozícii hlavného analytika, **je v rozpore s ustanovením § 44 ods. 1 zákona, tzn. že je diskriminačné a nepodporujúce hospodársku súťaž, a teda v konečnom dôsledku rozporné s princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona, pričom tento postup verejného obstarávateľa mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania** v tom, že (i) diskriminačné pridelovanie bodov v prípade vyššie spomínaného kľúčového experta mohlo odradiť hospodárske subjekty od predloženia žiadosti o účasť, resp. ponuky, (ii) uchádzači, ktorí nedisponujú kľúčovým expertom Hlavný IT analytik so skúsenosťou s prípravou analýzy a návrhom riešenia agendových informačných systémov v oblasti justície v pozícii hlavného IT analytika, nemajú možnosť získať maximálny počet bodov za podkritérium č. 7, napriek tomu, že v prípade tejto IT pozície nie je potrebné viazať jeho skúsenosť na sektorovú skúsenosť v rámci justície, pretože z opisu predmetu zákazky vyplýva, že aj hlavní IT analytici so skúsenosťami s inými agendovými informačnými systémami už v tomto štádiu verejného obstarávania disponujú obdobnou množinou informácií ako

hlavný IT analytik, ktorý už má skúsenosť (prípadne viac skúsenosti) s prípravou analýzy a návrhom riešenia agendových informačných systémov v oblasti justície.

Vzhľadom na eminentný záujem na realizácii zákazky „Centralizovaný systém súdneho riadenia – CSSR a súvisiace služby“ zo strany verejného obstarávateľa a potrebu zabezpečenia realizácie tejto zákazky v súlade so zákonom, vyššie popísané porušenia zákona, ktoré identifikoval aj Úrad v predmetnom rozhodnutí, sú jednoznačne skutočnosťami, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní, nakoľko sa zistili porušenia zákona, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Na základe existencie vyššie uvedených objektívnych skutočností, verejný obstarávateľ dospel k záveru, že úspešné a zákonné zadanie zákazky „Centralizovaný systém súdneho riadenia – CSSR a súvisiace služby“, v čo najskoršom termíne, je možné dosiahnuť iba v prípade prípravy novej súťaže postupom verejnej súťaže, v ktorej budú požiadavky na kľúčových expertov zredukované takým spôsobom, aby bol zabezpečený účel stanovenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona a zároveň nebudú ďalšie požiadavky na kľúčových expertov premietnuté do kritérií na vyhodnotenie ponúk, ale kritériom na vyhodnotenie ponúk bude iba najnižšia cena. Verejný obstarávateľ si dovoľuje uviesť, že aktuálne, vzhľadom na rozhodnutie Úradu č. 15894-6000/2023-OD z 21.12.2023, je v podstate znova na začiatku zadávania zákazky, pričom vzhľadom na v rozpore so zákonom a jeho princípmi nastavené podmienky súťaže je v danom prípade na úspešné zabezpečenie realizácie zákazky v súlade so zákonom potrebné pristúpiť k zrušeniu tejto súťaže a vyhlásiť nové verejné obstarávanie postupom verejnej súťaže so zjednodušenými podmienkami, aby bola zabezpečená, čo najširšia hospodárska súťaž. Verejný obstarávateľ deklaruje, že zákazku na identický predmet vyhlási v čo najkrotšom možnom čase, najneskôr do 3 mesiacov od zverejnenia toho Oznámenia o zrušení na profile verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností je evidentné, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli také dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, nakoľko sa tak zo strany verejného obstarávateľa ako aj zo strany Úradu zistili také porušenia zákona, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Z týchto dôvodov je zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky **nevyhnutné zrušiť predmetné verejné obstarávanie** a následne vyhlásiť opätovne verejné obstarávanie s upravenými požiadavkami ohľadne podmienok účasti a upravenými kritériami na vyhodnotenie ponúk v súlade so zákonom a za účelom zabezpečenia, čo najširšej hospodárskej súťaže postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona.

Informácia o ďalšom postupe verejného obstarávateľa:

Podľa § 57 ods. 3 zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov a záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo na pôvodný predmet koncesie. Verejný obstarávateľ prostredníctvom tohto Oznámenia o zrušení upovedomil všetkých záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky s uvedením dôvodov zrušenia (zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a dôvody hodné

osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, nakoľko sa zistilo porušenie zákona, ktoré by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania) a oznámil tiež postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na **pôvodný predmet zákazky**, a to je postup verejnej súťaže podľa § 66 zákona.

S pozdravom

JUDr. Andrej Holák
generálny tajomník služobného úradu