



Zamawiający:

Gmina Kuźnia Raciborska

ul. Słowackiego 4,

47- 420 Kuźnia Raciborska

Numer sprawy:

IB 271.9.2023

**ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn.:

„Wymiana niskosprawnego źródła ciepła w Szkole Podstawowej w Budziskach”. Zadanie dofinansowane ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w ramach Programu „Poprawa Jakości Powietrza w województwie śląskim – odnawialne źródła energii w obiektach użyteczności publicznej”

I. ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **Jarosława Ozarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wod. Kan. C.O. Gaz Jarosław Ozarowski z siedzibą przy ul. Rybnickiej 91B, 44-293 Szczerbice.**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ofertę należało złożyć za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem: <https://josephine.proebiz.com>. W treści art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) zostały wskazane wymagania dotyczące formy złożenia oferty.

Ponadto, Zamawiający w rozdziale XIII ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wskazał, iż „Ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp., podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt. Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wymaga się żeby maksymalny rozmiar przesyłanych na platformę Josephine plików zawierających ofertę nie przekraczał pojemności 100 MB. Ofertę należy złożyć poprzez wskazaną platformę zakupową pod rygorem odrzucenia.” Z kolei w rozdziale XIV ust. 8 SWZ Zamawiający wskazał, że „Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, każdy z tych dokumentów powinien zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zaleca się, aby Wykonawca podpisane pliki podawał na platformę **bez kompresowania tych plików do folderu zip**. Dodatkowo system JOSEPHINE automatycznie zabezpiecza załączone pliki przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie musi dokonywać czynności szyfrowania swoich wcześniej podpisanych plików w środowisku swojego komputera.”

Jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy podpisy złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia, który polega na tym, że Zamawiający dokonuje samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług weryfikacji poprawności złożonych podpisów (weryfikacja, walidacja).

Wykonawca złożył ofertę, która zawierała cztery pliki, w tym jeden plik stanowiący formularz ofertowy i trzy pliki z oświadczeniami. Podczas weryfikacji podpisów zaufanych złożonych na dokumentach, Zamawiający nie mógł dokonać walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego złożonego przez Wykonawcę na formularzu ofertowym. Raport z weryfikacji podpisu tego formularza dał bowiem wynik negatywny.

Zamawiający dokonał sprawdzenia podpisu za pomocą systemu do weryfikacji podpisów elektronicznych:

- 1) Dostawcy usług zaufania MADKOM SA, uzyskując Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW), zawierające informacje na temat wyniku weryfikacji:
 - integralność – brak danych,
 - podpisujący – brak danych,
 - rodzaj uwierzytelnienia – nieobsługiwana struktura podpisu,
- 2) Centrum Usług Zaufania Sigillum Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie, uzyskując raport z weryfikacji, zawierający informacje:
 - status dokumentu – negatywnie zweryfikowany, poprawne podpisy: 0 z 1,

- Błędy: Rezultat procesu weryfikacji nie jest akceptowany, aby kontynuować proces weryfikacji! Obiekty referencji są niespójne! **Ostrzeżenia:** W momencie wystawienia klucz prywatny nie znajduje się w QSCD! Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD. Podpis ma niepoprawną strukturę!

Ze względu na to, że formularz ofertowy nie został podpisany w sposób umożliwiający walidację podpisu elektronicznego, Zamawiający nie może stwierdzić, czy złożony przez Wykonawcę podpis jest ważny i czy można go uznać za prawidłowo złożony.

Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest przy tym fakt, czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację. Przepisy omawianej ustawy nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji (tak w wyroku KIO z dnia 18.06.2019 r., sygn. akt KIO 1029 /19).

Wobec powyższego, w zaistniałej sytuacji oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych.

Poprawność działania Zamawiającego potwierdza również stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 14 marca 2022 r. wskazała, że *"Kwalifikowany podpis elektroniczny można uznać za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Powyższe może nastąpić w ten sposób, że zamawiający posługując się narzędziem do walidacji podpisu elektronicznego pochodzącego od kwalifikowanego podmiotu uprawnionego do dokonywania walidacji takich podpisów jest w stanie zweryfikować, czy złożony podpis jest oparty na kwalifikowanym certyfikacie czy też nie. Dla przyjęcia, że dokument został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, konieczne jest, aby zamawiający, jako osoba ufająca, miał możliwość dokonania walidacji podpisu za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, który jest wpisany do rejestru. (...) W konsekwencji negatywny wynik weryfikacji złożonej oferty musiał prowadzić do wniosku, że kwalifikowany podpis elektroniczny nie został złożony lub został złożony w sposób nieprawidłowy, co rodziło skutek w postaci uznania oferty odwołującego jako nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym oferta złożona przez odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl jako niezgodna z ustawą, tj. z art. 63 ust. 1 PrZamPubl. W takim przypadku nie mogło być mowy o zaniechaniu zamawiającego w postaci braku wezwania do złożenia wyjaśnień co do treści oferty odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 PrZamPubl lub 224 ust. 1 PrZamPubl. Ewentualne wyjaśnienia odwołującego nie mogły w żaden sposób konwalidować braku podpisu po ofertą. Dla rozpoznania sprawy nie było istotne, to czy odwołujący posiada ważny kwalifikowany podpis elektroniczny, ale czy został on skutecznie złożony w ofercie. Zgodnie z art. 32 ust. 2 rozporządzenia eIDAS system wykorzystany do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego zapewnia stronie ufającej prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwia stronie ufającej wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem. Walidacja podpisu złożonego przez odwołującego w ofercie jednoznacznie potwierdziła, że nie został on złożony w sposób prawidłowy."* (sygn. akt KIO 457/22).

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania, pn.: **„Wymiana niskosprawnego źródła ciepła w Szkole Podstawowej w Budziskach”**. **Zadanie dofinansowane ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki**

Wodnej w Katowicach w ramach Programu „Poprawa Jakości Powietrza w województwie śląskim – odnawialne źródła energii w obiektach użyteczności publicznej”.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z uwagi na fakt, że jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

zatwierdził