

Vysvetlenie informácií č. 1

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS BAT 1 pre predmet zákazky „**Akumulácia tepelnej energie v závode Bratislava východ**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 246 zn. 2023/S 246-00776051 dňa 21. decembra 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2023 zn. 39585 – MSP dňa 22. decembra 2023 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

V niektorých otázkach v doručených žiadostiach o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch záujemcovia označujú obstarávateľa termínom „verejný obstarávateľ“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností treba uviesť, že spoločnosť MH Teplárenský holding, a.s. je obstarávateľom podľa § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“); nie je verejným obstarávateľom podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Otázka č. 1:

Vážený zadávateľ, obraciame sa na vás so žiadosťou o bližšiu špecifikáciu nasledovného materiálu: 1) Dokument PS42-Akumulační nádrž: Môžete bližšie špecifikovať uhlíkovú oceľ (podľa EN 14015) pre akumuláciu nádrže a zabudovanie nádrže?

Odpoveď č. 1:

Obstarávateľ najskôr považuje za potrebné uviesť, že PS 42 Akumulačná nádrž predstavuje celý prevádzkový súbor zahŕňajúci technológiu akumulácie (samotnej akumuláčnej nádrže a zariadení v strojnovej akumulácii), ktorá pozostáva z mnohých súčastí a viacerých materiálov.

Pokiaľ ide o materiál pre akumuláciu nádrže a zabudovanie nádrže, minimálne požiadavky vychádzajú z EN 14015, ČSN 698119-1 a API 650, ktorú obstarávateľ špecifikoval v podkladovej dokumentácii arch. č. 22P013.41- 42.PPs (súbor „22P013.41-42.PPs SPRAVA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\textove dokumenty“). Dané požiadavky vyplývajú z toho, aby akumulácia nádrže a vstavba zniesli hydrostatický tlak, teplotu a ďalšie parametre média v akumuláčnej nádrži. Vzhľadom na uvedené ako materiál pre akumuláciu nádrže a pre vstavbu nádrže obstarávateľ požaduje najmenej oceľ P265GH.

Otázka č. 2:

Dokument 22P013. AKUMULACIA_Vykaz_vymer R3: Nešpecifikovaný materiál armatúr. Pre medziprírubové klapky volený materiál uhlíková oceľ-vnútorne vybavenie nerez. Kompenzátory, filtre spoj. ventily mat. tvárna zliatina. Armatúry pre inštrumentačný vzduch celonerezové. Prosíme o potvrdenie.

Odpoveď č. 2:

Požiadavky na materiály, stavebné a iné výrobky, stavebné hmoty, dielce, náhradné diely, suroviny a iné veci určené na zapracovanie do diela (predmet zákazky) a potrebné na jeho zhotovenie (ďalej len „**materiál**“) sú špecifikované vo vzore zmluvy o dielo [osobitne v článku 7 ods. 7.2 a článku 9 ods. 9.2 písm. c) a e) vzoru zmluvy o dielo] s prílohami (osobitne v prílohe A) a v podkladovej dokumentácii na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo vrátane výkazu výmer (ďalej len „**podkladová dokumentácia**“).

Na preukázanie toho, že materiál spĺňa stanovené požiadavky, je zhotoviteľ povinný predložiť vyhlásenia o zhode (bližšie § 23 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo v rovnocennej právnej úprave členského štátu), certifikáty, katalógové listy a atesty; obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na úpravu vzorkovania v článku 7 ods. 7.6 vzoru zmluvy o dielo, ako aj na potrebu vypracovať dokumentáciu pre realizáciu stavby (ďalej len „**DRS**“) tak, aby rešpektovala vlastnosti a technické špecifikácie materiálov podľa príslušných vyhlásení o zhode, certifikátov, katalógových listov a/alebo atestov [článok 6 ods. 6.1 písm. i) vzoru zmluvy o dielo]. DRS podlieha schváleniu zo strany obstarávateľa (článok 6 ods. 6.3 vzoru zmluvy o dielo).

V konkrétnostiach obstarávateľ uvádza, že pre všetky armatúry, ktoré sú zahrnuté v predmete zákazky, vrátane medziprírubových klapiek a ďalších v otázke špecifikovaných typov výrobkov požaduje taký materiál, ktorý spĺňa nároky na teplotu, tlak a chemické zloženie horúcovodného média v zmysle prílohy A k vzoru zmluvy o dielo a podkladovej dokumentácie.

Osobitne zároveň vo vzťahu ku kompenzátorom uvedeným vo výkaze výmer – súbore „22P013. AKUMULACIA_Vykaz_vymer R3.xlsx“ v podkladovej dokumentácii (ďalej len „**výkaz výmer**“) v záložke „Armatúry rucne“ ako položky č. 16 až 20 obstarávateľ požaduje z hľadiska materiálu pre vlnovec nerez (čo vyplýva z požiadavky na laterálny pohyb $\pm 0,5$ mm – 10 000 000 cyklov, laterálny pohyb ± 5 mm – 1000 cyklov špecifikovanej v záložke „Armatúry rucne“ výkazu výmer) a pre prírubové pripojenie minimálne P245GH.

Z hľadiska materiálu pre sitá filtrov obstarávateľ požaduje nerez. Obstarávateľ požaduje, aby armatúry pre ovládací (inštrumentačný) vzduch boli celonerezové.

Pokiaľ záujemca v otázke uvažuje o tvárnej zliatine pre kompenzátory a filtre, tento materiál by sa javil ako vhodný, avšak pri kompenzátore vlnovec pre splnenie požiadavky obstarávateľa musí byť nerezový a pri filtroch sitá musia byť rovnako nerezové.

Otázka č. 3:

Dokument 22P013.B Súhrnná technická správa: V tomto článku sa hovorí o náterovom systéme C3 a C4, prosíme o zaslanie špecifikácie tohoto náterového systému, tl. jednotlivých vrstiev pre izol./neizol. povrchy.

Odpoveď č. 3:

Obstarávateľ potvrdzuje, že článok 6.7 (Konceptia protikoróznej ochrany) na s. 37 dokumentu Súhrnná technická správa arch. č. 22P013.B (súbor „22P013.B- Súhrnná správa R3.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\B. SUHRNNA TECHNICKA SPRAVA“ v podkladovej dokumentácii) uvádza: „*Nadzemné aj podzemné kovové konštrukcie budú proti korózii chránené vhodnými protikoróznymi nátermi na báze syntetických náterov (potrubné*

vedenia) resp. polyuretánových viaczložkových náterov (oceľové konštrukcie) Vnútorne konštrukcie budú podľa náterového systému C3 a vonkajšie podľa budú podľa náterového systému C4“.

S ohľadom na princíp nediskriminácie a rovného zaobchádzania, ako aj na požiadavku technickej neutrality zadania obstarávateľ v rámci vysvetľovania informácií potrebných pre vypracovanie ponuky neurčuje presný náterový systém.

Vhodný náterový systém si zvolí každý uchádzač, musí však pri voľbe náterového systému rešpektovať normu EN ISO 12944:2018 a rozdelenie korózných tried. Zloženie, hrúbku vrstiev a ošetrovanie povrchu pred náterom vyplýva zo zvoleného náterového systému tak, aby vnútorné konštrukcie odolávali koróznej agresivite C3 a vonkajšie konštrukcie koróznej agresivite C4. Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že predpokladaná životnosť náterových systémov je 15 až 25 rokov.

Otázka č. 4:

Dňa 17. 1. 2024 sa uskutočnila obhliadka miesta plnenia, kde boli zo strany zadávateľa vyhotovené fotografie. Budú tieto fotografie poskytnuté?

Odpoveď č. 4:

Fotografie z obhliadky miesta plnenia zákazky sa nachádzajú na webovom sídle obstarávateľa http://docs.mhth.sk/MHTH/Akumulacia_TE_Vychod_fotodokumentacia/Foto_akumulacia.zip.

Otázka č. 5:

V poskytnutom VV nie je uvedená informácia ohľadom demontáže mazutevej nádrže. Je demontáž tiež predmetom plnenia? Je možné poskytnúť informáciu o jej hmotnosti a či je izolovaná, pokiaľ áno, prosíme poskytnúť množstvo izolácie.

Odpoveď č. 5:

Demontáž, odvoz a zneškodnenie materiálu z jestvujúcej mazutevej nádrže je predmetom zákazky. Náklady na demontáž, odvoz a zneškodnenie materiálu z mazutevej nádrže uchádzač zahrnie vo všetkých položkách výkazu výmer v záložke „PS41 DEMONTÁŽ“.

Obstarávateľ uvádza nasledovné údaje o stávajúcej mazutevej nádrži:

| | |
|--|----------------------|
| Materiál mazutevej nádrže..... | oceľ |
| Izolácia mazutevej nádrže..... | áno |
| Hrúbka tepelnej izolácie..... | 150 mm |
| Hrúbka oplechovania tepelnej izolácie..... | 1 mm |
| Hmotnosť oplechovania mazutevej nádrže..... | 9,639 t |
| Obsah oplechovania mazutevej nádrže..... | 1 228 m ² |
| Hrúbka ocele plášťa mazutevej nádrže..... | 15 mm |
| Priemer mazutevej nádrže..... | 18,8 m |
| Výška mazutevej nádrže..... | 18,3 m |
| Hmotnosť mazutevej nádrže vrátane rebríkov a zábradlí..... | 146,078 t |
| Obsah plášťa mazutevej nádrže..... | 1 210 m ² |

Otázka č. 6:

Vážený zadávateľ, je u vás zavedený dodávateľ poskytujúci stavbu lešení na akcie v areáli MH Teplárenský holding? Môžete nám odporučiť firmu zaoberajúcu sa stavbou lešenia?

Odpoveď č. 6:

Obstarávateľ v súlade s princípom nediskriminácie a rovného zaobchádzania v rámci vysvetľovania informácií potrebných pre vypracovanie ponuky neposkytuje odporúčania na dodávateľov, a teda ani na lešenárov.

Objednávateľ pritom zdôrazňuje, že technické požiadavky obsiahnuté v súťažných podkladoch s prílohami a v podkladovej dokumentácii sa neodvolávajú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Pokiaľ sú v podkladovej dokumentácii uvedené konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca a pod., sú uvedené len ako referenčné a objednávateľ bude akceptovať aj ekvivalentné plnenie, ktoré bude rovnocenným spôsobom vyhovovať technickým požiadavkám (článok 1 ods. 1.3 vzoru zmluvy o dielo).

Otázka č. 7:

Vážený zadávateľ, u vonkajšieho povrchu akumuláčnej nádrže, ktorá bude izolovaná, predpokladáme základový náter, tj. podľa náterového systému. Pre vnútorný povrch nádrže náter neuvažujeme. Prosíme o potvrdenie.

Odpoveď č. 7:

Obstarávateľ potvrdzuje, že pre vonkajšiu stranu akumuláčnej nádrže požaduje základný náter, a to rovnaký ako pre izolované potrubia podľa podkladovej dokumentácie (bod 4.4 na s. 16 súboru „22P013.41-42.PPs SPRAVA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E.PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\textové dokumenty“).

Obstarávateľ ďalej potvrdzuje, že pre vnútorný povrch akumuláčnej nádrže so žiadnym náterom neuvažuje.

Otázka č. 8:

Prosíme Verejného obstarávateľa o poskytnutie informácie ku nižšie špecifikovaným údajom uvedených v Prílohe A ku ZoD. Niektoré sú v rozpore s údajmi uvedenými vo VV (príp. v zozname spotrebičov) a niektoré aj s Tabuľkou požiadaviek objednávateľa. (k otázkam č. 8 až č.20)

ZoD, str.52 Pol.č.3 Čerpadlo ČA3. Požadovaná je: Hydraulická účinnosť $\eta > 80 \%$. VV, záložka „Strojno-tech. časť“, por. č. 5. Uvedená je: Účinnosť čerpadla min. 85 % Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 8:

Obstarávateľ najskôr vo všeobecnosti uvádza, že v zmysle článku 1 ods. 1.3 vzoru zmluvy o dielo:

V prípade rozporu medzi podkladovou dokumentáciou, touto zmluvou a/alebo prílohami k tejto zmluve sa uplatní nasledovné poradie prednosti: (1.) táto zmluva, (2.) prílohy A až D k tejto zmluve, (3.) ostatné prílohy k tejto zmluve, (4.) podkladová dokumentácia.

Správny údaj hydraulickej účinnosti čerpadla ČA3 je uvedený v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo na s. 52, a to $\eta > 80 \%$.

Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností pristúpil k oprave výkazu výmer tak, že popis položky č. 5 v záložke „Strojno-tech. cast“ výkazu výmer čo do účinnosti čerpadla znie:

| | |
|------------------------|------|
| Účinnosť čerpadla min. | 80 % |
|------------------------|------|

Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 9:

ZoD, str.52 Pol.č.4 Čerpadlo ČA4. Požadovaná je: Hydraulická účinnosť $\eta > 80 \%$ a Teplota čerpaného média 130°C . VV, záložka „Strojno-tech. čast“, por. č. 3. Uvedená je: Účinnosť čerpadla min. 82,3 % a Teplota... max 140°C . Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č.9:

Správny údaj hydraulickej účinnosti čerpadla ČA 4 je $\eta > 80 \%$ a správny údaj teploty čerpaného média je max. 130°C (príloha A k vzoru zmluvy o dielo na s. 52).

Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností pristúpil k oprave výkazu výmer tak, že popis položky č. 3 v záložke „Strojno-tech. cast“ výkazu výmer čo do účinnosti čerpadla a teploty dopravovaného média znie:

| | |
|-----------------------------|----------------------------|
| Účinnosť čerpadla min. | 80 % |
| Teplota dopravovaného média | 50 – 130°C |

Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 10:

ZoD, str.53 Pol.č.5 Čerpadlo ČA5. Požadovaná je: Hydraulická účinnosť $\eta > 80 \%$. VV, záložka „Strojno-tech. čast“, por. č. 6. Uvedená je: Účinnosť čerpadla min. 81,2 %. Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 10:

Správny údaj hydraulickej účinnosti čerpadla ČA 5 je $\eta > 80 \%$ (príloha A k vzoru zmluvy o dielo, s. 53).

Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností pristúpil k oprave výkazu výmer tak, že popis položky č. 6 v záložke „Strojno-tech. cast“ výkazu výmer čo do účinnosti čerpadla znie:

| | |
|------------------------|------|
| Účinnosť čerpadla min. | 80 % |
|------------------------|------|

Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 11:

ZoD, str.53 Pol.č.6 Čerpadlo ČA6. Požadovaná je: Hydraulická účinnosť $\eta > 80 \%$ a Teplota čerpaného média 130°C . VV, záložka „Strojno-tech. čast“, por. č. 4. Uvedená je: Účinnosť čerpadla min. 77 % a Teplota... max 140°C . Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 11:

Správny údaj hydraulickej účinnosti čerpadla ČA 6 je $\eta \geq 77 \%$ a správny údaj teploty čerpaného média 130 °C.

Obstarávateľ pristúpil k oprave položky č. 6 v tabuľke prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že položka č. 6 správne znie:

| | | | | |
|---|---------------|--|-------------------------|-----------------------|
| 6 | Čerpadlo ČA 6 | Hárok: PS 42 Technológia Výkaz:22P0013.PPŠ Špecifikácia (strojno- technologická časť), Položka: č.4 | Menovitý prietok | 300 m ³ /h |
| | | | Dopravná výška | 13 m |
| | | | Hydraulická účinnosť | $\eta \geq 77 \%$ |
| | | | Teplota čerpaného média | Max. 130 °C |
| | | | Čerpadlo PN | 25 |

Uvedenú zmenu položky č. 6 tabuľky prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností zároveň pristúpil k oprave výkazu výmer tak, že popis položky č. 4 v záložke „Strojno-tech. časť“ výkazu výmer čo do teploty dopravovaného média znie:

| | |
|-----------------------------|-------------|
| Teplota dopravovaného média | 50 – 130 °C |
|-----------------------------|-------------|

Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 12:

ZoD, str.53 Pol.č.7 Čerpadlo DČ7. Požadovaná je: Hydraulická účinnosť $\eta > 80 \%$ a Dopravná výška 100 m. VV, záložka „Strojno-tech. časť“, por. č. 7. Uvedená je: Účinnosť čerpadla min. 74,5 % a Dopravná výška 100 m. Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 12:

Správny údaj hydraulickej účinnosti čerpadla DČ 7 je $\eta \geq 74,5 \%$.

Obstarávateľ pristúpil k oprave položky č. 7 v tabuľke prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že položka č. 7 správne znie:

| | | | | |
|----|---------------|--|-------------------------|-----------------------|
| 7. | Čerpadlo DČ 7 | Hárok: PS 42 Technológia Výkaz:22P0013.PPŠ Špecifikácia (strojno- technologická časť), Položka: č.7 | Menovitý prietok | 100 m ³ /h |
| | | | Dopravná výška | 100 m |
| | | | Hydraulická účinnosť | $\eta \geq 74,5 \%$ |
| | | | Teplota čerpaného média | Max. 110 °C |
| | | | Čerpadlo PN | 25 |

Uvedenú zmenu položky č. 7 tabuľky prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Dopravná výška je uvádzaná v oboch prípadoch rovnako a správne.

Otázka č. 13:

ZoD, str.53 Pol.č.10 Parný el. vyvíjač. Požadovaný je: Výkon 11 kW. Zoznam Spotrebičov, č. 9. Antikorózna ochrana nádrže. Parný el. vyvíjač – uvedený je P 75 kW. Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 13:

Správny údaj požadovaného elektrického výkonu parného vyvíjača je 75 kW.

Obstarávateľ pristúpil k oprave položky č. 10 v tabuľke prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že položka č. 10 správne znie:

| | | | | |
|-----|--------------------------|---|-------|-------|
| 10. | Parný elektrický vyvíjač | Hárok: PS 42 Technológia Výkaz:22P0013.EE , Položka: č.9 | Výkon | 75 kW |
|-----|--------------------------|---|-------|-------|

Uvedenú zmenu položky č. 10 tabuľky prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 14:

Na str. 47 v odstavci Axiálne kompenzátory, v tretej odrážke je uvedený axiálny kompenzátor dimenzie DN300 PN25. Predpokladáme, že mali tam byť uvedené (podľa VV) aj axiálne kompenzátory s dimenziami DN 200 PN25, DN250 PN25, DN150 PN25, DN125 PN25?

Odpoveď č. 14:

Obstarávateľ potvrdzuje, že axiálne kompenzátory s dimenziami DN 200 PN 25, DN 250 PN 25, DN 150 PN 25, DN 125 PN 25 majú rovnakú špecifikáciu, ako je uvedená na s. 47 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo v zarážke „Axiálne kompenzátory“ a tretej podzarážke.

Obstarávateľ pristúpil k doplneniu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 47 tak, že text:

- Axiálny kompenzátor (Tlmič chvenia) prírubový s obmedzovačom dĺžky, pre sanie odstredivého čerpadla horúcovodu, axiálny posuv ± 10 mm, laterálny pohyb $\pm 0,5$ mm - 10 000 000 cyklov, laterálny pohyb ± 5 mm - 1000 cyklov dĺžka približne 200 mm, max rýchlosť prúdenia 4,2 m/s, prírubový (STN EN 1092-1), DN 300 PN25, DN

zníe:

- Axiálny kompenzátor (Tlmič chvenia) prírubový s obmedzovačom dĺžky, pre sanie odstredivého čerpadla horúcovodu, axiálny posuv ± 10 mm, laterálny pohyb $\pm 0,5$ mm - 10 000 000 cyklov, laterálny pohyb ± 5 mm - 1000 cyklov dĺžka približne 200 mm, max rýchlosť prúdenia 4,2 m/s, prírubový (STN EN 1092-1), DN 300 PN 25, DN 200 PN 25, DN 250 PN 25, DN 150 PN 25, DN 125 PN 25

Uvedenú zmenu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 47 vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 15:

ZoD, str.47 odstavec „Uzatváracie klapky“, v tretej odrážke je Uzatváracia klapka medzi prírubová s PP, je požadovaná teplota 130 °C. (rovnako aj na str,54, Pol. č., 18), avšak

VV, záložka „Armatúry s pohonom“, por. č. 9 je uvedená max. prev. teplota 100 °C. Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 15:

Správny údaj maximálnej prevádzkovej teploty uzatváracej klapky medziprírubovej s pneumatickým pohonom je 100 °C.

Obstarávateľ pristúpil k oprave prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 47 tak, že text:

- Uzatváracia klapka medziprírubová s pneu. pohonom, dvojitou excentricitou, tesnenie kov/kov, wafer (STN EN 1092-1) DN 300 PN10, teplota 130 °C, 100% obojstranne tesná (EN 12 266-1), stupeň tesnosti A

zníe:

- Uzatváracia klapka medziprírubová s pneu. pohonom, dvojitou excentricitou, tesnenie kov/kov, wafer (STN EN 1092-1) DN 300 PN10, teplota **100 °C**, 100 % obojstranne tesná (EN 12 266-1), stupeň tesnosti A

Obstarávateľ zároveň pristúpil k oprave položky č. 18 v tabuľke prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že položka č. 18 správne zníe:

| | | | | |
|-----|----------------------------------|---|-----------------|----------------------|
| 18. | Uzatváracia klapka s pneupohonom | Hárok: PS 42 Technológia Výkaz:22P0013.E.42.A Armatúry s pohonom Položka: č.9 | DN | 300 |
| | | | PN | 10 |
| | | | Teplota vody | max. 100 °C |
| | | | trieda tesnosti | A |
| | | | tesnosť | 100 % obojsrannne |

Uvedenú zmenu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 47 a položky č. 18 tabuľky prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 16:

ZoD, str.47 odstavec „Uzatváracia klapka s regulačnou funkciou“, v opise Medziprírubová s PP. Jedná sa o armatúru označenú ako RK4 na Technologickú schému napojenia akumulátora č. 22PP013.42.PP-01? (analogicky je to pol. 15 na str.54 ZoD a p. č. 5 vo VV na záložke „Armatúry s pohonom?“)

Odpoveď č. 16:

Obstarávateľ potvrdzuje, že sa jedná o tú istú uzatváraciu klapku medziprírubovú s regulačnou funkciou, na ktorú požiadavky sú uvedené na s. 47 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo pod zarážkou „Uzatváracia klapka s regulačnou funkciou“, ktorá je označená ako RK4 v Technologickú schému napojenia akumulátora arch. č. 22PP013.42.PP-01 a ktorá je vo výkaze výmer v záložke „Armatúry s pohonom“ uvedená pod por. č. 5.

Otázka č. 17:

ZoD, str.47 odstavec „Regulačné armatúry“, v opise Regulačný ventil RV1 s EP je požadovaný: Prietok: 0-1050 t/h. VV, záložka „Armatúry s pohonom“, por. č. 1, pre RV1 je uvedený: prietok 0-2300 t/h. Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 17:

Správny údaj prietoku pre regulačný ventil (správne regulačnú klapku) RV 1 s uzatváracou funkciou s elektrickým pohonom aj ručným uzatváraním je 0 – 2300 t/h.

Už na tomto mieste obstarávateľ v súvislosti s otázkou č. 18 uvádza, že správne údaje týkajúce sa regulačnej armatúry RV 1 sú DN 500, tlak pred TV p1: 0,7 – 1,3 MPa a tlak za RV p2: 0,65 – 1,25 MPa. Uvedené parametre tlaku zodpovedajú prevádzkovým pomerom v letnom aj zimnom období.

Obstarávateľ pristúpil k oprave prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 47 tak, že text:

- RV 1 = Regulačný ventil RV1 s uzatváracou funkciou, trojexcentrická regulačná klapka , s elektrickým pohonom aj ručným uzatváraním, pre reguláciu prietoku HV cez bypass, prietok 0-1050 t/h, tlak pred ventilom p1=1,2-1,3 MPa, tlak za ventilom p2=1,15-1,25 MPa, (Δp max. 50 kPa), prírubový (STN EN 1092-1) DN 350 PN 25, teplota 130°C,

zníe:

- RV 1 – **Regulačná klapka RV1** s uzatváracou funkciou, trojexcentrická regulačná klapka, s elektrickým pohonom aj ručným uzatváraním, pre reguláciu prietoku HV cez bypass, prietok **0 – 2300 t/h**, tlak pred ventilom **p1 = 0,7 – 1,3 MPa**, tlak za ventilom **p2 = 0,65 – 1,25 MPa**, (Δp max. 50 kPa), prírubový (STN EN 1092-1), **DN 500** PN 25, teplota 130 °C,

Uvedenú zmenu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 47 vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 18:

ZoD, str.47 odstavec „Regulačné armatúry“, v opise Regulačný ventil RV1 s EP je požadovaný: Tlak pred TV p1: 1,2 – 1,3 MPa a Tlak za RV p2: 1,15-1,25 MPa, DN 350, avšak v ZoD, str.53 Pol.č.11 Regulačný ventil RV1 s EP požadované je: DN 500, Tlak pred TV p1: 0,7 – 1,3 MPa a Tlak za RV p2: 0,65-1,25 MPa. VV, záložka „Armatúry s pohonom“, por.č. 1 pre RV1. Uvedené je: DN 500, Tlak pred ventilom p1=1,2-1,3 MPa a Tlak za ventilom p2=1,15-1,25MPa. Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 18:

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 17.

Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností zároveň pristúpil k oprave výkazu výmer tak, že názov položky č. 1 v záložke „Armatúry s pohonom“ výkazu výmer zníe:

| |
|--|
| Regulačná armatúra RV1 s uzatváracou funkciou (trojexcentrická regulačná klapka, napr ZETRIX) s el. pohonom aj ručným uzatváraním, pre reguláciu prietoku HV cez Bypass s Elektropohonom, prietok 0 – 2300 t/h, tlak pred ventilom p1 = 0,7 – 1,3 MPa , tlak za ventilom p2 = 0,65 – 1,25 MPa (Δp max. 50 kPa). Pri výpadku napätia zostáva v polohe, ako bola. Pohon napr. AUMA SAR07.6 + GS125.3 (208 : 1) + AUMATIC AC + Positioner Input signal 4 – 20mA. |
|--|

Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 19:

ZoD, str.48 odstavec „Regulačné armatúry“, v opise Regulačný ventil RV2 s PP je požadovaný: Tlak pred TV p1: 1,2 – 1,3 MPa a Tlak za RV p2: 1,15-1,25 MPa, avšak v ZoD, str.53 Pol.č.12 Regulačný ventil RV2 s PP požadované je: Tlak pred TV p1: 0,7 – 1,3 MPa a Tlak za RV p2:

0,65-1,25 MPa. VV, záložka „Armatúry s pohonom“, por. č. 2 pre RV2. Uvedené je: Tlak pred ventilom $p_1=1,2-1,3$ MPa a Tlak za ventilom $p_2=1,15-1,25$ MPa. Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 19:

Správne údaje týkajúce sa regulačného ventilu RV 2 sú tlak pred TV $p_1: 0,7 - 1,3$ MPa a tlak za RV $p_2: 0,65 - 1,25$ MPa. Uvedené parametre tlaku zodpovedajú prevádzkovým pomerom v letnom aj zimnom období.

Obstarávateľ pristúpil k oprave prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 48 tak, že text:

- RV 2 – Regulačný ventil RV2 s uzatváracou funkciou, s pneumatickým pohonom pre reguláciu prietoku HV cez primárny okruh akumulácie, prietok 0-600 t/h, tlak pred ventilom $p_1=1,2-1,3$ MPa, tlak za ventilom $p_2=1,15-1,25$ MPa, (Δp max. 50 kPa), prírubový (STN EN 1092–1) DN 250 PN 25, teplota 130°C,

zníe:

- RV 2 – Regulačný ventil RV2 s uzatváracou funkciou, s pneumatickým pohonom pre reguláciu prietoku HV cez primárny okruh akumulácie, prietok 0 – 600 t/h, tlak pred ventilom $p_1 = 0,7 - 1,3$ MPa, tlak za ventilom $p_2 = 0,65 - 1,25$ MPa (Δp max. 50 kPa), prírubový (STN EN 1092–1), DN 250 PN 25, teplota 130°C,

Uvedenú zmenu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 48 vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností zároveň pristúpil k oprave výkazu výmer tak, že názov položky č. 2 v záložke „Armatúry s pohonom“ výkazu výmer zníe:

Regulačný ventil **RV2 s uzatváracou funkciou, s pneu pohonom** pre reguláciu prietoku HV cez primárny okruh akumulácie, prietok 0 – 600 t/h, tlak pred ventilom $p_1 = 0,7 - 1,3$ MPa, tlak za ventilom $p_2 = 0,65 - 1,25$ MPa (Δp max. 50 kPa). Pri výpadku napätia zostáva v polohe, ako bol.

Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 20:

ZoD, str.48 odstavce „Regulačné armatúry“, v opise Regulačný ventil RV3 s PP je požadovaná dimenzia: DN 80, avšak v ZoD, str.53, Pol.č.13 Regulačný ventil RV3 s PP požadovaná je dimenzia DN 65 - 80. (Rovnako je to uvedené vo VV, záložka „Armatúry s pohonom“, por.č. 3 pre RV3.). Ktorý údaj je správny?

Odpoveď č. 20:

Správny údaj dimenzie regulačného ventilu RV 3 s pneumatickým pohonom je DN 80.

Obstarávateľ pristúpil k oprave položky č. 13 v tabuľke prílohy A k vzoru zmluvy o dielo tak, že položka č. 13 správne zníe:

| | | | | |
|-----|------------------------------------|---|------------------------|------------------|
| 13. | Regulačný ventil RV3 s pneupohonom | Hárok: PS 42 Technológia Výkaz:22P0013.E.42.A,Armatúry s pohonom Položka: č.3 | DN | 80 |
| | | | PN | 25 |
| | | | Tlak pred RV p_1 | 1,2 – 1,3 MPa |
| | | | Tlak za ventilom p_2 | 0,2 – 0,3 MPa |
| | | | Teplota vody | max. 130 °C |

Uvedenú zmenu položky č. 13 tabuľky prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností zároveň pristúpil k oprave výkazu výmer tak, že DN položky č. 3 v záložke „Armatury s pohonom“ výkazu výmer znie:

| Názov | DN |
|---|----|
| Regulačný ventil RV3 s uzatváracou funkciou, s pneu pohonom pre reguláciu hladiny vody v Akumulátore, prietok 0-35 t/h, Tlak pred ventilom p1=1,2-1,3 MPa, Tlak za ventilom p2=0,2-0,3 MPa, Pri výpadku napätia zatvára | 80 |

Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 21:

Na strane str. 47 Prílohy A (rovnako aj v TS aj vo VV) je uvedené, že na nádrži majú byť osadené pretlakové a podtlakové poistné ventily. Aký druh poistných pretlakových a podtlakových ventilov má byť použitý a v akom počte?

Odpoveď č. 21:

Pretlakové a podtlakové poistné ventily sú súčasťou akumuláčnej nádrže s príslušenstvom. Ich druh a počet je preto podľa názoru obstarávateľa determinovaný použitou akumuláčnou nádržou, ktorú majú navrhnuť uchádzači tak, aby boli zabezpečené všetky prevádzkové a bezpečnostné požiadavky v zmysle vzoru zmluvy o dielo, všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem, aj keď nie sú právne záväzné, a to najmä tak, aby nikdy nedošlo k vzniku podtlaku v akumuláčnej nádrži, a to ani pri maximálnom havarijnom dopúšťaní do horúcovodu z akumuláčného okruhu. Z uvedeného dôvodu druh a počet pretlakových a podtlakových poistných ventilov majú navrhnuť vo svojich ponukách uchádzači, pričom zvyčajne príslušnú špecifikáciu poskytuje výrobca akumuláčnej nádrže. Svoje riešenie následne úspešný uchádzač ako zhotoviteľ podrobne naprojektuje v DRS, ktorá podlieha schváleniu zo strany obstarávateľa ako objednávateľa.

Otázka č. 22:

Môže Verejný obstarávateľ upresniť, či laterálne kompenzátory sú na výkrese „Technologická schéma napojenia akumulátora“ umiestnené na prívodnom a odvodnom potrubí DN300 zo strojovne akumulácie do Akumuláčnej nádrže?

Odpoveď č. 22:

Obstarávateľ potvrdzuje, že na prívodnom a odvodnom potrubí DN 300 zo strojovne do akumuláčnej nádrže sú umiestnené laterálne kompenzátory, ktoré sú zakreslené na výkresoch podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.42.PP-01 a 22P013.42.PP-10 (súbory „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ a „22P013.42.PP-10 Podorys -0,150m Strojovna akumulacie.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E.PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“).

Otázka č. 23:

Aké dokumenty je potrebné doložiť ku Akumuláčnej nádrži uvedenej ako pol. 1 v tabuľke Technickej špecifikácie hlavných dodávok Prílohy B ku ZoD?

Odpoveď č. 23:

Obstarávateľ vypúšťa položku č. 1 z tabuľky prílohy A k vzoru zmluvy o dielo a položku č. 1 z tabuľky prílohy B k vzoru zmluvy o dielo s tým, že číslovanie ostatných položiek v tabuľkách ostáva zachované podľa pôvodného číslovania. V rámci položky č. 1 tabuľky prílohy A k vzoru zmluvy o dielo sa vypúšťa text: „Akumulačná nádrž Hárok: PS 42 Technológia Výkaz:22P0013.PPš Špecifikácia (strojno- technologická časť), Položka: č.5 Užitočný objem vody 3000 m³“. V rámci položky č. 1 tabuľky prílohy B k vzoru zmluvy o dielo sa slová: „Akumulačná nádrž“ nahrádzajú slovami „neuvádza sa“ a vypúšťa sa text „m³“.

Uvedenú zmenu čo do položky č. 1 v tabuľke prílohy A a v tabuľke prílohy B k vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Obstarávateľ pre úplnosť uvádza, že požiadavka na sledovaný parameter užitočného objemu vody v akumuláčnej nádrži 3 000 m³ ostáva súčasťou technických požiadaviek uvádzaných v prílohe A k vzoru zmluvy o dielo (na s. 45), na základe čoho bude úspešný uchádzač ako zhotoviteľ povinný zhotoviť akumuláčnú nádrž s týmto užitočným objemom, avšak preukazovanie daného parametra obstarávateľ nebude skúmať už v rámci vyhodnocovania ponúk.

Otázka č. 24:

Môže Verejný obstarávateľ potvrdiť, že armatúry uvedené vo VV na záložke „Armatúry s pohonom“, por.č. 6 sú na Technologickej schéme napojenia akumulátora č. 22PP013.42.PP-01 označené ako A21, A22, A24 ?

Odpoveď č. 24:

Obstarávateľ potvrdzuje, že armatúry s označením A21, A22 a A24 v schéme podkladovej dokumentácie arch. č. 22PP013.42.PP-01 (súbor „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E.PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“) sú vo výkaze výmer v záložke „Armatúry s pohonom“ uvedené pod por. č. 6.

Otázka č. 25:

Môže Verejný obstarávateľ potvrdiť, že armatúra uvedená vo VV na záložke „Armatúry s pohonom“, por.č. 7 je na Technologickej schéme napojenia akumulátora č. 22PP013.42.PP-01 označená ako A23 ?

Odpoveď č. 25:

Obstarávateľ potvrdzuje, že armatúra s označením A23 v schéme podkladovej dokumentácie arch. č. 22PP013.42.PP-01 (súbor „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E.PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“) je vo výkaze výmer v záložke „Armatúry s pohonom“ uvedená pod por. č. 7.

Otázka č. 26:

Môže Verejný obstarávateľ potvrdiť, že armatúry uvedené vo VV na záložke „Armatúry s pohonom“, por.č. 8 sú na Technologickej schéme napojenia akumulátora č. 22PP013.42.PP-01 označené ako A1, A2, A3, A4, A5, A6 a A7 ?

Odpoveď č. 26:

Obstarávateľ potvrdzuje, že armatúry s označením A1, A2, A3, A4, A5, A6 a A7 v schéme podkladovej dokumentácie arch. č. 22PP013.42.PP-01 (súbor „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E.PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“) sú vo výkaze výmer v záložke „Armatúry s pohonom“ uvedené pod por. č. 8.

Otázka č. 27:

Môže Verejný obstarávateľ potvrdiť, že armatúry uvedené vo VV na záložke „Armatúry s pohonom“, por.č. 9 sú na Technologickej schéme napojenia akumulátora č. 22PP013.42.PP-01 označené ako A11, A12, A13, A14 ?

Odpoveď č. 27:

Obstarávateľ potvrdzuje, že armatúry s označením A11, A12, A13, A14 v schéme podkladovej dokumentácie arch. č. 22PP013.42.PP-01 (súbor „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E.PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“) sú vo výkaze výmer v záložke „Armatúry s pohonom“ uvedené pod por. č. 9.

Otázka č. 28:

Prečo na Technologickej schéme napojenia akumulátora č. 22PP013.42.PP-01 sú zdublované armatúry , označené ako A6 a A7 na prívide a vratke primáru? Takže spolu ich bude 7ks alebo 9ks ? (viď vyššie otázka č.27)

Odpoveď č. 28:

Obstarávateľ potvrdzuje, že armatúry s označením A6 a A7 zakreslené na prívide a vratke primáru vo výkrese podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.42.PP-01 (súbor „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“) nemajú byť zdvojené. Na prívide a vratke primáru sa nachádza spolu 7 ks armatúr s označením A1, A2, A3, A4, A5, A6 a A7 tak, ako je to uvedené vo výkaze výmer v záložke „Armatúry s pohonom“ pod por. č. 8. Armatúry A6 a A7 sú po jednom kuse, nie po dvoch.

Otázka č. 29:

Prečo na Technologickej schéme napojenia akumulátora č. 22PP013.42.PP-01 je zdublovaná aj ručná armatúra DN 300 pred armatúrou označenou A6 na prívide primáru? Takže vo VV, v por.č. 1 spolu ich bude 3ks alebo 4ks ? (viď vyššie otázka č.28).

Odpoveď č. 29:

Obstarávateľ potvrdzuje, že ručná armatúra DN 300 zakreslená na prívide primáru pred armatúrou A6 vo výkrese podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.42.PP-01 (súbor „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“) nemá byť zdvojená. V strojovni akumulácie na potrubí primáru budú osadené spolu 3 ks ručných armatúr DN 300/PN 25 tak, ako je to uvedené vo výkaze výmer v záložke „Armatúry rucne“ pod por. č. 1.

Otázka č. 30:

Predpokladáme správne, že body pripojenia na existujúci systém pre zadanie podľa výkresu „Technologická schéma napojenia na existujúci HV systém“ sú uvedené v šesťuholníkoch s č.: 5, 4, 3, 13, 6?

Odpoveď č. 30:

Obstarávateľ potvrdzuje, že napojovacie body predmetu zákazky na existujúce HV potrubia sú identifikované o. i. vo výkrese podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.42.PP-02 (súbor „22P013.42.PP-02 SCHEMA NAPOJENIA NA EXISTUJUCI HV SYSTEM R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“), pričom sú uvedené v červených šesťuholníkoch. Okrem čísel 3 až 6 a 13 sa však jedná aj o čísla 7 až 10.

Otázka č. 31:

Kde sú pripojovacie body pre DSP 42.4 Potrubné rozvody pary? Je na Technologickú schému napojenia akumulátora zakreslený 50 litrový expander existujúce zariadenie, keďže nie je vykázané?

Odpoveď č. 31:

Napojovacie body predmetu zákazky pre DPS 42.4 Potrubné rozvody pary sú projektované vo výkresoch podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.42.PP-01, 22P013.42.PP-21 a 22P013.42.PP-23 (súbory „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“, „22P013.42.PP-21 R2 Podorys ±0,000m Vonkajšie potrubne rozvody HV a Potrubne rozvody pary.pdf“ a „22P013.42.PP-23 Rez 4-4 Potrubne rozvody pary.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“). Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že napojovacie body na potrubné rozvody pary (na rozdiel od napojovacích bodov na existujúci HV systém, viď odpoveď č. 30) nie sú označené v červených šesťuholníkoch.

Predmetom zákazky je aj 50 litrový expander, ktorý nie je existujúcim zariadením obstarávateľa, ale tvorí súčasť predmetu zákazky. Expander je zahrnutý do výkazu výmer v záložke „PS42 AKUMULACIA TEPLA“ pod DPS 42.4 – Potrubné rozvody pary ako položka por. č. 4. Expander je zakreslený na výkresoch podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.42.PP-01 a 22P013.42.PP-10 (súbory „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ a „22P013.42.PP-10 Podorys -0,150m Strojovna akumulácie.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“).

Otázka č. 32:

Keďže elektrický vyvíjač pary je elektrické zariadenie, z hľadiska jeho zabezpečenia pred striekajúcou vodou a pred zamrznutím, pre zabezpečenie dostupnosti pre obsluhu a údržbu môže byť vyvíjač umiestnený v chránenom priestore napr. v strojovni akumulácie (nie ako je zakreslený na schéme na nádrži, v jej hornej časti) a napojený na parné potrubie?

Odpoveď č. 32:

Z dôvodu zníženia strát a zvýšenia spoľahlivosti prevádzky (predchádzanie poruchovým stavom pri zvýšenej tvorbe kondenzátu) obstarávateľ trvá na tom, aby bol elektrický vyvíjač umiestnený v hornej časti akumulačnej nádrže tak, ako je to zakreslené na výkrese podkladovej

dokumentácie arch. č. 22P013.42.PP-01 (súbor „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykresy PDF“).

Obstarávateľ požaduje dodržať adekvátny stupeň krytia podľa STN EN 60529/A2:2016.

Otázka č. 33:

Výkaz/výmer (PS41) neobsahuje položky na demontáž existujúcej nádrže mazutu a demontáž technológie čističky odpadových vôd z havarijnej nádrže. Doplní obstarávateľ výkaz- výmer alebo do ktorej položky majú byť zahrnuté uvedené činnosti?

Odpoveď č. 33:

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 5.

Otázka č. 34:

Aké maximálne rozmery dielov môžu zostať z demontáže nádrže?

Odpoveď č. 34:

Rozmery dielov z demontáže pôvodnej nádrže učí v zásade úspešný uchádzač ako zhotoviteľ, a to tak, aby to zodpovedalo dopravným trasám k stavenisku v zmysle výkresu podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.F-1 (súbor „22P013-F1 - Situacia POV.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\F. POV“) a podmienkam nakladania s odpadom podľa článku 13 ods. 13.13 a 13.14 vzoru zmluvy o dielo a bodu 2.2 prílohy F k vzoru zmluvy o dielo vrátane jeho triedenia, zhromažďovania a zhodnocovania (napr. aj podmienkam stanoveným výkupcami druhotných surovín).

Otázka č. 35:

V zmysle ZoD 13.14 „... kovový šrot odovzdať objednávateľovi...“ Kde bude uskladnený (odvezený) železný šrot?

Odpoveď č. 35:

Kovový šrot bude dočasne uložený v priestore staveniska S1 – Hlavné stavenisko, ktoré vymedzuje výkres podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.F-1 (súbor „22P013-F1 - Situacia POV.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\F. POV“).

Obstarávateľ okrem článku 13 ods. 13.14 vzoru zmluvy o dielo pre úplnosť poukazuje aj na bod 2.2.4 písm. c) prílohy F k vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého

dodávateľ (zhotoviteľ) sa zaväzuje vzniknutý kovový šrot a farebné kovy (ako napr. 17 04 05 železo a ocel, 17 04 01 meď, bronz, mosadz, 17 04 11 káble iné ako uvedené v 17 04 10, 17 04 07 zmiešané kovy) odovzdať na zhodnotenie v zmysle vyššie uvedeného zákona o odpadoch, odvezením do objednávateľom určeného výkupu kovového šrotu a farebných kovov. Váženie kovového odpadu vykoná dodávateľ (zhotoviteľ) za prítomnosti určeného zamestnanca objednávateľa, zodpovedného za realizáciu diela. Kovový šrot dodávateľ (zhotoviteľ) odovzdá do výkupu tak, aby kópie vážnych lístkov mohol odovzdať do 3 pracovných dní technickému dozoru objednávateľa, najneskôr však do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Objednávateľ následne vyfakturuje cenu za odovzdaný šrot dodávateľovi (zhotoviteľovi).

Otázka č. 36:

Žiadame o presné vysvetlenie referencie. Uznaná referencia sa rozumie len:

1. „dodávka a montáž akumuláčnej nádrže s objemom minimálne 500 m³“ alebo
2. „systém akumulácie tepla s objemom minimálne 500 m³“ ?

Odpoveď č. 36:

Obstarávateľ v časti 5 oznámenia definoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nasledovne:

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Uchádzač musí požadovaným zoznamom uskutočnených prác a kvalifikovanými referenciami preukázať, že vo vyššie uvedenom období zabezpečoval realizáciu rovnakého alebo obdobného predmetu zákazky, pod rovnakým alebo obdobným predmetom sa rozumie výstavba akumuláčnej nádrže s objemom minimálne 500 m³.

Z uvedeného potom vyplýva, že zoznamom referencií a dôkazmi o plnení majú uchádzači preukázať výstavbu akumuláčnej nádrže (dodávka a montáž akumuláčnej nádrže a realizácia ostatných stavebných prác s tým spojených) s objemom minimálne 500 m³ bez ohľadu na to, či predmetom referenčnej zákazky bola realizácia celého systému akumulácie tepla, alebo nie. Kľúčovou časťou predmetu zákazky je vybudovanie samotnej funkčnej akumuláčnej nádrže, a preto obstarávateľ na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti od uchádzačov požaduje preukázanie skúseností práve s takýmto plnením.

Na tomto mieste však obstarávateľ považuje za vhodné bližšie špecifikovať aj akumuláčnú nádrž ako takú.

Predmetom obstarávanej zákazky je o. i. zhotovenie *akumuláčnej* nádrže (teda nie nádrže zásobnej ani skladovacej), a to na plnenie funkcie akumulácie tepelnej energie. Pri takomto predmete zákazky je preto kľúčová vstavba akumuláčnej nádrže, ktorá zabezpečí také vrstvenie akumuláčného média (technologickej vody) v akumuláčnej nádrži, aby v akumuláčnej nádrži v zásade nedochádzalo k zmiešavaniu jednotlivých vrstiev média s rôznymi teplotami a aby bol medzi jednotlivými vrstvami média v medznej vrstve hrúbky cca 0,5 až 1 m zachovaný potrebný teplotný rozdiel (v letnom období najmenej 20 °C pri tepelnom spáde 75/55 °C a v zimnom období najmenej 30 °C pri tepelnom spáde 90/60 °C – pri nižšom rozdiel teplot by akumuláčná nádrž neplnila funkciu akumulácie tepelnej energie).

Vzhľadom na uvedené v rámci skúmania preukázania minimálnej požadovanej úrovne štandardov technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti zo strany uchádzačov bude obstarávateľ klásť dôraz práve na výstavbu *akumuláčnej* nádrže s funkciou akumulácie tepelnej energie popísanou vyššie, nakoľko práve to je predmetom obstarávanej zákazky. Výstavba iných nádrží než akumuláčnych technickú spôsobilosť a odbornú spôsobilosť uchádzačov na realizáciu predmetu obstarávanej zákazky nepreukazujú.

Obstarávateľ zároveň odkazuje na odpoveď č. 48.

Otázka č. 37:

V rámci poskytnutej projektovej dokumentácie sme nenašli zmienku o prepočte akumuláčnej nádrže na seizmicitu. Bol predmetný prepočet na seizmicitu v rámci návrhu akumuláčnej nádrže vypracovaný? Ak nie, ako sa bude postupovať ak pri vypracovaní realizačnej dokumentácie

vyplnú výrazné dodatočné náklady vyplývajúce z nutných dodatočných úprav stavebného riešenia z dôvodu daných prepočtov? (napr. hlbinné zakladanie objektu)

Odpoveď č. 37:

Obstarávateľ uvádza, že geologické pomery a seizmicita územia sú popísané v podkladovej dokumentácii arch. č. 22P013.B na s. 6 až 9 (súbor „22P013.B- Suhrnna sprava R3.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\B. SUHRNNA TECHNICKA SPRAVA“).

Otázka č. 38:

Poskytne obstarávateľ upravenú vodu na vykonanie skúšok realizovaného systému? Ak áno, akú cenu má záujemca počítať na 1m³ vo svojej ponuke?

Odpoveď č. 38:

Obstarávateľ najskôr pripomína, že podľa článku 2 ods. 2.3 vzoru zmluvy o dielo

Dodávky energie a médií súvisiace s prevádzkou zhotoveného diela ešte pred jeho prevzatím počas vykonávania jednotlivých skúšok podľa prílohy D k tejto zmluve bude v nevyhnutne potrebnom rozsahu zabezpečovať a platiť objednávateľ. Náhradu nákladov vyvolaných neúspešnými skúškami alebo inými predĺženiami skúšok z dôvodov nie na strane objednávateľa je objednávateľ oprávnený požadovať od zhotoviteľa v cenách platených objednávateľom.

Z uvedeného dôvodu demi vodu (teplovodné médium) na vykonanie skúšok bude poskytovať obstarávateľ. V prípade vzniku nákladov, za ktoré zodpovedá zhotoviteľ (napr. úniky demi vody zo systému realizovaného zhotoviteľom), bude obstarávateľ požadovať náhradu vo výške 4,0116 €/m³.

Otázka č. 39:

Poskytne obstarávateľ prípojny bod na elektrickú prípojku pre realizáciu stavby?

Odpoveď č. 39:

Obstarávateľ poskytne prípojku elektriny 3x 400 V/315 A. Pre úplnosť však obstarávateľ poukazuje aj na článok 7 ods. 7.3 písm. f) vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého

Zhotoviteľ sa zaväzuje zabezpečiť na svoje náklady (...) napojenia na zdroj elektrickej energie, na odberný bod vody, na kanalizáciu a na ostatné médiá potrebné k riadnemu vykonaniu diela (...).

Otázka č. 40:

V rámci požiadaviek obstarávateľa vyplýva povinnosť záujemcu predložiť k „Príloha B – Technická špecifikácia hlavných dodávok“ doklady k výrobkom uvedeným v tabuľke – „Splnenie kvalitatívnych a technických parametrov požadovaných v prílohe A k zmluve o dielo vo vzťahu k všetkým výrobkom uvedeným v tabuľke nižšie preukáže zhotoviteľ v ponuke predložením certifikátov, katalógových listov alebo iných potvrdení výrobcu výrobkov v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku, ktoré sa stanú súčasťou tejto prílohy.“ a teda aj ku akumuláčnej nádrži.

Máme za to k danému „výrobku“ nie je možné predložiť predmetné doklady už v rámci súťaže keďže certifikáciu je možné vykonať až po jeho vyhotovení.

Odpoveď č. 40:

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 23.

Otázka č. 41:

Vzhľadom k tomu, že vyvíjač pary potrebuje k činnosti pitnú vodu, môže obstarávateľ určiť zdroj a bod napojenia pitnej vody? Je pripojenie vody súčasťou ponuky? V prípade že áno, do ktorej položky výkaz-výmer je potrebné započítať jej zhotovenie?

Odpoveď č. 41:

Vyvíjač pary nepotrebuje k činnosti pitnú vodu, ale paru vyvíja z teplovodného média (demi vody), ktorú si odoberá z akumuláčnej nádrže.

Pre úplnosť obstarávateľ poukazuje aj na odpoveď č. 32.

Otázka č. 42:

V Technickej správe je uvedené: „Súčasťou dodávky Akumulátora je aj Elektrický vyvíjač pary, ktorý bude vyrábať paru počas servisu potrubia pary, alebo počas výpadku pary s automatickým nábehom na základe merania tlaku nad hladinou vody (v akumuláčnej nádrži)“. V dokumente 22P013.E.42EE, č.9 Antikorózna ochrana nádrže Parný el. vyvíjač je uvedená diametrálne odlišná informácia: „Pracuje stále podľa potreby“. Môže Verejný obstarávateľ a upresniť, ktorá informácia je správna?

Odpoveď č. 42:

Obstarávateľ uvádza, že elektrický vyvíjač pary pracuje stále podľa potreby. Správna informácia je teda uvedená pri položke č. 9 v podkladovej dokumentácii arch. č. 22P013.E.42.EE ((súbor „22P013_EE Zoznam Spotrebitcov AKUMULACIE R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 44 - ASR A KONTROLY PREVADZKY“).

Otázka č. 43:

Pre parametre akumuláčnej nádrže v Technickej správe, odstavce 3.2.2 je uvedené:

- Tepelný spád nabíjania / max. teplota 90/60°C max. vstupná teplota do ak. 95°C
- Teplota teplej/ studenej vody / min. teplota.. 90/60°C /50°C
- Max. tlak pary pre antikoróznou ochranu..... 50 kPa

Nасыtená para pri tlaku 0,5 bar (=50 kPa) má však teplotu 111,4°C.,ktorá je vyššia ako horeuvedená. Je tlak pary 0,5 bar v potrubí pary za regulačným ventilom pary RV5 správny vzhľadom na dimenziu DN50 a dĺžku potrubia pary?

Odpoveď č. 43:

Obstarávateľ uvádza, že vzhľadom na dimenziu potrubia DN 50 a dĺžku potrubia je tlak za regulačným ventilom pary RV5 v podkladovej dokumentácii arch. č. 22P013.42.PP-01 (súbor „22P013.42.PP-01 SCHEMA NAPOJENIA AKUMULATORA R2.pdf“ v adresári

„22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\Vykrusy PDF“) uvádzaný správne. Treba rozlišovať medzi údajmi, ktoré sa týkajú teplovodného média (demi vody), a údajmi, ktoré sa týkajú pary (antikorozynej ochrany).

Otázka č. 44:

Pre zhotovenie izolácie potrubia je v technickej správe, v článku 4.7 Tepelné izolácie, na str. 17 uvedené „... + Pozinkovaný plech hrúbky 0,8 mm“. Ale vo VV na záložke PS42 AKUMULÁCIA pri izoláciách je uvedené: „Oplechovanie pozinkovaným plechom 1 mm“. S ktorým údajom máme uvažovať?

Odpoveď č. 44:

Správny údaj hrúbky pozinkovaného plechu pre zhotovenie izolácie potrubia je 0,8 mm.

Obstarávateľ pristúpil k oprave výkazu výmer tak, že v záložke „PS42 AKUMULACIA TEPLA“ výkazu výmer

- a) popis položky č. 8 v časti DPS 42.1 – Akumulačná nádrž čo do oplechovania potrubí a armatúr pozinkovaným plechom znie:

Oplechovanie pozinkovaným plechom **hr. 0,8 mm**

- b) popis položky č. 8 v časti DPS 42.2 – Strojovňa akumulácie čo do oplechovania potrubí a armatúr pozinkovaným plechom znie:

Oplechovanie pozinkovaným plechom **hr. 0,8 mm**

- c) popis položky č. 7 v časti DPS 42.3 – Vonkajšie potrubné rozvody HV čo do oplechovania potrubí a armatúr pozinkovaným plechom znie:

Oplechovanie pozinkovaným plechom **hr. 0,8 mm**

- d) popis položky č. 8 v časti DPS 42.4 – Potrubné rozvody pary čo do oplechovania potrubí a armatúr pozinkovaným plechom znie:

Oplechovanie pozinkovaným plechom **hr. 0,8 mm**

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že pre oplechovanie akumulačnej nádrže a jej základu požaduje materiál hliník hrúbky 1 mm.

Obstarávateľ pristúpil k doplneniu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 48 tak, že text:

- o Izolácia z minerálnej vlny a oplechovanie hliníkovým plechom, izolácia základu akumulátora foamglas hrúbky 200 mm, oplechovanie izolácie,

zníe:

- o Izolácia z minerálnej vlny a oplechovanie hliníkovým plechom **hrúbky 1 mm**, izolácia základu akumulátora foamglas hrúbky 200 mm, oplechovanie izolácie **okapovými hliníkovými plechmi hrúbky 1 mm**

Uvedenú zmenu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo na s. 48 vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností zároveň pristúpil k doplneniu výkazu výmer tak, že popis položky por. č. 1 v záložke „Strojno-tech. cast“ výkazu výmer čo do izolácie a oplechovania akumuláčnej nádrže a základu znie:

Izolácia z minerálnej vlny a oplechovanie **hliníkovým plechom hrúbky 1 mm**, Izolácia základu akumulátora foamglas hr. 200 mm, oplechovanie izolácie **okapovými hliníkovými plechmi hrúbky 1 mm**

Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií.

Otázka č. 45:

Vo VV, pre izolácie pri jednotlivých priemeroch potrubí sú uvedené plochy, ktoré zodpovedajú vykázaným dĺžkam potrubí, bez započítania izolácií pre príruby a armatúry. Podľa VV počet armatúr je 115, čo zodpovedá 230 ks prírub. Majú byť zaizolované armatúry a prírubové spoje? V prípade že áno, kam je potrebné započítať tieto izolácie?

Izolácie pre armatúry a prírubové spoje majú byť snímateľné?

Odpoveď č. 45:

Obstarávateľ potvrdzuje, že armatúry a prírubové spoje majú byť zaizolované, pričom uchádzači započítajú cenu izolácie armatúr a prírubových spojov do ceny armatúr. Izolácie pre armatúry a prírubové spoje musia byť snímateľné.

Otázka č. 46:

V dokumente „22P013.41-42.PPs SPRAVA R2“ je uvedené, že v strojovni budú umiestnené aj 2 ks kompresorov v protihlukových krytoch. Môže verejný obstarávateľ určiť maximálnu dovolenú hladinu hluku?

Odpoveď č. 46:

Obstarávateľ špecifikoval maximálnu dovolenú hladinu hluku v bode 7.3 technickej správe podkladovej dokumentácie arch. č. 22P013.41- 42.PPs na s. 20 (súbor „22P013.41-42.PPs SPRAVA R2.pdf“ v adresári „22P013_DSP_TpV_Akumulacia\E. PREVADZKOVE SUBORY\PS 41-42 TECHNOLOGIA\textové dokumenty“).

Otázka č. 47:

V prílohe B Zmluvy o dielo „Príloha B – Technická špecifikácia hlavných dodávok je požadované uviesť výrobcu, typ, príslušný príkon/výkon, konkrétne sa jedná o položku 1 „Akumulačná nádrž.“

Bude požadovať obstarávateľ potvrdenie výrobcu akumuláčnej nádrže, že technologické zariadenia pre akumuláciu tepla obdobného charakteru už v minulosti realizoval?

Odpoveď č. 47:

Obstarávateľ v prvom rade v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 23. Na tomto základe treba odpovedať tak, že obstarávateľ nebude požadovať potvrdenie výrobcu akumuláčnej nádrže, že technologické zariadenie obdobného charakteru už v minulosti realizoval.

Nedotýkajúc sa uvedeného, obstarávateľ vysvetľuje, že preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača nesúvisí so špecifikáciou návrhov výrobkov v návrhu prílohy B k zmluve o dielo ich výrobcov.

K preukazovaniu technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača obstarávateľ odkazuje aj na odpovede č. 36 a 48.

Otázka č. 48:

Dovoľujeme si Vás touto cestou požiadať o vysvetlenie podmienky na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti, kde je požadované: Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Uchádzač musí požadovaným zoznamom uskutočnených prác a kvalifikovanými referenciami preukázať, že vo vyššie uvedenom období (5 rokov) zabezpečoval realizáciu rovnakého alebo obdobného predmetu zákazky, pod rovnakým alebo obdobným predmetom sa rozumie výstavba akumuláčnej nádrže s objemom minimálne 500 m³.

Je možné ako referenciu poskytnúť výstavbu nádrže/nádrží, ktoré boli na iné médium ako voda? Akumuloval sa v nich úplne iný materiál.

Odpoveď č. 48:

Obstarávateľ vysvetľuje, že preukazovanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača neobmedzoval realizáciou referenčnej zákazky s rovnakým predmetom, ako je predmet obstarávanej zákazky, ale môže sa jednať aj o referenčnú zákazku s obdobným predmetom. V oznámení obstarávateľ osobitne nešpecifikoval, aké médium má predmet referenčnej zákazky akumulovať; na tomto základe treba na položenú otázku odpovedať tak, že obstarávateľ nevylučuje, aby na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača slúžila referenčná zákazka s predmetom zákazky, ktorým je výstavba akumuláčnej nádrže s objemom minimálne 500 m³ aj na iné médium než voda.

Obstarávateľ pre úplnosť odkazuje aj na odpoveď č. 36.

Otázka č. 49:

Týmto by sme Vás chceli požiadať o určenie náhradného termínu obhliadky, nakoľko by sme sa chceli obhliadky zúčastniť.

Odpoveď č. 49:

Obstarávateľ určuje vykonanie obhliadky v náhradnom termíne dňa 19. februára 2024 o 10:00 hod. Pre uskutočnenie obhliadky v náhradnom termíne v prevyšujúcom rozsahu platia podmienky uvedené v článku 11 súťažných podkladov:

1. Obhliadka miesta plnenia zákazky sa uskutoční v závode Bratislava na adrese Turbínová 3, 834 01 Bratislava. Zraz záujemcov bude vo vstupnej hale do závodu 15 min. pred začatím obhliadky. Obhliadka sa uskutoční podľa pravidiel stanovených obstarávateľom pre pohyb v jeho areáli a za dodržania v danom čase platných epidemiologických pravidiel.

2. V prípade potreby si obstarávateľ vyhradzuje právo pred začatím obhliadky obmedziť počet osôb na jedného záujemcu, aby uskutočnenie obhliadky bolo po organizačnej stránke bezproblémové a splnilo svoj účel vo vzťahu k všetkým zúčastneným záujemcom.

3. Všetky náklady záujemcu spojené s obhliadkou miesta plnenia predmetu zákazky znáša záujemca bez možnosti žiadať ich náhradu voči obstarávateľovi.

4. Na obhliadke sa môže zúčastniť záujemca, resp. v prípade právnickej osoby jej štatutárny orgán, ak sa preukáže dokladom totožnosti, originálom alebo úradne overenou kópiou živnostenského oprávnenia alebo výpisu zo živnostenského registra (fyzická osoba – podnikateľ), resp. výpisu z obchodného registra (právnická osoba – podnikateľ, fyzická osoba – podnikateľ zapísaný v obchodnom registri) alebo ekvivalentného dokladu (ďalej len „**doklad o oprávnení podnikat'**“). Na obhliadke sa môžu zúčastniť záujemcom poverené alebo splnomocnené osoby, ak sa preukážu dokladom totožnosti, originálom alebo úradne overenou kópiou dokladu o oprávnení záujemcu podnikat' a písomným poverením alebo splnomocnením udeleným záujemcom, resp. v prípade právnickej osoby jej štatutárnym orgánom, že sú oprávnené zúčastniť sa obhliadky v mene a za záujemcu.

5. Všetky osoby, ktoré sa zúčastnia na obhliadke, musia mať celú obuv s uzavretou špičkou a pevnou podrážkou. Obstarávateľ odporúča, aby všetky osoby, ktoré sa zúčastnia na obhliadke, používali vlastnú bezpečnostnú prilbu.

Otázka č. 50:

Verejný obstarávateľ by mal disponovať statickým posúdením stavby (ktorým preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie) pre základ nádrže a základ pod stenu záchytnej vane mazutového hospodárstva. Preto Vás žiadame o jeho doplnenie, nakoľko od neho sa odvíja cena.

Odpoveď č. 50:

Obstarávateľ nedisponuje statickým posudkom stavby pre základ akumuláčnej nádrže a základ pod stenu záchytnej vane mazutového hospodárstva, ktorým by preukázal mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie.

Statický posudok zabezpečí úspešný uchádzač ako zhotoviteľ ako jeden z podkladov pre vypracovanie DRS v zmysle článku 1 ods. 1.4 časti A písm. b) vzoru zmluvy o dielo.

Spoločná poznámka k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ opravil pôvodný výkaz výmer (súbor „22P013. AKUMULACIA_Vykaz_vymer R3.xlsx“ v podkladovej dokumentácii) tak, ako to podrobne popisuje v jednotlivých odpovediach tohto vysvetlenia informácií. Opravený výkaz výmer tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií (súbor „VV VS BAT1.xlsx“). Obstarávateľ žiada, aby uchádzači k svojim ponukám predložili svoj návrh výkazu výmer vypracovaný podľa tohto opraveného výkazu výmer.

Obstarávateľ osobitne uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.5 vzoru zmluvy o dielo), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy o dielo v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. e) vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ s poukazom na článok 10 ods. 10. 5 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) pristupuje k predĺženiu lehôt vo verejnej súťaži nasledovne:

| Lehota | Pôvodné zadanie | Upravené zadanie |
|--|------------------------|-------------------------|
| Lehota na predkladanie ponúk (dátum) (časť 5. nadpis „Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadostí o účasť“ podnadpis „Lehota I“ oznámenia) | 20. februára 2024 | 18. marca 2024 |
| Lehota na predkladanie ponúk (čas) (časť 5. nadpis „Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadostí o účasť“ podnadpis „Lehota I“ oznámenia) | 15:00 hod. | 23:59 hod. |
| Dátum otvárania ponúk (časť 5. nadpis „Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadostí o účasť“ podnadpis „Informácie o predkladaní ponúk“ oznámenia) | 21. februára 2024 | 19. marca 2024 |
| Čas otvárania ponúk (časť 5. nadpis „Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadostí o účasť“ podnadpis „Informácie o predkladaní ponúk“ oznámenia) | 10:00 hod. | 10:00 hod. |
| Odporúčaná lehota na doručenie žiadostí o vysvetlenie (časť 5. nadpis „Ostatné informácie“ oznámenia a článok 10 ods. 10.3 súťažných podkladov) | 8. februára 2024 | 6. marca 2024 |
| Doba platnosti bankovej záruky (článok 24 ods. 24.4 súťažných podkladov) | 20. júna 2024 | 18. júla 2024 |
| Doba platnosti poistenia záruky (článok 24 ods. 24.5 súťažných podkladov) | 20. júna 2024 | 18. júla 2024 |
| Lehota viazanosti ponúk (článok 27 ods. 27.1 súťažných podkladov) | 20. júna 2024 | 18. júla 2024 |

Zmena lehôt uvedených v oznámení bude uskutočnená aj prostredníctvom korigenda.

V Košiciach dňa 13. februára 2024

Za obstarávateľa:

Ing. Lenka E r n e k o v á
špecialistka pre verejné obstarávanie