

doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov: - Povinná osoba zašle bezodkladne Úradu vlády Slovenskej republiky zmluvu na zverejnenie. - Ak zmluva nie je zverejnená do siedmich dní odo dňa uzavretia, môže účastník podať návrh na zverejnenie v Obchodnom vestníku. Dátum zverejnenia zmluvy je tak primárne možné ovplyvniť zo strany Objednávateľa ako povinnej osoby podľa zákona o slobode informácií, nie zo strany Poskytovateľa. Navyše, ani z návrhu Zmluvy, ani z inej časti súťažných podkladov nemožno predpokladať, že by bol priestor na dohodu zmluvných strán o dni, v ktorý má Zmluva nadobudnúť účinnosť. Ustanovenie poslednej časti bodu 23.1 Zmluvy za čiarkou sa nám preto javí ako nadbytočné a nekoncepčné, aj s ohľadom na neexistenciu zmluvného ustanovenia o konkrétnej dohode zmluvných strán o dni nadobudnutia účinnosti Zmluvy alebo stanovenia odkladacej podmienky nadobudnutia účinnosti Zmluvy. Stupeň dôvernosti: chránený 2 Zúčastnení sa vzhľadom na uvedené javí, že moment začiatku poskytovania Paušálnych služieb je v Zmluve definovaný nejasne a zmätočne. Podľa Zmluvy: a) Poskytovateľ je povinný zahájiť poskytovanie Paušálnych služieb od účinnosti SLA Zmluvy, pričom účinnosť Zmluvy je závislá na jej zverejnení v Centrálnom registri zmlúv. - Moment nadobudnutia účinnosti zmluvy je teda (odhliadnuc od časti vety „v deň dohodnutý Zmluvnými stranami“) jasne určiteľný. b) Zároveň sa ale predpokladá, že Poskytovateľ písomne oznámi Objednávateľovi dátum zahájenia poskytovania Paušálnych služieb pri podpise SLA Zmluvy, najneskôr 15 kalendárnych dní pred zahájením ich poskytovania. - Na moment zverejnenia Zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, ktorý by mal byť dňom začatia poskytovania Paušálnych služieb, však Poskytovateľ nemá priamy dosah a teda sa nedá očakávať, že Poskytovateľ bude vedieť riadne splniť uvedenú povinnosť. Uvedený spôsob stanovenia začiatku poskytovania Paušálnych služieb sa nám javí nelogický a zmätočný. Poskytovateľ by sa na základe navrhnutého znenia mohol dostať do omeškania s plnením svojej povinnosti podľa bodu 4.2 a takého omeškanie by mohlo byť dôvodom na uplatnenie zmluvných sankcií zo strany Objednávateľa. Plnenie povinnosti Poskytovateľa podľa bodu 4.2 je tak, ako je ustanovenie bodov 4.2 a 23.1 koncipované, naviazané na okolnosti, ktoré môžu nastať mimo dosah Poskytovateľa. A) Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, ako majú byť uvedené ustanovenia Zmluvy vykladané, tak, aby bolo v možnostiach Poskytovateľa riadne splniť jeho povinnosti podľa bodu 4.2 Zmluvy? B) Mohol by verejný obstarávateľ zvážiť vypustenie slovného spojenia „v deň dohodnutý Zmluvnými stranami“ z bodu 23.1 Zmluvy? C) Mohol by verejný obstarávateľ zvážiť vypustenie vety „Poskytovateľ je povinný písomne oznámiť Objednávateľovi dátum zahájenia poskytovania Paušálnych služieb pri podpise SLA Zmluvy, najneskôr 15 kalendárnych dní pred zahájením ich poskytovania.“ z bodu 4.2 Zmluvy?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ zvážil žiadosť o vysvetlenie a na jej základe:

a) Vypúšťa z bodu 23.1 návrhu zmluvy slovné spojenie „v deň dohodnutý Zmluvnými stranami“, a upravuje znenie bodu 23.1 nasledovne:

„Táto SLA Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu oboma Zmluvnými stranami a v súlade s ustanovením § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka nadobudne účinnosť po jej zverejnení v Centrálnom registri zmlúv.“

b) Vypúšťa z bodu 4.2 návrhu Zmluvy vetu „Poskytovateľ je povinný písomne oznámiť Objednávateľovi dátum zahájenia poskytovania Paušálnych služieb pri podpise SLA Zmluvy, najneskôr 15 kalendárnych dní pred zahájením ich poskytovania.“

Otázka č. 14 :

„Verejný obstarávateľ v bode 6.8 Zmluvy uvádza: „Predpokladom pre akceptáciu Odovzdania znalostí je písomná výzva Objednávateľa s náležitosťami Objednávky podľa Prílohy č. 3 tejto SLA Zmluvy na splnenie povinností Poskytovateľa uvedených v Prílohe č. 6 – Projekt Odovzdania znalostí a záznam Poskytovateľa a nového poskytovateľa, v ktorom obaja potvrdia Odovzdanie znalostí.“ Radi by sme upozornili na našu dlhoročnou praxou nadobudnutú skúsenosť, že potreba koordinácie viacerých poskytovateľov do veľkej miery

zvyšuje riziko vzniku omeškania s vykonaním príslušných Stupeň dôvernosti: chránený 3 úkonov a potenciálne znemožňuje vyvodzovanie zodpovednosti za vady jednotlivých úkonov. Veľmi pravdepodobné je aj prenášanie zodpovednosti jedného dodávateľa na druhého s negatívnym vplyvom na samotného objednávateľa. Vylúčené nie je ani problematické poskytovanie súčinnosti zo strany nového poskytovateľa. Zmluvným partnerom úspešného uchádzača ako Poskytovateľa na základe Zmluvy pritom nie je nový poskytovateľ, ale výlučne verejný obstarávateľ ako Objednávateľ. Mohol by verejný obstarávateľ z uvedeného dôvodu zväziť preformulovanie citovaného ustanovenia tak, aby nebolo vyžadované potvrdenie Odovzdania znalostí voči Poskytovateľovi zo strany nového poskytovateľa? Potvrdenie Odovzdania znalostí by pritom bolo možné prípadne formulovať ako záväzok medzi Poskytovateľom a Objednávateľom.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ na základe žiadosti o vysvetlenie upravuje formuláciu príslušného ustanovenia v bode 6.8 návrhu Zmluvy nasledovne :

„Predpokladom pre akceptáciu Odovzdania znalostí je písomná výzva Objednávateľa s náležitosťami Objednávky podľa Prílohy č. 3 tejto SLA Zmluvy na splnenie povinností Poskytovateľa uvedených v Prílohe č. 6 – Projekt Odovzdania znalostí a záznam Poskytovateľa a Objednávateľa, v ktorom obaja potvrdia Odovzdanie znalostí.“

Otázka č. 15 :

„Verejný obstarávateľ v bode 6.9 Zmluvy uvádza: „Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade neúspešného výsledku akceptačných testov, v dôsledku čoho predmet plnenia v zmysle objednávky ako celok nemôže byť prevzatý Objednávateľom, je Objednávateľ oprávnený po opakovaných dvoch neúspešných výsledkoch akceptačných testov odstúpiť od objednávky ako dôsledok podstatného porušenia zmluvných povinností a vrátiť Poskytovateľovi všetky poskytnuté plnenia predmetu objednávky bez nároku na úhradu ceny.“ Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, a) či poskytnutie akýchkoľvek Služieb, ako sú definované v bodoch 3.3, 3.4 a 3.5 Zmluvy považuje za plnenie, pri ktorom je možné ich vrátenie Poskytovateľovi (resp. ktoré z nich považuje za spôsobilé na vrátenie), a b) či sa uvedené ustanovenie má vykladať tak, že v prípade odstúpenia od objednávky ako dôsledku podstatného porušenia zmluvných povinností Poskytovateľa, pri ktorom nebude možné plnenie Poskytovateľa vrátiť, si zmluvné strany vyrovnajú svoje záväzky iným spôsobom tak, aby nedošlo u žiadnej zo zmluvných strán k bezdôvodnému obohateniu (ako to je obdobne predpokladané v bode 21.5 Zmluvy)?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ trvá na predloženom znení. V prípade, že poskytovateľ nie je schopný ani na druhý pokus zabezpečiť plnenie v zmysle objednávky uvedený odsek jednoznačne identifikuje, že v prípade odstúpenia od objednávky objednávateľ/verejný obstarávateľ neuznáva akýkoľvek nárok za takéto vadné dodanie plnenia.

Otázka č. 16:

„Verejný obstarávateľ v bode 7.3 Zmluvy uvádza: „Ak majú poskytnuté Objednávkové služby vady, je Objednávateľ povinný bezodkladne upovedomiť Poskytovateľa o vzniknutých vadách. Ide o nasledovné typy väd: a) Za Kritické vady sa považuje, ak výsledok poskytnutých Služieb nie je možné využívať pre pôvodne plánovaný účel definovaný v SLA Zmluve alebo kritická vada spôsobuje takú nefunkčnosť KIS NDS, aká zodpovedá vadám úrovne A a úrovne B; Stupeň dôvernosti: chránený 4 b) O Bežné vady ide v prípadoch, ak je funkcia a plánovaná použiteľnosť poskytnutých Služieb odlišná od špecifikácie a požiadaviek podľa SLA Zmluvy, avšak nie je podstatne ovplyvňované pôvodne plánované použitie vytvoreného výsledku alebo menej zásadná vada spôsobuje nefunkčnosť KIS NDS zodpovedajúcu vadám úrovne C. V prípade menej zásadných väd, nie je zásadným spôsobom obmedzená ani narušená funkčnosť Informačného systému.“ Mohol by

verejný obstarávateľ vysvetliť, a) v ktorej časti súťažných podkladov sú definované lehoty na odstránenie vád Objednávkových služieb, prípadne b) ak tieto lehoty definované nie sú, zadefinovať ich, alebo c) potvrdiť, či sa lehoty na odstránenie vád Objednávkových služieb majú spravovať tabuľkou č. 1 Prílohy č. 1 k Zmluve (Špecifikácia obsahu a rozsahu Paušálnych služieb a špecifikácia spôsobu plnenia)?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že lehoty na odstránenie vád Objednávkových služieb je potrebné spravovať tabuľkou č. 1 Prílohy č. 1 k Zmluve (Špecifikácia obsahu a rozsahu Paušálnych služieb a špecifikácia spôsobu plnenia)

Otázka č. 17:

„Verejný obstarávateľ v bode 8.2 Zmluvy uvádza: „8.2 Poskytovateľ sa zaväzuje: (...) ix. v prípade, ak pred alebo počas realizácie Služieb dôjde zo strany Poskytovateľa k nevyhnutnej zmene kľúčového experta, je Poskytovateľ povinný predložiť na schválenie Objednávateľovi písomne žiadosť o zmenu kľúčového experta uvedeného v Prílohe č. 7 SLA Zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi odbornú spôsobilosť kľúčového experta definovanú v procese Verejného obstarávania a dokladmi preukazujúcimi, že nový kľúčový expert má minimálne také pracovné a praktické skúsenosti ako nahradzovaný kľúčový expert, ktoré boli preukázané v procese Verejného obstarávania, a to najneskôr pätnásť pracovných dní pred začatím realizácie služby týmto kľúčovým expertom, x. V prípade, ak Objednávateľ nebude spokojný s prácou konkrétneho kľúčového experta alebo zamestnanca Poskytovateľa oznámi túto skutočnosť s požiadavkou na zlepšenie Poskytovateľovi. V prípade, ak v lehote 30 dní nedôjde k zlepšeniu, má Objednávateľ právo požiadať Poskytovateľa o zabezpečenie zmeny dotknutého kľúčového experta alebo zamestnanca Poskytovateľa a Poskytovateľ je povinný v lehote 15 dní túto zmenu vykonať. Na zmenu kľúčového experta podľa tohto bodu sa použije bod 8.2 písm. ix) tohto článku SLA Zmluvy primerane. Zmenu kľúčového experta schvaľuje Riadiaci výbor, pričom schválením nahradenia kľúčového experta riadiacim výborom podľa tohto bodu SLA Zmluvy dochádza v časti nahradenia daného kľúčového experta automaticky aj k zmene tejto SLA Zmluvy a uzatvorenie osobitného písomného dodatku k SLA Zmluve, ktorým dôjde k zmene daného kľúčového experta v Prílohe č. 7 SLA Zmluvy sa v takom prípade nevyžaduje.“ Podľa názoru záujemcu je podmienka stanovená vo vyššie citovanom bode ix., a to konkrétne predloženie dokladov preukazujúcich, že nový kľúčový expert má minimálne také pracovné a Stupeň dôveryhodnosti: chránený 5 praktické skúsenosti ako nahradzovaný kľúčový expert, neprimeraná a odporuje zmyslu a účelu ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) ZVO. Pri stanovení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO je dôležité, aby verejný obstarávateľ dostatočne precízne stanovil minimálnu úroveň daného experta, a to pokiaľ ide o dosiahnuté vzdelanie, odbornú prax a/alebo odbornú kvalifikáciu, a to s ohľadom na predmet zákazky, pričom podmienky účasti musia byť primerané a nediskriminačné. Tak tomu bolo aj v tejto súťaži, podmienky účasti týkajúce sa odbornej spôsobilosti verejný obstarávateľ podľa nášho názoru stanovil dostatočne precízne a v súlade so ZVO. Vyžadovanie úrovne pracovných a praktických skúseností nového kľúčového experta na minimálnej úrovni pracovných a praktických skúseností ako nahradzovaný kľúčový expert, ale de facto posúva podmienku účasti stanovenú v tejto súťaži na vyššiu úroveň, pretože daný nahradzovaný kľúčový expert už pri jeho nominovaní v ponuke uchádzača mohol (aj veľmi výrazne) prevyšovať minimálne požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. Pre úplnosť uvádzame, že jediným kritériom na hodnotenie ponúk v tejto súťaži je najnižšia cena a vzdelanie, odborná prax alebo odborná kvalifikácia osôb určených na plnenie zmluvy nie je kritériom na vyhodnotenie ponúk. Mohol by teda verejný obstarávateľ zväziť vypustenie časti vety vyššie citovaného bodu ix. „a dokladmi preukazujúcimi, že nový kľúčový expert má minimálne také pracovné a praktické skúsenosti ako nahradzovaný kľúčový expert, ktoré boli preukázané v procese Verejného obstarávania“ tak, aby pri nahradzovaní kľúčového experta boli vyžadované len doklady preukazujúce odbornú spôsobilosť kľúčového experta definovanú v procese Verejného obstarávania?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ na základe žiadosti o vysvetlenie vypúšťa časť vety z bodu 8.2 časti ix návrhu zmluvy „a dokladmi preukazujúcimi, že nový kľúčový expert má minimálne také pracovné a praktické skúsenosti ako nahradzovaný kľúčový expert, ktoré boli preukázané v procese Verejného obstarávania.“.

Otázka č. 18:

„Pokiaľ ide o poskytnutie služby Odovzdania znalostí a určenie Tranzitívnej periódy podľa Zmluvy, dovoľujeme si požiadať o vysvetlenie nasledovného. Verejný obstarávateľ v bodoch 9.1, 1.1 písm. kk), a 23.2 Zmluvy uvádza: „9.1 Objednávateľ je povinný zaplatiť Poskytovateľovi za Služby poskytnuté na základe tejto SLA Zmluvy cenu dojednanú v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o cenách za: (...) c) Odovzdanie znalostí vo výške XXX € (slovom XXX eur) bez DPH. Cena za Odovzdanie znalostí pokrýva všetky a akékoľvek náklady Poskytovateľa v rámci poskytnutia Odovzdania znalostí, a to bez ohľadu na množstvo prác, ktoré bude potrebné v súvislosti s Odovzdaním znalostí vykonať.“ „kk) „Tranzitívna perióda“ – je časový úsek, ktorý začína dňom začatia poskytovania Odovzdania znalostí Poskytovateľom (v prípade, ak úspešným uchádzačom nového verejného obstarávania na prevádzku KIS NDS nebude Poskytovateľ), tzn. dňom nasledujúcim po uplynutí doby trvania tejto SLA Zmluvy a trvá 3 mesiace, pokiaľ sa s prihliadnutím na okolnosti hodné osobitného zreteľa, nedohodnú Zmluvné strany na inej lehote. Práva a povinnosti Zmluvných strán a nového úspešného Stupeň dôvery: chránený 6 poskytovateľa sa počas tranzitívnej periódy spravujú Projektom Odovzdania znalostí, ktorý tvorí Prílohu č. 6 SLA Zmluvy; Počas trvania tranzitívnej periódy Poskytovateľ poskytuje Paušálne služby a Objednávkové služby v plnom rozsahu, ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak.“ „23.2 SLA Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na základnú dobu 48 mesiacov a Tranzitívnu periódu a môže sa predĺžiť o dobu určenú Opciou č. 1 a Opciou č. 2 podľa článku 21 SLA Zmluvy. Maximálna dĺžka trvania SLA Zmluvy vrátane Tranzitívnej periódy a uplatnenia Opcie č. 1 a Opcie č. 2 je 75 mesiacov.“ A) K bodu 9.1 Zmluvy: Uvedené činnosti, ktoré má v rámci Odovzdania znalostí Poskytovateľ poskytovať, predstavujú na základe toho, ako sú uvedené v citovanom písm. c), vopred neznámu množinu úkonov. Táto nie je definovaná ani v Prílohe č. 6 Zmluvy (Projekt Odovzdania znalostí). Záujemca má za to, že uvedené činnosti môžu zabrať rozsah jednotiek alebo aj desiatok človekodní a ich rozsah by mal byť všetkým uchádzačom v čase predloženia ponuky známy. Z verejných zdrojov (Centrálny register zmlúv) nám je známe, že v aktuálne účinnnej Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 13.03.20218 č. ZM/2018/0065 uzavretej verejným obstarávateľom (ďalej len „Aktuálna prevádzková zmluva“) je v jej dodatku č. 5 dohodnutý podobný (hoci nie totožný) mechanizmus odovzdania znalostí, ako je navrhnutý v Zmluve, pričom jeho súčasťou je Príloha č. 2, v ktorej je rozsah, v ktorom majú byť poskytnuté vybrané činnosti, definovaný počtom človekodní (napr. inštruktáž nového tímu – 12 x 12 MD, konzultácie s kľúčovými osobami nového poskytovateľa – 10 MD). Zo skúseností nám je tiež známe, že častou praxou pri formulovaní podobných záväzkov je ohraničenie rozsahu požadovanej činnosti stanovením maximálnych limitov, napr. uvedením formulácie „nepresiahne 50 človekodní“ a pod. Môže verejný obstarávateľ ohraničiť rozsah množstva prác, ktoré bude potrebné v súvislosti s Odovzdaním znalostí podľa Zmluvy vykonať tak, (i) aby bola pre všetkých uchádzačov zabezpečená transparentnosť a predvídateľnosť, a (ii) aby všetci potenciálni záujemcovia boli schopní riadne vypracovať cenovú ponuku v tejto súťaži? B) K bodom 1.1 písm. kk) a 23.2 Zmluvy: Záujemcovia sa javí, že uvedené ustanovenia by mohli byť vo vzájomnom rozpore. Zatiaľ čo v definícii Tranzitívnej periódy podľa bodu 1.1 písm. kk) Zmluvy sa výslovne uvádza, že Tranzitívna perióda začína dňom nasledujúcim po uplynutí doby trvania Zmluvy, na základe ustanovenia bodu 23.2 Zmluvy Tranzitívnu periódu treba považovať za dobu trvania Zmluvy (vid' spojka „a“: „SLA Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na základnú dobu 48 mesiacov a Tranzitívnu periódu...“). Na základe definície Tranzitívnej periódy by malo platiť, že práva a povinnosti zmluvných strán a nového úspešného poskytovateľa (pozn. – ktorý však nie je zmluvnou stranou Zmluvy, a Zmluvou teda nemôže byť viazaný) sa počas tranzitívnej periódy spravujú Stupeň dôvery: chránený 7 Projektom Odovzdania znalostí, ktorý tvorí Prílohu č. 6 Zmluvy. Počas trvania tranzitívnej periódy má pritom

Poskytovateľ poskytovať Paušálne služby a Objednávkové služby v plnom rozsahu (ak sa zmluvné strany nedohodnú inak). To znamená, že Počas Tranzitívnej periódy by sa na plnenie Poskytovateľa mali vzťahovať už len ustanovenia Zmluvy, ktoré pojednávajú o poskytovaní Paušálnych služieb a Objednávkových služieb a Príloha č. 6 Zmluvy, bez ostatných ustanovení Zmluvy. Zodpovednosť za prevádzku IS (KIS NDS) by teda na základe definície Tranzitívnej periódy mala byť počas jej trvania na novom poskytovateľovi, s ktorým Objednávateľ uzavrie zmluvu o prevádzke KIS NDS, a ktorému bude Poskytovateľ počas Tranzitívnej periódy odovzdávať znalosti. Pre úplnosť uvádzame, že obdobný právny konštrukt je zavedený aj v Aktuálnej prevádzkovej zmluve, na základe jej dodatku č. 5. Ak by ale malo zároveň platiť ustanovenie bodu 23.2 Zmluvy, podľa ktorého Tranzitívna perióda je dobou trvania Zmluvy, zodpovednosť za prevádzku IS (KIS NDS) by počas Tranzitívnej periódy bola na Poskytovateľovi. Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, či sa stotožňuje s vyššie uvedeným výkladom daných ustanovení Zmluvy, a teda či považuje ustanovenia bodu 1.1 písm. kk) a 23.2 zmluvy za vzájomne rozporné? Ak áno, mohol by verejný obstarávateľ upraviť príslušným spôsobom ustanovenie bodu 23.2 Zmluvy tak, aby z neho jasne vyplývalo, že Tranzitívna perióda sa nepovažuje za dobu trvania Zmluvy, napr. nasledovnou (alebo obdobnou) formuláciou? - „23.2 SLA Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na základnú dobu 48 mesiacov a môže sa predĺžiť o dobu určenú Opciou č. 1 a Opciou č. 2 podľa článku 21 SLA Zmluvy. Maximálna dĺžka poskytovania Služieb vrátane Tranzitívnej periódy a uplatnenia Opcie č. 1 a Opcie č. 2 je 75 mesiacov.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ na základe žiadosti o vysvetlenie zvážil a :

- určuje maximálny rozsah prác prináležiacich činnostiam/povinnostiam poskytovateľa spojených s tranzitívnou periódou na 50 človekodní mesačne od započatia tranzitívnej periódy,
- upravuje znenie bodu 23.2 návrhu Zmluvy nasledovne : „SLA Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na základnú dobu 48 mesiacov a môže sa predĺžiť o dobu určenú Opciou č. 1 a Opciou č. 2. podľa článku 21 SLA Zmluvy. Maximálna dĺžka trvania SLA Zmluvy vrátane Tranzitívnej periódy a uplatnenia Opcie č. 1 a Opcie č. 2 je 75 mesiacov.“

Otázka č. 19:

„Verejný obstarávateľ v bode 10.2 Zmluvy uvádza: „Poskytovateľ zároveň umožní Objednávateľovi prístup na verziu vývojovej časti KIS NDS určenú len na čítanie („read only“), z ktorej nie je možné vstupovať do žiadneho z prostredí KIS NDS.“ Mohol by verejný obstarávateľ potvrdiť, či je správny náš predpoklad, že a) má ísť o prístup na verziu vývojovej časti KIS NDS určenú len na čítanie („read only“), z ktorej nie je možné vstupovať do žiadneho z produkčných prostredí KIS NDS, a teda b) prostredím KIS NDS sa na účely tohto bodu rozumie výlučne produkčné prostredie? c) alebo je myslené výlučne o prístupe na verziu vývojovej časti KIS NDS určenú len na čítanie („read only“), z ktorej nie je možné vstupovať do žiadneho iného z prostredí KIS NDS, a teda d) prostredím KIS NDS sa na účely tohto bodu rozumie každé iné prostredie?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ na základe žiadosti o vysvetlenie upravuje formuláciu ustanovenia v bode 10.2 návrhu zmluvy nasledovne :

„Poskytovateľ zároveň umožní Objednávateľovi prístup na verziu vývojovej časti KIS NDS určenú len na čítanie („read only“), z ktorej nie je možné vstupovať do žiadneho iného z prostredí KIS NDS.“

Otázka č. 20:

„Verejný obstarávateľ v bode 21.1 Zmluvy uvádza: „Táto SLA Zmluva zaniká: (...) iv. výpovedňou zo strany Objednávateľa aj bez uvedenia dôvodu s 3-mesačnou výpovedňou lehotou, pričom výpovedná lehota začína

plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď riadne doručená Poskytovateľovi.“ Uvedené oprávnenie na vypovedanie Zmluvy je v Zmluve formulované jednostranne, prináleží len Objednávateľovi. Záujemcovi sa javí, že uvedené ustanovenie spôsobuje výraznú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov daného zmluvného vzťahu, ktorá môže odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti v danej súťaži. Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či považuje uvedené jednostranné oprávnenie Objednávateľa za súladné so zásadou poctivého obchodného styku, a to v kontexte ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka, podľa ktorého výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu. Úrad pre verejné obstarávanie vo svojej metodologickej činnosti (metodické usmernenie ÚVO č. 9378- 5000/2024) dospel k tomu, že definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž, avšak stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia sú tak síce oprávnení stanoviť si aj také zmluvné podmienky, ktoré sú pre nich výhodnejšie ako pre ich dodávateľov, ale len za predpokladu, že zmluvné podmienky rešpektujú princípy verejného obstarávania. Úrad pre verejné obstarávanie však zdôrazňuje, že nemožno akceptovať také určenie zmluvnej podmienky, ktoré by mohlo v zásadnej miere odradiť záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní, a tak nepriamo obmedziť čestnú hospodársku súťaž. V tomto prípade ide o verejnú súťaž, kde na základe zadaných kritérií verejný obstarávateľ pristúpi k výberu poskytovateľa služieb. Verejný obstarávateľ môže v súlade so ZVO určiť podmienky účasti v danej súťaži tak, aby mal istotu, že úspešný uchádzač bude schopný predmet zákazky riadne realizovať. Pre prípad porušovania povinností poskytovateľa Zmluva obsahuje širokú paletu zmluvných pokút, popri práve Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy v prípade jej porušovania (za zákonom, resp. Zmluvou stanovených podmienok). Okrem práv verejného obstarávateľa je však potrebné prihliadať aj na povinnosti úspešného uchádzača, ktorý na základe Zmluvy, ktorá sa uzatvára na dobu určitú, nevyhnutne musí vopred plánovať svoje kapacity, interné zdroje, najmä pokiaľ ide o počet zamestnancov, ich vyťaženie a rozvrhnutie ich práce tak, aby bol schopný riadne plniť svoje záväzky zo Zmluvy. Možnosť výpovede, ako je formulovaná v Zmluve, predstavuje pre potenciálnych uchádzačov výrazný prvok nepredvídateľnosti, a je, podľa nášho názoru, spôsobilá odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti v súťaži. Odhliadnuc od uvedeného, v praxi je potrebné vysporiadať sa tiež s otázkou, či je možné platné vypovedanie zmluvy na dobu určitú, a teda či ustanovenie § 582 Občianskeho zákonníka Stupeň dôvernosti: chránený 9 umožňuje vypovedať len tie zmluvy, ktoré boli uzatvorené na dobu neurčitú, a zakazuje vypovedať zmluvy uzatvorené na dobu určitú. Kogentnosť či dispozitívnosť ustanovenia § 582 Občianskeho zákonníka je síce v právnickej obci sporná, väčšina autorov sa ale prikláňa k striktnejšiemu poňatiu a toto ustanovenie považuje za kogentné, v dôsledku čoho nebude prípustné dojednať v zmluvách uzatvorených na dobu určitú ich ukončenie výpoveďou (pokiaľ zákon neustanoví niečo iné). Mohol by teda Verejný obstarávateľ v súvislosti s uvedeným zvážiť - vypustenie oprávnenia Objednávateľa podľa bodu 21.1 iv) Zmluvy, alebo - oprávnenie podľa bodu 21.1 iv) Zmluvy formulovať ako oprávnenie oboch zmluvných strán?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ dopĺňa do bodu 21.1 návrhu zmluvy možnosť ukončenia Zmluvy výpoveďou zo strany Poskytovateľa bez uvedenia dôvodu, s výpovednou lehotou 12 mesiacov, pričom výpovedná lehota začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď riadne doručená Objednávateľovi.

Otázka č. 21:

„Verejný obstarávateľ v tabuľke č. 1 v Prílohe č. 1 Zmluvy v riadkoch týkajúcich sa Incidentu/ Vady úrovne B (2) a Incidentu/ Vady úrovne C (3): - vo štvrtom stĺpci uvádza údaj označený hviezdíčkou (*), ktorá je pod tabuľkou vysvetlená nasledovne: „Pozn.: pracovným časom sa na účely tejto Zmluvy sa rozumie doba vymedzená počas pracovných dní v čase od 8:00 do 16:00 hod.“, - v piatom stĺpci uvádza formuláciu „V pracovný čas od 8:00 do 17:00“. Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, či ide pri uvedení rozdielnych časov v tabuľke č. 1 (16:00 a 17:00 hod.) o chybu v písaní, a ak áno, zosúladiť uvedené časy?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že uvedená nezrovnalosť vznikla chybou v písaní. Správne má byť všade uvedené „V pracovný čas od 8:00 do 16:00“.

Otázka č. 22:

„Verejný obstarávateľ v článku 11 Zmluvy uvádza: „11.1 Vzhľadom na to, že súčasťou poskytnutej Služby môže byť aj: (...) ii. použitie počítačových programov Poskytovateľa alebo tretích osôb, vytvorených nezávisle od KIS NDS, ktoré sú na trhu obchodne dostupné a riadia sa podľa osobitných licenčných podmienok (tzv. preexistenty obchodne dostupný proprietárny softvér), bližšie špecifikovaný v bode 11.7 písm. i) tohto článku SLA Zmluvy, (...) je k týmto súčasťam KIS NDS poskytovaná licencia (udelená alebo sprostredkovaná Poskytovateľom) za podmienok dohodnutých ďalej v tomto článku SLA Zmluvy, a to na účel, pre ktorý bol KIS NDS vytvorený. Poskytnutie licencie je viazané na moment akceptácie Služieb, tzn.: Objednávateľ nadobúda licencie najneskôr dňom akceptácie Služieb. 11.7 Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ Poskytovateľ pri plnení SLA Zmluvy, ako súčasť Služby použije (spravidla ich spracovaním) počítačový program Poskytovateľa alebo tretích strán, v takomto prípade udelí Objednávateľovi oprávnenie používať takýto počítačový program v súlade s osobitnými licenčnými podmienkami Poskytovateľa alebo tretích strán. 11.8 Za predpokladu, že licencie preexistenty softvérov podľa bodu 11.7 písm. i) až iii) tejto SLA Zmluvy stratia platnosť a účinnosť, Poskytovateľ je povinný zabezpečiť kvalitatívne zodpovedajúci ekvivalent pôvodných licencií na obdobie platnosti a účinnosti tejto SLA. Stupeň dôveryhodnosti: chránený 10 Zmluvy, a to takým spôsobom, aby bol Objednávateľ schopný zabezpečovať plynulú, bezpečnú a spoľahlivú prevádzku informačnej technológie verejnej správy (informačného systému). 11.11 Ak sú s použitím preexistenty softvéru, služieb podpory k nemu v rozsahu v akom sú nevyhnutné, či iných súvisiacich plnení spojené akékoľvek poplatky, je Poskytovateľ povinný v rámci ceny Služby riadne uhradiť všetky tieto poplatky za celú dobu trvania SLA Zmluvy.“ Z verejných zdrojov nám je známe, že Národná diaľničná spoločnosť uzavrela koncom roka 2022 so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o. a Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky Dohodu o prístupí k Rámcovej dohode o centrálnej obstarávaní licenčnej podpory a licencií SAP č. 3153/2022, na základe ktorej je oprávnená vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť objednávať služby podpory, softvér SAP a cloudové služby SAP, prípadne mohol uzavrieť aj iné obdobné zmluvy s inými dodávateľmi počítačových programov (ďalej spoločne len „Dohoda o licenciách“). A) Mohol by verejný obstarávateľ v súvislosti s uvedeným upresniť, či sa majú citované ustanovenia Zmluvy vykladať tak, že rozsah licencií, ktoré má Poskytovateľ Objednávateľovi udeliť na základe Zmluvy, i. sa vzťahuje striktné k tým častiam počítačových programov, ktoré boli použité v rámci poskytovania Služieb na základe Zmluvy, pričom ii. nejde o počítačové programy alebo ich časti, ktoré boli obstarané Objednávateľom pre jeho potreby na základe Dohody o licenciách, ale iii. boli obstarané Poskytovateľom pre jeho potreby (vrátane realizácie jeho podnikateľskej činnosti), a iv. v žiadnom rozsahu nejde o súčasť podpory, na ktorej obstaranie je Objednávateľ oprávnený podľa Dohody o licenciách? B) Mohol by verejný obstarávateľ v súvislosti s uvedeným upresniť, či je predmetom tejto verejnej súťaže aj upgrade a/alebo udržiavanie licencií (SAP alebo aj iných obdobných licencií)?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje predpoklad uchádzača a potvrdzuje, že sa jedná len o služby podpory prevádzky a rozvoja informačného systému a v žiadnom prípade nie je predmetom tohto verejného obstarávania dodávka akýchkoľvek licencií tretích strán (napr. ORACLE, SAP ...).

V prípade rozvoja KIS, na základe objednávkových služieb podľa Zmluvy, bude verejný obstarávateľ požadovať od poskytovateľa rozsah licencií spolu s odovzdaním zdrojových kódov v zmysle čl. 10 a 11 Zmluvy.

Otázka č. 23:

„Verejný obstarávateľ v bode 19.1 Zmluvy uvádza: „Ak bude Poskytovateľ v omeškaní s plnením povinnosti poskytnúť Objednávateľovi Objednávkové služby, Objednávateľ je oprávnený požadovať od Poskytovateľa zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % z ceny za Služby vrátane DPH, s ktorými je v omeškaní, za každý aj začatý deň omeškania s ich poskytovaním.“ Mohol by verejný obstarávateľ potvrdiť, či je správny predpoklad záujemcu, že za cenu Služby sa na účely tohto ustanovenia (t. j. v prípade Objednávkových služieb) považuje hodnota/ cena konkrétnej objednanej Objednávkovej služby, resp. dokonca aj len jej časti?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje predpoklad uchádzača a potvrdzuje, že sa jedná iba o hodnotu služieb alebo časti služieb, s ktorými je Poskytovateľ v omeškaní.

Otázka č. 24:

„Verejný obstarávateľ v bodoch 2.9 a 2.10 Zmluvy uvádza:

„2.9 Poskytovateľ vyhlasuje a zaväzuje sa, že umožní Objednávateľovi vykonať audit bezpečnosti KIS NDS na overenie miery dodržiavania bezpečnostných požiadaviek relevantných právnych predpisov a zmluvných požiadaviek.

2.10 Poskytovateľ vyhlasuje a zaväzuje sa, že prijme opatrenia na zabezpečenie nápravy zistení z auditu bezpečnosti KIS NDS.“

Verejný obstarávateľ zároveň v bode 3.4 Zmluvy uvádza:

„3.4 Objednávkové služby sú najmä: ...

ii. riešenie iných žiadostí súvisiacich s KIS NDS, ktoré nie sú predmetom Paušálnych služieb, ...

iv. implementácia pravidiel bezpečnostných politík do KIS NDS...“

A) Vzhľadom na skutočnosť, že činnosti vyplývajúce z bodu 2.10 Zmluvy nie je podľa názoru záujemcu možné podradiť pod Paušálne služby, ako sú definované v bode 3.3 Zmluvy, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či sa činnosti vyplývajúce z bodu 2.10 Zmluvy považujú za Objednávkové služby, ako sú definované v bode 3.4 Zmluvy.

B) Ak je správny náš predpoklad, že činnosti vyplývajúce z bodu 2.10 Zmluvy sa považujú za Objednávkové služby, mohol by verejný obstarávateľ príslušným spôsobom upraviť (doplniť) ustanovenie bodu 2.10 alebo 3.4 Zmluvy (napr. formuláciou: „Prijatie opatrení na zabezpečenie nápravy zistení z auditu bezpečnosti KIS NDS podľa bodu 2.10 Zmluvy je Objednávkovou službou podľa bodu 3.4 Zmluvy.“)?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ, po zvážení pristupuje k úprave znenia bodu 2.10 Zmluvy nasledovne :

„2.10 Poskytovateľ vyhlasuje a zaväzuje sa, že prijme opatrenia na zabezpečenie nápravy zistení z auditu bezpečnosti KIS NDS. Prijatie opatrení na zabezpečenie nápravy zistení z auditu bezpečnosti KIS NDS, je Objednávkovou službou podľa bodu 3.4. Zmluvy.“

Otázka č. 25:

„Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 Zmluvy (Špecifikácia obsahu a rozsahu Paušálnych služieb a špecifikácia spôsobu plnenia), v časti C. uvádza:

„Služby technickej a bezpečnostnej podpory

1. Vyhodnocovanie nasadených verzií aplikácii, ich aktualizácii (patch manažment a upgrade nových verzií) a komponentov (použitie platformové produkty, dodané aplikačné komponenty a SW licencie a služby tretích strán) súvisiacich s prevádzkou IS, okrem infraštruktúrneho prostredia, v ktorom bude prevádzkovaný IS, predkladanie návrhov na ich riešenie, po schválení ich aplikovanie. Licencie a služby tretích strán použitých SW produktov a platforiem, knižníc, open source a platených riešení v IS a pod. Poskytovateľ pravidelne monitoruje a informuje Objednávateľa z pohľadu využívaných funkcionalít, finančných nákladov, zmien licenčnej politiky a ich právneho nároku na používanie v IS. Zoznam všetkých použitých SW riešení, licencií a služieb v rozsahu tejto zmluvy je súčasťou dokumentácie k IS. Pre vylúčenie pochybností, súčasťou služby je aplikačná úroveň nad operačným systémom. ...“

Uvedenému ustanoveniu rozumieme tak, že činnosťami podľa bodu 1. sú:

- vyhodnocovanie,
- predkladanie návrhov riešení (vrátane cenovej ponuky, ak ide o činnosť spadajúcu pod Objednávkové služby v zmysle Prílohy č. 2 Zmluvy – Popis Objednávkových služieb a špecifikácia spôsobu plnenia)
- ich aplikovanie (po schválení cenovej ponuky v zmysle Prílohy č. 2 Zmluvy – Popis Objednávkových služieb a špecifikácia spôsobu plnenia).

Zároveň uvedenému ustanoveniu rozumieme tak, že nezahŕňa pojem „vývoj“, „programovanie“, „vytvorenie“, ani ich synonymá.

Podľa názoru záujemcu teda samotný vývoj (programovanie, vytvorenie, prípadne aj testovanie) patchov a upgradeov nových verzií, resp. iných počítačových programov, nie je súčasťou Paušálnych služieb. Aj vzhľadom na použité slovné spojenie „po schválení“ (ktoré evokuje postup pri realizácii Objednávkových služieb) je podľa nášho názoru samotný vývoj (programovanie, vytvorenie, prípadne aj testovanie) patchov a upgradeov nových verzií, resp. iných počítačových programov, predmetom Objednávkových služieb. Mohol by verejný obstarávateľ potvrdiť, či je uvedený predpoklad záujemcu správny?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že uchádzač predmetné ustanovenie chápe správne.

Otázka č. 26:

„Verejný obstarávateľ v bode 11.8 zmluvy uvádza:

„Za predpokladu, že licencie preexistujúcich softvérov podľa bodu 11.7 písm. i) až iii) tejto SLA Zmluvy stratia platnosť a účinnosť, Poskytovateľ je povinný zabezpečiť kvalitatívne zodpovedajúci ekvivalent pôvodných licencií na obdobie platnosti a účinnosti tejto SLA Zmluvy, a to takým spôsobom, aby bol Objednávateľ schopný zabezpečovať plynulú, bezpečnú a spoľahlivú prevádzku informačnej technológie verejnej správy (informačného systému).“

Záujemca predpokladá, že predmetom tejto verejnej súťaže nie je nákup alebo iné obstaranie, upgrade a/alebo udržiavanie licencií (vrátane SAP alebo aj iných obdobných licencií) používaných na strane verejného obstarávateľa.

Mohol by verejný obstarávateľ potvrdiť, či je správny predpoklad záujemcu, že predmetom tejto verejnej súťaže nie je ani nákup alebo iné obstaranie, upgrade a/alebo udržiavanie aktuálne platných (existujúcich) licencií, ani

kvalitatívne zodpovedajúceho ekvivalentu pôvodných licencií používaných na strane verejného obstarávateľa v zmysle citovaného bodu Zmluvy?“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje predpoklad záujemcu, že predmetom tohto obstarávania nie je v žiadnom prípade nákup ani upgrade takého softvéru tretích strán (napr. SAP, ORACLE, Microsoft a.i.) a ani kvalitatívne zodpovedajúceho ekvivalentu licencií používaných na strane verejného obstarávateľa, ktorý je vo vlastníctve NDS, a.s. a ktorý spadá pod bod 2.6. Zmluvy. Uvedený bod rieši udržateľnosť Poskytovateľom v budúcnosti zanesených softvérových komponentov a produktov do riešenia nad rámec požiadaviek Verejného obstarávateľa (jedná sa najmä o knižnice, framework, open source produkty a pod.).

Otázka č. 27:

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 2 Zmluvy (Popis Objednávkových služieb a špecifikácia spôsobu plnenia) za časťou A. uvádza:

„Nižšie uvedený zoznam činností si vyhradzuje Objednávateľ upraviť podľa nastavených procesov prostredníctvom Service Desk, ktoré sú prispôbované k efektívnemu riadeniu procesov podľa potrieb Objednávateľa; pre takúto zmenu sa nevyžaduje uzavretie dodatku k SLA Zmluve a zmena je účinná voči Poskytovateľovi dňom doručenia písomného oznámenia o úprave procesov Objednávateľa. Príslušné procesy (kroky) v rámci činností sa realizujú Objednávateľom a Poskytovateľom prostredníctvom Service Desk, ak nie je výslovne uvedené inak.“

A) Je správny predpoklad záujemcu, že citovaná časť sa vzťahuje na všetky časti Prílohy č. 2 uvedené pod daným textom, a teda najmä na časť B. Prílohy č. 2?

B) Ak je správny predpoklad záujemcu uvedený v bode A), mohol by verejný obstarávateľ potvrdiť, či je správny aj predpoklad záujemcu, že úprava podľa nastavených procesov by sa mohla týkať aj lehôt uvedených v jednotlivých bodoch časti B. a bola by vykonaná prostredníctvom Service Desku?

C) Mohol by verejný obstarávateľ zväziť doplnenie vyššie citovaného odseku nasledovne?

„Nižšie uvedený zoznam činností si vyhradzuje Objednávateľ upraviť podľa nastavených procesov

prostredníctvom Service Desk, ktoré sú prispôsobované k efektívnemu riadeniu procesov podľa potrieb Objednávateľa; pre takúto zmenu sa nevyžaduje uzavretie dodatku k SLA Zmluve a zmena je účinná voči Poskytovateľovi dňom doručenia písomného oznámenia o úprave procesov Objednávateľa po jej predchádzajúcom písomnom odsúhlasení zo strany Poskytovateľa. Príslušné procesy (kroky) v rámci činností sa realizujú Objednávateľom a Poskytovateľom prostredníctvom Service Desk, ak nie je výslovne uvedené inak.“

D) Mohol by verejný obstarávateľ zvážiť vypustenie stanovenia maximálneho rozsahu predĺženia lehoty (bod B., bod 1., písm. b) Prílohy č. 2 – maximálne dvojnásobok lehoty 5 pracovných dní) pre požiadavky na zmenu väčšieho rozsahu napr. 200.000 eur s DPH.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že:

A) predpoklad záujemcu je správny, citovaná stať sa vzťahuje na časti uvedené pod daným textom.

Konkrétne sa jedná o bod B. Zoznam činností – postup objednania,

B) predpoklad záujemcu je správny, že úprava podľa nastavených procesov sa týka aj lehôt uvedených v jednotlivých bodoch časti B. a bude vykonávaná prostredníctvom Service Desku,

C) po zvážení pristupuje k úprave znenia časti bodu A. Spôsob elektronickej komunikácie :

„Nižšie uvedený zoznam činností si vyhradzuje Objednávateľ upraviť podľa nastavených procesov prostredníctvom Service Desk, ktoré sú prispôsobované k efektívnemu riadeniu procesov podľa potrieb Objednávateľa; pre takúto zmenu sa nevyžaduje uzavretie dodatku k SLA Zmluve a zmena je účinná voči Poskytovateľovi dňom doručenia písomného oznámenia o úprave procesov Objednávateľa po jej predchádzajúcom písomnom odsúhlasení zo strany Poskytovateľa. Príslušné procesy (kroky) v rámci činností sa realizujú Objednávateľom a Poskytovateľom prostredníctvom Service Desk, ak nie je výslovne uvedené inak“.

D) po zvážení pristupuje k úprave znenia nasledovne :

„Na základe Objednávateľom vytvoreného CR Poskytovateľ potvrdí Objednávateľovi oboznámenie sa s požiadavkami a navrhne časový harmonogram pre vypracovanie činnosti č. 2. Vypracovanie Analýzy dopadov a cenovej ponuky s detailným rozpadom MD (človekodni) podľa rolí. Poskytovateľ má právo požiadať Objednávateľa o doplnenie informácií slúžiacich k úplnému porozumeniu Požiadaviek na zmenu počas lehoty stanovenej pre činnosť č. 1. Lehota pre činnosť č. 1 Posúdenie špecifikácie a kategorizácie Požiadaviek na zmenu je päť (5) pracovných dní. V odôvodnených prípadoch je možné lehotu predĺžiť. Predĺžením lehoty, sa rovnakým pomerom predlžujú aj ostatné lehoty uvedené nižšie.“

Otázka č. 28:

Verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov v podmienkach účasti, ktoré sú stanovené podľa § 34 ods. 1

písm. a) ZVO uvádza minimálnu požadovanú úroveň štandardov v bode 2)

„2) pre oblasť predmetu rozvoja informačného systému nasledovne:

uchádzač musí preukázať, že v rozhodnom období poskytol služby s celkovou hodnotou poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky (t.j. služby spojené s vývojom a rozvojom informačných systémov) za rozhodné obdobie (kumulatívne) v celkovom objeme v minimálnej hodnote 3 500 000,00 EUR bez DPH, pričom za rovnaké alebo podobné služby sa považuje analýza, návrh, vývoj, alebo rozvoj takých informačných systémov, pri ktorých:

b) uchádzač musí preukázať, že aspoň jedna z daných zákaziek s celkovou hodnotou poskytnutých služieb v minimálnej hodnote 1 500 000,00 EUR bez DPH, bola na analýzu, návrh a implementáciu informačného systému na platforme SAP.“

A) Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, že či uchádzač chápe správne, že vyššie citované ustanovenie uvedené v bode 2 pre oblasť predmetu rozvoja informačného systému sa vzťahuje aj na požiadavku uvedenú v bode 2 písm. b) a teda za rovnaké, alebo podobné služby sú považované aj služby rozvoja informačného systému SAP v rámci jednej zákazky/zmluvy?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že uchádzač predmetné ustanovenie chápe správne, pričom za jednu zákazku sa považuje jeden zmluvný vzťah a nie viacero zmluvných vzťahov.

Úprava lehôt uvedených v Oznámení:

Informujeme Vás o zmene termínov lehôt na predkladanie a otváranie ponúk vo verejnej súťaži na vyššie uvedený predmet zákazky nasledujúco:

1.) v Oznámení v bode Informácia o predkladaní ponúk, Lehota I verejný obstarávateľ určuje nový termín nasledujúco:

Dátum a čas: 24.07.2024 o 10:00

2.) v Oznámení v bode Informácie o otváraní ponúk verejný obstarávateľ určuje nový termín nasledujúco:

Dátum a čas: 24.07.2024 o 13:00

Vyššie uvedená zmena bola realizovaná formou uverejnenia Redakčnej opravy k Oznámeniu a bola zároveň oznámená všetkým známym záujemcom.

S pozdravom

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania

Prílohy:

07 Časť B3 Navrh zmluvy aktualizovane 04072024