



Bratislava, 21.02.2025

Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 25 až 84

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Nová trolejbusová trať Patrónka – Riviéra“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 8/2025 zo dňa 14.01.2025 pod značkou 744-MSP, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 25:

Prosíme o vysvetlenie znenia súťažných podkladov - článok 3 Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť bod 3.2 - požiadavka na kľúčového odborníka č. 1 - Predstaviteľ zhotoviteľa - hlavný stavbyvedúci (str. 15 Súťažných podkladov), kde sa vyžaduje dokladovať účasť kľúčového odborníka č. 1 v rozhodnom období minimálne na 1 projekte, ktorého súčasťou bola výstavba trolejovej, električkovej, železničnej alebo špeciálnej dráhy s trakčným vedením v minimálnom rozsahu 5 000 000€ bez DPH,...

(...)

Postačuje, aby hodnota celého projektu, ktorého súčasťou boli vybrané práce (výstavba trolejbusovej, električkovej, železničnej alebo špeciálnej dráhy s trakčným vedením) bola v min. rozsahu 5 000 000 EUR bez DPH, alebo je potrebné, aby hodnota z požadovaných vybraných prác na 1 projekte bola v min. rozsahu 5 000 000 EUR bez DPH ?

Odpoveď č. 25:

Verejný obstarávateľ uvádza k predmetnej časti podmienky účasti, že postačuje, aby hodnota celého projektu, ktorého súčasťou boli vybrané práce (výstavba trolejbusovej, električkovej, železničnej alebo špeciálnej dráhy s trakčným vedením) bola v min. rozsahu 5 000 000 EUR bez DPH.

Otázka č. 26

V zmysle súťažných podkladov Verejnej súťaže predmetnej zákazky, podľa čl. 9 „Vysvetlenie zadávacej dokumentácie“, Vás žiadame o nasledovné vysvetlenie súťažných podkladov resp. ich doplnenie: Otázky k súťažným podkladom k : SO 601 Trolejbusové vedenie

Projektovaný stav:

Trolejové vedenie je navrhované ako pružný, ťahový a kompenzovaný systém. Výmenné polia sú navrhnuté v dĺžke cca 500 m a na kompenzáciu sa použijú pružinové napínače. Miesta výmenných polí sú dané v situáciách príslušnej časti PD v stupni DRS. Výmenné pole – kotvenie aby bolo funkčné, musí byť namontované podľa prílohy č.9 PD „Typové trolejové prvky“ list č. 25.

V predmetnej PD je výmenné pole nakreslené nesprávne :

1. Odt'ah musí byť vedený v smere stopy trolejového vedenia a odklonený na prvom možnom mieste smerom na kotevný stožiar.
2. Podľa zaužívaných schematických značiek (kotvenie) je v mieste výmenného poľa navrhnuté pevné kotvenie, čo je v rozpore s požiadavkou návrhu trolejového vedenia ako „pružný, ťahový a kompenzovaný systém“.
3. Výmenné pole podľa prílohy č. 9 PD sa štandardne montuje tak, že jedna strana prejazdových lišt je pevne kotvená a druhá strana umožňuje pohyblivé kotvenie trolejového vodiča.
4. Na situácii č. 4 (výkr. č. 5) sú nakreslené dva výmenné polia za sebou. Je to z dôvodu, že dĺžka kompenzovaného úseku by bola cca 600 m?

Odpoveď č. 26

Verejný obstarávateľ uvádza k predmetnej otázke nasledovné:

- i. Odt'ah je vedený v smere stopy trolejového vedenia a odklonený na prvom možnom mieste smerom na kotevný stožiar. Platí prvok z výkresu č.9 Typové trolejové prvky (aby samotné kríženie troleja bolo v situácii viditeľné, tak to bolo potrebné nakresliť tak, že vykotvenie je odklonené hneď za prejazdovými lištami, ale platí veta vyššie).
- ii. Ide len o schematickú značku – kotvenie výmenného poľa je navrhnuté ako pružný, ťahový a kompenzovaný systém. Platí kotvenie podľa výkresu č. 9, strana 25.
- iii. Platí kotvenie podľa výkresu č.9, strana 25.
- iv. Dve výmenné polia za sebou sú tam z toho dôvodu, že stožiare kotvené priamo v opornom múre sú len 8kN, na tieto stožiare nie je možné trolejovú stopu vykotviť.

Otázka č. 27

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie :

1. Do prílohy č. 9 PD - doplniť predpokladané pružinové zariadenie (relevantný vzor) a so základnými údajmi: Požadovaný napínací ťah a predpokladané rozpätie (podľa údajov v PD je cca do 500m).

Odpoveď č. 27

Verejný obstarávateľ uvádza, že doplnená príloha č. 9 PD tvorí prílohu tohto dokumentu.

Otázka č. 28

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie :

(...)

2. V situáciách PD č. 1 až 7 určiť miesta, kde budú vo výmenných poliach umiestnené napínače a ktorá strana bude pevná a ktorá pohyblivá - kompenzovaná.

Odpoveď č. 28

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že umiestnenie napínačov vo výmenných poliach je zrejmé zo situácie, a to vždy v smere jazdy.

Otázka č. 29

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

3. Z dokumentácie nevyplýva, kde sa nachádzajú miesta pevného kotvenia (resp. pevné body), ktoré sú naviazané na pohyblivé kotvenie. V prípade, že objednávateľ pevné body uvažuje aj v miestach stretu nového trolejového vedenia s existujúcim trolejovým vedením, t.j. v miestach

existujúcich križovatiek, tieto je nutné upraviť tak aby vplyvom pohyblivého kotvenia nedochádzalo k posunom už nainštalovaných zariadení (križenie , výhybky).

Odpoveď č. 29

Verejný obstarávateľ v kontexte tejto otázky poukazuje na odpoveď k otázke č. 28. Samotné napájanie na jestvujúce trolejové vedenie je cez výhybky. V cene výhybky sú zahrnuté aj práce na vyregulovanie celej sústavy trolejového vedenia.

Otázka č. 30

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

4. Nakoľko podľa v PD nakreslené smery odťahov považujeme za nesprávne, ich úprava (smerová a prípadne výšková) znamená iné namáhanie v mieste zlomu tohto odťahu. Vo viacerých prípadoch sa to dotýka aj miesta, kde sú navrhnuté výložníky. Tieto miesta treba posúdiť na prídavné zaťaženie a podľa nášho názoru budú nutné dvojité výložníky s dopadom na cenu.

Odpoveď č. 30

Verejný obstarávateľ uvádza, že po konzultácii s výrobcou výložníkov platí projektovaný stav výložníkov.

Otázka č. 31

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

5. Boli výložníky kontrolované na vzper (napr. stožiar.č. 33, 35 , 37)? Podľa nášho názoru jednoduché výložníky v takýchto prípadoch nevyhovujú (podobné problémy vznikajú pri odťahoch vo výmenných poliach kde sú použité výložníky). Žiadame obstarávateľa, aby dal prehodnotiť navrhnuté riešenie v PD, následne upraviť celkový VV (ďalej len VV).

Odpoveď č. 31

Verejný obstarávateľ uvádza, že výložníky č. 33,35,37 sú navrhnuté správne – ťah (napätie) a váha trolejového vedenia sú dostatočné na zamedzenie namáhania na vzper.

Otázka č. 32

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

6. Požaduje obstarávateľ aby objímky použité na kotvenie boli bez náteru alebo boli použité s náterom rovnakého odtieňu ako je stožiar. Ak áno, musia byť v odtieni aký je už použitý na jestvujúcich stožiaroch?

Odpoveď č. 32

Verejný obstarávateľ uvádza, že je potrebný náter RAL 7016.

Otázka č. 33

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

7. Stožiar č. 175 neexistuje , žiadame doplniť do VV

Odpoveď č. 33

Verejný obstarávateľ uvádza, že stožiar č. 175 je zahrnutý ako v stavebnej tabuľke, tak aj vo VV.

Otázka č. 34

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:
(...)

8. V montážnej tabuľke a následne vo VV chýba výložník na stožiar č. 30, žiadame doplniť a upraviť VV.

Odpoveď č. 34

Verejný obstarávateľ uvádza, že počet výložníkov vo VV je správny, nakoľko na stožiar č. 101 je v montážnej tabuľke zadefinovaný 2x výložník, ale potrebný je len 1.

Otázka č. 35

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:
(...)

9. Podľa montážnej tabuľky sú na stožiar č.101 dva výložníky dl. 9m t. j. musia byť zdvojené alebo umiestnené nad sebou. Žiadame následne požadované technické riešenie doplniť vo VV.

Odpoveď č. 35

Verejný obstarávateľ uvádza, že na stožiar č.101 bude len 1 výložník.

Otázka č. 36

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:
(...)

10. Trolejbusové vedenie v úseku od km cca 0,4 po km cca 2,1 budú použité prednostne „delta závesy“ na preves resp. výložník. V PD nie je určená dĺžka prídavného lana - minorok. Žiadame určiť jeho dĺžku.

Odpoveď č. 36

V PD je uvažované s prídavným lanom o dĺžke 260 cm (viď príloha č. 9).

(pozn. Odpoveď na otázku č. 37 bude zaslaná v najbližšom vysvetlení.)

Otázka č. 38

Žiadame nasledovné vysvetlenie, resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:
(...)

12. Trolejové vedenie v úseku km 2,1 až km 3,0: V uvedenom úseku sa nachádza trolejové vedenie pre električky a trolejbusy.

1. Žiadame doplniť PD vzorovými priečnymi rezmi, z ktorých bude jednoznačné, aká bude výška trolejového vedenia pre trolejbusy (resp. v akom rozsahu bude) pri predpokladanej výške trolejového vedenia pre električku 5.50 m.

Odpoveď č. 38

Výška trolejového vedenia trolejbusu je uvažovaná 5,5 m, výška prevesov je známa z montážnej tabuľky. Ak to bude potrebné pri realizácii verejný obstarávateľ doplní vzorový priečny rez. (pozn. na cenu diela to nemá vplyv).

Otázka č. 39

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

12. Trolejové vedenie v úseku km 2,1 až km 3,0: V uvedenom úseku sa nachádza trolejové vedenie pre električky a trolejbusy.

(...)

2. Pre výmenné polia a pohyblivé kotvenia - platí vyššie uvedené bod č.2 (pozn. Otázka č. 38)

Odpoveď č. 39

Verejný obstarávateľ uvádza, že výmenné polia a pohyblivé kotvenia trolejového vedenia trolejbusov budú podľa PD. Výmenné polia a kotvenia električiek sa nemenia.

Otázka č. 40

Žiadame nasledovné vysvetlenie, resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

12. Trolejové vedenie v úseku km 2,1 až km 3,0: V uvedenom úseku sa nachádza trolejové vedenie pre električky a trolejbusy.

(...)

3. Z uvedeného úseku chýbajú vo VV množstvá súvisiace s demontážou prvkov trakčného vedenia električky, zostava na kotvenie prevesov vr. lana. Žiadame doplniť celkový VV o chýbajúce položky.

Odpoveď č. 40

Verejný obstarávateľ uvádza, že demontáž prvkov trakčného vedenia električiek t. j. prevesy, typové prvky a objímky sú zohľadnené vo VV v demolačných prácach pri položke č.4 a 5.

Otázka č. 41

Žiadame nasledovné vysvetlenie, resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

12. Trolejové vedenie v úseku km 2,1 až km 3,0: V uvedenom úseku sa nachádza trolejové vedenie pre električky a trolejbusy.

(...)

4. Vzhľadom na špecifikum montáže trolejového vedenia električky a trolejbusu na jeden spoločný preves, žiadame doplniť VV o položku dodatočnej regulácie trolejového vedenia električky a trolejbusu.

Odpoveď č. 41

Verejný obstarávateľ uvádza, že VV obsahuje položku jazdné skúšky, kde je zohľadnená aj regulácia trolejového vedenia.

Otázka č. 42

Žiadame nasledovné vysvetlenie, resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

12. Trolejové vedenie v úseku km 2,1 až km 3,0: V uvedenom úseku sa nachádza trolejové vedenie pre električky a trolejbusy.

(...)

5. V predmetnom úseku sú použité „TBUS závesy do roviny“. Nepožaduje správca trolejového vedenia použiť v rovných úsekoch „TBUS Delta záves“?

Odpoveď č. 42

Verejný obstarávateľ poukazuje, že uvedené je definované a rozdelené vo VV. Takmer vo všetkých prípadoch sa jedná o Delta záves.

Otázka č. 43

Žiadame nasledovné vysvetlenie, resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

13. Pre trolejbusové vedenie v úseku od km cca 0,4 po km cca 2,1 budú použité kombinované trakčné stožiare. Podľa požiadavky DRS objekt SO 631 má byť každý druhý trakčný stožiar napájaný vedením s trvalým napätím ukončeným v stožiarovej rozvodnici. Žiadame o vysvetlenie, ako projektant rieši osadenie dvoch stožiarových rozvodníc do trakčného stožiara.

Odpoveď č. 43

Umiestnenie stožiarových svorkovníc je uvažované pod sebou.

Otázka č. 44

Žiadame nasledovné vysvetlenie, resp. doplnenie súťažnej dokumentácie:

(...)

14. Žiadame doplniť do VV výstražné a číslovacie tabuľky.

Odpoveď č. 44

Cenu výstražných a číslovacích tabuliek je potrebné zohľadniť v cene stožiarov, nakoľko sa jedná o agregovaný VV.

Otázka č. 45

1. V rámci objektů kamerového dohledu – betonový stožár má vždy stejný průměr? Jakou technologií bude řešeno uchycení konzoly pro kameru ke stožáru?

Odpoveď č. 45

V rámci PD sú popísané všetky informácie ohľadne kamerového dohľadu (dopravnej kamery) (použitie stĺpa a konzoly).

Otázka č. 46

2. Jak bude v rámci objektu SO 305 řešeno odvodnění šachet?

Odpoveď č. 46

V zmysle montážneho návodu dodaného v DRS: „Úprava dna komory: Pre odvod nahromadenej vody na dne komory odporúčame inštalovať niekoľko drenážnych rúrok, najlepšie ešte do mokrého betónu. Je možné použiť polyetylénové rúrky s priemerom 40 mm alebo kanalizačnú mriežku,“ VV sa nebude opravovať, je to v rámci osadenia šachiet.

Otázka č. 47

3. Jakou technologií bude řešeno utěsnění vstupu multikanálu do jednotlivých šachet?

Odpověď č. 47

Bude riešené len obetónovanie vstupu z vonkajšej strany bez iného utesnenia. V zmysle montážneho návodu dodaného v DRS: „Přímé ukončení: Instalace je provedena za použití multikanálu standardní délky, jehož konec je v kabelové komoře fixován betonem, popř. maltou.“

Otázka č. 48

4. Obetonování šachet v objektu SO 305 do 1/3, je dostatečné? Nehrozí vyboulení stěn šachet vlivem náporu zeminy?

Odpověď č. 48

Verejný obstarávateľ poukazuje, že podľa montážneho návodu výrobcu/dodávateľa dodaného v DRS je obetónovanie do 1/3 dostatočné. Taktiež uvádza, že projektant sa vyjadril, že v rámci svojej praxe sa nestretol so situáciou, kedy by boli šachty vyduté, aj keď neboli obetónované vôbec.

Otázka č. 49

5. Jakým typem kabelu bude řešeno napájení odpojovačů v objektu SO 601?

Odpověď č. 49

Napájanie odpojovačov bude káblom 6-AYKCY 1x500, tak ako to je definované v PD.

Otázka č. 50

6. Lze v objektu SO 631 použít i jiného dodavatele svítidel, za předpokladu splnění světelné technických parametrů?

Odpověď č. 50

Uchádzač môže predložiť aj ekvivalenty uvedených výrobkov za predpokladu dodržania všetkých požadovaných parametrov. Verejný obstarávateľ poukazuje na bod 1.2 časť D. súťažných podkladov, ktorý upravuje, že uchádzačom ponúkané tovary/výrobky musia spĺňať príslušné minimálne technické parametre podľa opisu predmetu zákazky, projektovej dokumentácie a výkazu výmer uvedených v týchto SP. Všade, kde je pri konkrétnom tovare/výrobku uvedený v týchto SP názov výrobku/tovaru prípadne výrobcu, môže uchádzač ponúknuť aj ekvivalent daného tovaru/výrobku pri zachovaní stanovených rozmerov/min. špecifikácií ak sú uvedené, t. j. tovar/výrobok s ekvivalentnými, resp. vyššími kvalitatívnymi parametrami, ako sú požadované. V takom prípade uchádzač v ponuke predloží katalógový/technický list ponúkaných tovarov/výrobkov, obsahujúci min. obchodné označenie ponúkaného tovaru/výrobku, technické parametre a vlastnosti ponúkaného tovaru a ďalšie informácie a údaje o ponúkanom tovare v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie minimálnych technických parametrov podľa týchto súťažných podkladov, resp. ekvivalentných tovarov/výrobkov s rovnakými, resp. vyššími kvalitatívnymi parametrami, ako sú požadované.

Otázka č. 51

7. V objekte SO 631 bude stožárová svorkovnice požadovaná jednopojistková alebo dvupojistková?

Odpoveď č. 51

Stožiarové svorkovnice sú zadané v PD aj VV.

Otázka č. 52

8. Môže nám zadavateľ poskytnúť manuál Technických sietí Bratislava, a. s., popřípadě Dopravního podniku Bratislava?

Odpoveď č. 52

Posledná verzia manuálu technických sietí Bratislava, a.s. tvorí prílohu tohto dokumentu.

Otázka č. 53

9. V objekte SO 651 bude použito mērení kabelu metódou OTDR, opravdu jen jednostranné mērení?

Odpoveď č. 53

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že bude použité len jednostranné meranie. Kábel bude ukončený na ODF len na jednej strane, na druhej strane nebude ukončený, takže sa jedná len o „kontrolné meranie“, či vlákna neboli poškodené počas montážnych prác.

Otázka č. 54

10. Predmetom verejného obstarávania je realizácia stavebných prác a dodávok spočívajúcich vo výstavbe trolejbusovej trate v Bratislave, ktorá spojí samostatnú trolejbusovú trať na Dlhých dieloch s celým systémom trolejbusových tratí mesta cez Mlynskú dolinu. S ohľadom na charakter stavebných prác ide o komplexnú a zložitú zákazku vyžadujúcu dôkladne preštudovanie zo strany každého uchádzača. Musíme konštatovať, že z hľadiska prípravy ponuky na zákazku tak, aby spĺňala všetky požiadavky verejného obstarávateľa a súčasne aby sme pripravili kvalitnú ponuku i s ohľadom na skutočnosť, že ako potenciálny zhotoviteľ nesieme zodpovednosť za jeho ocenenie, nie je možné zabezpečiť prípravu riadnej a kvalitnej ponuky v lehote stanovenej verejným obstarávateľom. Lehota pre odovzdanie ponúk nezohľadňuje v súčasnosti čas nutný pre jej vypracovanie. Navyše je nutné vziať v úvahu, že časť ponuky je oceňovaná našimi potenciálnymi podzhotoviteľmi, teda príprava ponuky je časovo sťažená o komunikáciu s nimi.

Príprava ucelenej ponuky tak jednoznačne vyžaduje viac času. Domnievame sa, že takto, byť neúmyselne, dochádza zo strany verejného obstarávateľa k porušeniu zásady primeranosti, ktorá je plne aplikovateľná i na stanovenie dĺžky lehôt.

S ohľadom na uvedené žiadame o posun lehoty pre podanie ponuky minimálne o 14 dní. Domnievame sa, že predĺženie lehoty pre podanie ponuky nespôsobí verejnemu obstarávateľovi žiadnu ujmu a nepredstavuje zásadnú prekážku vzhľadom na účel verejného obstarávania, ktorým je získanie čo najväčšieho počtu kvalitných ponúk a následne výber najvhodnejšej ponuky.

Odpoveď č. 54

Lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená.

Otázka č. 55

11. Z požiadaviek na obsah ponuky (bod 14 SP) nevyplýva, že by uchádzač mal predložiť do svojej ponuky podpísaný návrh Zmluvy o dielo. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností prosíme potvrdiť, že obsah ponuky uchádzača nemá obsahovať podpísaný návrh ZoD.

Odpoveď č. 55

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že obsah ponuky uchádzača nemá obsahovať podpísaný návrh zmluvy o dielo.

Otázka č. 56

12. Z požiadaviek na obsah ponuky (bod 14 SP) nevyplýva, že by uchádzač mal spracovať a do ponuky predložiť vypracovaný harmonogram prác. V návrhu zmluvy o dielo resp. v jej prílohe č. 4 Harmonogram je uvedené „Predloží uchádzač v rámci svojej ponuky“. Žiadame vysvetliť, či uchádzači predkladajú do ponúk Harmonogram prác.

Odpoveď č. 56

Uchádzači do svojej ponuky nepredkladajú vypracovaný harmonogram prác v rámci ponuky, ale podľa bodu 5.3.2 zmluvy o dielo. Predmetná informácia bola chybné uvedená v zmluve o dielo a verejný obstarávateľ na základe uvedeného upravuje návrh zmluvy o dielo. Aktualizovaný dokument bude zverejnený v dokumentoch zákazky.

(pozn. Odpoveď na otázku č. 57 bude zaslaná v najbližšom vysvetlení.)

Otázka č. 58

Bod_1) - Súčasťou zadávacích podkladov sú vyjadrenia pre DUR a DSP. Žiadame doplniť vyjadrenia k DRS, nakoľko v niektorých vyjadreniach k DSP sú požiadavky na dopracovanie, resp. doplnenie požiadaviek do ďalšieho stupňa PD teda v DRS.

Odpoveď č. 58

Verejný obstarávateľ disponuje len vyjadrením Dopravného podniku Bratislava a Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy. Vyjadrenia tvoria prílohu tohto dokumentu.

Otázka č. 59

Bod_2) - Žiadame doplniť schválený projekt trvalého dopravného značenia príslušným orgánom pre realizáciu. Vzhľadom na možné zmeny oproti projektu pre stavebné povolenie.

Odpoveď č. 59

Verejný obstarávateľ poukazuje, že v rámci Prílohy č.2 Návrh na plnenie_Vyplniť, v hárku 3.1 Rekapitulácia, riadok 24 je - Požiadavka objednávateľa a ostatné požiadavky, aktualizácia DP (DRS) časti C.2 Trvalé dopravné značenie celej stavby a získanie dopravného určenia.

23	00000106	Príslenie určia	kpl	1,00	0,00	0,00
24	00000107	Požiadavky objednávateľa ostatné požiadavky, aktualizácia DP (DRS) časti C.2 Trvalé dopravné značenie celej stavby a získanie dopravného určenia	kpl	1,00	0,00	0,00
		Požiadavku objednávateľa ostatné požiadavky, zhotovenie DP	kpl	1,00	0,00	0,00

Uvedené znamená, že zhotoviteľ stavby (dodávateľ) si zabezpečuje aktualizáciu trvalého dopravného značenia a získanie dopravného určenia. Schváliť s príslušnými orgánmi,

(Krajským dopravným inšpektorátom, SSÚD – správcom dopravného značenia, Ministerstve dopravy Slovenskej republiky, Národnou diaľničnou spoločnosťou (NDS), Prezídiom policajného zboru), podľa momentálne platných technických predpisov a STN. Nakoľko existujúce trvalé dopravné značenie v úseku stavby sa neustále mení.

V technickej správe C.2 – je tiež uvedené Trvalé dopravné značenie a dopravné zariadenie musia byť aktualizované podľa aktuálneho stavu existujúceho dopravného značenia na danom území a pred realizáciou min. 30 dní pre začatím realizácie trvalého dopravného značenia, predložiť projekt na odsúhlasenie Krajskému dopravnému inšpektorátu KR PZ v Bratislave pre potreby určenia dopravného značenia v zmysle zákona č.135/1961 Zb. Min. 30 dní pred realizáciou požiadať o dopravné určenie príslušný cestný správny orgán vrátane Ministerstva dopravy SR. - trvalé dopravného značenia súvisiace s diaľnicou D2.

Projekt trvalého dopravného značenia musí zároveň obsahovať presný termín realizácie prác a konkrétnu osobu zodpovednú za dopravné značenie.

Otázka č. 60

Bod_3) - „Elektronická tabuľa s kamerovým systémom - výrobok musí spĺňať technickú špecifikáciu EIT a TPŠ IDS BK, ktorá je súčasťou súhrnnej správy ako príloha “. Žiadame doplniť absentujúcu prílohu.

Odpoveď č. 60

Príloha pod názvom „Príloha_02_EIT_specifikacia_20241106_Patronka-Riviera“ – tvorí prílohu tohto dokumentu.

Otázka č. 61

Bod_4) - Prístrešok zastávka ZOO – v PD nie je presne zadefinovaná konštrukcia strechy. V PD sú uvedené alternatívy sendvič, resp. kalené sklo. Žiadame upresniť typ strechy vzhľadom na cenový rozptyl.

Odpoveď č. 61

Sendvičový panel.

Otázka č. 62

Bod_5) - SO Portál ul. Mlynská dolina - žiadame o presnú špecifikáciu rozmerov všetkých typov nových lamelových PDZ, ktoré sú uvedené v technickej správe typ E 2kusy, typ F 2kusy.

Odpoveď č. 62

Presné rozkreslenie rozmerov PDZ lamelových vychádza zo schváleného dopravného značenia, ktoré si má zhotoviteľ schváliť s príslušnými orgánmi (Krajským dopravným inšpektorátom, SSÚD – správcom dopravného značenia, Ministerstve dopravy Slovenskej republiky, Národnou diaľničnou spoločnosťou (NDS), Prezídiom policajného zboru), podľa momentálne platných technických predpisov. Rozmery, ako i presná špecifikácia, musí byť súčasťou dodávateľskej dokumentácie (VTD-výrobno-technická dokumentácia) jednotlivých lamelových PDZ, schválenou príslušnými orgánmi. Z dostupnej PD z NDS z roku 2006 - NRJ6- typ E rozmery 3795x4350x200; NRJ7- typ E rozmery 4355x3350x200, typ F 1000x1500x200 – rozmery vychádzali zo zakreslených symbolov a značiek, v zmysle vtedy platných predpisov a noriem.

Nové predpisy zmenšili rozmer dopravného značenia. Vo výkaze výmer SO 122 v položke č.65 sú rozmery predbežné. Ďalšie portálové značenie je aj vo výkaze výmer SO 124.

Zároveň je potrebné upozorniť, že vo vyjadrení Národnej diaľničnej spoločnosti ku samotným portálom, došlo vo vyjadrení k pripomienke umiestnenia látok, ktoré v DRS neboli zapracované, nakoľko umiestnenie látok má vplyv aj na rozmer samotnej dopravnej značky, ktorá v rámci VTD má byť schválená.

Otázka č. 63

Bod_6) - Zároveň žiadame o špecifikáciu, či u značky typu E bude celá plocha tvorená lamelami, alebo len časť PDZ bude tvorená plochami z lamiel – subplochy. V prípade ak budú subplochy, žiadame určiť koľko kusov subplôch a akého rozmeru bude obsahovať lamelová PDZ typu E.

Odpoveď č. 63

PDZ lamelová typ E bude celá plocha tvorená lamelami, pokiaľ správca NDS nerozhodne inak v rámci odsúhlasovania trvalého dopravného značenia (TDZ).

Otázka č. 64

Všeobecne k objektom, ktorých súčasťou sú zemné práce (napr. SO 601; 602; 611 ... 631 .. a pod.)

Výkopové zemné práce a presun zemín: Výkopové práce predmetných objektov u prebiehajú súbežne na príľahlých chodníkoch. Vykopaná zemina prekáža v celom rozsahu pohybu osôb z toho dôvodu je nevyhnutné celú vykopanú zeminu odviezť a následne doviezť potrebné množstvo na zásyp, len prebytok sa ukladá na spoplatnenú skládku!

Otázka: Kde má uchádzač zapracovať náklady s odvozom a so spätným dovozom materiálu (z výkopu), ktorý je prioritne určený na zásyp?

Odpoveď č. 64

Najhorší úsek na dočasné uloženie zeminy ku ryhe je v úseku od Patrónky po Botanickú ulicu (na strane ZOO). V úseku od Stuhovej po Botanickú ulicu sa uvažuje, že chodci pôjdu na cestu, bude odstavený celý jeden jazdný pruh, t. j celý chodník bude pre rozkopávky.

V prípade objektu SO 305 sú vo VV položky na premiestnenie celého objemu zeminy určenej na zásyp na medziskládku a späť nad 3 km.

V ostatných objektoch (SO 651, 654, 655, 656) sa jedná o malé množstvá zeminy, ktoré môže byť uložené vedľa výkopu.

Ostatné objekty SO 601; 602; 611 ... 631 uvažujú s medziskládkou vedľa ryhy.

Malá medziskládku je umožnená pri ulici Stuhová na zariadení staveniska t. j. v 0,4 km OS1.

Otázka č. 65

Všeobecne k objektom, ktorých súčasťou sú zemné práce (napr. SO 601; 602; 611 ... 631 .. a pod.)

Otázky k súťažným podkladom k: SO 602 Napájacie vedenie (z meniarne Karlova Ves)

Žiadame nasledovné vysvetlenie resp. doplnenie súťažnej dokumentácie :

Otázky k súťažným podkladom k : SO 602 Napájacie vedenie (z meniarne Karlova Ves)

1. Podľa prílohy č. 8 Traťové rozvádzače PD (stupeň DRS), rieši traťové rozvádzače 6-vývodové s odpojovačmi na menovitý prúd 2000A. Štandardne sa používajú v podmienkach DPB vývodové odpojovače na menovitý prúd 1500A .

Otázka: Dá súhlas obstarávateľ na použitie v traťových rozvádzačoch vývodové odpojovače na menovitý prúd 1500A.

Odpoveď č. 65

Odsúhlasené sú traťové rozvádzače s odpojovačmi s menovitým prúdom 1500A – teda odpojovače typu TLPB 1/1500 – 11.

Otázka č. 66

Otázky k súťažným podkladom k: SO 631 Prekládka verejného osvetlenia

1. Z PD predmetného objektu vyplýva, že každý druhý stožiar je pripojený káblom s trvalým pripojením na napätie. Z PD nevyplýva, ktorých stožiarov sa to týka. Žiadame do PD doplniť túto informáciu.

Otázka: Doplní obstarávateľ požadovanú informáciu, aby uchádzač jednoznačne vedel, ktorých stožiarov sa to týka?

Odpoveď č. 66

Stožiare s trvalým pripojením na napätie vyplývajú zo situácie, kde sú obidve vedenia zaústené do stožiara.

Otázka č. 67

Otázky k súťažným podkladom k: SO 631 Prekládka verejného osvetlenia

(...)

2. Použitie dvoch samostatných prívodov do stožiara predpokladá dve samostatné rozvodnice. Navrhnuté trakčné-kombinované stožiare predpokladajú použitie jednej rozvodnice, druhá je možná za predpokladu úpravy jestvujúceho otvoru resp. ďalšieho otvoru pre rozvodnicu. Uvedené úpravy majú dopad na dimenzovanie parametre trakčných stožiarov.

Otázka: Ako je zohľadnené dimenzovanie stožiarov (v miestach, kde musia byť použité dve rozvodnice) v zmysle vyššie uvedeného?

Odpoveď č. 67

Dimenzia trakčných stožiarov pre 2 otvory musí byť zohľadnená výrobcom stožiarov.

Otázka č. 68

Otázky k súťažným podkladom k: SO 631 Prekládka verejného osvetlenia

(...)

3. Súčasťou objektu je aj opto chránička HDPE 40/33 vr. trubičiek. Táto chránička bude uložená vo voľnom výkope.

Otázka: Táto chránička musí byť vedená vo voľnom výkope alebo môže byť zatiahnutá do káblvodu?

Odpoveď č. 68

Chránička HDPE 40/33 bude uložená vo voľnom výkope v súbehu s VO káblom.

Otázka č. 69

Otázky k súťažným podkladom k: SO 611 Prípojka NN pre zastávku ZOO smer Botanická
Stav: Ku vyššie uvedenému objektu je priložená nesprávna technická správa v rámci súťažných podkladov, časť C_DRS (dokumentácia pre realizáciu stavby).

Otázka: Uchádzač žiada obstarávateľa o doplnenie dokumentácie časti C DRS o technickú správu ku SO 611.

Odpoveď č. 69

Verejný obstarávateľ prikladá správnu prílohu technickej správy SO 611 aj SO 202.

Otázka č. 70

Otázky k súťažným podkladom: SO 619 Preložka a ochrana VN vedení SO 620 Preložka a ochrana NN vedení

Stav: K vyššie uvedeným objektom predložil obstarávateľ „Stanovisko k Žiadosti o vykonanie preložky“ zo dňa 28.8.2024, správcu predmetných sietí, Západoslovenská distribučná, dokumenty:

„x_2024-08_28_TTPR_stanovisko_ZSD_el_vedenie_el_skrina.pdf“

„x_2024_08_28_TTPR_el_vedenie_ZSD.pdf“

„st_2413100092_zovp_ba_bratislava_rivera_el_vedenie_el_skrina.pdf“

V zmysle uvedeného stanoviska: cit.: „V prípade záujmu o vykonanie preložky v zmysle vyššie uvedených technických podmienok vypracujte projektovú dokumentáciu Preložky a požiadajte našu spoločnosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii.“ A ďalej: cit.: „Na základe predloženej projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie Vám do 30 dní vypracujeme Zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia (ďalej len „Zmluva o preložke“), ktorú Vám odošleme na podpis.“

Upozorňujeme obstarávateľa na skutočnosť, že:

a) nie sme oprávnení zasahovať do sietí ZS-DIS bez odsúhlasenej správcom elektroenergetických zariadení realizačnej dokumentácie;

b) musíme sa riadiť a rešpektovať Technické podmienky pripojenia, ktoré sú súčasťou prílohy Zmluvy o preložke;

vyššie uvedené „Vyjadrenie k realizačnej dokumentácii“ a „Technické podmienky pripojenia môžu dopĺňovať projektovú dokumentáciu“ a môžu mať vplyv na ocenenie prác a dodávok.

Otázka: Doplní obstarávateľ súťažnej dokumentácie predmetných stavebných objektov (SO 619, SO 620) o Vyjadrenie správcu elektroenergetického zariadenia (ZS-DIS) ku realizačnej dokumentácii a taktiež o doplnenie súťažnej dokumentácie o Technické podmienky pripojenia?

Odpoveď č. 70

Verejný obstarávateľ doplní stanovisko ZSD, a.s. ku DSP a Zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia. Dokumenty tvoria prílohu tohto dokumentu.

Otázka č. 71

Otázky k súťažným podkladom SO 615 Prípojka NN pre CDS Mlynská dolina – Slávičie údolie
Stav: K predmetnému objektu predložil obstarávateľ „Stanovisko k žiadosti o vyjadrenie k možnosti pripojenia“ zo dňa 31.10.2024, správcu elektroenergetických sietí, Západoslovenská distribučná, dokument:

„dtq2413929_stanovisko.pdf“.

V zmysle uvedeného stanoviska: cit.: „Konkrétne technické podmienky pripojenia budú

dohodnuté v Zmluve o pripojení do distribučnej sústavy, uzatvorenej medzi Žiadateľom a Západoslovenskou distribučnou, a.s. ako Prevádzkovateľom distribučnej sústavy.“

Otázka: Technické podmienky pripojenia a vyjadrenie ku realizačnej dokumentácii môžu dopĺňať projektovú dokumentáciu a teda môžu mať vplyv na ocenenie prác a dodávok, žiadame obstarávateľa ku predmetnému objektu (SO 615) o doplnenie súťažnej dokumentácie o vyjadrenie k realizačnej dokumentácii a taktiež o doplnenie súťažnej dokumentácie o Technické podmienky pripojenia. Doplní obstarávateľ vyjadrenie k realizačnej dokumentácii so súťaže?

Odpoveď č. 71

Verejný obstarávateľ disponuje len vyjadrením ku DSP. Zmluva o pripojení so ZSDIS je v riešení.

Otázka č. 72

(...) chci požádat o odpověď pro chybějící soubory k nacenění bez výkazu výměr, tedy v příloženém kompletu pro SO675, SO681 a SO686 coby projekčního rozpočtu, kde tyto celky na rozdíl od soutěžního VV figurují.

Budeme je naceňovat nebo bude ve VV na vyplnění do soutěže v položkách SO675, SO681 a SO 686 ostane nula?

Žádáme o definice úkonů pro uvedené SO675, 681 a 686 (z TS není jednoznačný přesah a plný význam prací a dodávek); tedy bude:

SO675 beze změn (?) – uveďte konkrétní rozpad a plný popis prací a dodávek v požadovaném rozsahu pro celek SO675 tedy tak, abychom mohli nacenit kpl – pakliže se bude cenit SO681 propojení (?) zvýšení stožáru CDS č.4 v zóně TV a ZP v K441 na 8bm - uveďte konkrétní rozpad a plný popis prací a dodávek v požadovaném rozsahu pro celek SO681, tedy tak, abychom mohli nacenit kpl – pakliže se bude cenit SO686 propojení (?) - uveďte konkrétní rozpad a plný popis prací a dodávek v požadovaném rozsahu pro celek SO686, tedy tak, abychom mohli nacenit kpl – pakliže se bude cenit

Odpoveď č. 72

V objektoch SO 675, SO 681 a SO 686 do súťažného VV budú položky nulové. Nakoľko objekty figurovali v PD stupňa DSP, bolo potrebné ich uviesť i DRS i keď sa ich obsah zmenil a nie sú tam potrebné žiadne dodávky a práce.

Rozdiel súťažnej PD oproti realizačnej PD:

SO 675 – prvky CDS nie sú v kolízii s novým trolejovým vedením, (v DSP sa nevedelo či nepríde k posunu alebo zmene trajektórie trolejovej stopy) – v objekte nie sú žiadne práce a dodávky.

SO 681 – prvky CDS sú v zóne TV a ZP, ale napájacia sústava trolejov je izolovaná a preto nebolo potrebné realizovať ochranné opatrenia v zóne (v DSP sa počítalo, že sústava nebude izolovaná) – v objekte nie sú žiadne práce a dodávky.

SO 686 – stopa trolejového vedenia sa oproti PD DSP v realizačnej PD posunula a stožiar CDS č. 4 sa dostal mimo zónu TV a ZP, preto nebolo potrebné realizovať ochranné opatrenia v zóne. – v objekte nie sú žiadne práce a dodávky.

Otázka č. 73

(...) při soutěžním VV má být vyplněn jednoznačně který z excel souborů, definujte prosím:

1. 3.3 Súpis prác – máme predbežne pripraven do súťaže
2. 3.1. Rekapitulácia - má byť fyzicky vyplněna?
3. 3.2 Dokumentacia – je obsažena v 3.3 (to jsou původní projekční práce – interní rekapitulace města Bratislava)? Má být vyplněna a jak? Předpokládáme, že nikoliv

4. 3.4 Rekapitulácia objektov – máme hotovou v souvislosti propisu 3.3 prací
5. 3.5 Ocenený súpis prác – v poriadku máme hotový v souvislosti propisu 3.3 prací
6. 3.6 Popis prác - v poriadku máme hotový v souvislosti propisu 3.3 prací
7. Požiadáme o jednoznačnú metodiku pro vyplnění a odevzdání soutěžních VV podle platné, formální správnosti

Odpoveď č. 73

Verejný obstarávateľ prikladá v prílohe tohto dokumentu dokument k výkazu výmer, ktorý obsahuje požadované informácie.

Otázka č. 74

Bod_1) - Žiadame doplniť projekt dočasného dopravného značenia (DDZ), pre správne ocenenie množstiev a typov značiek DDZ.

Odpoveď č. 74

Vo výkaze výmer príloha 3.7_Celkový výkaz výmer v hárkoch SO 121, 122, 123, 124, 125 sú odhadovo dané počty dočasného dopravného značenia, aby sa malo z čoho vychádzať v rámci súťaže.

V rámci prílohy č.2 Návrh na plnenie_Vyplniť , v hárku 3.1 Rekapitulácia, riadok 25 je - Požiadavka objednávateľa ostatné požiadavky, zhotovenie DP (DRS) Dočasné dopravné značenie celej stavby a získanie dopravného určenia.

25	00000108	Požiadavky objednávateľa ostatné požiadavky, zhotovenie DP (DRS) Dočasné dopravné značenie celej stavby a získanie dopravného určenia	kpl	1,00	0,00
		Geodetické práce, vykonávané pred uštrahou, uštrahenie	kpl	1,00	0,00

Uvedené znamená, že zhotoviteľ stavby (dodávateľ) si zabezpečuje dočasné dopravné značenia a získanie dopravného určenia. Schváliť s príslušnými orgánmi, (Krajským dopravným inšpektorátom , SSÚD – správcom dopravného značenia, Ministerstve dopravy Slovenskej republiky, Národnou diaľničnou spoločnosťou (NDS), Prezídiom policajného zboru), podľa momentálne platných technických predpisov a STN.

V technickej správe C.2 – je tiež uvedené: Projekt dočasného dopravné značenie si dodávateľ stavby zabezpečí sám, podľa svojho harmonogramu. Min. 30 dní pre začatím realizácie stavby predložiť projekt organizácie dopravy na prerokovanie a odsúhlasenie Krajskému dopravnému inšpektorátu KR PZ v Bratislave pre potreby určenia dopravného značenia v zmysle zákona č.135/1961 Zb. Min. 30 dní pred realizáciou požiadať o dopravné určenie príslušný cestný správny orgán vrátane Ministerstva dopravy SR. Dočasného dopravného značenia súvisiace s diaľnicou D2.

Projekt organizácie dopravy musí zároveň obsahovať presný termín realizácie prác a konkrétnu osobu zodpovednú za dopravné značenie.

Otázka č. 75

Bod_2) - Žiadame doplniť podklad k stanoveným etapizáciám výstavby uvedených vo výkaze výmer v časti DDZ.

Odpoveď č. 75

Nakoľko nie je známy harmonogram dodávateľa, len odhadom, podľa vlastného uváženia, vo výkaze výmer v príloha 3.7_Celkový výkaz výmer v hárkoch SO 121, 122, 123, 124, 125 sú dané počty etáp a podetáp, dĺžku etapy v mesiacov (pre prípadný prenájom DDZ).

Otázka č. 76

Bod_3) - Ak sa vo výkaze výmer (VV) nenachádzajú položky nevyhnutné pre realizáciu stavby, kde ich máme uviesť? Napr. frézovanie starého vodorovného dopravného značenia (VDZ) v miestach, kde sa nebudú realizovať nové povrchy, ...

Odpoveď č. 76

V rámci v príloha 3.7_Celkový výkaz výmer v hárkoch SO 121, 122, 123, 124, 125 v položke č. 1 DDZ je narátané zriadenie/odstránenie vodorovného dopravného značenia.

V rámci v príloha 3.7_Celkový výkaz výmer v hárkoch SO 121, 122, 123, 124, 125 trvalého značenia (TDZ) v kóde SPP č. 22250776 je narátané nové vodorovné dopravné značenie (VDZ) na nových asfaltoch a na daný odhad pre obnovu VDZ mimo meneného asfaltu nakoľko je už dopravné značenie málo viditeľné na niektorých miestach. Okrem priechodov pre chodcov, kde novými predpismi sa zmenilo ich vodorovné značenie. Napr. prechod pre chodcov (zebra) je zmenené na „miesto prechádzania“. Zvlášť položka v cestných objektoch VV chýba. V SO 121 = 215 m² a v SO 122 = 70 m², SO 125 = 20 m², t.j do položky 2250776 je potrebné zaradiť odstránenie TDZ.

Otázka č. 77

(...) na základě postupu prací při naceňování akce: „Nová trolejbusová trať Patrónka – Riviéra“; máme dotaz o dodání specifikace technologie a jejich parametrů pro SO 653:

SO_Optické káble CDS Úsek Valašská: tato není definována, nemá technickou normu, parametry ani zadání

27 92090102 Telefónne systémy a účastnícke zariadenia, - spojovacie zariadenia ks 2,00
9209010203 Telefónne systémy a účastnícke zariadenia, - spojovacie zariadenia, koncové ks 2,00

- technologická stanica (ORS), komplet + opláštenie 2,00

Uvedená technológia není popsána, ani určena technickou zprávou nikoliv ani technickou specifikací věcným určením.

Žádáme o definiční, kategoričké vysvětlení a zadání parametrů, rozměrů a způsobu montáže.

Odpoveď č. 77

Vo výkrese č. 004 je uvedený rozmer skrine ORS spolu so základom skrine. Opláštenie skrine musí byť v zmysle prepisu Manuál verejných priestorov – Princípy a štandardy RIS vydaný Metropolitným inštitútom Bratislava. Opláštené musia byť i susediace skrine, preto presné definovanie opláštenia musí byť súčasťou VTD.

Obsah ORS musí byť súčasťou výrobnotechnickej dokumentácie dodávateľa. V DRS nie sú špecifikované jednotlivé komponenty, ako ani skladba ORS, nakoľko môžu byť rôzne (podľa dodávateľa ORS). Obsah skriň ORS nie je unifikovaný.

ORS musí zabezpečiť optické pripojenie do MOS, pripojenie radičov CDS, kamerových dohľadov križovatiek cez MOS do dispečingu riadenia križovatiek a do dispečingu kamerového dohľadu križovatiek káblovými súbormi podľa schematickeho káblového plánu a vzájomnú komunikáciu. MOS je zabezpečená sieť, ktorej správcom je Hlavné mesto Bratislava. HM BA špecifikuje podmienky pripojenia ako i komunikácie, ktoré musí dodávateľ ORS splniť.

Otázka č. 78

Otázky k súťažným podkladom k : SO 305 Multikanál pre zabezpečenie rozvodov optiky (...)

Vyžaduje sa, aby káblovod bol zrealizovaný ako vodotesný systém ?

Odpoveď č. 78

Káblovod nie je projektovaný ako vodotesný systém.

(pozn. Odpoveď na otázku č. 79 bude zaslaná v najbližšom vysvetlení.)

Otázka č. 80

Otázky k súťažným podkladom k : SO 305 Multikanál pre zabezpečenie rozvodov optiky (...)

Do jedného otvoru multikanálu sa majú zatiahnuť dve HDPE optotrúbky s trubičkami (rez SO 653, pr.č.005).. Vzhľadom na priemer otvoru multikanálu je zatiahnutie dvoch optotrubiek do toho istého otvoru značne náročné s ohľadom na dĺžku zťahovaných trubiek.

Žiadame obstarávateľa o prehodnotenie uloženia HDPE trubiek a odsúhlasil zatiahnutia trubky vždy iba do jedného otvoru multikanálu.

Odpoveď č. 80

Svetlosť jedného otvoru multikanála je 105x105 mm. Pre objekty SO 651 a SO 652 sa spolu do jedného otvoru zaťahujú 2xHDPE pr.40 mm, čiže je tam rezerva 25 mm. Do ďalšieho otvoru sa zaťahuje SO 653, vid' príloha. Výrobca multikanálu potvrdil, že do jedného otvoru je možné zatiahnuť až 4xHDPE 40 mm. Určite nie je odporúčané zaťahovať HDPE rúry do každého otvoru samostatne. Je to plytvanie kapacitou otvorov multikanálu.

V prípade problémov zaťahovania v projektovaných dĺžkach (v objektoch SO 651 a SO 652 sú dĺžky väčšinou 300-400 m) je možné multirúry prerušiť a spojiť v šachte mikrotrubičkovými spojkami.

Otázka č. 81

V Návrhu Zmluvy o dielo s prílohami - Príloha č.3 SP, sú na konci uvedené prílohy. V prílohe č. 4 Zmluvy o dielo – HARMONOGRAM je poznámka: „Predloží uchádzač v rámci svojej ponuky“. V obsahu ponuky, bod č. 14 súťažných podkladov sme však túto podmienku nenašli. Je potrebné, aby uchádzač v rámci svojej ponuky priložil aj HARMONOGRAM ?

Odpoveď č. 81

Uchádzači do svojej ponuky nepredkladajú vypracovaný harmonogram prác v rámci ponuky, ale podľa bodu 5.3.2 zmluvy o dielo. Predmetná informácia bola chybné uvedená v zmluve o dielo a verejný obstarávateľ na základe uvedeného upravuje návrh zmluvy o dielo. Aktualizovaný dokument bude zverejnený v dokumentoch zákazky.

Otázka č. 82

Otázky k súťažným podkladom k: SO 601 Trolejbusové vedenie Projektovaný stav:

Základy pre trakčné stožiare sú navrhnuté podľa výkresu príl.č.10. Nakoľko z predložených návrhov nie jednoznačné ako má byť armovanie základu zrealizované, má to priamy vplyv na jednotkovú cenu príslušnej položky.

1. Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie k základu pre prírubový stožiar. Na výkrese č. 10 je uvedený údaj 9xFeU120/80 .

- Údaj znamená, že je profil 9 x U120 použitý zvisle ?

- Profil U80 je použitý vodorovne 8 x + 6x t. j. spolu 14 x ?

(...)

Žiadame obstarávateľa o doplnenie návrhu týchto základov vr, nutného armovania základu do projektovej dokumentácie . Uchádzač doporučuje zvážiť v týchto prípadoch použitie stožiarov prírubových namiesto stožiarov votknutých.

Odpoveď č. 82

Pre dotknuté trakčné stožiare je armovanie navrhnuté podľa výkresu č.10 (Rez základom trakčného stožiara vo voľnom teréne/ v spevnenej ploche). Armovanie je navrhnuté betonárskou výstužou Ø12mm (Roxor Ø12mm).

Pre prírubový stožiar s atypickým základom platí armovanie podľa výkresu č.10 (Vzorový rez A-typickým základom s prírubou). U profil 120 bude použitý vo zvislej rovine (9ks) uchytенý k základovému roštu a vodorovne bude použitý U profil 80 (4x2 + 3x2 = 14ks).

Otázka č. 83

Otázky k súťažným podkladom k: SO 601 Trolejbusové vedenie

Projektovaný stav :

Základy pre trakčné stožiare sú navrhnuté podľa výkresu príl.č.10. Nakoľko z predložených návrhov nie jednoznačné ako má byť armovanie základu zrealizované, má to priamy vplyv na jednotkovú cenu príslušnej položky.

(...)

2. Podľa stavebnej tabuľky príloha č. 14 , sú navrhnuté nasledovné typy základov: „A-typ základu“ a „A-typ základu, os stožiara mimo os základu“ tieto základy nie sú v predloženej dokumentácii navrhnuté.

Žiadame obstarávateľa o doplnenie návrhu týchto základov vr, nutného armovania základu do projektovej dokumentácie .

Uchádzač doporučuje zvážiť v týchto prípadoch použitie stožiarov prírubových namiesto stožiarov votknutých.

Odpoveď č. 83

A-typ základu a A-typ základu – os mimo stožiara sú navrhnuté v stavebnej tabuľke, vzorové armovanie je podľa výkresu č. 10, ktoré je potrebné upraviť priamo na mieste. Stratené debnenie pre dotknuté stožiare bude osadené a posunuté priamo na mieste stavby na základe skutočnej polohy existujúcich sietí. Posunutím strateného debnenia (osi stožiara) bude potrebné posunúť/prispôbiť aj armovanie.

Otázka č. 84

Otázky k súťažným podkladom k : SO 601 Trolejbusové vedenie

Projektovaný stav:

Základy pre trakčné stožiare sú navrhnuté podľa výkresu príl. č. 10. Nakoľko z predložených návrhov nie jednoznačné ako má byť armovanie základu zrealizované, má to priamy vplyv na jednotkovú cenu príslušnej položky

(...)

3. Podľa stavebnej tabuľky príloha č.14, sú navrhnuté základy pre prírubové stožiare. Celkovo je uvažovaných 30ks prírubových stožiarov, Podľa výkazu výmer je uvažované len množstvo

spolu 21ks základových roštov a 21ks oceľových konštrukcii pod základový rošt. Samotnú konštrukcia vzhľadom na hustotu inžinierskych sietí bude nutné zväčšiť na mieste. Žiadame obstarávateľa aby doplnil výkaz výmer o chýbajúce množstvá.

Odpoveď č. 84

V PD je preklep. Po kontrole PD je počet prírubových trakčných stožiarov 29ks, vo VV je potrebné navýšiť počet základových roštov a oceľovej konštrukcie na počet 29ks.

Verejný obstarávateľ v kontexte vyššie uvedeného aktualizoval výkaz výmer a návrh na plnenie, ktoré tvoria prílohu tohto dokumentu a zároveň budú zverejnené v dokumentoch zákazky. Zmeny sú zvýraznené červeným písmom.

Verejný obstarávateľ taktiež aktualizoval znenie zmluvy o dielo s ohľadom na odpovede č. 56 a 81. Aktualizovaný dokument tvorí prílohu tohto dokumentu a bude zverejnený v dokumentoch zákazky. Zmena je zvýraznená červeným písmom.

Verejný obstarávateľ taktiež upravil súťažné podklady a doplnil ich o prílohu č. 7 Plán organizácie MHD, ktorý tvorí prílohu tohto dokumentu a bude zverejnený v dokumentoch zákazky.

S pozdravom

Mgr. Marian Szakáll, v. r.
vedúci referátu 2
oddelenia verejného obstarávania

Prílohy:

- a) Odpoveď 27_TTPRB-DRS-C-E000-60100-009-000-X
- b) Odpoveď 52_Manual zariadení verejného osvetlenia
- c) Odpoveď 58_Vyjadrenie_DRS
- d) Odpoveď 60_Príloha_02_EIT_specifikacia_20241106_Patronka-Riviera
- e) Odpoveď 69_Technické správy
- f) Odpoveď 73_Dokument k VV
- g) AKTUALNE_Príloha č. 2- Návrh na plnenie kritérií
- h) AKTUALNE_Príloha č. 3_Návrh zmluvy o dielo s prílohami
- i) Príloha č. 7_Plán organizácie MHD počas výstavby TT Patrónka Riviéra
- j) AKTUALNE_NZ-Patrónka – Riviéra - súťažné podklady