



•
•
•
•
Všetci záujemci

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

SVO-RVO1-2024/000250-007

Vybavuje

Ing. Roman Novosad

Bratislava

28.11.2024

Vec: Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.3

Na základe doručených žiadosti záujemcov o vysvetlenie súťažných podkladov na predmet zákazky „SOŠ PZ Pezinok, rekonštrukcia ubytovne B a prístavba objektu B“, uverejnené vo vestníku ÚVO č. 206/2024 zo dňa 17.10.2024 pod číslom 25342 – MSP a EÚ 2024-OJS202-00625948 z 16.10.2024, Vám predkladáme nasledujúce vysvetlenie:

Otázka č.1 :

Je/sú po formálnej, číselnej, vecnej, obsahovej, stavebnotechnickej a/alebo technologickej stránke verejným obstarávateľom poskytnutý opis predmetu zákazky a projektová dokumentácia a iné dokumenty, ktoré detailnejšie definujú dielo a jeho parciálne časti a/alebo sú súčasťou súťažných podkladov, úplný/-é, vo vzájomnom súlade, bez akýchkoľvek vád a v takom stave a úrovni vypracovania, aby záujemcovia sa mohli spoľahnúť na jeho/ich správnosť, vnútorný súlad a úplnosť pri spracovaní cenových ponúk a umožňujú zhotoviteľovi neprerušený výkon prác na zhotovení diela bez akýchkoľvek prestojov vyvolaných nesprávnosťou a/alebo neúplnosťou takéhoto opisu a/alebo dokumentácie prípadne nesúlalom a bez dopadu na cenu diela?

Otázka č. 2 :

Obsahuje výkaz-výmer všetky položky, ktoré sú v zmysle projektovej dokumentácie, stavebného povolenia a jestvujúcich miestnych podmienok na stavenisku potrebné na bezchybné a porovnateľné vypracovanie cenových ponúk všetkých záujemcov a na zhotovenie diela do stavu požadovaného zmluvou o dielo v zmluvne dohodnutom čase a za dojednanú cenu bez potreby jej navýšenia?

Odpoveď na otázky č.1 a 2:

Obsahom súťažných podkladov je projektová dokumentácia, ktorá jednoznačne a podrobne vymedzuje predmet zákazky, pokiaľ ide o podrobnosti technického riešenia celej stavby, jeho materiálové, stavebno-technické, technologické, dispozičné vlastnosti, vzhľad a štruktúru. Súčasťou projektovej dokumentácie pre zadanie stavby je súpis prác, doplnený o výkaz výmer, ktorý vymedzuje druh a množstvo prác, dodávok a ďalších služieb, ktoré sú potrebné na zhotovenie stavby. Uchádzač je povinný pripraviť a vypracovať svoju ponuku s odbornou starostlivosťou, pričom musí vychádzať z podkladov a podmienok stanovených v súťažných podkladoch a priloženej dokumentácii. Pre potreby verejného obstarávania na výber zhotoviteľa stavebných prác bol použitý schválený realizačný projekt stavby spolu s právoplatným stavebným povolením, vypracovaný osobou odborne spôsobilou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona viazaná ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora.

Je na zodpovednosti záujemcu aby sa dôkladne oboznámil so všetkými dokumentami potrebnými na vypracovanie ponuky. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch jasne uviedol, že „uchádzač je povinný náležite preštudovať priloženú projektovú dokumentáciu a požiadavky na obstarávané práce uvedené v týchto súťažných podkladoch“. Všetky podmienky sú jednoznačne stanovené v návrhu zmluvy o dielo, ktorá je prílohou súťažných podkladov a je potrebné ju prijať bezo zmien. V súlade s bodom 1.2 prílohy č. 6 súťažných podkladov je výhradnou povinnosťou záujemcu dôsledne preskúmať celý obsah súťažných podkladov. Vzhľadom k všeobecne formulovaným otázkam, nie je možné poskytnúť podrobnejšie, resp. presnejšie vysvetlenie.

Dovoľujeme vo všeobecnosti dať do pozornosti záujemcom rozhodnutie predsedu úradu k problematike neúplnosti výkazu výmer poskytnutého pri zadávaní stavebnej zákazky **5631-P/2023 z 2.11.2023** v ktorom je uvedené, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť, aby každá činnosť vyplývajúca z opisu predmetu zákazky mala vo výkaze výmer, ak bol uchádzačom poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov, **vytvorenú samostatnú položku**. V rozhodnutí je uvedené cit.:

„... položkovitý výkaz výmer s množstvami stanovenými projektantom/obstarávateľom v žiadnom prípade nemôže byť podmienkou pre správne ocenenie zákazky. Je plne na zodpovednosti uchádzača, aby si takýto výkaz výmer vytvoril (pokiaľ ho potrebuje pre vlastné účely). Tvrdenia typu „bez výkazov výmer je zákazka neoceniteľná“ sú nepravdivé a zvädzajúce. Je irelevantné, či stavebný cenár, ktorý naceňuje projektovú dokumentáciu pracuje pre projektanta alebo pre zhotoviteľa a či naceňuje zákazku pre obstarávateľa pred súťažou alebo pre záujemcu v rámci súťaže. Pokiaľ je projektová dokumentácia predložená obstarávateľom v rámci súťažných podkladov kompletná, je aj oceníteľná a to bez ohľadu na to, či obsahuje alebo neobsahuje výkaz výmer. Inými slovami, pokiaľ súťažné podklady obsahujú písomné, grafické alebo iné podklady, obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, potom takéto súťažné podklady sú kompletné a predmet zákazky je v nich opísaný úplne a jednoznačne aj bez existencie výkazu výmer.“

Z vyššie citovaného teda vyplýva, že na to, aby uchádzači vo verejnom obstarávaní boli schopní oceniť zákazku na stavebné práce nie je nevyhnutné, aby disponovali kompletne a detailne vypracovaným výkazom výmer, ktorý obsahuje tisíce položiek pre každú aj nevýznamnú časť realizácie diela. Postačuje, aby im zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa boli poskytnuté kompletne súťažné podklady (vrátane kompletnej projektovej dokumentácie alebo iných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky), obsahujúce písomné, grafické alebo iné podklady podrobne vymedzujúce predmet zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ poskytol kompletnú projektovú dokumentáciu.

Otázka č. 3 :

Je miesto na zhotovenie diela a v čase uskutočňovania diela bude bez akýchkoľvek právnych a skutkových väd (napr. vecné práva tretích osôb, podzemné inžinierske siete, nestabilné podložie, spodné vody, stavebná pripravenosť a pod.).

Odpoveď na otázku č.3:

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch jasne uviedol, že „uchádzač je povinný náležite preštudovať priloženú projektovú dokumentáciu a požiadavky na obstarávané práce uvedené v týchto súťažných podkladoch“. Odpoveď na otázku je v súťažných podkladoch.

Otázka č. 4 :

Disponuje verejný obstarávateľ všetkými povoleniami, súhlasmi a vyjadreniami dotknutých orgánov potrebnými na riadne zhotovenie diela bez prestojov, ktoré sú alebo budú najneskôr ku dňu predpokladaného začatia prác na diele platné a právoplatné?

Odpoveď na otázku č.4:

Súčasťou dokladovej časti k projektu stavby sú „vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy“ ale aj stavebné povolenie, ktoré sú ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania platné.

Otázka č. 5 :

Kto znáša zodpovednosť za škodu v prípade, pokiaľ sa preukáže nesprávnosť odpovedí na otázky položené vyššie?

Odpoveď na otázku č.5:

Uvedená otázka nemá žiaden priamy súvis na prípravu ponuky a verejný obstarávateľ ju v tejto fáze procesu verejného obstarávania považuje za irelevantnú.

Otázka č. 6 :

Má verejný obstarávateľ/obstarávateľ zmluvne upravenú zodpovednosť projektanta, ktorý spracoval projektovú dokumentáciu v prípade nesúladu výkresovej časti projektovej dokumentácie s výkazom výmer, prípadne iného vnútorného rozporu jej jednotlivých častí, resp. jej nesúladu so skutkovým stavom? Má verejný obstarávateľ/obstarávateľ zabezpečenú činnosť projektanta v prípade potreby zmeny, doplnenia resp. prepracovania projektovej dokumentácie a ak áno, v akých lehotách je projektant povinný takéto pokyny vybavovať?

Odpoveď na otázku č.6

Obsahom súťažných podkladov je projektová dokumentácia, ktorá jednoznačne a podrobne vymedzuje predmet zákazky, pokiaľ ide o podrobnosti technického riešenia celej stavby, jeho materiálové, stavebno-technické, technologické, dispozičné vlastnosti, vzhľad a štruktúru.

Súčasťou projektovej dokumentácie pre zadanie stavby je súpis prác, doplnený o výkaz výmer, ktorý vymedzuje druh a množstvo prác, dodávok a ďalších služieb, ktoré sú potrebné na zhotovenie stavby. Podľa rozhodovacej praxe úradu výkaz výmer nemusí byť súčasťou súťažných podkladov. Uchádzač je povinný pripraviť a vypracovať svoju ponuku s odbornou starostlivosťou, pričom musí vychádzať z podkladov a podmienok stanovených v súťažných podkladoch a priloženej dokumentácii. Súťažné podklady obsahujú písomné, grafické alebo iné podklady, obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

Činnosť projektanta vyplýva z uzatvorenej zmluvy o dielo medzi objednávateľom a zhotoviteľom projektovej dokumentácie v rámci zabezpečenia autorského dozoru.

Otázka č. 7 :

Znáša verejný obstarávateľ náklady vyvolané potrebou vykonania prác s prestojmi alebo potrebou naviac prác vyvolaných (i) nesprávnosťou, neúplnosťou, vzájomným nesúladom, neexistenciou dokumentácie, súhlasov, povolení na zhotovenie diela, ktorej vyhotovenie zabezpečuje verejný obstarávateľ a/alebo (ii) vadami miesta na zhotovenie diela?

Odpoveď na otázku č.7

Odpoveď na uvedenú otázku nájde záujemca v prílohe č. 2 Súťažných podkladov – Obchodné podmienky v návrhu zmluvy o dielo, bod 5.4., článku V. – Cena za dielo.

Otázka č.8:

výkaz výmer pre profesiu UK v SO 01 aj SO 02 obsahuje položky pre montáž v ks za celý oddiel, čo považujeme za nejednoznačné, netransparentné a diskriminačné. Žiadame obstarávateľa o doplnenie montážnych položiek pre každú materiálovú položku uvedenú vo výkaze samostatne.

Tiež žiadame podrobne rozpísať položku SO 01, ÚK:

45-K-734000005-Demontáž zariadenia vr. likvidácie odpadu-súb-1,000

Odpoveď na otázku č.8:

Objekt SO 01 - Rekonštrukcia ubytovne B; časť 01.1.6 – Vykurovanie

V poskytnutom výkaze výmer bolo omylom uvedené v stĺpci „MJ“ - „ks“ v skutočnosti má byť „MJ“ – „súb“.

V predložennom výkaze výmer sa zároveň vypúšťa položka č. 45 a dopĺňajú nové položky č. 54, 55, a 56.

Pre výpočet je nutné zosumarizovať montážne práce jednotlivých materiálov v samostatných oddieloch (Armatúry, Rúrový materiál, Izolácie, Vykurovacie telesá) a následne sumáre vložiť do položiek 41-44 K 734000001,2,3,4.

V uvedených položkách je potrebné uvažovať s kompletným pomocným materiálom a ich potrebných súčastí.

Uvedené opravy žiadame vo výkaze výmer zohľadniť nasledovne :

Pôvodné znenie položiek oddielu 734.B – B. Montáž:

	D	734.B	B. Montáž				
41	K	734000001	Montáž A.1 Armatúry	ks	1,000		
42	K	734000002	Montáž A.2 Rúrový materiál, vr. d+m upevňovacieho systému, prierezov a spätnej úpravy	ks	1,000		
43	K	734000003	Montáž A.3 Izolácia	ks	1,000		
44	K	734000004	Montáž A.4 Vykurovacie telesá	ks	1,000		
45	K	734000005	Demontáž zariadenia vr. likvidácie odpadu	súb	1,000		

Nové znenie a doplnenie položiek oddielu 734.B – B. Montáž

D		734.B	B. Montáž				
41	K	734000001	Montáž A.1 Armatúry	súb	1,000		
42	K	734000002	Montáž A.2 Rúrový materiál, vr. d+m upevňovacieho systému, prierazov a spätnej úpravy	súb	1,000		
43	K	734000003	Montáž A.3 Izolácia	súb	1,000		
44	K	734000004	Montáž A.4 Vykurovacie telesá, vr. d+m upevňovacieho systému	súb	1,000		
45	K	734000005	Demontáž zariadenia vr. likvidácie odpadu – vypúšťa sa	-	-		
54	K	734000013	Napustenie a vypustenie vykurovacieho systému	ks	1,000		
55	K	734000014	Tlakové skúšky a preplach kompletného systému ÚK, vr. skúšobnej prevádzky	hod	42,000		
56	K	734000015	Doregulovanie armatúr	hod	80,000		

Položka **45-K-734000005-Demontáž zariadenia vr. likvidácie odpadu**; súb-1,000 - sa vypúšťa, nakoľko demontáž je uvedená v oddieli C. Demontáž.

Oddiel 734. C – C. Demontáž

Upravuje sa znenie v pôvodných položkách v predloženom výkaze výmer v položkách č. 49-51 a č. 53.

Pôvodné znenie položiek oddielu 734.C – C. Demontáž

D		734.C	C. Demontáž				
49	K	734000008	Radiátorov oceľových článkových	ks	152,000		
50	K	734000009	Radiátorových ventilov	ks	152,000		
51	K	734000010	Potrubí oceľových	bm	1 618,000		
52	K	734000011	Vnútrostaveniskové premiestnenie	t	3,000		
53	K	734000012	Uloženie na skládku	t	3,000		

Nové znenie položiek oddielu 734.C – C. Demontáž

D		734.C	C. Demontáž				
49	K	734000008	Radiátorov oceľových článkových – vrátane kompletného príslušenstva	ks	152,000		
50	K	734000009	Radiátorových ventilov - vrátane kompletného príslušenstva	ks	152,000		
51	K	734000010	Potrubí oceľových - vrátane kompletného príslušenstva	bm	1 618,000		
52	K	734000011	Vnútrostaveniskové premiestnenie	t	3,000		
53	K	734000012	Odvoz demontovaného materiálu na skládku vrátane poplatku za skládku	t	3,000		

Objekt SO 02 - Prístavba objektu B; časť 02.04. – Vykurovanie

Upravuje sa znenie v pôvodnej položke č. 30 a č. 32 v poskytnutom výkaze výmer.
Pôvodná znenie položiek oddielu 734.B – B.Montáž

D	734.B	B. Montáž					
27	K	734000001	Montáž A.1 Armatúry	ks	1,000		
28	K	734000002	Montáž A.2 Rúrový materiál, vr. d+m upevňovacieho systému, prierezov a spätnej úpravy	ks	1,000		
29	K	734000003	Montáž A.3 Izolácia	ks	1,000		
30	K	734000004	Montáž A.4 Vykurovacie telesá	ks	1,000		
31	K	734000005	Napustenie a vypustenie vykurovacieho systému	ks	1,000		
32	K	734000006	Tlakové skúšky, , vr. skúšobnej prevádzky	hod	42,000		
33	K	734000007	Doregulovanie armatúr	hod	80,000		

Nové znenie položiek oddielu 734.B – B.Montáž

D	734.B	B. Montáž					
27	K	734000001	Montáž A.1 Armatúry	súb	1,000		
28	K	734000002	Montáž A.2 Rúrový materiál, vr. d+m upevňovacieho systému, prierezov a spätnej úpravy	súb	1,000		
29	K	734000003	Montáž A.3 Izolácia	súb	1,000		
30	K	734000004	Montáž A.4 Vykurovacie telesá, vr. d+m upevňovacieho systému	súb	1,000		
31	K	734000005	Napustenie a vypustenie vykurovacieho systému	ks	1,000		
32	K	734000006	Tlakové skúšky a preplach kompletného systému ÚK, vr. skúšobnej prevádzky	hod	42,000		
33	K	734000007	Doregulovanie armatúr	hod	80,000		

Pri položkách č. 27, 28, 29 a 30 uvažovať s montážou pomocného materiálu a príslušenstva.

Otázka č.9:

- doklad o odbornej spôsobilosti experta 1 na výkon činnosti stavbyvedúceho vydaný na základe osobitného predpisu (odborná spôsobilosť na vybrané činnosti vo výstavbe podľa zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov), t. j. osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúci s odborným zameraním zodpovedajúcim predmetu zákazky (pozemné stavby). V prípade, že uvedené osvedčenie bolo vydané po 1.1.2009, tzn. bez označenia odborného zamerania, žiada verejný obstarávateľ spolu s osvedčením predložiť aj potvrdenie Slovenskej komory stavebných inžinierov s uvedením podrobnejšieho rozsahu odborného zamerania. Verejný obstarávateľ prijme aj iný obsahom a rozsahom rovnocenný doklad preukazujúci požadovanú skutočnosť (ekvivalent).
Je výpis z verejného portálu Slovenskej komory stavebných inžinierov s uvedením podrobnejšieho rozsahu odborného zamerania dostatočným dokladom preukazujúcim požadovanú skutočnosť (ekvivalent)?

Odpoveď na otázku č.9:

Výpis z verejného portálu Slovenskej komory stavebných inžinierov nie je dostatočným dokladom preukazujúcim požadovanú skutočnosť (ekvivalent) v procese verejného obstarávania.

Záujemcovia doklad o odbornej spôsobilosti experta 1 na výkon činnosti stavbyvedúceho predložia v zmysle Súťažných podkladov, prílohy č. 6 – Podmienky účasti. t. j. predložia osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúci s odborným zameraním zodpovedajúcim predmetu zákazky (pozemné stavby).

Otázka č.10:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie a odpoveď na naše technické pripomienky k návrhu okien.

- SO 01 Rekonštrukcia ubytovne:

01 stredné okno nemôže byť štvorcové kvôli šírke, tá môže byť max 1300mm

03 stredné okno ak má byť otváraco-sklopné môže byť delenie okna na 1/3

05 všetky okná môžu byť iba sklopné

06 všetky okná iba sklopné a vtedy je možné otvárať vrchné okná na motor ale max šírka jedného okna musí byť 1200 mm

07 min hrúbka zasklenia je 10 mm tak by to mohol byť Conex 552

04 môžu byť iba sklopné

SO 02 Prístavba ubytovne:

BX01 dtto ako 01

BX 03 a 04 dtto ako 03

BX 05,06 všetky delenia aj šírka aj výška na 1/3

BX 07 dtto ako 07

Prosíme ešte určiť, aký bude vonkajší parapet - šírka a farba ? (biela) a určiť šírku vnútorného plastového parapetu.

Odpoveď na otázku č.10:

Správny názov : SO 01 Rekonštrukcia ubytovne B

- 01 stredné okno nemôže byť štvorcové kvôli šírke, tá môže byť max 1300mm

Maximálna veľkosť krídla v jednom (š) i druhom (v) smere závisí nielen od konkrétneho plastového profilu (jednotliví výrobcovia majú aj niekoľko profilov), jeho prípadného vystuženia, od použitého celoobvodového alebo jednoduchého kovania, druhu zasklenia – jeho hrúbky a tým aj váhy, ale dokonca aj od spôsobu zasklenia (iba zalištovanie alebo aj celoobvodové vlepovanie zasklenia). Na každú kombináciu je iná statická tabuľka a tým aj výsledné obmedzené rozmery.

Záujemcov žiadame naceniť okná 01 bez zmeny vonkajšieho rozmeru okna, s takou maximálnou šírkou stredového okna (krídla), ako mu to s požadovanými technickými parametrami umožní software pre ich výpočet.

K štvorcovému pomeru rozmerov (š-v) stredného krídla okna je však nutné sa maximálne priblížiť.

- 03 stredné okno ak má byť otváraco-sklopné môže byť delenie okna na 1/3

Pomer členenia 03 však musí korešpondovať s 01 t.j. šírka stredného krídla musí byť totožná s 01.

Z technologického hľadiska pripúšťame toto stredné krídlo riešiť iba ako sklopné s aretáciou na vetranie.

- 05 všetky okná môžu byť iba sklopné

S požiadavkou na iba sklopné všetky okenné krídla súhlasíme. Sklopné (vetrateľné) musia však zostať kvôli riešeniu PO.

-06 všetky okná iba sklopné a vtedy je možné otvárať vrchné okná na motor ale max šírka jedného okna musí byť 1200 mm

S požiadavkou na iba sklopné pre všetky okenné krídla súhlasíme. Členenie na odporúčene 3x3 rovnaké krídla však požadujeme dodržať. (Obdobne ako už na zrekonštruovanom objekte A).

-07 min hrúbka zasklenia je 10 mm tak by to mohol byť Conex 552

Nevieme odkiaľ je požiadavka 10 mm. V tabuľke „Stavebné výrobky“, v.č. StavVyr V3 je navrhovaná hrúbka zasklenia Connex 3-3 t.j. - 6mm (označované v praxi aj 3.1.3).

Hrúbka lepeného skla 3-3 bolo navrhnuté ako najbežnejšie lepené jednoduché bezpečnostné zasklenie, pre zabezpečenie bezpečnosti – určitej tuhosti – nakoľko ide o okná v otvorenom zvetrí vstupe do objektu..
Ak do Vami predpokladaného plastového profilu na pevné zasklenie, nie je možné dodať dostatočne širokú zasklievaciu lištu, je možné riešiť zasklenie väčšou hrúbkou jednoduchého alebo aj izolačného bezpečnostného skla (je tu však zbytočné).

-04 môžu byť iba sklopné

S požiadavkou na okná iba sklopné s aretáciou na vetranie súhlasíme.

- SO 02 Prístavba ubytovne:

-BX01 dtto ako 01

-BX 03 a 04 dtto ako 03

-BX 05,06 všetky delenia aj šírka aj výška na 1/3

-BX 07 dtto ako 07

Odpoveď:

Správny názov : SO 02 Prístavba objektu B

Vyššie uvedený text platí obdobne aj pre okná pre objekt č. 2 – SO 02 Prístavba objektu B.

-Prosíme ešte určiť, aký bude vonkajší parapet - šírka a farba ? (biela) a určiť šírku vnútorného plastového parapetu.

Odpoveď:

Oba parapety - farba „biela“

Pri hrúbke okenných rámov 80 mm obe parapetné dosky (vnútorný i vonkajší) budú mať šírku po 200 mm.

Súčasťou tohto vysvetlenia sú aj výkresy Stavebných výrobkov SOSPPZ Pez B StavVyr V1,2,3 P1124.pdf pre Rekonštrukciu objektu B a SOSPPZ Pez BX StavVyr V1,2,3 P1124.pdf pre Prístavbu objektu BX

Otázka č.11:

V časti HSP VV Položka č12. JE-H/ST/H FE180/PS30 , kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1 ,20bm ---- prosím doplniť hrúbku kábla do výkazu výmer .

Otázka č.12:

V časti HSP VV Položka č13. NHXH-O FE180/PS30 2x, kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1 ,1560bm --- - prosím doplniť hrúbku kábla do výkazu výmer nakoľko nie je popísaný ani v PD.

Otázka č.13:

V časti EPS VV Položka č12. JE-H/ST/H FE180/PS30 , kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1 ,2500bm ---- - prosím doplniť hrúbku kábla do výkazu výmer nakoľko nie je popísaný ani v PD

Odpoveď k otázke č.11, č.12 a 13

Hrúbky kábla sú uvedené v technických správach riešenia protipožiarného zabezpečenia stavby samostatne pre časť rekonštrukcie a pre časť prístavby. Pri prepise rozpočtu časti HSP do celkového rozpočtu došlo k vypadnutiu koncovej časti textu.

Pre jednotlivé položky uvádzame správne a úplné texty v predložennom výkaze výmer – chýbajúca časť práve popisujúca hrúbku vodičov je zvýraznená **červene**.

Objekt SO 01 - Rekonštrukcia ubytovne B

časť 01.2.7b – Hlasová signalizácia požiaru - HSP

Pôvodné znenie položiek :

D	D2	B: ELEKTROINŠTALAČNÝ MATERIÁL A PRÁCE					
12	K	JE-H/ST/H FE180/PS30	kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1	m	20,000		
13	K	NHXXH-O FE180/PS30 2x	kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1	m	1 560,000		

Nové znenie položiek:

D	D2	B: ELEKTROINŠTALAČNÝ MATERIÁL A PRÁCE					
12	K	JE-H/ST/H FE180/PS30 4x2x0,8	kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1	m	20,000		
13	K	NHXXH-O FE180/PS30 2x 2x1,5	kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1	m	1 560,000		

Pri prepise rozpočtu časti EPS do celkového rozpočtu došlo k vypadnutiu koncovej časti textu.

Pre jednotlivé položky uvádzame správne a úplné texty v predložennom výkaze výmer – chýbajúca časť práve popisujúca hrúbku vodičov je zvýraznená **červene**.

Objekt SO 01 - Rekonštrukcia ubytovne B

časť 01.2.7a – Elektrická požiarne signalizácia - EPS

Pôvodné znenie položky :

D	D2	B: ELEKTROINŠTALAČNÝ MATERIÁL A PRÁCE					
12	K	JE-H/ST/H FE180/PS30	kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1	m	2 500,000		

Nové znenie položky:

D	D2	B: ELEKTROINŠTALAČNÝ MATERIÁL A PRÁCE					
12	K	JE-H/ST/H FE180/PS30 1x2x0,8	kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1	m	2 500,000		

Obdobne sa dopĺňajú i hrúbky vodičov pre objekt SO 02 - Prístavba objektu B:

Objekt SO 02 – Prístavba objektu B

časť 02.05b – Hlasová signalizácia požiaru (HSP)

Pôvodné znenie položky :

D	D2	B: ELEKTROINŠTALAČNÝ MATERIÁL A PRÁCE					
13	K	NHXXH-O FE180/PS30 2x	kábel, bezhalogénový, požiarne odolný, B2ca s1d1a1	m	1 100,000		

Nové znenie položky:

D	D2	B: ELEKTROINŠTALAČNÝ MATERIÁL A PRÁCE					
13	K	NHXH-O FE180/PS30 2x1,5	kábel, bezhalogénový, požiariene odolný, B2ca s1d1a1	m	1 100,000		

Objekt SO 02 – Prístavba objektu B

časť 02.05a – Elektrická požiarna signalizácia (EPS)

Pôvodné znenie položky :

D	D2	B: ELEKTROINŠTALAČNÝ MATERIÁL A PRÁCE					
7	K	JE-H/ST/H FE180/PS30	kábel, bezhalogénový, požiariene odolný, B2ca s1d1a1	m	1 950,000		

Nové znenie položky:

D	D2	B: ELEKTROINŠTALAČNÝ MATERIÁL A PRÁCE					
7	K	JE-H/ST/H FE180/PS30 1x2x0,8	kábel, bezhalogénový, požiariene odolný, B2ca s1d1a1	m	1 950,000		

Otázka č.14:

Žiadame obstarávateľa bližšie vysvetliť znenie vety uvedenej v technickej správe " SDK Priečky ukončiť UA profilom 2mm, nie CW profilom. Omiетка - ručná stierka Rimano - Trieda - 3 - 6mm." Nie je nám jasné, v ktorých častiach (okrem použitia UA profilov v dverných otvoroch a pre ZTI) priečok má byť toto zosilnenie. Takisto, kde má byť použitá stierka Rimano - Trieda - 3 - 6mm (stierka Rimano sa nenachádza vo výkaze výmer).

Odpoveď na otázku č.14 :

Navrhovaný materiál Rimano od RIGIPSU je v PD použitý len ako referenčný materiál – ekvivalent, t.j. záujemcovia môžu použiť materiál iného výrobcu sadrokartónových výrobkov (napr. Knauf...). Je však nutné zohľadniť ich špecifické požiadavky na výber a montáž konkrétnych dosiek, profilov a najmä spôsob ich aplikovania – nevyhnutné použiť systémové riešenie – komponenty musia byť kompatibilné.

V našom prípade sadrové omiетки (napr. spomenuté RIMANO) sú potrebné len v minimálnom množstve na vyspravenie prípadných nerovností a stykov pri systémových SDK priečkach, hladkých celistvých podhladoch a sú súčasťou systému. Preto nie sú samostatne špecifikované.

Každá firma/výrobca má špecifické požiadavky a prevádza k nim príslušné školenia.

Záujemcovia budú v rámci položiek sadrokartónových stien v odd. 763 Konštrukcie - drevostavby uvažovať aj s povrchovou úpravou v zmysle technickej správy v súlade s projektovou dokumentáciou.

Otázka č.15:

Žiadame obstarávateľa upresniť počet revízných dvierok bez PO (požiarna ochrana) a revízných dvierok s PO a takisto doplniť do výkazu výmer.

Odpoveď na otázku č.15:

V objekte samostatné revízne dvierka s PO pre prestup v požiarnych úsekoch nemáme.

Projektová dokumentácia (prestupy cez PO úseky) je spracovaná tak, aby sme takéto dvierka osádzať nemuseli.

Ostatné revízne dvierka a prístupové otvory napr. k uzáverom vody sú riešené v rámci bežných SDK priečok štandardným spôsobom, podľa potreby k jednotlivým uzáverom, či manipulačným jednotkám – v každom inštalačnom jadre/stúpačke.

Otázka č.16:

Výkaz výmer predložený verejným obstarávateľom nie je vôbec zavzorcovaný. Má uchádzač daný výkaz zavzorcovať alebo VO poskytne uchádzačom zavzorcovaný výkaz výmer?

Mohol by verejný obstarávateľ predložiť navzorcovaný výkaz výmer?

Odpoveď na otázku č.16:

Verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní poskytol výkaz výmer v editovateľnej podobe vo formáte Excel. Uchádzač si môže sám, v prípade potreby a v záujme vlastnej kontroly, predložený výkaz výmer zavrzcovať.

Otázka č.17 :

Prosím Vás o odpoveď čo máme ceniť v prípade zariadení predmetov keď vo výkaze výmer je napísané: "WC zavesené napr. Duravit D-Code, alebo ekvivalent a sedátko" Duravit D-Code alebo bude verejný obstarávateľ akceptovať ekvivalent.

Odpoveď na otázku č.17:

Záujemcovia ocenia v prípade zariadení predmetov predmetnú položku, ktorá je uvedená v predloženom výkaze výmer. Pokiaľ bude zo strany záujemcu ocenený ekvivalent uvedeného výrobku, budú záujemcovia postupovať v zmysle prílohy č. 5 – Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií, bod 1.4.11. súťažných podkladov.

Bod 1.4.11. - v poskytnutom výkaze výmer je v popise niektorých položiek uvedený pre bližšiu špecifikáciu ako príklad názov výrobku, resp. zariadenia doplnený slovami alebo „ekvivalent“. Uchádzač je povinný ku všetkým takýmto položkám pod ich pôvodný popis doplniť farebne odlišným písmom výrobok, resp. zariadenie, ktoré ocenil, inak bude verejný obstarávateľ predpokladať, že uchádzač ocenil výrobky a zariadenia uvedené v poskytnutom výkaze výmer a v projekte stavby ako príklad. Uchádzač môže uviesť k jednotlivým položkám výkazu výmer iba jeden výrobok, resp. zariadenie, ku ktorému uvedie presný názov výrobku a jeho technickú špecifikáciu, pričom nesmie dôjsť k zmene technického riešenia.

Záujemcovia môžu ponúknuť v prvom rade však kvalitatívne, funkčne, úžitkovými i estetickými vlastnosťami obdobne riešené závesné WC, skompletizované s príslúchajúcim tvarom sedátka (bežne už vybavené brzdou – pomalým sklápaním).

Otázka č.18

Pri niektorých interiérových dverách je poznámka vetracia drážka. Čo sa tým myslí?

Odpoveď na otázku č.18:

Vetracia drážka je v texte nesprávne použitý výraz pre zabezpečenie vetrania priestoru vzduchovo neutesnenými dverami. Prevetrávanie môže byť zabezpečené rôznymi, cenovo obdobnými riešeniami, aby spustením odvetrania v danom priestore nevznikol nepríjemný podtlak.

V texte malo byť správne použité slovo mriežka, otvor... Ide teda o osadenie prevetrávacej mriežky, otvorov pri bezprahovom riešení.

Otázka č.19

V technickej správe „SOSPZ Pez BX E-TS Arch“ pre architektúru rekonštrukcie ubytovne sa na strane č. 19 píše: „Podrobný výpis okien a dverí resp. PO jednotlivých dverí je spracovaný v samostatnej časti „Stavebné výrobky“ - výplne otvorov.“ Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie tejto PD, keďže v poskytnutých podkladoch chýba. Okrem výpisu okien a dverí, žiadame o doplnenie ďalších výpisov stavebných prvkov ako je napr. výpis klampiarskych, zámočnickych, tesárskych prvkov, atď. Na túto dokumentáciu odkazuje napr. aj pohľad predný pre objekt rekonštrukcia ubytovne B „SOZPZ Pez B A7-PohľadCelny N0515“ v dolnej časti výkresu kde sa píše: „Stavebné prvky: viď PD Stavebné prvky a výrobky.“

Odpoveď na otázku č.19:

Všetky Stavebné výrobky definované v PD, sú na jednotlivých stranách **PD- Stavebné výrobky**.

Dažďové zvody samotného objektu sú vnútorné – viď ZTI.

Nie je nám jasné, čo by mohlo chýbať, ak áno, treba konkretizovať.

Predmetné výkresy Stavebných výrobkov sú v podpriehľadku **01 - ARCH** , **NS – NOVÝ STAV** (Architektúra a stavebné práce), **StavVyrDet**

Pre objekt č. 1 – SOŠ PZ Pezinok, rekonštrukcia ubytovne B

Okná dvere : výkresy StaVvr V1-10

Zábradlia schodište . Stav Vyr V 11

Rohože, rebrík, svetlík, sušiak : StavVyr V12
 Zábradlia rampy : StavVyr V13
 Okná vrátnica : StavVyr V14
 Zvody, oplechovania závetria, atiky objektu, stĺp v zrkadle : StavVyr V15

Pre objekt č. 2 – SOŠ PZ Pezinok, prístavba objektu B

Okná dvere : výkresy, StavVyr V1-8
 Zábradlia schodište : StavVyr V9
 Rohože, rebrík, svetlík : StavVyr V10
 Zábradlia rampy : StavVyr V13
 Zvody, oplechovania závetria, atiky objektu: StavVyr V11

Otázka č. 20

V projektovej dokumentácii je jedna spoločná CBS a vo výkaze výmer pre Prístavbu a Rekonštrukciu je 1 ks CBS. Ktorú CBS máme oceniť, nakoľko projekt uvažuje so spoločnou CBS pre objekty Prístavby a Rekonštrukcie. V technických správach pre Prístavbu a Rekonštrukciu je rôzny popis CBS raz je bez požiarnej odolnosti a druhý raz s požiarou odolnosťou. Vo výkaze výmer je s požiarou odolnosťou E60 , prosím zosúladiť výkaz výmer s technickou správou a opraviť výkaz výmer. CBS s požiarou odolnosťou E60 sa už nevyrába, vyrába sa iba E30 a E90.

Odpoveď na otázku č.20:

Pre objekty č.1 a č. 2 je navrhnutá jedna spoločná centrálna CBS, ktorá je umiestnená v miestnosti č. 105 - Služba pri vstupe v rekonštruovanom objekte B. Miestnosť nie je samostatný požiarne úsek, určený iba pre elektrické zariadenia s funkčnosťou počas požiaru a z toho dôvodu je potrebné dodať CBS v požiarne odolnom prevedení s požiarou odolnosťou minimálne 60 minút, rovnako ako aj káblové rozvody vedené z CBS. CBS v prevedení E90 je v takomto prípade akceptovateľná.

Informácia o požiarne odolnom prevedení CBS je uvedená v technickej správe (pre objekt č. 1 a objekt č. 2) ako aj v technickej správe projektu PO. Vo výkaze uvedený údaj E60, čo je tiež minimálna požiadavka na funkčnú odolnosť.

Objekt SO 02 - Prístavba objektu B; časť 02.07. – Elektroinštalácia

Upravuje sa znenie v pôvodnej položke č. 70 v predloženom výkaze výmer.

Pôvodná znenie položky oddielu D2 Rozvádzače

D	D2	Rozvádzače					
70	K	Pol162	Rozvádzač CBS, v prevedení E60, vid' PD (vrátane náplne)	ks	1,000		

Nové znenie položky oddielu D2 Rozvádzače

D	D2	Rozvádzače					
70	K	Pol162	Rozvádzač CBS, v prevedení E60, vid' PD (vrátane náplne) – vypúšťa sa	-	-		

Otázka 21

Ako sa bude postupovať v prípade odpadov, ktoré vzniknú pri realizácii a toto navyše množstvo nie je zahrnuté vo výkaze výmer

Odpoveď na otázku č. 21:

Odpoveď na uvedenú otázku nájde záujemca v bode 5.4 článku V. návrhu zmluvy o dielo v prílohe č. 2 Súťažných podkladov – Obchodné podmienky.

Otázka 22

Rozumieme správne, že Zmluva o dielo nie je súčasťou ponuky uchádzača?

Rozumiem tomu správne, že súčasťou predkladanej ponuky nebude ZoD ani jej prílohy okrem oceneného VV, harmonogramu a kalkulačného vzorca?

Odpoveď na otázku č. 22:

Áno. Uchádzač predložením ponuky súhlasí s podmienkami súťaže, teda aj s obchodnými podmienkami. Ponuka uchádzača musí obsahovať doklady v zmysle bodu 15.4 časť IV. Súťažných podkladov.

Otázka č. 23:

Rozumiem správne, že návrh zmluvy o dielo má byť súčasťou ponuky?

Odpoveď na otázku č. 23:

Nie. Uchádzač nemusí predkladať v ponuke zmluvu o dielo. Ponuka uchádzača musí obsahovať doklady v zmysle bodu 15.4 časť IV. Súťažných podkladov.

Otázka č. 24:

Rozumieme správne, že výstavba objektu č. 1 a objektu č. 2 bude prebiehať súčasne?

Odpoveď na otázku č. 24:

Áno. Výstavba objektu č. 1 a objektu č. 2 bude prebiehať súčasne. U oboch objektov je predpokladaný začiatok výstavby v rovnakom termíne (dňom odovzdania staveniska), ale koniec doby plnenia je rozdielny, tak ako je to uvedené v bodoch 3.1.1.1 a 3.1.1.2 čl. III. Čas plnenia návrhu ZoD.

Otázka č. 25:

K čl. VIII/8.3. návrhu zmluvy o dielo pre odstránenie pochybností navrhujeme doplnenie znenia o subjektívnu zodpovednosť zhotoviteľa za omeškanie s dohodnutým časom plnenia, navrhované znenie:

"8.3. V prípade omeškania zhotoviteľa s odovzdaním diela v dohodnutom čase plnenia podľa bodu 3.1. článku III. tejto ZoD, z dôvodov na strane zhotoviteľa, má objednávateľ nárok na zmluvnú pokutu" "

Odpoveď na otázku č. 25:

Platí pôvodné znenie návrhu zmluvy o dielo.

Otázka č. 26:

K čl. IX/9 návrhu zmluvy o dielo navrhujeme doplnenie článku o nový bod 9.27 - záväzok súčinnosti zmluvných strán. Podľa čl. XIII/13.4.1. je neposkytnutie súčinnosti ako jeden z dôvodov na odstúpenie od zmluvy, avšak v zmluve nie je prijatý takýto záväzok. Navrhované znenie:

"9.27. Zmluvné strany sa zaväzujú pri plnení tejto zmluvy k poskytovaniu potrebnej súčinnosti, ktorá je nevyhnutná na dosiahnutie účelu tejto zmluvy. Objednávateľ sa tiež zaväzuje, že bude so zhotoviteľom bez zbytočného odkladu rokovať o všetkých otázkach, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť vykonanie diela, a že mu bude oznamovať všetky okolnosti, ktoré by mohli ohroziť lehoty stanovené na vykonanie diela."

Odpoveď na otázku č. 26:

Návrh zmluvy o dielo obsahuje viacero skutočností, ktorých plnenie bez zbytočného odkladu je nevyhnutné k dosiahnutiu splnenia účelu zmluvy a vyžadujú si súčinnosť – vzájomnú spoluprácu oboch zmluvných strán. Je v záujme objednávateľa, aby bolo dielo dokončené v zmluvne dohodnutom termíne. Platí pôvodný rozsah Čl. IX. Spolupôsobenie objednávateľa a zhotoviteľa.

Otázka č. 27:

K čl. X/10.1. návrhu zmluvy o dielo, podľa podmienok bodu 3.1. čas plnenia na Objekte č.1 je 12 mesiacov, na Objekte č.2 je to 15 mesiacov. Dielo má byť odovzdávané ako celok. Podľa čl. VII/bodu 7.4 má záruka plynúť až od odovzdania diela "ako celku". Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či po ukončení Objektu č. 1, bude tento objekt plne užívať Objednávateľ.

Podľa čl. XI/11.13. sa budú práce „realizovať za prevádzky objektu“.

V prípade, ak má byť Objekt č. 1 v plnom užívaní Objednávateľa už po 12-tich mesiacoch, potom záruka za Objekt č. 1 by

mala začať plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď bude v plnej dispozícii Objednávateľa. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.

Odpoveď na otázku č. 27:

K čl. XI/10.1 – Ako celok je v tomto prípade každý objekt samostatný celok, pretože ako je uvedené aj v návrhu zmluvy o dielo Objekt č. 1 a Objekt č. 2 majú rovnaký začiatok doby plnenia, ale rozdielny koniec doby plnenia (12, resp. 15 mesiacov odo dňa odovzdania staveniska) a taktiež je pre každý objekt vydané samostatné stavebné povolenie. Z uvedeného vyplýva, že pre každý objekt sa bude konať samostatné preberacie konanie v rozdielnom čase a záruka pre každý objekt začne plynúť po ukončení preberacieho konania konkrétneho objektu. Po ukončení preberacieho konania Objektu č. 1 objednávateľ podá návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia.

K čl. XI/11.13 – v bode 11.13. pod pojmom „objekt“ je potrebné chápať ako „areál“ SOŠ PZ Pezinok. Samotný objekt č. 1 bude pre účely rekonštrukcie mimo prevádzky – prázdny (vypratávaný).

Otázka č. 28:

K čl. XI/11.4.2. návrhu zmluvy o dielo, navrhované znenie bodu, ktoré striktno podmieňuje prípadnú zmenu technického riešenia navrhnutého v projekte cenou limitovanou pôvodným technickým riešením, resp. neprekročením ceny pôvodného riešenia, vytvorí stav, keď pre zabezpečenie funkčnosti diela bude zhotoviteľ povinný zmenu navrhnúť a súčasne niesť riziko zvýšených nákladov na realizáciu zmeny (zo znenia jednoznačne vyplýva, že „... nie je preukázateľne možné technické riešenie navrhnuté v projekte stavby...“).

Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustenie poslednej vety bodu, nakoľko nie je možné v čase podpisu zmluvy predvídať charakter prípadnej zmeny technického riešenia a ani cena takejto zmeny (jedná sa o rekonštrukčné práce na Objekte č. 1, ktorého stav môže zhotoviteľ úplne zistiť až po prevzatí staveniska).

Odpoveď na otázku č. 28:

Platí pôvodné znenie návrhu zmluvy o dielo.

Otázka č. 29:

K čl. XI/11.5. návrhu zmluvy o dielo, pre odstránenie pochybností navrhujeme doplnenie znenia na konci v poslednej vete o nárok zhotoviteľa na úhradu nákladov súvisiacich s prerušením prác. Po dobu prerušenia vykonávania prác na diele zhotoviteľovi vznikajú náklady, ktoré by za riadneho chodu veci nemusel vynakladať. Navrhované znenie:

"11.5. V prípade takéhoto prerušenia prác má zhotoviteľ nárok na predĺženie času plnenia podľa bodu 3.1. článku III. tejto ZoD a na úhradu nákladov spojených s prerušením vykonávania diela."

Otázka č. 30:

K čl. XI/11.7. návrhu zmluvy o dielo navrhované znenie nerozlišuje z akých dôvodov môže nastať stav „dočasného alebo definitívneho prerušenia prác na diele“, tj. či z dôvodov na strane zhotoviteľa alebo objednávateľa alebo „vyššej moci“. Sme toho názoru, že zhotoviteľ by mal znášať náklady na „zabezpečovacie, udržiavacie, konzervačné a dekonzervačné práce iba v prípade, ak tento stav spôsobil svojim konaním, resp. porušením zmluvnej povinnosti.

Navrhujeme vypustenie posledných dvoch viet, alternatívne znenie upraviť v tom zmysle, že povinnosť znášať tieto náklady má zhotoviteľ iba v prípade, ak dôjde k „dočasnému alebo definitívnemu prerušeniu prác na diele“ z dôvodov na jeho strane.

Odpoveď k otázke č. 29 a 30

Body 11.5. a 11.7. v návrhu zmluvy o dielo sa nemenia.

Otázka č. 31:

K čl. XII. návrhu zmluvy o dielo, navrhujeme zväžiť zmenu – prechod vlastníctva minimálne pre Objekte č. 1 zabudovaním do diela, nie až jeho odovzdaním.

Odpoveď k otázke č. 31

Bod 12.1. v čl. XII. v návrhu zmluvy o dielo sa nemení.

Otázka č. 32:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či sú materiály, výrobky, práce, rozmery a množstvá definované v dodaných podkladoch obstarávania vo výkaze výmer v súlade s projektovou dokumentáciou a zároveň v súlade so skutočnosťou.

Odpoveď k otázke č. 32

Vid' odpoveď na otázku č.1 a 2. Pre potreby verejného obstarávania na výber zhotoviteľa stavebných prác bol použitý schválený realizačný projekt stavby spolu s právoplatným stavebným povolením, vypracovaný osobou odborne spôsobilou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona viazaná ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora.

Otázka č. 33

V čl. IX. bod 9.7.3 návrhu Zmluvy o dielo verejný obstarávateľ stanovil povinnosť pre zhotoviteľa, aby zabezpečil, aby subdodávateľ zhotoviteľa nezadal ďalšiemu subdodávateľovi žiadne práce a služby na vykonaní časti diela jemu zadanej zhotoviteľom (uvedené sa nevzťahuje na dodávku zariadení alebo materiálov, prípadne na montáž zariadenia). Žiadame verejného obstarávateľa, aby vypustil túto zmluvnú podmienku. Nikde v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré vylúčil možnosť uskutočniť stavebné práce subdodávateľom subdodávateľa uchádzača, čím máme za to, že dochádza k porušeniu princípu proporcionality ako i princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov (viď obdobne body 49., 71., 77. a 81. rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie číslo 15661-6000/2022-OD/6 zo dňa 18. 07. 2023). Jediným miestom, kde sa toto obmedzenie uchádzača nachádza je iba bod 9.7.3 návrhu Zmluvy o dielo. Nikde inde vo výzve verejného obstarávateľa alebo v súťažných podkladoch nielenže nie je uvedené odôvodnenie takejto špecifickej požiadavky verejného obstarávateľa, ale táto podmienka okrem tohto bodu Zmluvy o dielo nikde nie je uvedená. Vylúčenie uskutočňovania stavebných prác subdodávateľom subdodávateľa uchádzača bez riadne odôvodnenej špecifickej potreby verejného obstarávateľa by mohlo výrazne obmedziť počet ponúk v súťaži.

Odpoveď na otázku č. 33:

Platí pôvodné znenie návrhu zmluvy o dielo. Rozhodnutie na ktoré sa odvolávate nepojednáva o skutočnosti na ktoré poukazujete. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 25.2. písm. a) uviedol, že pred podpisom zmluvy požaduje uviesť údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia v súlade so zákonom v prípade, že úspešný uchádzač/úspešní uchádzači zabezpečujú realizáciu predmetu zákazky subdodávateľmi. Subdodávateľ musí spĺňať podmienky uvedené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a nesmú u neho existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až písm. g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na to je v obchodných podmienkach (návrh ZoD) ktoré sú súčasťou súťažných podmienok v bode 9.7.1. a 9.7.2. uvedené za akých podmienok sa môže subdodávateľ meniť resp. dopĺňať. Úrad pre verejné obstarávanie v metodickom pokyne č 11938-500/2024 z 25.7.2024 uvádza cit.:"

Podľa § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní môžu verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť. Jedine pri takomto priamom vzťahu medzi uchádzačom a inou (treťou) osobou má verejný obstarávateľ možnosť reálne preveriť u nej splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia a neexistenciu dôvodov na vylúčenie (...) podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a v kontexte toho, v prípade ich nespĺňania, postupovať v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. požiadať uchádzača o nahradenie inej osoby. V prípade, ak by za inou osobou nasledovali v rade ďalšie osoby, ktoré by poskytovali kapacity osobe, ktorá nasleduje v rade pred nimi (tzv. reťazenie), nebolo by možné preveriť splnenie vyššie uvedených podmienok u osoby, ktorá by ako posledná v rade skutočne kapacity poskytla, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní túto povinnosť ukladá verejnému obstarávateľovi len vo vzťahu k inej (tretej) osobe, s ktorou má uchádzač/záujemca priamy vzťah (preukázaný písomnou zmluvou). Uvedené by v konečnom dôsledku mohlo vyústiť do situácie, že časť zákazky (v prípade, ak by kapacity/zdroje inej osoby, ktorá bola x-tou v poradí v rámci reťazenia pri realizácii zákazky uchádzač využil) v skutočnosti bude realizovať hospodársky subjekt, ktorý nespĺňa niektorú/é z podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia alebo u neho existuje niektorý z dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní." Skutočnosť, že verejný obstarávateľ disponuje faktickou možnosťou kontroly splnenia si podmienok účasti spočívajúcich v osobnom postavení aj u ďalších dodávateľov v rade (subdodávateľov subdodávateľov), napr. prostredníctvom príslušných zmluvných ustanovení medzi jednotlivými účastníkmi tohto dodávateľského reťazca, nie je z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní postačujúca, nakoľko ten možnosť vyžadovať ich splnenie umožňuje uložiť len prvým subdodávateľom v rade. "

Z uvedeného dôvodu aj v nadväznosti na čl. 6.7. návrhu ZoD verejný obstarávateľ stanovil zmluvnú podmienku uvedenú v bode 9.7.3. návrh ZoD

Otázka č. 34

žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie nasledovného:

Naša spoločnosť má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu a poistný certifikát/poistné certifikáty k tomuto poisteniu je vystavovaný každoročne na začiatku roka na kalendárny rok. Je možné preukázať poistenie poistným certifikátom/poistnými certifikátmi postupne počas trvania zmluvy?

V zmysle bodu 11.10. ZoD má mať zhotoviteľ poistenie uzatvorené až do ukončenia odovzdávacieho a preberacieho konania na rovnakú poistnú sumu. Rozumieme tomu správne, že touto rovnakou poistnou sumou myslí verejný obstarávateľ sumu 4.000.000,- EUR tak ako uvádza v časti VI. bod 25.2. písm. c) Súťažných podkladov? Zároveň je bod 11.10. ZoD v nesúlade s časťou VI. bod 25.2. písm. c) Súťažných pokladov, a to v časti týkajúcej sa dĺžky platnosti poistenia, nakoľko v ZoD sa vyžaduje platnosť až do ukončenia odovzdávacieho a preberacieho konania a v Súťažných podkladoch až po celú dobu trvania zmluvy, čo predstavuje podstatne dlhšiu dobu ako moment ukončenia odovzdávacieho a preberacieho konania. Zároveň udržiavanie poistenia v takomto rozsahu po tom, čo prejde nebezpečenstvo škody na diele zo zhotoviteľa na objednávateľa sa môže javiť ako neprimeraná podmienka. Môže verejný obstarávateľ zjednotiť bod 11.10. ZoD a časť VI. bod 25.2. písm. c) Súťažných podkladov tak, že upraví časť VI. bod 25.2. písm. c) Súťažných podkladov, že poistenie má byť uzatvorené až do ukončenia odovzdávacieho a preberacieho konania?

Odpoveď na otázku č. 34:

Uchádzač musí mať uzatvorené poistenie voči zodpovednosti za škodu tak ako je to uvedené v časti VI. bod 25.2. písm.c) Súťažných podkladov po celú dobu platnosti zmluvy o dielo.

Znenie článku 11.10. návrhu Zmluvy o dielo sa upravuje nasledovne „Poistenie pre prípad zodpovednosti za škodu vzniknutú inému v súvislosti s činnosťou alebo vzťahom zhotoviteľa a jeho subdodávateľov predložené objednávateľovi pred podpisom tejto ZoD je zhotoviteľ povinný mať uzatvorené po celú dobu trvania tejto zmluvy o dielo. Objávateľ je oprávnený si kedykoľvek počas doby trvania tejto ZoD vyžiadať doklad preukazujúci úhradu predmetného poistenia.“ Je aj v záujme dodávateľa aby bol poistený voči škodám ktoré môžu vzniknúť aj pri odstraňovaní vád a nedorobkov.

Otázka č. 35

Aktuálne je VO v procese prípravy , vyhlásené v r. 2024. Čo v prípade, ak uvažujeme, že VO bude ukončené do konca roka 2024 a že prezident podpíše zákon o DPH, od r. 2025 dôjde k zmene výšky DPH. Žiadame upraviť súťažné podklady a ostatné dokumenty na prípravu ponuky pre záujemcov/uchádzačov, aby svoje ponuky predkladali so zvýšenou sadzbou DPH 23%. Je viac než isté, že k začiatku realizácie prác dôjde až v r. 2025 -2026.

bude potrebné zmeniť súťažné podklady (zvýšenie DPH z 20% na 23% - z dôvodu zmeny sadzby DPH) a potrebné predĺžiť lehotu predkladania ponúk v súlade so ZVO ? Žiadame o zosúladenie súťažných podkladov so zákonom.

Odpoveď na otázku č. 35:

V čase vyhlásenia verejného obstarávania ešte neplatila novela zákona o DPH. Predpokladalo sa s predkladaním ponúk ešte v čase platnosti 20% DPH.

Zákonom č. 278/2024 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s ďalším zlepšovaním stavu verejných financií bol novelizovaný § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, kde sa s účinnosťou od. 1.1.2025 základná sadzba dane na tovary a služby mení z doterajších 20 % na **23 %**

Na základe uvedeného Verejný obstarávateľ požaduje aby bola ponuka predložená vrátane 23% DPH Zároveň sa upravuje návrh ZoD v článku 5.1. písm. b), 5.1.1. písm. b a 5.1.2 písm. b) výška DPH z 20% na 23%

Otázka č. 36

bude akceptovať investor zámenu oddielu 01.2.4 a 02.02 zdravotníctva a to zámenu sprchovej vaničky Kaldewei Duschniplan za vaničky buď za značku Concept alebo za značku SAT projekt ?

Odpoveď na otázku č. 36:

Záujemcovia ocenia v prípade zariadení predmetov predmetnú položku, ktorá je uvedená v predloženom výkaze výmer.

Pokiaľ bude zo strany záujemcu ocenený ekvivalent uvedeného výrobku, musí záujemcovia postupovať v zmysle prílohy č. 5 – Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií, bod 1.4.11. súťažných podkladov.

„Bod 1.4.11. - v poskytnutom výkaze výmer je v popise niektorých položiek uvedený pre bližšiu špecifikáciu ako príklad názov výrobku, resp. zariadenia doplnený slovami alebo „ekvivalent“. Uchádzač je povinný ku všetkým takýmto položkám pod ich pôvodný popis doplniť farebne odlišným písmom výrobok, resp. zariadenie, ktoré ocenil, inak bude verejný obstarávateľ predpokladať, že uchádzač ocenil výrobky a zariadenia uvedené v poskytnutom výkaze výmer a v projekte stavby ako príklad. Uchádzač môže uviesť k jednotlivým položkám výkazu výmer iba jeden výrobok, resp. zariadenie, ku ktorému uvedie presný názov výrobku a jeho technickú špecifikáciu, pričom nesmie dôjsť k zmene technického riešenia.“

Otázka č. 37:

verejný obstarávateľ v prílohe č. 6 SP Podmienky účasti požaduje na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) oprávnenie experta -2, podľa § 15 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o BOZP“), resp. osvedčenie alebo preukazu podľa § 16 zákona o BOZP na preukázanie oprávnenia vykonávať činnosti na vyhradených technických zariadeniach podľa vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami v rozsahu potrebnom na realizáciu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ prijme aj iný obsahom a rozsahom rovnocenný doklad preukazujúci požadovanú skutočnosť (ekvivalent).

Otázka:

Oprávnenie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ - podľa § 15 zákona č. 124/2006 Z.z. BOZP sa vydáva na právnickú osobu, ktorá sa požaduje podľa § 34 ods. 1 písm. c) ZVO;

Osvedčenie alebo preukaz podľa § 16 zákona o BOZP podľa vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z.z. je Revíznym technik fyzická osoba.

Žiadame verejného obstarávateľa, aby jasne definoval akého odborníka s akým oprávnením požaduje na preukázanie splnenia podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. g) - expert-2.

Rovnako žiadame, aby verejný obstarávateľ jasne definoval na akú činnosť požaduje tohto experta 2, nakoľko z informácie "v rozsahu potrebnom na realizáciu predmetu zákazky" to nie je jasné. V prípade, že by požadoval verejný obstarávateľ Revízneho technika, aby jasne definoval či sa jedná o Revízneho technika elektrických zariadení, prípadne plynových, zdvihacích, alebo tlakových, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia podľa tejto Vyhlášky č.508/2009 Z.z.

Odpoveď na otázku č. 37:

Verejný obstarávateľ v prílohe č.6 Podmienky účasti v bode 2.2. uviedol požiadavku na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona kde uviedol minimálnu požiadavku na preukázanie tejto podmienky a to aby uchádzač predložil cit.

Zoznam osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác, ktorý musí obsahovať meno a priezvisko, dosiahnutý stupeň vzdelania a počet rokov odbornej praxe. Verejný obstarávateľ požaduje v zozname uviesť minimálne:

- jednu z osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác uvedenú v zozname (ďalej len „**expert-1**“),
- jednu odborne spôsobilú osobu oprávnenú vykonávať činnosti montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky elektrických zariadení (ďalej len „**expert -2**“) (Túto podmienku môže uchádzač preukázať aj viacerými osobami napr. jedna osoba na montáž opravu a údržbu a jedna na odborné prehliadky a skúšky)

Za týchto expertov uchádzač predloží:

- Profesionálny životopis, s minimálnym obsahom:
 - meno a priezvisko experta,
 - prehľad profesijnej praxe vzťahujúcej sa k požadovanej činnosti experta doba trvania (mesiac, rok),
 - súčasná pracovná pozícia experta u uchádzača, resp. iný právny vzťah medzi expertom uchádzačom
- doklad o odbornej spôsobilosti **experta 1**
- oprávnenie resp. osvedčenie **experta-2**,

Verejný obstarávateľ neobmedzuje uchádzača či experta č.2 preukáže právnickou osobou alebo fyzickou osobou. V prípade právnickej osoby musí predložiť Oprávnenie podľa § 15 zákona č. 124/2006 Z.z. BOZP resp. v prípade fyzickej osoby Osvedčenie alebo preukaz podľa § 16 zákona o BOZP podľa vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z.z ktorou

sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami v rozsahu potrebnom na realizáciu predmetu zákazky. Predmetom zákazky je rekonštrukcia a prístavba ubytovne, teda sa nejedná o objekt s nebezpečenstvom výbuchu v tom prípade postačuje minimálne osvedčenie revízny technik V TZ - elektrického v rozsahu E1A.

Otázka č. 38:

VO požaduje experta č. 2 nasledovne:

- oprávnenie experta-2, podľa § 15 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o BOZP“), resp. osvedčenie alebo preukazu podľa § 16 zákona o BOZP na preukázanie oprávnenia vykonávať činnosti na vyhradených technických zariadeniach podľa vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami v rozsahu potrebnom na realizáciu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ prijíma aj iný obsahom a rozsahom rovnocenný doklad preukazujúci požadovanú skutočnosť (ekvivalent).

Aké oprávnenie VO žiada? Nakoľko v predmete zákazky sa nachádza aj výťah, aj električka, aj ÚK aj VZT.....
Na základe tejto požiadavky je potrebných viacej oprávnení ako len jedno a to experta č. 2

Odpoveď na otázku č. 38:

Verejný obstarávateľ v prílohe č.6 Podmienky účasti v bode 2.2. uviedol požiadavku na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa **§ 34 ods. 1 písm. g) zákona** kde uviedol minimálnu požiadavku na preukázanie tejto podmienky. Zákon nestanovuje povinnosť aby verejný obstarávateľ v rámci preukázania splnenia podmienok účasti vyžadoval všetky povolania ktoré sa budú zúčastňovať na plnení diela.

Verejný obstarávateľ požaduje preukázať experta č.2 iba odborne spôsobilú osobu oprávnenú vykonávať činnosti montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky **elektrických zariadení** .

To nevyklučuje povinnosti k BOZP, ktoré musí dodávateľ dodržať pri realizácii stavby na ostatných vyhradených technických zariadeniach ako sú zdvíhacie zariadenia a tlakové zariadenia.

Zároveň Vám oznamujeme, že sa predlžujú lehoty na predkladanie a otváranie ponúk nasledovne:

namiesto

Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť

Dátum a čas: 04.12.2024 09:00 hod.

Podmienky na otváranie ponúk

Dátum a čas: 04.12.2024 11:00 hod.

sa menia nasledovne:

Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť

Dátum a čas: 23.01.2025 09:00 hod.

Podmienky na otváranie ponúk

Dátum a čas: 23.01.2025 11:00 hod.

S pozdravom

Ing. Branislav Chlebana
generálny riaditeľ
sekcie verejného obstarávania MV SR