



Woziwoda, dnia 24.01.2025

Zn.spr.: ZG.270.1.10.2024

**Do Wykonawców ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: <przetarg nieograniczony pn.: Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Woziwoda w roku 2025>

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Woziwoda działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – dalej „PZP”) informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego ZG.270.1.10.2024 pt. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Woziwoda w roku 2025” – **Pakiet nr 11**

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejsze wybrał następujące oferty:

Pakiet nr 11 – leśnictwo Woziwoda
Zakład Usług Leśnych Mirosław Szmaglinski
ul. Ks. St. Chudzińskiego 38
89-504 Legbąd

za cenę w wysokości **394 308,72** zł łącznie z podatkiem VAT.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Sprawę prowadzi: Ilona Pilarska, tel.: 570 470 878; e-mail: ilona.pilarska@torun.lasy.gov.pl



UZASADNIENIE

zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga (%)
1.	Cena	100

Sposób obliczania punktów:

W ramach kryterium „Cena” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu wzoru:

$$C = \frac{C_n}{C_o} \times 100 \% \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C – liczba punktów w ramach kryterium „Cena”,

C_n - najniższa cena spośród ofert ocenianych

C_o - cena oferty ocenianej

Ocenię w ramach kryterium „Cena” podlegać będzie cena łączna brutto podana w Formularzu Oferty dla danego Pakietu (Załącznik nr 1 do SWZ).

Z uwagi na postanowienia art. 225 ust. 1 PZP, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

Za najkorzystniejszą ofertę w danym Pakiecie uznana zostanie Oferta Wykonawcy, która uzyska największą liczbę punktów.

Jeżeli nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową cenę.

Ocena ofert zostaje dokonana oddzielnie dla każdego Pakietu.

Jednocześnie działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) Zamawiający informuje, że odrzucił oferty następujących Wykonawców:

FORESTER Sławomir Drewek

ul. Konigorska 1A,
89-642 Rytel

złożoną na Pakiet nr 11 – leśnictwo Woziwoda - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego ZG.270.1.10.2024 pt. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Woziwoda w roku 2025”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2b PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidywanym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami pkt. 9.3 a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę w dniu 09.12.2024 r. do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m. in. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP, art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, art. 109 ust. 1 pkt 2 lit a) PZP, art. 109 ust. 1 pkt 2 lit b) PZP, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu oraz art. 109 ust. 1 pkt 3 PZP, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 10.12.2024 r. przesłał Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe, w tym dokument uzyskany z platformy e-KRK. W wyniku weryfikacji dokumentu Zamawiający stwierdził nieprawidłowość w otrzymanym dokumencie – przekazany dokument nie był prawidłowo podpisany przez wystawcę dokumentu. Dokument nie przeszedł pozytywnie walidacji podpisu.

W związku z tym Zamawiający w dniu 19.12.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wymienionego zaświadczenia. W odpowiedzi na ponowne wezwanie Wykonawca w dniu 22.12.2024 r. przekazał Zamawiającemu ponownie nieprawidłowy dokument – dokument nie był podpisany zgodnie z wymaganiami pkt 9.18. SWZ. Zgodnie z zapisami pkt 9.18. SWZ w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty (...), zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia lub podmiot udostępniający zasoby, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument. Wydruk czy też wizualizacja zaświadczenia z e-KRK nie jest dokumentem. Plik PDF jest tylko wizualizacją dokumentu elektronicznego, niejako odpisem jego treści, ale sam w sobie nie jest zaświadczeniem podpisanym podpisem kwalifikowanym przez wystawcę.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Z poważaniem
Stefan Konczal
nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/