

Všetkým záujemcom

Váš list číslo / zo dňa

Naše číslo

Vybavuje / ☎

Košice

21.11.2024

Vec:

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov

Východoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s. ako verejný obstarávateľ vyhlásil v Európskom vestníku č. 195/2024 - 601112 zo dňa 07.10.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2024 zo dňa 08.10.2024 pod označením 24631 - MST verejné obstarávanie nadlimitnej zákazky zadávanej postupom podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej predmetom sú

„Prístroj pre magnetickú rezonanciu pre potreby kardiodiagnostiky vrátane pozáručného servisu“.

Verejnému obstarávateľovi bola od jedného zo záujemcov doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, na ktorú verejný obstarávateľ podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v zákonnej lehote poskytuje nasledovnú odpoveď.

Verejný obstarávateľ dáva záujemcom na vedomie:

Doručené otázky, ako aj samotné odpovede (ktoré sú súčasťou tohto dokumentu) obsahujú informácie ako názov výrobcu, názvy systémov konkrétneho výrobku, linky na webovú stránku výrobcu a pod.

Nakoľko plynie lehota na predkladanie ponúk a z dôvodu zachovania princípov verejného obstarávania, tieto informácie verejný obstarávateľ anonymizoval (zvýraznené tmavočervenou farbou).

1.

Verejný obstarávateľ požaduje dodanie Prístroja pre magnetickú rezonanciu pre potreby kardiodiagnostiky vrátane pozáručného servisu. V špecifikácii predmetu zákazky Príloha č. 5 požaduje nasledovné:

7.4 Plne odnímateľný patientsky stôl na kolieskach od gantry (tela) MR pre rýchlu evakuáciu pacienta v núdzovej situácii. Má sa na mysli schopnosť úplného odpojenia patientského lôžka aj s jeho spodnou bázou na kolieskach a schopnosť jeho transportu mimo faradayovej klientky.

Dňa 18.10.2024 sme sa Verejného obstarávateľa opýtali nasledovné k bodu 7.4 špecifikácie:

Dôvody na zavedenie riešení odnímateľných stolov a transportných systémov pacienta pre MR prístroje:

Z novej požiadavky na rýchly a efektívny transport pacienta z MR vyšetrovne z dôvodu emergentnej situácie (neodkladná zdravotná starostlivosť, intervencia, resuscitácia), vyplýva potreba riešenia, ktoré by túto požiadavku naplnilo. MR vyšetrenie je špecifické aj tým, že počas vyšetrenia sú na pacientovi umiestnené cievky, ostatné príslušenstvo potrebné k vyšetreniu alebo potrebné pre pacienta ako aj možné monitorovacie

zariadenia. Nesmie sa zabúdať, že vnútorné priestory MR vyšetrovne sú priestory so špeciálnym režimom hlavne z dôvodu magnetického poľa s vysokou intenzitou, kde je potrebné zachovať všetky prísne bezpečnostné opatrenia spojené s týmto fyzikálnym faktorom pracovného prostredia. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou, ktorú by mal transportný systém spĺňať, je možnosť plnohodnotnej KPR bez potreby manipulácie s pacientom v zmysle jeho prekladania. Z hľadiska obsluhy by mal byť tento systém jednoducho ovládateľný jednou osobou, bez potreby zvýšenej fyzickej námahy pri manipulácii s ním, mal by byť ergonomický, prehľadný a spoľahlivý. V neposlednej rade by nemal mať zvýšené priestorové ani prevádzkové nároky. Z hľadiska nákladovosti a ekonomickej hodnoty musí mať toto riešenie akceptovateľné parametre.

Popis riešenia transportného systému **Xxx** firmy **Abc** pre pacienta pre MR vyšetrovne:

Výrobca **Abc** požiadavku na rýchly a efektívny transport pacienta z MR vyšetrovne pre všetky typy MR prístrojov **Abc** spĺňa výhradne riešením **Xxx**. Riešenie **Xxx** má CE aj FDA certifikáciu pre tento účel. Bez výhrad ku kvalite vyšetrenia a funkčnosti sa celosvetovo používa aj na popredných pracoviskách s vysokými nárokmi na vybavenie a funkčnosť. **Xxx** pozostáva z odopínateľného mechanického transportného stola a odopínateľnej dosky stola (viď. príloha DataSheet_XXX.pdf ako aj priložený link od výrobcu s názorným demo videom). **Xxx** je riešenie, pri ktorom sa automaticky odpája doska vyšetrovacieho stola počas obsluhovou ovládaného znižovania výšky vyšetrovacieho stola s tým, že nie je potrebné odpájanie cievok od konektorov ani ich odkladanie z pacienta, ani manipulácia s iným príslušenstvom a ani žiadna manipulácia s pacientom. Transportná časť stola môže zostať počas vyšetrenia zasunutá u vyšetrovacieho stola, čím sa vôbec nezvyšujú priestorové nároky ani prevádzkové obmedzenia v MR vyšetrovni. Riešenie je ľahko ovládateľné jedným rádiologickým asistentom. **Xxx** samozrejme umožňuje plnohodnotnú KPR pacienta priamo na tomto transportnom systéme. Významnou prevádzkovou výhodou je jeho nezávislosť na elektrickom napájaní – je to spoľahlivé, výhradne mechanické riešenie. Tým je vylúčená jeho nefunkčnosť z dôvodu poruchy elektrických pohonov, ich napájaní či iné možné závady v elektronike, ktoré môžu nastať pri motorizovaných riešeniach. V prípade potreby na transport a prípravu väčšieho počtu pacientov je možnosť dovybavenia MR pracoviska druhým riešením **Xxx**, čím vzniká možnosť paralelnej prípravy a prepravy až dvoch pacientov, čo predstavuje ekonomicky výhodné riešenie v porovnaní s cenou kompletného vyšetrovacieho stola, ktorý sa celý odpája. Netreba pripomínať, že v prípade poruchy riešenia s odnímateľným celým vyšetrovacím stolom, je MR pracovisko z tohto dôvodu nefunkčné, čo sa nemôže udiať pri riešení **Xxx**.

Link na demo video od výrobcu:

[Link na webovú stránku výrobcu Abc](#)

Otázka:

Na základe horeuvedených hlavných dôvodov, ktoré viedli výrobcov MR prístrojov k zavedeniu riešenia s odnímateľnými stolmi pre MR prístroje, a na základe popisu riešenia transportného systému pre MR prístroje **Abc** s názvom **Xxx** od firmy **Abc** sa pýtame Verejného obstarávateľa, či bude považovať riešenie s odnímateľnou doskou vyšetrovacieho stola akým je transportný systém pacienta **Abc Xxx** ako medicínsky ekvivalentné riešenie k tomu, čo požaduje v špecifikácii.

Dňa 24.10.2024 sme obdržali od Verejného obstarávateľa odpoveď, v ktorej uviedol, že nepovažuje riešenie s odnímateľnou doskou vyšetrovacieho stola, akým je transportný systém pacienta **Abc Xxx**, za medicínsky ekvivalentné riešenie k tomu, čo požaduje v špecifikácii.

V argumentácii vypracovanej internou analýzou Verejného obstarávateľa sa uvádza okrem iného, že je potrebné **Xxx** dostať do MR miestnosti pri emergentnej situácii alebo, že sa čaká, kým sa stôl zníži, alebo že je potrebné napasovať **Xxx** k stolu. Tieto tvrdenia sú zavádzajúce a nepravdivé a ani nepopisujú reálne použitie transportného systému pacienta **Abc Xxx**.

Systém **Abc Xxx** zostáva zasunutý pri stole počas celého MR vyšetrenia a nie je potrebné ho vyviezť/ priviezť z/do MR vyšetrovne, čím je vyvrátené tvrdenie z internej analýzy Verejného obstarávateľa o potrebe odvezenia či privezenia **Abc Xxx** alebo o jeho zámene s iným prepravným systémom. Navodzovanie možnosti nehody či smrteľného úrazu pre zámenu **Abc Xxx** s bežným magnetickým stolom je účelové a vzhľadom na reálne používanie **Abc Xxx** vylúčené.

Verejný obstarávateľ nevyhnutne má mať presnú predstavu o workflow so systémom **Abc Xxx**. Čas potrebný na spustenie stola tak, aby sa doska automaticky odpojila od základne stola a automaticky spojila

so systémom **Abc Xxx** je veľmi krátky a nespôsobí zdržanie ani pri emergentnej situácii. Tým, že je popisovaný systém ľahší ako celý odnímateľný stôl, aj manipulácia s ním musí byť rýchlejšia a pohodlnejšia, ako bolo spomínané v hore uvedenom popise riešenia. Samozrejme, je tiež v prípade emergentnej situácie odáretovanie dosky stola s pacientom obsluhou pomocou **Ttt** tlačidla a jej rýchle manuálne vysunutie do základnej polohy a následné automatické odopnutie od vyšetrovacieho stola a pripnutie na **Xxx**. Ako sme už v prvom popise riešenia konštatovali, riešenie **Xxx** má CE aj FDA certifikáciu na tento účel. Spoločnosť **Abc** patrí medzi celosvetových lídrov v oblasti zobrazovacej techniky a iné riešenie na transport pacientov z MR vyšetrovne ako je **Abc Xxx** neponúka. Jej prístroje sa riadne na tieto účely využívajú a nespôsobujú žiadne, ani najmenšie, časové posuny v prípadoch, ktoré sú urgentné, ani nemajú žiadny iný negatívny vplyv či dopad na ich riešenie.

Považujeme za nevyhnutné pripomenúť, že do tohto verejného obstarávania chceme ponúknuť MR prístroj **Aaa**, ktorý je najvyšším modelom v portfóliu MR prístrojov spoločnosti **Abc** s intenzitou magnetického poľa 1.5T. Bez výhrad ku kvalite vyšetrenia a funkčnosti sa celosvetovo používa na popredných pracoviskách s vysokými nárokmi na vybavenie a funkčnosť, a samozrejme, aj na pracoviskách, kde nastávajú emergentné situácie.

K spomínanému rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie podotýkame, že posudok, ktorého výsledky Verejný obstarávateľ v argumentácii používa a na ktoré sa odvoláva, nebol vypracovaný odborníkom s príslušným vzdelaním ako je medicínsky fyzik, biomedicínsky inžinier a podobne, a preto sa ho považujeme za neodborný a neobjektívny. Zároveň upozorňujeme, že aktuálne prebieha súdny spor, v ktorom sú závery citovaného autora posudku resp. stanoviska spochybňované odbornou argumentáciou a spochybňujú sa znalosti a schopnosti zaujať stanovisko v podobných veľmi špecifických otázkach.

Je nesporné a z právnej úpravy vyplýva, že účelom verejného obstarávania je umožniť zapojenie sa viacerým uchádzačom, aby bol dodržaný princíp objektívnosti, hospodárnosti a zohľadnenie funkčnosti celého ponúkaného produktu, a nie diskriminovať iné medicínsky ekvivalentné a celosvetovo akceptované riešenia.

Podotýkame, že aktuálne platnú špecifikáciu zariadenia, ktoré Verejný obstarávateľ plánuje obstaráť so zvolenou kombináciou technických požiadaviek a parametrov, sú schopní splniť len dvaja uchádzači, a z toho je jeden bodovo znevýhodnený. Žiadni ďalší uchádzači sa vo výberovom konaní tým pádom nemôžu zúčastniť. Javí sa, že týmto jednoznačne dochádza k porušeniu princípu objektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania. Preto sa domáhame a žiadame o prehodnotenie technickej špecifikácie a umožnenie účasti aj s prístrojmi iných výrobcov. V opačnom prípade sa budeme domáhať ochrany svojich práv a právom chránených záujmov s využitím dostupných právnych prostriedkov.

Otázka č. 13:

Na základe tohto doplnenia pôvodného popisu a argumentácie riešenia **Abc Xxx** sa pýtame Verejného obstarávateľa, či bude považovať riešenie s odnímateľnou doskou vyšetrovacieho stola akým je transportný systém pacienta **Abc Xxx** ako medicínsky ekvivalentné riešenie k tomu, čo požaduje v špecifikácii a upraví požadovaný parameter nasledovne:

7.4 Plne odnímateľný patientsky stôl na kolieskach od gantry (tela) MR pre rýchlu evakuáciu pacienta v núdzovej situácii. Má sa na mysli schopnosť úplného odpojenia patientského lôžka aj s jeho spodnou bázou na kolieskach a schopnosť jeho transportu mimo faradayovej klientky alebo odnímateľná doska stola s dedikovaným vozíkom na ručný pohon s hmotnosťou vozíka maximálne 120 kg a nosnosťou 250 kg.

Odpoveď na otázku č. 13:

Verejný obstarávateľ má za to, že požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky sú definované jasne, zrozumiteľne a nediskriminačne, pričom reflektujú minimálne požiadavky pracoviska s ohľadom na princíp objektívnosti, hospodárnosti a zohľadnenie funkčnosti celého ponúkaného produktu.

Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci prípravnej fázy zákazky vykonal prípravné trhové konzultácie (ďalej len „PTK“). Výsledkom týchto PTK je špecifikácia, ktorá definuje minimálne požiadavky spĺňajúce minimálne potreby verejného obstarávateľa, a zároveň túto špecifikáciu vie splniť viac ako 1 potencionálny dodávateľ. Verejný obstarávateľ v rámci tejto špecifikácie zdefinoval parametre, ktoré sú pre neho prioritné a zaradil ich do bodovacieho systému. Čím vyššia úroveň daného parametra, tým vyššie bodové ohodnotenie daného parametra, teda adekvátne zvýhodnenie vyššej úrovne. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že princípom nastavenia takzvaných multikritérií nie je bodové znevýhodnenie prístrojov, ktoré

nedisponujú úrovňou daného parametru oproti prístrojom od iných výrobcov, ale naopak, jedná sa o bodové zvýhodnenie jednotlivých ponúkaných prístrojov, ktoré majú daný parameter vo vyššej hodnote ako je minimálna úroveň akceptovateľná verejným obstarávateľom s ohľadom na potreby pracoviska.

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s potenciálne účelovo naformulovaným tvrdením potencionálneho uchádzača, že „účelom verejného obstarávania je umožniť zapojenie sa viacerým potencionálnym uchádzačom“. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že účelom verejného obstarávania je na verejným obstarávateľom zadefinované minimálne požiadavky spĺňajúce minimálne potreby pracoviska umožniť účasť čo najširšieho spektra hospodárskych subjektov na verejnom obstarávaní. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že tento účel bol naplnený, čo potvrdzuje aj zrealizované PTK.

Verejný obstarávateľ je toho názoru, že potencionálny uchádzač nemôže argumentovať pri konkrétnej minimálnej požiadavke technickej špecifikácie, ktorá zabezpečuje minimálnu úroveň kvality akceptovateľnú pracoviskom s ohľadom na potreby pracoviska, že daná nastavená minimálna úroveň kvality obmedzuje hospodársku súťaž iba z toho dôvodu, že prístroj, ktorý potencionálny uchádzač plánuje ponúknuť, ju nedokáže splniť, a to najmä pokiaľ existuje na trhu viac ako jeden prístroj od iných výrobcov spĺňajúci túto minimálnu požiadavku na kvalitu. V takom prípade by koncept verejného obstarávania na základe technických špecifikácií definujúcich minimálne kvalitatívne požiadavky na predmet zákazky stratil akýkoľvek zmysel a verejné obstarávanie by už ďalej nezabezpečovali predmety zákazky pre pracoviská na potrebnej kvalitatívnej úrovni, ale na nižších kvalitatívnych úrovniach, čo by viedlo k nenaplneniu potrieb pracoviska.

Už z pôvodnej odpovede verejného obstarávateľa na prvotnú otázku uchádzača o minimálnej požiadavke 7.4 „Plne odnímateľný patientsky stôl na kolieskach od gantry (tela) MR pre rýchlu evakuáciu pacienta v núdzovej situácii. Má sa na mysli schopnosť úplného odpojenia patientského lôžka aj s jeho spodnou bázou na kolieskach a schopnosť jeho transportu mimo faradayovej klientky.“ je zrejme (v zmysle všetkých pôvodne uvedených argumentov), že ponúkané riešenie uchádzača **Abc Xxx** nie je verejným obstarávateľom považované za medicínsky ekvivalentné k požadovanému riešeniu v danom bode technickej špecifikácie v zmysle potrieb a rizík pracoviska.

Verejný obstarávateľ má za to, že minimálna požiadavka v predmetnom bode technickej špecifikácie zvyšuje bezpečnosť pacienta aj vyšetrujúceho personálu. Navyše umožňuje plnohodnotné CPR (Cardiopulmonary resuscitation) v prípade emergentnej situácie vrátane CPR počas prevozu na operačnú sálu.

Napriek tomu, že uchádzač argumentuje „plnohodnotnou KPR pacienta priamo na tomto transportnom systéme“, v samotnom verejne dostupnom návode na použitie prístroja, ktorý plánuje potencionálny uchádzač ponúknuť (názov prístroja uviedol v otázke) zverejnenom na stránkach Registra Zdravotníckych Prostriedkov Českej republiky (<https://eregpublicsecure.ksrzis.cz/Registr/RZPRO/>, podľa § 78 zákona č. 268/2014 Sb. ČR, o zdravotníckych prostriedkoch a o zmene zákona č. 634/2004 Sb. ČR, o správnych poplatkoch, ve znění pozdějších předpisů), konkrétne na stránke [Link na webovú stránku Registra Zdravotníckych Prostriedkov Českej republiky \(dokument Návod na použitie\)](#) je uvedené varovanie: „Kardiopulmonální resuscitace (KPR) nemusí být na systému **Xxx** účinný.

Nebezpečí smrti.

- Kardiopulmonální resuscitaci (KPR) provádějte na pacientovi, jen když zdravotník provádějící KPR stojí poblíž vozíku.

Pokud ošetřovatel vystoupá na systém **Xxx**, aby provedl KPR, vznikají rizika:

- Deska stolu se může příliš ohnout nebo zlomit v důsledku váhy na ní působící.
- Deska stolu může ze systému **Xxx** spadnout.

Tyto účinky mohou zabránit úspěšnému KPR a mohou způsobit vážné zranění nebo smrt.“

z čoho vyplývajú uvedené riziká pri KPR pri navrhovanom riešení potencionálneho uchádzača, ktoré uvádza samotný výrobca prístroja na verejne dostupnom zdroji.

Z tohto dôvodu vyššie uvedená argumentácia potencionálneho uchádzača je minimálne spochybnená, ak nie aj vyvrátená.

Verejný obstarávateľ nepovažuje riešenie s odnímateľnou doskou vyšetrovacieho stola akým je transportný systém pacienta **Abc Xxx ako medicínsky ekvivalentné riešenie k tomu, čo požaduje**

v špecifikácii a danú ponúkanú technológiu nebude v danom bode technickej špecifikácie akceptovať, pričom daný bod technickej špecifikácie nebude meniť z vyššie uvedených dôvodov.

2.

Verejný obstarávateľ požaduje dodanie Prístroja pre magnetickú rezonanciu pre potreby kardiagnostiky vrátane pozáručného servisu. V špecifikácii predmetu zákazky Príloha č. 5 požaduje nasledovné:

3.14 Počet cievkových elementov dedikovanej kolenej cievky v jednom FOV (skutočný počet elementov v jednom FOV samotnej cievky, prioritne dedikovaná cievka na koleno), musí splniť Tx/Rx 16 a súčasne Tx/Rx.

Dňa 18.10.2024 sme sa Verejného obstarávateľa opýtali nasledovne k bodu 7.4 špecifikácie:

Popis cievkového riešenia **Yyy** firmy **Abc**:

Každý výrobca ponúka svoj prístup k riešeniu systému MR, a je dôležité posudzovať celý proces získavania obrazovej informácie pre dané vyšetrenie komplexne, a nielen na základe jedného parametra, ktorý navyše nemusí byť smerodajný. Obmedzovať požiadavku len na jeden typ riešenia je diskriminačné. Vo verejnom obstarávaní by mal byť zachovaný princíp medicínsky ekvivalentného riešenia.

Výrobca **Abc** technológiu **Yyy** (použitie AD prevodníka priamo v cievke čo najbližšie k snímajúcemu elementu) uviedol na trh ako prvý a je zatiaľ jediný na trhu.

Iní výrobcovia stále používajú analógový prenos signálu z cievkových elementov so všetkými jeho nevýhodami, ako je horší pomer signál-šum, obmedzený počet kanálov a pod. Hlavná myšlienka **Abc Yyy**, ktorá výrobcu k tomuto kroku viedla, bola získať signál, ktorý je čo najmenej skreslený šumom. Nakoľko element cievky je vo svojej podstate anténa, signál ktorý sníma pri konvenčnom systéme musí prechádzať k AD prevodníku (digitizéru) cez koaxiálny kábel. Na tejto trase signál získava prídavný šum a oneskorenie, ktoré sa následne zosilní spolu so signálom a následne digitalizuje AD prevodníkom. Pri použití AD prevodníka priamo v cievke čo najbližšie k snímajúcemu elementu ako je to pri riešení **Yyy**, je možné minimalizovať šum signálu a tiež oneskorenie, nakoľko sa digitalizovaný signál prenáša do rekonštrukčného počítača pomocou optického vlákna. Cievka typu **Yyy** s AD prevodníkom čo najbližšie k snímajúcemu elementu poskytuje vďaka tejto technológii celkový signál prakticky totožný ako analógová cievka s Tx/Rx.

Otázka:

Na základe horeuvedeného popisu riešenia **Abc Yyy** sa pýtame Verejného obstarávateľa, či bude považovať riešenie Dedikovanej kolenej cievky **Zzz** so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s technológiou **Yyy** bez Tx/Rx ako medicínsky ekvivalentné riešenie k tomu, čo požaduje v špecifikácii.

Dňa 24.10.2024 sme obdržali od Verejného obstarávateľa odpoveď, v ktorej prehlásil, že nepovažuje riešenie Dedikovanej kolenej cievky **Zzz** so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s technológiou **Yyy** bez Tx/Rx ako medicínsky ekvivalentné riešenie k tomu, čo požaduje v špecifikácii.

V argumentácii vypracovanej Verejným obstarávateľom sa uvádza okrem iného, že pripustením dodania kolenej cievky bez Tx/Rx by boli motivovaní aj ostatní uchádzači dodať cievky bez Tx/Rx. Toto tvrdenie je v rozpore s tým, čo sme žiadali. V našej otázke sme sa pýtali, či sa bude považovať riešenie plnodigitálnej Dedikovanej kolenej cievky **Zzz** so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s už popisovanou technológiou **Yyy** bez Tx/Rx ako medicínsky ekvivalentné riešenie ku kolenej cievke so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s Tx/Rx. Teda chceli sme dosiahnuť ekvivalentnosť plnodigitálnej cievky s popisovanou technológiou **Yyy** bez Tx/Rx s analógovou cievkou s Tx/Rx, a nie ekvivalentnosť s analógovou cievkou bez Tx/Rx. Účastníci obstarávania, ktorí nedisponujú plnodigitálnymi cievkami by museli ponúknuť obyčajnú analógovú cievku s Tx/Rx.

Tvrdenie o dlhšom čase vyšetrenia pri plnodigitálnej cievke nie je pravdivé, keďže, ako už bolo spomínané, cievka s technológiou **Yyy** má 1,6 násobne viac signálu a oveľa lepší pomer signál-šum ako analógová cievka, čo sa samozrejme odrazí aj na dĺžke vyšetrenia a tým aj kvalite vyšetrenia. Ponúkame do tohto verejného obstarávania MR prístroj **Aaa** s technológiou **Uuu**. **Uuu** predstavuje najnovšiu verziu urýchľovacieho

software, ktorá zahŕňa Artificial Intelligence based Deep Learning rekonštrukčné algoritmy. Je to najnovší softvér na urýchľovanie s až 97% použiteľnosťou v MR protokoloch v 2D aj 3D pre všetky anatómie vrátane ortopedických vyšetrení, vyšetrení v oblasti abdomenu atď., až s trojnásobným zvýšením rýchlosti a s 65%-ným zvýšením rozlíšenia pre optimalizáciu kvality obrazu a žiadny iný výrobca aktuálne nedisponuje podobným komplexným riešením. Z popisu je zrejmé, že Dedikovaná kolenná cievka **Zzz** so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s technológiou **Yyy** bez Tx/Rx spolu s urýchľovacím software **Uuu** zabezpečí vyšetrenia s aktuálne najkratším časom vyšetrenia a zároveň vysokou kvalitou obrazu v porovnaní s ostatnými výrobcami.

Z princípu fungovania MR prístroja je jasné, že intenzita a kvalita signálu pri MR prístroji s intenzitou magnetického poľa 1.5T je nižšia ako pri 3.0T MR prístroji. Preto výrobca **Abc** pri riešení s 3.0T ponúka Dedikovanú kolennú cievku **Vvv** so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s technológiou **Yyy** a aj s Tx/Rx. Pri MR 3.0T prístroji je predpoklad oveľa pokročilejších vyšetrení ako spektroskopia a podobne, ktoré pri MR 1.5T prístroji nedávajú zmysel z hore uvedeného dôvodu, t.j. z fyzikálnych princípov fungovania MR prístroja.

Máme za to, že účelom verejného obstarávania je umožniť zapojenie sa viacerým uchádzačom, aby bol dodržaný princíp objektívnosti, hospodárnosti a zohľadnenie funkčnosti celého ponúkaného produktu, a nie diskriminovať iné medicínsky ekvivalentné a celosvetovo akceptované riešenia.

Pripomíname ešte jeden dôležitý fakt, a to, že predmetný prístroj bude umiestnený v srdcovocievnom ústave s primárnou funkciou kardiodiagnostiky, ktorá zaberie podstatnú časť jeho využitia vzhľadom na dĺžku MR vyšetrenia srdca. To znamená, že každé ďalšie vyšetrenia iných anatómií ako srdca, budú len okrajové resp. minoritné. Preto si myslíme, že nami ponúkané riešenie s najkratším časom vyšetrenia kolena a vysokou kvalitou obrazu aktuálne na trhu s použitím plne digitálnej Dedikovanej kolennej cievky **Zzz** so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s technológiou **Yyy** bez Tx/Rx prevyšuje potreby Vášho pracoviska.

Podotýkame, že aktuálne platnú špecifikáciu zariadenia, ktoré Verejný obstarávateľ plánuje obstaráť so zvolenou kombináciou technických požiadaviek a parametrov, sú schopní splniť len dvaja uchádzači, a z toho je jeden bodovo znevýhodnený. Žiadni ďalší uchádzači sa vo výberovom konaní tým pádom nemôžu zúčastniť. Javí sa, že týmto jednoznačne dochádza k porušeniu princípu objektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania. Preto sa domáhame a žiadame o prehodnotenie technickej špecifikácie a umožnenie účasti aj s prístrojmi iných výrobcov. V opačnom prípade sa budeme domáhať ochrany svojich práv a právom chránených záujmov s využitím dostupných právnych prostriedkov.

Otázka č. 14:

Na základe tohto doplnenia pôvodného popisu a argumentácie riešenia Dedikovanej kolennej cievky **Zzz** so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s technológiou **Yyy** bez Tx/Rx sa pýtame Verejného obstarávateľa, či bude považovať riešenie Dedikovanej kolennej cievky **Zzz** so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s technológiou **Yyy** bez Tx/Rx ako medicínsky ekvivalentné riešenie k tomu, čo požaduje v špecifikácii a upraví požadovaný parameter nasledovne:

3.14 Počet cievkových elementov dedikovanej kolennej cievky v jednom FOV (skutočný počet elementov v jednom FOV samotnej cievky, prioritne dedikovaná cievka na koleno), musí splniť Tx/Rx pre analógovú cievku, bez Tx/Rx pre plnodigitálnu cievku s AD prevodníkom pri cievkovom elemente 16 a súčasne Tx/Rx pre analógovú cievku alebo 16 bez Tx/Rx pre plnodigitálnu cievku.

Odpoveď na otázku č. 14:

Verejný obstarávateľ má za to, že uvedená otázka je len preformulovaním pôvodnej otázky potencionálneho uchádzača o bode technickej špecifikácie „3.14 Počet cievkových elementov dedikovanej kolennej cievky v jednom FOV (skutočný počet elementov v jednom FOV samotnej cievky, prioritne dedikovaná cievka na koleno), musí splniť Tx/Rx 16 a súčasne Tx/Rx“, ktoré neprináša nové argumenty. Pôvodná predmetná otázka potencionálneho uchádzača bola už verejným obstarávateľom zodpovedaná aj s dostatočnou argumentáciou.

Nová formulácia otázky sa na začiatku sústreďuje na podporný argument verejného obstarávateľa o tom, „že pripustením dodania kolennej cievky bez Tx/Rx by boli motivovaní aj ostatní potencionálni uchádzači dodať cievky bez Tx/Rx“ a uvedené sa potencionálny uchádzač snaží vyvrátiť. V prvom rade však ide o podporný a nie nosný argument verejného obstarávateľa v predmetnej argumentácii odpovede verejného obstarávateľa, napriek tomu si verejný obstarávateľ za týmto argumentom stojí. Technická špecifikácia už v bode „3.2

Digitalizácia signálu z elementov priamo na cievkach, platí pre všetky cievky a všetky typy vyšetrenia (teda signál z elementov nie je vedený analógovým médiom od cievky do stola, do gantry, či do akvizičnej konzoly)“ kvalitatívne hodnotí potenciálny medicínsky prínos technického riešenia digitalizácie signálu priamo na cievkach, čím sa očisťuje tento potenciálny prínos v zmysle kvality pri konkrétnej cievke. A teda, akékoľvek umožnenie splnenia minimálnej požiadavky atribútu „3.14 Počet cievkových elementov dedikovanej kolenej cievky v jednom FOV (skutočný počet elementov v jednom FOV samotnej cievky, prioritne dedikovaná cievka na koleno), musí splniť Tx/Rx 16 a súčasne Tx/Rx“ bez technológie Tx/Rx pri existencii kvalitatívneho hodnotenia atribútu „3.2 Digitalizácia signálu z elementov priamo na cievkach, platí pre všetky cievky a všetky typy vyšetrenia (teda signál z elementov nie je vedený analógovým médiom od cievky do stola, do gantry, či do akvizičnej konzoly)“ v technickej špecifikácii by znamenalo umožnenie iným potencionálnym uchádzačom ponúknuť kolennú cievku bez technológie Tx/Rx, čím by potreby pracoviska neboli naplnené.

Ďalej sa nová formulácia otázky opiera o argument využitia nového software pri vyšetrení prístrojom, ktorý plánuje potencionálny uchádzač ponúknuť (názov prístroja uviedol v otázke), čo je vo svojej podstate neadresné, keďže predmetom tejto otázky je minimálna požiadavka na konkrétny hardware prístroja. V rámci PTK mal potencionálny uchádzač možnosť predstaviť a aj predstavil svoje software riešenia na urýchľovanie vyšetrenia, tak ako aj ostatní potencionálni uchádzači a tieto ponúkané riešenia vzhľadom na potreby pracoviska boli zahrnuté ako v zmysle minimálnych požiadaviek, tak aj v zmysle kvalitatívne hodnotených požiadaviek v časti technickej špecifikácie pre software (časť 9 Technickej špecifikácie). Tým pádom je potencionálne pozitívny vplyv software na kvalitu konkrétneho vyšetrenia očistený v zmysle minimálnej požiadavky na hardware.

V ďalšej časti novej formulácie otázky sám potencionálny uchádzač uvádza, že technológia Tx/Rx je vo svojej podstate superiornou k technológii bez Tx/Rx (nie výlučne ak porovnávame cievky aj s technológiou digitalizácie signálu priamo na cievkach medzi sebou), čo je potvrdenie argumentácie verejného obstarávateľa v odpovedi na pôvodnú otázku. Navyše, verejný obstarávateľ v rámci PTK identifikoval minimálne 3 MRI prístroje o sile magnetického poľa 1,5T od 3 rôznych výrobcov disponujúcich cievkou spĺňajúcich technickú špecifikáciu „3.14 Počet cievkových elementov dedikovanej kolenej cievky v jednom FOV (skutočný počet elementov v jednom FOV samotnej cievky, prioritne dedikovaná cievka na koleno), musí splniť Tx/Rx 16 a súčasne Tx/Rx“, preto prirodzene argumentácia potencionálneho uchádzača o nezmyselnosti požadovaného v zmysle „fyzikálnych princípov fungovania MR prístroja“ je podľa názoru verejného obstarávateľa neopodstatnená.

Ďalej potencionálny uchádzač v novej formulácii otázky upriamuje pozornosť na primárnu funkciu pracoviska, pričom tu verejnému obstarávateľovi zostáva len skopírovať časť odpovede na pôvodnú otázku: „V realite inštalácii prístrojov pre magnetickú rezonanciu v SR je prirodzené, že aj pracoviská magnetickej rezonancie (ďalej len MR) prioritne dedikované na konkrétnu diagnostiku, čím je VÚSCH prioritne dedikovaný na kardiodiagnostiku, tieto pracoviská plnia aj sekundárnu úlohu širšej diagnostiky.

Navyše, VÚSCH disponuje Centrom preventívnej a športovej kardiológie, pričom je snahou o čo najkomplexnejšiu diagnostiku nie len kardiovaskulárneho systému, ale aj nekardiálneho, napríklad aj muskuloskeletálneho.

Keďže najčastejšie požadovaným vyšetrením u tejto skupiny pacientov je vyšetrenie kolena, ako váhonosného, najkomplikovanejšieho kĺbu, je preto pre VÚSCH dôležité disponovať najkvalitnejšou technológiou pre toto vyšetrenie.“

Navyše, verejný obstarávateľ identifikoval verejne dostupný zdroj, v ktorom výrobca prístroja, ktorý plánuje ponúknuť potencionálny uchádzač (názov prístroja uviedol v otázke), uvádza dostupnosť cievky, ktorá by spĺňala predmetnú minimálnu požiadavku špecifikácie, na konkrétne ponúkanom MRI prístroji uchádzačom.

Ide o návod na použitie prístroja, ktorý plánuje ponúknuť potencionálny uchádzač (názov prístroja uviedol v otázke), zverejnený na stránkach Registra Zdravotníckych Prostriedkov Českej republiky (<https://eregpublicsecure.ksrzis.cz/Registr/RZPRO/>, podľa § 78 zákona č. 268/2014 Sb. ČR, o zdravotníckych prostriedkoch a o zmene zákona č. 634/2004 Sb. ČR, o správnych poplatkoch, ve znění pozdějších předpisů), konkrétne na stránke [Link na webovú stránku Registra Zdravotníckych Prostriedkov Českej republiky \(dokument Návod na použitie\)](#), kde výrobca prístroja uvádza cievku **Www** ako cievku

kompatibilnú s prístrojom, ktorý plánuje ponúknuť potencionálny uchádzač (názov prístroja uviedol v otázke).

Z uvedeného by bolo možné dedukovať, že potencionálny uchádzač sa touto otázkou snaží zmeniť technickú špecifikáciu verejnej súťaže tak, aby nemusel dodať kvalitnejšie (a pravdepodobne drahšie), jemu dostupné riešenie, čím by však znižoval mieru naplnenia definovaných potrieb pracoviska, čo je v ostrom protiklade s cieľmi verejného obstarávania.

Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci prípravnej fázy zákazky vykonal prípravné trhové konzultácie (ďalej len „PTK“). Výsledkom týchto PTK je špecifikácia, ktorá definuje minimálne požiadavky spĺňajúce minimálne potreby verejného obstarávateľa, a zároveň túto špecifikáciu vie splniť viac ako 1 potencionálny dodávateľ. Verejný obstarávateľ v rámci tejto špecifikácie zadefinoval parametre, ktoré sú pre neho prioritné a zaradil ich do bodovacieho systému. Čím vyššia úroveň daného parametra, tým vyššie bodové ohodnotenie daného parametra, teda adekvátne zvýhodnenie vyššej úrovne. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že princípom nastavenia takzvaných multikritérií nie je bodové znevýhodnenie prístrojov, ktoré nedisponujú úrovňou daného parametru oproti prístrojom od iných výrobcov, ale naopak, jedná sa o bodové zvýhodnenie jednotlivých ponúkaných prístrojov, ktoré majú daný parameter vo vyššej hodnote ako je minimálna úroveň akceptovateľná verejným obstarávateľom s ohľadom na potreby pracoviska.

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s potenciálne účelovo naformulovaným tvrdením potencionálneho uchádzača, že „účelom verejného obstarávania je umožniť zapojenie sa viacerým uchádzačom“. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že účelom verejného obstarávania je na verejným obstarávateľom zadefinované minimálne požiadavky spĺňajúce minimálne potreby pracoviska umožniť účasť čo najširšieho spektra hospodárskych subjektov na verejnom obstarávaní. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že tento účel bol naplnený, čo potvrdzuje aj zrealizované PTK.

Verejný obstarávateľ nepovažuje riešenie Dedikovanej kolenej cievky **Zzz so 16 cievkovými elementami v jednom FOV s technológiou **Yyy** bez Tx/Rx ako medicínsky ekvivalentné riešenie k tomu, čo požaduje v špecifikácii a danú ponúkanú technológiu nebude v danom bode technickej špecifikácie akceptovať, pričom daný bod technickej špecifikácie nebude meniť z vyššie uvedených dôvodov.**

Nakoľko predmetným vysvetlením nedošlo k naplneniu § 21 ods.4 ZVO, verejný obstarávateľ nepristúpi k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk.