

Zn. spr.: ZG.270.3.2024.MM

ZAMAWIAJĄCY

Nadleśnictwo Wisła

ul. Czarne 6, 43-460 Wisła

WYKONAWCA

Usługi Rolno Leśne Dariusz Wiśełka

os. Jarzębata 15 43-460 Wisła

NIP:5482706958

PAKIET 5

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do pisma z dnia 28.11.2024 r. wzywającego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty przedstawiam wyjaśnienia na potwierdzenie, że zaproponowana cena ofertowa nie jest rażąco niska.

W wezwaniu wskazano, że: „Zamawiający przed wszczęciem postępowania ustalił, że wartość zamówienia w części dot. Pakietu V – Leśnictwo Zapowiedź wynosi 2.291.931,62 zł brutto. Złożona przez Pana oferta opiewa na kwotę 1.511.477,03 zł, a więc jest mniejsza od wyceny o 34%. W tej sytuacji konieczne jest wyjaśnienie przez Wykonawcę **wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.**”

Na tej podstawie „Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień, czy przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ, w tym w dokumentach określających sposób realizacji przedmiotu zamówienia (załączniki 2-3 do SWZ) oraz we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 12 do SWZ, a zaoferowana wartość wskazanych w ofercie usług obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jego wykonaniu. Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, **czy cena została skalkulowana rzetelnie i czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie.** Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia co spowodowało obniżenie ceny i w jakim stopniu poszczególne elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, czy kalkulując ofertę Wykonawca uwzględnił przepisy wymienione wyżej w pkt 1-2 zapytania, jak również o przedstawienie dowodów na potwierdzenie kalkulacji cen jednostkowych i przyjętych rozwiązań.”

Z powyższego wynika, że względem mojej oferty wezwania dokonano ponieważ zaistniała przesłanka odnosząca się do wszczęcia procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny odnosząca się do relacji ceny ofertowej względem szacunkowej wartości zamówienia.

W tym miejscu wskazuję, że:

- moja oferta opiewa na 1 511 477,03 zł
- średnia arytmetyczna ofert wynosi 1 822 392,37 zł
- szacunkowa wartość zamówienia wynosi 2 291 931,62 zł

Wobec czego moja oferta jest **niższa od średniej ceny o 17,07%**, z kolei średnia wartość wszystkich ofert jest niższa od **szacunkowej o 20,49%**.

Choć rozumiem prawo Zamawiającego do weryfikacji ceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wydaje się, że w przedmiotowej sprawie, wezwanie do wyjaśnień nie jest konsekwencją mojej niskiej ceny, a raczej wyjątkowo wysokiej szacunkowej wartości zamówienia w Pakiecie 5, skalkulowanej przez Zamawiającego. Tylko jedna oferta oscyluje w granicach wartości wyliczonej przez Zamawiającego. Chciałbym zaznaczyć, że co do zasady większą wiarygodnością cieszą się wyceny wykonawców, niż instytucji zamawiających, ponieważ zamawiający nie uwzględniają konsekwencji rywalizacji rynkowej. Takie stanowisko prezentuje też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroki z dnia 10 kwietnia 2014 r. i stwierdza, że jeśli oferty w większości odstają in minus od szacunków zamawiającego, co prowadzi do konkluzji, że nie przedstawiają one (szacunki) wartości rynkowej (KIO 2239/13, KIO 2240/13). Ceny rynkowe mają zatem niejako pierwszeństwo przed szacunkami zamawiających i to one wyrażają realną wartość wyceny.

W tym kontekście za wiarygodną można przyjąć średnią arytmetyczną złożonych ofert, gdyż złożono ich aż cztery i z tego względu trudno uznać moją cenę za rażąco niską.

Niemniej odnosząc się do poczynionej przeze mnie kalkulacji ceny ofertowej wyjaśniam, że przy obliczeniach wziąłem pod uwagę wszystkie koszty związane z realizacją oraz spodziewane zyski. Koszty, które są związane z realizacją usług z zakresu gospodarki leśnej obejmują pracę drwali i sprzętu, zużycie paliwa, koszty pośrednie i towarzyszące. W przypadku prowadzonej przeze mnie działalności, przy założeniu opartym na postanowieniach SWZ, przede wszystkim opisie przedmiotu zamówienia i warunków udziału stawianym wykonawcom, kształtują się one następująco:

- **zatrudnienie pracowników (z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej) kształtuje się na poziomie 447 936,00 zł rocznie (8 osób x 4666,00 wynagrodzenie minimalne w 2025 r.)**
- **koszty pracownicze w skali roku to kwota 240 000,00 zł, na którą składają się obciążenia związane z zabezpieczeniem społecznym (2500,00 zł x 8 x 12)**
- **koszty użycia sprzętu własnego podlegającego amortyzacji wynoszą 135 000,00 zł rocznie i dotyczą 3 ciągników (amortyzacja w kwocie 3750,00 zł x 3 ciągniki x 12 miesięcy)**
- **szacunkowe koszty zużycia paliwa w roku wynoszą 72 000,00 zł – szacunek obejmuje zużycie dla trzech ciągników na poziomie 2000,00 zł miesięcznie i wynika z porównania tego rodzaju kosztów w poprzednich latach, z uwzględnieniem wzrostu cen**
- **koszty amortyzacji w odniesieniu to koni to kwota 31 200,00 zł rocznie (2 konie x 1300,00 zł miesięcznie x 12 miesięcy)**

Łącznie koszty, które muszę ponieść w związku z realizacją zamówienia na Pakiet 5, stanowią kwotę 926 136,00 zł. Cena ofertowa uwzględnia zatem mój zysk na poziomie 585 341,03 zł. Dodatkowo kwota ta służy również pokryciu kosztów ogólnych, a więc zawiera w sobie zysk wykonawcy oraz nieprzewidziane wydatki.

Chciałbym w tym miejscu wskazać również na wyrok KIO z dnia 1 września 2023 r. sygn. akt KIO 2446/23 w którym „(...) skład orzekający stwierdził, że **wykonawca nie musi w szczególności wyjaśniać każdej pozycji kosztowej, jeśli nie został do tego zobowiązany treścią wezwania.** Co oznacza, że wykonawca nie ma obowiązku każdorazowo udzielać wyjaśnień co do wszystkich składowych mających wpływ na cenę lub koszt oferty. Wykonawca obowiązany jest rozwiązać wątpliwości zamawiającego przede wszystkim w tym zakresie, jaki wynika z wezwania do wyjaśnień. (...) Na koniec należało zauważyć, że wykonawca przewidział zysk na poziomie

170.000,00 zł, co stanowiło 2,3% kosztów ogółem. W razie wystąpienia jakichkolwiek innych nieprzewidzianych kosztów wynikających czy to z inflacji, czy z błędnie przyjętych przez E. założeń do kalkulacji, wykonawca będzie miał możliwość sfinansowania ich z planowanego zysku. **Wykonawca powinien bowiem wykazać, że przychody, jakie spodziewa się osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia, co najmniej w całości pokryją koszty związane z jego realizacją. Nie jest warunkiem koniecznym, aby zysk ten był odpowiednio wysoki.**

Ponadto przywołuję także wyrok KIO z dnia 8 listopada 2022 r. sygn. akt KIO 2816/22 „**Żaden przepis prawa nie nakłada na wykonawcę obowiązku wskazania konkretnej kwoty zysku jaką uzyska z tytułu realizacji zamówienia.** Możliwe są również sytuacje, w której sam fakt realizacji zamówienia będzie zyskiem dla wykonawcy, gdyż umożliwia mu kontynuowanie działalności gospodarczej. Należy podkreślić, że każda wycena zamówienia jest hipotetyczną analizą kosztów realizacji prac, dokonaną w oparciu o indywidualne doświadczenie i uwarunkowania wykonawcy.”.

Podkreślam, że proponowana cena jest realna i umożliwia realizację zamówienia w sposób należyty i została skalkulowana rzetelnie. **Dowody na potwierdzenie powyższego znajdują się w posiadaniu Zamawiającego**, więc proszę o ich uwzględnienie jako dowodów załączonego do niniejszego pisma. Chodzi mianowicie o umowy, które zawarłem z Zamawiającym w wyniku wyboru mojej oferty w postępowaniu prowadzonym w 2023 r., a dotyczącym wykonywania usług leśnych w 2024 r. Także w tamtym postępowaniu ZG.270.3.2023.MM, moje oferty na Pakiety 1 i 11, były dużo niższe niż szacunkowa wartość zamówienia, a jednak zamówienie to realizowałem prawidłowo i osiągałem z niego zyski. **Proszę o potraktowanie jako dowodów, że moja oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny dokumentacji z postępowania nr ZG.270.3.2023.MM, znajdującej się w posiadaniu Zamawiającego, a w szczególności informacji o kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, informacji z otwarcia ofert, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz umów zawartych w wyniku przeprowadzenia tego postępowania dla pakietów 1 i 11.**

z poważaniem

Dariusz Wiśełka